



Wychodzi codziennie o godzinie 3ciej po południu, z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych

Przedpłata wynosi: we LWOWIE rocznie 14 zlr. — półrocznie 7 zlr. — ćwierćrocznie 3 zlr. 50 ct. — miesięcznie 1 zlr. 20 ct.

Z przesyłką pocztową w PAŃSTWIE AUSTRYACKIM: rocznie 18 zlr. — półrocznie 9 zlr. — ćwierćrocznie 4 zlr. 50 ct. — miesięcznie 1 zlr. 50 ct.

Z przesyłką pocztową ZA GRANICĄ: do Paryża i do Rzeszy niemieckiej 7 zlr. (4 talary) — do Francji, Belgii i Anglii 8 zlr. 80 ct. (18 franków) — do Szwajcaryi 7 zlr. (16 franków) — do Włoch i Rzymu 10 zlr. 40 ct. (22 franków) — do Turcji, Bułgarii i do Księstw Naddunajskich 7 zlr. (16 franków) kwartalnie.

Numer pojedynczy kosztuje 6 centów.

Ogłoszenia (inzeraty) i prenumeratę miejscową przyjmuje we LWOWIE: Agencja „Czasu” i „Unia” A. Piątkowskiego, plac katedralny 31. tudzież księgarnia Sayferta i Czajkowskiego.

UNIJA

„Diligite homines, interficite errores“ (S. Aug.)

Redakcja przy ulicy Sykstuskiej N. 647/4. Administracja w kamienicy kapitulnej Nr. 24 m. Ogłoszenia wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą 5 ct. od wiersza. — Reklamacye nieopieczętowane wolne są od opłaty. Manuskrypta się nie zwracają. — W Krakowie przyjmuje prenumeratę księgarnia Jaworskiego. Dla W. księstwa Poznańskiego i Prus księgarnia p. Tytusa Daszkiewicza w Poznaniu. Dla Prus także księgarnia p. Priebatscha w Ostrowie. W Wiedniu Haasenstein & Vogler, Neumarkt Nr. 11. Hamburg, Frankfurt n. M. Berlin, Lipsk, Basel (Schweiz) i Wrocławiu: A. Oppelik, Wollzeile 22; Rudolf Mosse, Seilerstätte 2. Berlin, München i Nürnberg: Sebastian Korabek, Neubau 71. W Berlinie Zeidler & Comp., Leipzigerstr. 37. W Paryżu J. Mianowski (Commission & exportation Julien rue des Ecoles 24.)

Alacriter instate propositis vestris, infracto animo iniquitati resistite et malum in bono vicecerconamini, intendentes oculos in mercedem illis paratam, qui pro Christi nomine decertaverunt. (Pius IX do redaktorów „Unii” d. 28. kwietnia 1870. r.)

Lwów, 17. lipca.

W przedmiocie spolszczenia Uniwersytetu lwowskiego odbiera *Czas* list następujący:

Postanowienie cesarskie o spolszczeniu Uniwersytetu lwowskiego podane zostało w treści zbyt lakonicznej do wiadomości publicznej. Potrzebuje więc komentarza, a to tem bardziej, że szczegółowe postanowienia ujęte zostały w instrukcję dla namiestnictwa i do senatu akademickiego lwowskiego, która to instrukcja odeszła już, lub temi dniami odejdzie do Lwowa, a prawdopodobnie ogłoszona nie będzie. Otóż postanowienie cesarskie wraz z rozwijającą je instrukcją zawiera następujące przepisy:

1. Językiem urzędowym Uniwersytetu lwowskiego będzie odąd język polski.
2. Profesorom i docentom, którzy musieli wykladać w języku niemieckim, wolno wykladać w języku polskim lub ruskim.
3. Nie może być mianowany na przyszłość profesor, kto nie jest w stanie wykladać po polsku lub po rusku.
4. Dotychczasowym profesorom niemieckim nie wolno dłużej, jak do trzech lat wykladać po niemiecku. Po trzech latach ustają wykłady niemieckie zupełnie.
5. Uczniom ma być teraz już dana możliwość składania egzaminów rządowych w języku polskim.
6. Wakujące katedry — (na samym wydziale filozoficznym wakują cztery katedry) — mają być przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego polskimi profesorami poobszadane.

Spolszczenie Uniwersytetu lwowskiego nie jest więc doraźne, lecz stopniowe, gdyż niemieckim profesorom wolno przez trzy lata wykladać po niemiecku, mogą jednak zapewnić, że większa ich część do roku będzie usunięta. Nie wszakże nie przeszkadza, aby wszystkie przedmioty uniwersyteckie i wcześniej jeszcze wykładane były w języku polskim. Na to potrzeba jedynie pracy, gorliwości i patriotyzmu. Postanowienie bowiem cesarskie, o którym mowa, usuwa wszelkie ograniczenia i więzy, jakie dotąd kępowały docentów polskich. Wolno więc docentom polskim wystąpić obok profesorów niemieckich z wykładami polskimi, uczniom wolno porzucić Niemców a słuchać wykładów polskich; jeżeli przeto dopisze gorliwość jednych i drugich, jeżeli się znajdzie odpowiednia liczba docentów polskich, to nie potrzeba trzech lat, nie potrzeba nawet roku, a na Uniwersytecie lwowskim na wszystkich działach naukowych zabrzmi nareszcie język narodowy.

Rektor katolickiego Uniwersytetu w Lowanium Mgr N. J. Laforet ogłosił broszurę pod tytułem *Kwestya rzymska* wyjętek z *Revue catholique*

Listy z Rzymu.

Rzym 25. czerwieca.

(J. P.) Mógł się być świat przekonać od lat kilku, że jeżeli niewiara w wielu miejscach zapuściła korzenie, to z drugiej strony uczucie katolickie niezmiernie się ożywiło, a Ojciec św. mógł się być także przekonać w tych najboleśniejszych latach swego panowania, że jeżeli wyrosła gdzieś niegdzie nienawiść do Stolicy Piotrowej, to przecież nieopuszcili jej wierni, lecz przeciwnie codziennie coraz gorętsze przywiązania dają dowody. A mimo tego i po licznych zjeździe na kanonizacyę męczenników japońskich i po jubileuszu sześćdziesiątego siódmego roku, i po niezwyklej rocznicy tak świetnie obchodzonej pięćdziesięcioletniej kapłaństwa Piusa IX i nawet po soborowym najwspanialszym zebraniu, ani świat, ani nawet Ojciec św. nie mógł się być zapewne spodziewać, by dojdzie lat Piotrowych starca, którego od lat dziesięciu niustannie śmierć przepowiadano tak silnie zatręszło światem, tak pusiło w niepamięć na czas jakiś wszystkie inne wypadki i tak zwróciło oczy całej kuli ziemskiej, przyjaciół i nieprzyjaciół ku Rzymowi, który jednym przyswiewca jak gwiazda co prowadziła króli Wschodu do Betleem, drugich przestrachem, nienawiścią nawet przęjmując, ale w jednych i drugich wyrabia przekonanie, że na siedmiu pagórkach znów się waży losy świata. Ze wszystkich stron dochodzą wiadomości o niezwyklej nastroju ducha katolickiej ludności w dzień szesnastego czerwca, drut telegraficzny pracował dnia tego jedynie prawie dla Rzymu, a dzienniki wszystkich odcieni i zasad szczegółami tego rodzaju przepelnione. Myśmy tu widzieli reprezentantów nietylko krajów europejskich, nietylko wszystkich towarzystw katolickich, wszystkich ciał naukowych, aleśmy widzieli przybiegłych postaników z za oceanu, ze środka Afryki, z głębi Arabii, wi-

que de Louvain. Przytaczamy kilka ustępów z tej znakomitej pracy, które szczególniej potępiają ostatni zamach Wiktora Emanuela:

„Najeźdźcy państwa kościelnego przedstawiają tylko dwa powody, które mają uniewinniać ten czyn niesłychanej wagi a mianowicie: prawo Italii do tego państwa i prawo samychże Rzymian jako będących częścią wielkiej włoskiej rodziny, która się podobala piemonckiemu rządowi utworzyć. Prawo Italii? jakież to prawo? jaka jego zasada, która je ustanowiła? Niech mi wolno będzie uczynić naprzód małą uwagę. Zkąd pochodzi rząd ten, który z taką pewnością przemawia w imieniu Italii i tak dumnie o jej prawa się upomina. Nie ma więcej jak kilka lat temu, gdy rząd ten znajdujący się na krańcu tego pięknego kraju, uważany był za ledwie jako rząd włoski. I rzeczywiście był on włoskim tylko w połowie. Pochodził on z zagranicy. To co miał z Italii posiadał tylko na mocy unii lub aneksyi. Królestwo Piemontu było tylko zwiększonym księstwem sabaudzkim. P. Cavour nie miał jeszcze czasu z italiinizować swego nazwiska. Dynastia piemoncka była i jest sabaudzką, dziś jeszcze służy jej wielka liczba sabaudzkich rodzin.

Przyzna mi więc każdy, że śmieszem jest widzieć rząd potomka książąt sabaudzkich, oświadczający się ciągle, że reprezentuje Italię, która go nie znała wcale, i gdzie za ledwie od wczoraj przylejły zostały. Lecz zamknijmy oczy na względ ten i zapytajmy raczej: ażali to na zasadzie narodowości zakładać chcą Piemontczyce to prawo Italii? Ta rzekoma zasada, bardzo nie dawno wymyślona, a wymyślona na to, aby pokrywać wszystkie niesprawiedliwości i unfeminy gwałty wszelkie. Spytajcie Francyi, co myśli ona teraz o tej zasadzie w imieniu której zwyciężki Niemcy odebrały jej Alzacyę i Lotaryngię niemiecką. Są, niezawodnie, narodowości dokładnie odznaczone, z któremi się wszelka rozsądna polityka rachować powinna, jeśli nie chce gwałcić uczucie sprawiedliwości naruszyć pokój społeczeństwa; jest więc fakt i prawo narodowości, ale to nie ma nic wspólnego z tą rewolucyjną fantazją, którą przyoblekają szacownem imieniem narodowości. To zwykły sposób postępowania rewolucyj i wszelkiego w ogóle błędu, aby się maskować pod najbardziej szanowaną nazwą w celu omamienia łatwowiernego tłumu. Ten sposób nie od dziś istnieje; on również dawno jak żył. To co wprowadzili do polityki Napoleon III i hrabia de Cavour pod mianem zasady narodowości jest w istocie negacyą narodowości takich, jakich jest zdrowy rozsądek uznaje i pojmuję.

Według nich jedność języka a może jeszcze jakakolwiek geograficzna spójność, stanowią całą istotę narodowości i należy poddać pod jeden rząd wszystkie narody, które mówią jednym językiem. Tradycyę, obyczaje, zwyczaję, to wszystko słowem, co razem stanowi charakter, moralną cechę i typ narodu, to ich nie obchodzi bynajmniej, któż nie widzi, że tym sposobem oczywiście samoistne na-

rodowości będą zmuszone ustąpić przymusowym aglomeracyom, które nie będą miały żadnej narodowej cechy? Takie to widok przedstawiają nam Włochy Wiktora Emanuela, niezgrabna zbieranina ludów zupełnie nie podobnych do siebie i całkiem różnych charakterów narodowościowych. Ludy te podobne zostały i złączone przemocą i zdradą, rząd piemoncki nie może przedstawić żadnego tytułu uprawniającego to dzieło najzupełniej anti-narodowe. Zasada narodowości, na której opiera on nie wiem już jakie prawo, które, jeśliby istniało nawet, potrzebowałoby przynajmniej, dobrowolnej zgody narodów, — ta zasada, powtarzam, zwraca się przeciw niemu i całkowicie go potępia.

Nie może być zresztą prawa przeciw prawu. Państwo kościelne nie tylko stanowi najstarożytniejszą monarchią Italii, ale należy prócz tego do całego katolickiego świata, i z tego ostatniego zwłaszcza tytułu jest na zawsze nienaruszalnem. To jest, jak dobrze powiedział p. Thiers, sprawa pierwszego rzędu, która powinna nakazać milczenie niepartularnym interesom narodów, podobnie jak w państwie każdym, sprawa publiczna nakazuje milczenie indywidualnym interesom.

Zasada ta europejskiego i katolickiego prawa, musi koniecznie być wyższa nad to, co zowią prawem Rzymian. Lecz musiny się zatrzymać na tym punkcie zaciemnionym szczególniej przez rewolucyjną prasę. Cóż więc jest to prawo Rzymian, które według Piemontczyków sprzeciwia się panowaniu Papieża? Twierdzą oni, że poddani apostołskiej Stolicy zwłaszcza Rzymianie, mają prawo rozporządzać samowolnie sobą, oddawać się komu się im podobna w ogóle, a w szczególności Wiktorem Emanuelowi. To twierdzenie wspiera ciągle rewolucyjna prasa wszelkich odcieni i najumiarkowańsze nawet organa partyi liberalnej zapytują nas ciągle w imieniu jakiej to zasady chcemy wydrzeć Rzymianom to ich prawo święte. My z naszej strony pytamy, na czem się opiera to twierdzenie? co go uprawnia i usprawiedliwia w obec rozsądku? Wiem, że odpowiedź mi, iż wszystkie narody a więc i Rzymianie mają niezaprzeczone, naturalne prawo rozporządzać sobą. Ale to twierdzenie jest także bez dowodu. W czasach, kiedy logika miała jeszcze jakąś powagę, taki sposób rezonowania nazywał się *petitio principii*, t. j. iż podaje się jako dowód prawdziwości jakiegoś twierdzenia, to właśnie co się stawia jako twierdzenie. Aristoteles byłby surowo skarcił uczniów ateńskich, gdyby ci pozwolili byli sobie podobnych argumentów. Niektórzy publicyści zmienili to prawidło logiczne. Oni mają logikę całkiem nową i szczególniej wygodną, wymyślają twierdzenia nie oparte na żadnym argumentem poważnym, nie szczerzą szumnych wyrazów na poparcie swych fantastycznych zasad, a następnie zywają nas w imię swobodny dyskusyi, byśmy się na to bez zastrzeżeń podpisali! Niechże nam wolno będzie zastosować

do nich tę swobodę słowa, którą oni znają tylko z teorii i kochają ją — ale platonicznie.

D. c. n.)

List Ojca św. Piusa IX.

do kardynała Patrizi, jeneralnego wikaryusza Jego świątobliwości, brzmi jak następuje:

„Kiedy Bóg w swych niezbadanych wyrokach dopuścił, że Rzym nieprawnie zajęto, mówili uzurpatorowie, że Rzym koniecznie jest potrzebnym dla całości Italii i dla zupełnego zjednoczenia wszystkich jej części, jak gdyby nie było We włoszech dwóch państw, które dotąd jeszcze pod dawnym rządem pozostają, i jak się spodziewam zawsze pozostawać będą. Ale zamiarem wielkich przewódców rewolucyjnych było nie tylko zabrać miasto Rzym, lecz głównie chodziło i chodzi im o to, by zniszczyć stolicę katolicyzmu i sam katolicyzm. Nad zniszczeniem tego, zniszczeniu niepodlegającego dzieła Bożego pracują wspólnie wszyscy bezbożnicy, wszyscy wolnomyśliciele, wszyscy sekciarze całego świata, i wszyscy oni wysłali z pomiędzy siebie pewien kontyngens do Rzymu.

Wszystkie te kontyngensy łączą się w jedno ciało, a ich celem jest obraza Matki Bożej i świętych bezczęścić i niszczyć, sługi kościoła św. bić i lżyć, Kościoły w dniu świąteczne profanować, domy rozpusty zakładać, uszy zgłaszać krzykami bezbożnymi, a sercom i duszom zwłaszcza młodzieży podawać trncinę bezbożności szczególnie w pewnych bezwstydnym obłudnych, kłamliwych antireligijnych dziennikach. Piekielna ta zgraja przedsięwzięła sobie usunąć z Rzymu to, co nazywa fanatyzmem religijnym, jak się wyraził pewien smutnej pamięci filozof włoski, który przed kilku laty nagle umarł. Opanowawszy Rzym, chce go ta zgraja zrobić niewiernym, albo nauczycielem tak zwanej tolerującej religii, jakiej zyczą sobie ci, którzy nie widzą innego życia prócz teraźniejszego, i ci co sobie wyobrażają, że Bóg na wszystko pozwala i że się nie wiele troszczy o nasze sprawy. A rząd który te wszystkie nieporządki cierpi, czy należy także do tej zgrai? Mam nadzieję, że nie; gdyż inaczej stosunek taki byłby smutną zapowiedzią upadku tronu. Celem postanowienia choć

dzieliśmy Chińczyków i nawet deputacyę osad katolickich w Oceanii, która kilkotygodniową odbyła podróż jedynie by razem z innymi synami kościoła stanąć w dzień jubileuszu u stóp tronu papieskiego. Ale rozpatrując się w tej liczbie niezmierniej adresów, deputacyj i podarków, które mi zasypano zupełnie Watykan, najbardziej zapewne zwracają na siebie uwagę te co z Włoch całych przychodzą a bardziej jeszcze te co ludność rzymską przyniosła, gdyż najlepsze dają wyobrażenie jeżeli nie o opinii publicznej, bo jej podobno nie ma we Włoszech, to przynajmniej o usposobieniu i uczuciach mieszkańców królestwa włoskiego i jego nowej stolicy.

Kto był tej wiosny we Włoszech a obeznany trochę z jej ludnością to mógł łatwo zauważyć jaki ruch panował i jak się przygotowywano by w domu uczcić solennie dzień pierwszy można powiedzieć w kościele, a do stolicy świata katolickiego również solennie i znaczące postać zapewnienie o swem przywiązaniu. To też szesnasty jeszcze nie nadszedł, cudzoziemcom jeszcze nie było widać a Rzym już był pełen różnych większych i mniejszych deputacyj włoskich, które prócz podpisów, prócz serdecznych wyrazów niosły bogate dary, by dawnym zwyczajem dzień święty uczcić jałmużną. I w chwili gdy to piszę sale Watykanu widzą zmieniające się co chwila postacie, słyszają od dni kilku niustannie powtarzające się te same wyrazy miłości i słyszeć długo jeszcze będą, gdyż mimo że Ojciec św. niezmordowany przyjmuje od rana samego do późnej bardzo nocy, mimo że łączy po pigę, sześć czasami i więcej razem deputacyj czasu wystarczają nie może, gdyż nie ma miasta, nie ma zakładu, nie ma dyceyji, nie ma prawie zakątka we Włoszech, któryby nie chciał osobno mieć postuchanie, osobno otrzymać błogosławieństwo. A ci co nie mogli nad Tyber się dostać dali jednak o sobie wiadomość. Florencya, stolica dzisiejsza, taką jaśniała iluminacyą że nie widać nawet było domów, z których codziennie wychodzą artykuły przeciw religii i de-

monstracye przeciw zdrowym zasadom, a lud tak licznie zebrał się przed domem arcybiskupa, by protestować przeciw bombie rzuconej w kościele w czasie nabożeństwa i wnieść okrzyk na cześć wiary i Ojca św., że i rząd i cała rewolucyjna partya uczuła się bardzo małą w obec tego jednolitego katolickiego głosu. To samo się przytrafiło w Genui, to samo w Neapolu, to samo w Palermo, to samo w każdym małym miasteczku, w każdej wsi, w każdym prawie domu i ktoby mógł był cały objąć półwysp, byby użył wspaniałego widoku i zadziwił się do jakiego stopnia czuć unie gorąco serce włoskie i ilu prawdziwych rycerzy chorągiew wiary liczy w tym kraju.

Rzym się nie przygotowywał na jubileusz papieski, bo Rzym się przygotowywać nie potrzebuje. Gdyby sale Watykanu były dość obszerne, to szesnastego całego ludność rzymska byłaby je zajęła, ale sale Watykanu deputacyj nawet rzymskich pomieścić nie mogły, a ludność tymczasem zalegała kościoły. Bywałem w Rzymie podczas różnych uroczystości, ale nie podobnego nie widział, bo ulice nie ustrojone, prawie nawet puste, na okolicznych rozchodził się ulicach. W Rzymie było cicho, spokojnie, nawet prawie bojaźliwie i ponuro, ale prawdę powiedział kto rzekł, że Rzym dnia tego jednym był *Te Deum*. I co dziwniejsze, że nabożeństwa nie było żadnego ogłoszonego, że nikt się z góry nie umawiał, a wszyscy znaleźli się o jednej godzinie, to u św. Jana Laterańskiego, to w bazylice Piotrowej, a gdy m. p. później jeszcze kilka innych chciał odwiedzić kościołów Gesu, Crociferi, San Carlo i przypatrzeć się nowemu temu dla mnie widokowi, nie mogłem się nigdzie dostać, gdyż je nowe tłumy zapelnily. Uderzyło to zjawisko nie mało i dzisiejszych władców rzymskich, uderzyło to również i przywódców ulicznych, a cudzoziemców najlepiej przekonało jakim uczuciem rządzi się ludność tutejsza. *La Li-*

bertu, dziennik na żoldzie ulicy, najzacjętszy nieprzyjaciel Stolicy Apostolskiej, nie mógł nie przyznać że dwudziestego pierwszego, w rocznicę koronacyi papieskiej kościół św. Piotra był pełniejszy niż nawet podczas wielkich nabożeństw pontyfikalnych i obejmował przynajmniej sześćdziesiąt tysięcy zebranego ludu. Nie chcąc się wdawać w rozbiór tego objawu pocieszał się tem, że deputacyj zagranicznych prawie nie było, bo wiele z nich już wyjechało, inne nie wiedziały nic o nabożeństwie i wyrażał się ironicznie, że się ceremonia odbyła zupełnie *en famille*. Lecz to właśnie największa jej pochwała, bo 60 tysięcy było samych Rzymian i nie tych zapewne co o dziewięćciu miesiący przybrali prawo obywatelstwa, i najlepszy dowód że lud rzymski biegł do bazyliki nie dla widoku, nie z ciekawości, nie dla przypatrzenia się pontyfikalnym ceremoniom, których nie było, ale z pobożności i przywiązania do Ojca św.

Jeżeli na ulicach nie znać było uroczystości a spokojna manifestacya ludowa, cicha lecz wspaniała i poważna odbywała się jedynie po świątyniach pańskich, to na placu św. Piotra u wejścia do Watykanu niezwykle ruch panował. Ojciec św. przedewszystkiem chciał widzieć Rzymian i miastu swemu przedewszystkiem udzielić błogosławieństwa i w tej samej chwili, gdy tysiące głosów wznosiło wspólną modlitwę za swego Ojca, wysłannicy wszystkich stanów, korporacyj, towarzystw zapewniali go o swej wierności. Mam właśnie przed sobą adres patryrcyatu rzymskiego, który umyślnie wybrał na swego prezesa Markiza Pavaletti, gdyż ten nominowany przez Papieża, przed zajęciem miasta spełniał obowiązki senatora Rzymu, a rozpatrując się w podpisach, za ledwie kilka spostrzegam imion brakujących i nie ja zapewne jeden jestem zadziwiony tą jednością wielkich rodzin rzymskich i tak niesłychanie małą liczbę dezertersów z pod sztandaru papieskiego.

(D. n.)

