



**Wychodzi odczynnie o godzinie 3ciej po południu, z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych**

Przedpłata wynosi: we LWOWIE rocznie 14 złr.—półrocznie 7 złr.—ćwierćrocznie 3 złr. 50 ct.—miesięcznie 1 złr. 20 ct.  
Z przesyłką pocztową w PAŃSTWIE AUSTRYACKIM: rocznie 18 złr.—półrocznie 9 złr.—ćwierćrocznie 4 złr. 50 ct.—miesięcznie 1 złr. 50 ct.

Z przesyłką pocztową ZA GRANICĄ: do Prus i do Rzeszy niemieckiej 7 złr. (4 talary) — do Francji, Belgii i Anglii 8 złr. 80 ct. (18 franków) — do Szwajcaryi 7 złr. (16 franków) — do Włoch i Rzymu 10 złr. 40 ct. (22 franków) — do Turcji, Bułgarii i do Księstw Nadduńskich 7 złr. (16 franków) kwartalnie.

Numer pojedynczy kosztuje 6 centów.

Ogłoszenia (inzeraty) i prenumeratę miejscową przyjmuje we Lwowie: Agencja „Czasu“ i „Unii“ A. Piątkowskiego, plac katedralny 31. tudzież księgarnia Sayferta i Czajkowskiego.

„Alacriter instate proposito vestro, infracto animo iniquitatis resistite et malum in bono vincere conamini, intendentes oculos in mercedem illis paratam, qui pro Christi nomine decertaverint.“  
(Pius IX do redaktorów „Unii“ d. 28. kwietnia 1870. r.)

# UNIA

„Diligite homines, interficite errores.“ (S. Aug.)

Redakcyja przy ulicy Sykstuskiej N. 647 1/2.  
Administracyja w kamienicy kapitulnej Nr. 24 m.  
Ogłoszenia wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą 5 ct. od wiersza. — Reklamacyje nieopieczutowane wolne są od opłat.  
Manuskrypta się nie zwracają. — W Krakowie przyjmuje prenumeratę księgarnia Jaworskiego. Dla W. księstwa Poznańskiego i Prus księgarnia p. Tytusa Daszkiewicza w Poznaniu. Dla Prus także księgarnia p. Priebatscha w Ostrowie. W Wiedniu Haasenstein & Vogler, Neumarkt Nr. 11. Hamburg, Frankfurt n. M. Berlin, Lipsk, Basel (Schweiz) i Wrocławiu: A. Oepelik, Wollzeile 22; Rudolf Mosse, Seilerstätte 2. Berlin, München i Nürnberg: Sebastyan Korabek, Neubau 71. W Berlinie Zeidler & Comp., Leipzigerstr. 37. W Paryżu J. Mianowski (Commission & exportation Julien rue des Ecoles 24.)

Lwów, 24. lipca.

Mianowanie hr. Gołuchowskiego namiestnikiem galicyjskim witamy, jako znak, iż w sferach najwzwyższych rządu pojmują konieczność zaprowadzenia jak najrychlejszego porządku w kraju naszym, zdeorganizowanym przez wpływy liberalizmu wiedeńskiego i petersburskiego. Już hr. Gołuchowski nie będzie mógł władzą namiestnikowską wyniszczyć wszystkiej zgłiznizny liberalnej, kraj nasz zatrującej, ale przekonani jesteśmy, że on zechce i zdola postawić pewną tamę szerzeniu się tego złego. Przedewszystkiem spodziewamy się, że hr. Gołuchowski wprowadzi karność w sfery urzędowe i ścisłego wykonywania ustaw w duchu prawa a nie liberalizmu przestępcę będzie, przez to zaś usunie zgrabną anarchię administracyjną dziś panującą, co na nasze społeczeństwo będzie musiało oddziaływać korzystnie. Spodziewamy się też, że hr. Gołuchowski, który przyjmując namiestnikowską, oświadczył, że dla dobra kraju gotów ponieść ofiarę bardzo znaczne, bo w wieku sędziwym podjął się trudnej i wielkiej pracy, nie będzie uważał na głosy pewnych sfer i pism liberalnych, których przychylna opinia jaką ma wartość, toć hr. Gołuchowski pono wie dobrze.

Lwów, dnia 24. lipca.

Gazeta Narodowa rozpoczęła szereg artykułów szczególniejszego nabożeństwa. Pisząc o „obecnym naszym położeniu“ uważa Gazeta za obowiązek uderzyć nagle i niespodzianie na postępowanie delegacji naszej za to, że na nowo nie wniosła rezolucyi galicyjskiej do Rady państwa. Kierując się zaś niesłychanie logicznym i sprawiedliwym wywodem, wpada na pomysł nad wszelki wyraz oryginalny, oświadczać bez wahania, że „wyborcy lwowscy pierwsi zrozumieli, na jak błędne drogi zaprowadziła kraj polityka dawniejszej delegacyi, i wyborami lwowskimi dali pierwszy impuls sejmowi do nowego zwrotu.“ Jestto odkrycie, którego słusznie kaźden pozazdrościć może Gazecie, i komplement, którego niewątpliwie żaden z lwowskich nie spodziewał się wyborców.

Mniejsza jednak o komplement i odkrycie, mniejsza nawet o całe rozumowanie Gazety, że delegacyja powinna była wnieść do Rady państwa rezolucyję właśnie dla tego, iż Rząd swój niedostateczny w tej mierze zrobił wniosek. Nie mniejsza tylko o jedno, mianowicie o ostateczną konsekwencyę artykułu, zformułowaną w słowach następujących: „Obowiązkiem teraz pierwszym będzie i delegatów, i sejm-

mu, i kraju zmanifestować, iż od rezolucyi sejmowej nieodstępujemy, że wnioskiem rządowym co do Galicyi kraj się nie zadawania, ale przy pierwotnej uchwale sejmowej stoi.“

Tłómacząc tę myśl jasno, wyraźnie, bez ogródek, wezwania Gazety musiałyby w ten sposób opiewać, że sejm najbliższy po dawnemu od chwili swego zebrania znowu zająć się powinien wyłącznie fatalną kwestyą rezolucyi, jej poświęcić wszystkiej swój czas i pracę, wszystkie sprawy i mowy, wszystkie wewnętrzne porozumienia i punkta styczne, a to wszystko na to, aby po długich debatach i borbach uchwalić po raz czwarty rezolucyję, o której wie, że taka jak jest, w życie wejść nie może, aby roznamiętnić się przytem, czas zupełnie zmarnować, niczego nie zrobić, i rozjeżdżając się odczytać gorzkie narzekanie na to „Narodówki“, która naturalnie do tego czasu po raz najmniej czwarty tęsamą myśl podnieście pochwali i potępi.

Nie jesteśmy tak dalece naiwni, aby odnosić się do sumienia Gazety. Ale apelujemy do zasady, którą Gazeta dość chętnie się posługuje, do praktyczności. Jeżeli ta droga doprowadzić może do jakiegokolwiek rodzaju praktycznych rezultatów, to niech Gazeta raczy nam to wskazać, bo gdy nie wskaże, zmuszeni będziemy uważać, iż artykuł wspomniany napisany został in gratiam frazeologii i niezrównanej galicyjskiej blagi.

## Hrabia Chambord.

Wrażenie wywołane przez ostatni manifest hrabiego Chambord'a poczyniła się już zacierać i można dzisiaj ocenić lepiej doniosłość tego wielkiego politycznego aktu. Tem oświadczeniem hrabia Chambord rozprószył całkowicie ostatnie ciemności, które wielkiej liczbie ludzi nie dozwalały widzieć jasno rzeczywistości jego powołania i chociaż dziś jeszcze wielu powtarza, że między nim a tronem Francyi nieprzebrana przepaść stoi otwarta, my sądzim przeciwnie, że ostatnie zostały usunięte przeszkody.

Nie dziwi i nie obudza w nas niepokojem bynajmniej ta okoliczność, że opinia publiczna we Francyi jest mu przeciwna. Nie ma może kraju tak ruchliwego i zmiennego jak Francya, nie ma drugiego narodu, któryby tak łatwo zmieniał swoje sympatyje i uczucia. We Francyi, powiedzić można, ten najbliższy upadku, kto jest u szczytu władzy, a ten najbliższy uznania, kogo w tej chwili

opuszczają i nienawidzą wszyscy. Kilka miesięcy upłynęło zaledwie od triumfalnego plebiscytu, a monarcha z woli ludu, powszechnie uznany Napoleon III, stał się zdradzą, mężem z pod Sedanu; Gambetta przed kilku tygodniami potępiony przez ogół, wchodzi triumfując do Izby i kto wie czy się nie stanie bardzo niebezpiecznym rywalem p. Thiersa. Że więc w tej chwili hrabia Chambord nie ma zwolenników, to nie wiele znaczy. Henryk V. jeśli powróci na tron, to powróci nie na to aby spłacać długi wdzięczności tym, którzy mu pomogli, nie na to aby się dać powodować tłumowi i jego kaprysom ulegać, lecz na to, aby go oświecać, kierować nim i rządzić. Henryk V. powołany aby panować nad rewolucyjnym prądem, rządzić będzie nie na mocy chwilowej fantazyi ludu, ale w imię wyższego prawa, i ci nawet, którzy go dziś uznają nie chcą, pójdą za nim oho oho, skoro się przekonają, że on tylko jedynie może Francyę ocalić.

Dla tego też hr. de Chambord nie czyni żadnych obietnic, nie pochlebia przewrotnemu duchowi czasu, ale wsparty tą siłą jaką daje powołanie, otwarcie, szczerze a bezwzględnie przedstawia swój program, nie dbając o to czy ten program popularnym będzie, czy mu zyska głosy, lub mu je odbierze. Tak działa mąż, który czuje czem jest, jakie jego prawa i jakie posłannictwo jego.

Francya przedewszystkiem potrzebowała takiego człowieka. Ale człowiek taki to dziś prawdziwie zjawisko; to też Francya tak od niego odwykła, że znalazłszy go boi się i uznaje go nie chce. Przyzwyczajona do wykrętów, chce widzieć fałsz i podstęp w samejże prawdzie; nawykła do charakterów które się uginają ciągle, ona się boi by wichler nie zwał i nie zdruzgotał tego, kto się poważy stać śmiało i prosto, by ten człowiek nie był nadto wyniosły nad świat dzisiejszy i pyta czy się on do dzisiejszych instytucyj zastosować potrafi. Francya nie chce widzieć i zastanawia się nad tem, że owe instytucyje dzisiejsze są tylko prowizorycznym, chwilowym dziełem a potępieniem ogólnie ponieważ nie zapewniają ani pokoju, ani swobody, ani honoru narodu Francya nie chce się przekonać, że te instytucyje dzisiejsze nie mogą być uważane nawet za zarys cywilizacyi przyszej a już niedalekiej może, i że nie należy ludzi do ich miary stosować.

Chwała kościoła i chwała Francyi, oto jakie być winno dążenie Francuzów; jedną chwałę i drugą panujący dać może, a raczej jedną przez drugą.

Czy i jakim panującym byłby Henryk V.? nie wiemy. To pewna tylko, że hrabia de Chambord ma wielką i rzadką zasługę, która mocno za nim przemawia, a to że wypełnił program chrześcijańskiego monarchy.

Rozpoczął on aktem wiary. Gdy dogmat nieomylności uchwalonym został, przyjął on go bez zastrzeżeń i wahania, niweczając tym sposobem gallicańską tradycyę, która była jednym z głównych

błędów jego poprzedników i jedną z głównych przyczyn ich nieszczęść

Dalsze postępowanie jego ozdobił czyn odwagi: gdy Papież stracony został z wiekowego swego tronu, hrabia Chambord nie wahał się złączyć ze sprawą Papieża swoją własną sprawę, wyznając głośno konieczność wznowienia doczesnej władzy Namiestnika Chrystusa. I to co potężny Bonaparte wykreślił ze swego programu, wydziedziczony potomek Burbonów w swoim programie umieścił, oznaczając tem dobitnie różnicę tych dwóch dynastyi i pokazując czego się kościół po jednej i po drugiej spodziewać może.

Zakończył wreszcie czynem szlachetności. Ofiarowano mu władzę dwuznaczną; Zjednoczenie, które się miało dokonać niedawno, niczem innem nie było i miało być hasłem monarchicznej restauracyi w łonie Izby. Hrabia Chambord odrzucił ten projekt, a odrzucił tak stanowczo, z taką jasnością się tłumaczył, że sami jego przyjaciele byli zdumieni. Henryk V. podstępem nie chce dochodzić tronu, chce władzę całkowitą a nie pozornej, chce rządzić a nie być rządzonym.

Barwa sztandaru zdaje się na pozór rzeczą obojętną i nieznacznej wagi. W okolicznościach obecnych ta barwa stanowiła program. Trójkolorowy sztandar, który z taką chwałą na polach bitwy, nawet w dniach niepowodzenia powiewał, bratnią krwią zbrzydzany został, zelżyła go wojna domowa. Sztandar ten powiewał nad rusztowaniem Ludwika XVI. i był widokiem wygnania Karola X, to też wnuk Karola a prawuk Ludwika nie chciał i nie mógł go przyjąć. Skrzywdziłby tem siebie i zaszczytu krajowi nie przyniósł.

Prócz tych osobistych względów, były jeszcze inne względy daleko ważniejsze. Trójkolorowy sztandar jest jakby ustępstwem, oznacza tranzacyę z rewolucyją; a dziś, gdy rewolucya jasno odkryła swe cele, nie wolno ustępstw jej czynić, ani z nią wchodzić w umowę. Należy ją potępić całkowicie z jej następstwami i zasadą, bez zastrzeżeń, bez wahania, bez zwłoki. Od dziewięćdziesięciu lat Francya znajduje się w rękach rewolucjonistów mniej lub więcej zwyciężonych; jest ona ciąglem teatrem ich walki, która obecnie zalała ją strugami krwi i pokryła gruzami jej dawnej chwały i świetności. Czyż się dziwić można, że kraj ten nieszczęśliwy chciałby się z ich rąk wydostać, chciałby zdruzgotać to jarzmo, które jednak dobrowolnie sam przyjął?

Ażeby się od tego jarzma uwolnić, cóż Francya uczynić powinna?

Czy się cofnąć i żądać wznowienia nadużyć przeszłości? Liberali i rewolucyoniści oskarżają konserwatywną partyę, że dąży ku temu. Ale to oskarżenie jest tylko potwarzą, konserwatywnie stronictwo wie dobrze, że ludzkość, równie jak człowiek nie cofa się i nie wraca z wieku dojrzałego do młodości, z młodości do dzieciństwa. Ludzkość idzie naprzód, dąży ku temu celowi, który jej wskazuje i oznacza Bóg: lecz przed sobą ma dwie dro-

## Listy z Rzymu.

IV.

Rzym 1. lipca.

(J. P.) Radbym w piśmie Waszem zanotować kilka faktów, które mają dostatecznie autorów rękojmi (guarenzie) dla Stolicy apostolskiej. Wczoraj skonfiskowano mały dziennik katolicki ilustrowany *la Frusta* za to, że podał w ostatnim numerze wizerunek pomnika dla Piusa IX.; w przeszły poniedziałek sekwestrowano także *Osservatore Romano*. Dostałem zakazany numer i przeczytałem go od początku do końca i nie mogę w żaden sposób zrozumieć, co w nim mogło tak przerazić Piemontczyków, dopiero w następnym dowiedziałem się numerze, iż prokurator generalny nie mógł przekonać artykułu kroniki, w którym mówiono że manifestacye ostatnie ludu najlepiej dowodzą, o ile plebiscyt rzymski nie był wyrazem woli ludu rzymskiego. A jednak w tym samym czasie dzienniki rewolucyjne miały obelgi na Ojca św. i Stolicę Apostolską i nikt ich od tego nie powstrzymał i prokurator zostawił im wolność wypowiedzenia nie zdania swego ale ogłoszenia po prostu pamfletu. Godny uwagi jeszcze postępowanie rządu dzisiejszego. Dopóki cudzoziemcy zapełniali Rzym, dopóki liczne deputacye nie opuściły wiecznego miasta, dopóty i większa panowała swoboda, szersze tolerowanie w Rzymie katolicyzmu a udane przynajmniej uszanowanie dla Głowy kościoła. Zaledwie zaś otrzymano wiadomość o przybyciu króla i katolicy zagraniczni pożegnali się z Watykanem, by nie być świadkami nawet ogłoszenia stolicy włoskiej, natychmiast widać środki represyjne, na ulicach więcej napaści, większa śmiałość płatnej hołoty. Co przytem godne jeszcze uwagi, to wyjątkowe położenie Rzymu, wyjątkowe parcie sekty na religiyę w tem mieście, wyjątkowa dyktatura rewolucyi w nowej stolicy

królestwa włoskiego. Te same artykuły mogły się były pojawić w każdym innym włoskiem mieście i nie byłyby zwróciły żadnej uwagi władzy, *Unia Cattolica* od lat dziesięciu nie ukrywa swego zdania, faktów nie obwija w bawełnę i całą prawdę mówi ludziom rządzącym tem nieszczęśliwym królestwem a przecież nigdy sekwestrowane jej numery nie były. W całych Włoszech szesnasty czerwiec był obchodzony uroczystie, ale przytem publicznie. Medyolan, Genua, Neapol, Palermo i wszystkie inne miasta iluminowane prawdziwie a głośno, lud śpiewał po ulicach i na placach *Te Deum*, w Rzymie zaledwie dozwolono zebrać się mieszkańców po kościołach, nakazano zamiast oświecenia wywiesić chorągwie włoskie na cześć Piemontczyków, a nie przepuszczono nawet do Watykanu deputacy arcybiskupa florenckiego donoszącego o wielkiej manifestacyi ludowej. W całych Włoszech kaplan jest obywatelom kraju, ma przynajmniej mniej więcej prawo do opieki, może swobodnie działać, tu kardynałowie i biskupi muszą się ukrywać w karetkach zamkniętych, by nie być przez ustawionych na ulicach napastników płatnych przez sekte obrzuconymi błotem i kamieniami.

A teraz mogę powtórzyć wczorajsze pytanie: cóż na to wszystko lud rzymski? Lud rzymski cierpi jak cierpił za czasów tyranstwa napoleońskiego, jak cierpił za czasów republiki mazzinistowskiej, a jak przyjmował powracającego z Francyi Piusa VII, jak witał Piusa IX. przyjeżdżającego z Gacty w 52, tak będzie go miłośnym triumfem po ulicach Rzymu, gdy Pan Bóg pozwoli, że niewola Watykańska ustanie. Lud rzymski dał w tych dniach i liczne i niezbitne dowody swego przywiązania do Papieża i napływem po kościołach i jeszcze nieukończonemi deputacyami i zupełnym milczeniem na wszystkie podżeganie sekty, na obietnice rządu na groźbę pisma rewolucyi. Lud się przecież zmienił przez kilka miesięcy nie mógł, lud który takim przywiązaniem otaczał przez lat tyle Ojca św. nie mógł raptownie nabrać nienawiści do Pa-

pieża, a przecież widzieliśmy przed dwoma laty zapał Rzymian w czasie jubileuszu kapłaństwa Piusa IX, zapał tak wielki, że przeraził zupełnie sekte, a roku zeszłego widzieliśmy jeszcze ten sam zapał w czasie ogłoszenia dogmatu nieomylności.

Dwa dni przed wejściem do miasta wojsk włoskich Papież osobiście poświęcał i odstawiał nową wspaniałą fontannę Mazzia przy samym barkaderze kolei żelaznej, a lud widząc już Piemontczyków tuż przy Porta Pia, tak licznie się wysypał, że wielki plac przy kościele Santa Maria degli Angeli pomieścić tłumów nie mógł i czepiał się szat Ojca św., karety, koni, głośno prosił o błogosławieństwa, i wzywał go jednym wielkim okrzykiem, który doleciał zapewne i stojącego pod murami jenerała Paderna. Od tej chwili nie tylko Papież zamknięty w watykańskim więzieniu, lud cały rzymski w więzieniu, bo się po domach pochował, i oczekuje lepszych czasów. Lud rzymski nie koniecznie z natury odważny, nie lubiący się bardzo narażać w tych ostatnich czasach, prawdziwego poszanowania godzien. Lud rzymski nie wspólnego nie ma z nową ludnością co napłynęła z wejściem Piemontczyków i stanowi odrębne społeczeństwo nie łączące się zupełnie z nowymi ludźmi. W Rzymie dzisiaj albo się jest wiernym Papieżowi, albo się kłania rządowi włoskiemu, ale jedni drugich nie znają i mieszkańcy miasta włoskiego odwracają się od tych co zdradzili Stolicę Apostolską, a Piemontczyków po prostu uważają za cudzoziemców. Kiedy rząd włoski zaczął formować rzymską gwardyę narodową, nikt nie chciał w szeregi stawać, a mimo, że za każde niestawienie się 1000 franków kary postanowiono, słabszych zaledwie potrącono ściągając, i dzisiaj gwardyja rzymska składa się prawie jedynie z nowo osiadłych obywateli. Dla plebiscytu rzymskiego musiano sprowadzić wszystkich emigrantów, musiano jak dzisiaj na ogłoszenie stolicy tysiące osób na dni kilka osiedlić w mieście jedynie, by urny puste nie były i trochę życia panowało na placach,

bo Rzymianie nie wychodzili z domu i w wotowaniu najmniejszego udziału nie brali. Rozmawiałem dni temu kilka z prostym Rzymianinem i jako cudzoziemiec wypytywałem go się o różne szczegóły. „To, panie, komedya zupełna — mówił mi — żaden z nas prawie nie był, kolejami darmo zjeżdżali się ludzie z różnych stron i za pieniądze wedle rozkazu rzucali do urny swe wota.“ Na nieszczęście wiemy, że ta komedya gra się od lat dziesięciu przed oczami świata całego, świat jej nie wierzy, ale co gorzej daleko, udaje że wierzy i sam pozwala się obłamować. Armim, poseł pruski, protestant i nieprzyjazyńcy Stolicy Apostolskiej, ale chcący dokładne wiadomości posłać swemu rządowi dla przekonania się jakim sposobem głosowanie się odbywa, cztery razy posyłał wszystkich swych ludzi, Niemców z pałacu ambasady do jednej i tej samej urny z różnymi wotami i cztery razy ci sami ludzie powracali bez żadnej przeszkody. Inni lepiej, bo posyłałi dwadzieścia razy, zawsze z dobrym skutkiem, co najlepiej dowodzi, jakie kolosalne było nadużycie wiary publicznej, kiedy nie potrzeba było mieć prawo obywatelstwa rzymskiego i wolno było robić sobie z najnowszych spraw narodowych zupełną zabawkę, kiedy jeden człowiek mógł przez dzień plebiscytu i tysiąc i dwa tysiące głosów podać, czy to za, czy przeciw. To są zresztą rzeczy, które trzeba opowiadać w krajach oddalonych, bo tu plebiscytu nikt na seryo nie bierze, najpierwsi Piemontczycy, którzy prawdy znieść nie mogli, gdy kronikarz dziennika *Osservatore Romano* dotknął tej kwestyi

Wspominałem kiedyś o nadzwyczajnej wierności i godnym podziwienia zachowaniu się urzędników papieskich, oto dzisiaj podam kilka jaskrawych faktów, bo wszystkich w korespondencyi pomieścić niepodobna, zebrane razem utworzą piękną kartę dziejów Rzymu i panowania Piusa IX.

W ministerstwie finansów i banku rzymskim na pięciuset siedemdziesięciu trzech





