

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 32)
z dnia 22 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 32)

22 lutego 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek cywilnych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (druk nr 1230);

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych ustaw (druk nr 1183).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Kamil Szmid** pełnomocnik Naczelnej Rady Adwokackiej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Świączkowski** stały doradca Komisji oraz **Krzysztof Pociecha** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Krzysztof Wąsowski**, **Joanna Wegner-Kowalska** – eksperci Komisji

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam serdecznie wszystkich gości obecnych na posiedzeniu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach obejmuje rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek cywilnych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zawartego w druku nr 1230, a także rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych ustaw zawartym w druku nr 1183.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego obejmującego rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek cywilnych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zawartego w druku nr 1230.

Czy jest zgoda członków Komisji na skierowanie tego projektu do podkomisji stałej? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że projekt został skierowany do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych

ustaw zawartym w druku nr 1183. Proszę przewodniczącego podkomisji posła Bartłomieja Wróblewskiego o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Mam zaszczyt w imieniu podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego oraz Kodeksu postępowania administracyjnego przedstawić jej sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych ustaw zawartym w druku nr 1183.

Jak wskazują wnioskodawcy, projekt ma na celu przeciwdziałanie przewlekłości postępowań oraz zwiększenie zaufania obywateli do organów administracji i wydawanych przez nie rozstrzygnięć. Ma to nastąpić poprzez: usprawnienie postępowania administracyjnego oraz skrócenie czasu trwania, zmniejszenie ilości rozstrzygnięć kasatoryjnych oraz bardziej partnerskie podejście administracji do obywateli.

Posiedzenie podkomisji odbyło się 8 lutego br. Pisemne uwagi do projektu zgłosiła Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa oraz krajowa reprezentacja samorządowych kolegiów odwoławczych. Ta ostatnia przedstawiła dwa opracowania: stanowisko SKO z Gdańska i stanowisko SKO z Łodzi. W posiedzeniu podkomisji wziął udział pan wiceminister Mariusz Haładyj wraz ze współpracownikami a także eksperci, legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz pracownicy sekretariatu Komisji Sprawiedliwości. Efektem prac podkomisji jest sprawozdanie, które macie państwo przed sobą. Projekt był przedstawiony na posiedzeniu podkomisji przez wiceministra Haładyja. Odbyła się dyskusja. Wszystkie regulacje były systematycznie, artykuł po artykule, omawiane. Były zgłaszane wątpliwości co do celowości niektórych regulacji zawartych w projekcie, ale w wyniku dyskusji, dzięki zgłaszanym poprawkom, udało się je wyeliminować bądź złagodzić. Przyjęto sześć poprawek merytorycznych oraz szereg poprawek o charakterze legislacyjnym. Poprawki merytoryczne dotyczyły m. in. doprecyzowania niektórych zagadnień np. kto może być uczestnikiem mediacji, a także dookreślenia pewnych kwestii m. in. uprawnień mediatora w dostępie do akt.

Prace podkomisji toczyły się w atmosferze konstruktywnej i myślę, że dobrej. Projekt został przyjęty jednogłośnie, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Podkomisja stała po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw przedkłada sprawozdanie o tym projekcie. W tym miejscu chciałbym podziękować serdecznie posłom, a także wszystkim kompetentnym uczestnikom prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo dziękuje posłowi Bartłomiejowi Wróblewskiemu za sprawne i szybkie prowadzenie prac podkomisji.

Teraz rozpoczniemy pracę nad sprawozdaniem. Proponuję, aby procedować poszczególnymi jednostkami redakcyjne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu propozycję uznaję daną jednostkę za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są zastrzeżenia do tytułu ustawy? Nie widzę. Przyjmujemy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Czy do zmiany 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 1 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 2 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 3 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 4 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Na posiedzeniu podkomisji zwróciłem uwagę na zmianę dotyczącą art. 15. Chodzi o dwuinstancyjność postępowania administracyjnego. Dotychczasowy przepis stanowił, że postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. W obecnie proponowanym przepisie proponuje się, aby można było od tej zasady odstąpić, jeżeli przepis szczególny

stanowić będzie inaczej. Powoływałem się na wyroki Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, choć nie byłem w posiadaniu konkretnych orzeczeń. Teraz pragnę uzupełnić ten brak i przypomnieć, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 listopada 1999 sygn. SK 11/99 wydał orzeczenie, które potwierdził w wyroku z 12 czerwca 2002 r, sygn. P 13/01. Takie jest także stanowisko prof. Grzegorza Łaszczyca kierownika Katedry Postępowania Administracyjnego i Sądowo-Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, które cytuję za opinią Krajowej Izby Radców Prawnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Jak traktować pańską uwagę? Czy jest to poprawka?

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Jest to poprawka zakładająca skreślenie zmiany 5, gdyż uważam, że art. 15 nie potrzebuje w tym zakresie nowelizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę o odniesienie się przez stronę rządową do tej poprawki i ewentualne uzasadnienie art. 15.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Odbyliśmy dyskusję na ten temat i dlatego nie będę już wszystkiego powtarzał w szczegółach. Pragnę przypomnieć jednak najważniejsze argumenty przemawiające za utrzymaniem rządowej propozycji. Jeśli chodzi o argument konstytucyjny, to analizowaliśmy wspólnie tę kwestię na podkomisji i naszym zdaniem ustawa zasadnicza nie gwarantuje dwuinstancyjności tylko daje prawo do zaskarżania decyzji i umożliwia wprowadzenie wyjątków na poziomie ustawy. Proszę zauważyć, że w trakcie prac nad projektem ustawy, zarówno na etapie rządowym jak i sejmowym, żadna z instytucji tego argumentu nie podnosiła. Nawet w pracach, zdaje się, na poziomie rządu Prokuratura Generalna opiniowała, że jest to dopuszczalne. Jak już mówiliśmy na ten temat my dostosowujemy tak naprawdę art. 15 do stanu obecnego, gdyż już dzisiaj mamy w przepisach zapisane wyjątki i możliwość zaskarżania tylko części, ale nie wszystkich decyzji w trybie administracyjnym. Później mamy do czynienia z dwuinstancyjnością w trybie sądowo-administracyjnym. Czyli, w tym projekcie ustawy nie wprowadzamy jednoinstancyjnego postępowania, a jedynie tę regułę w art. 15 dostosowujemy do stanu obecnego i nie widzimy przeszkód natury konstytucyjnej w tym zakresie.

Ekspert Komisji Joanna Wegner-Kowalska:

Przypomnę, że na ten temat była dyskusja na posiedzeniu podkomisji pomiędzy panem posłem a mną, jako ekspertem. Zwracam uwagę, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, na który powoływał się poseł M. Pampuch świadczy, w mojej ocenie, o czymś odmiennym. Trybunał wprost stwierdził, że zakresowa obszerność pojęcia zaskarżenia nie wyklucza dopuszczalności dokonywania pewnej konkretyzacji polegającej na wskazaniu tych elementów koniecznych danego środka prawnego, które pozwalają na każdorazową ocenę, czy w wystarczającym stopniu służy on realizacji konstytucyjnego prawa. Trybunał dalej rozwija swoje stanowisko, wskazując, że zgodne z konstytucją jest takie uregulowanie, które zakłada dwukrotne rozpatrzenie sprawy, a nie instancyjność. Przypominam, że instancyjność jest konstytucyjnie gwarantowana, w art. 45 ust. 1, w postępowaniach sądowych. Także inne przepisy konstytucji takie m.in. jak art. 76 absolutnie nie odnoszą się do postępowania administracyjnego. Ta linia orzecznictwa się utrzymała w wyrokach z 2008 i 2009 r. Pragnę powołać się na mojego mistrza prof. Kmiecika, który wielokrotnie pisał na ten temat. Ja także popelniałam kilka publikacji dotyczących zagadnienia instancyjności postępowania administracyjnego, do których odsyłam, gdyż nie jest to miejsce do ich analizowania. Jednak zapewniam, że zespół, który pracował nad omawianym przepisem z ramienia Naczelnego Sądu Administracyjnego, w skład którego wchodził wybitni prawnicy, absolutnie nie miał żadnych wątpliwości w kwestii jego konstytucyjności. Z całym szacunkiem dla autorytetu prof. Łaszczyca, ale wspomniane gremium miało odmienny pogląd.

Posel Mirosław Pampuch (N):

Gdzie mogę znaleźć stanowisko tego gremium?

Ekspert Komisji Joanna Wegner-Kowalska:

Pod adresem internetowym <nsa.gov.pl> – raport z prac zespołu powołanego decyzją prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 8 z 12 października 2012 r. To jest bardzo obszerny dokument, ponad 500 stron, nad którym pracowaliśmy ponad 5 lat. Jesteśmy bardzo dumni z tego, że znakomita większość tej pracy została zaakceptowana przez rząd, który zechciał proponowane propozycje zmian po kolei przyjmować. To są ogromne studialne prace. Raport został zresztą wydany w styczniu br. jako pokłosie konferencji zorganizowanej w NSA. Odsyłam do tej publikacji.

Posel Mirosław Pampuch (N):

Dziękuję, na pewno zapoznam się z tym raportem i wtedy zastanowię się nad swoim stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Chciałbym udzielić pomocniczo pewnej informacji, iż z doświadczeń trybunału europejskiego w Strasburgu wynika, że najwięcej spraw z Polski dotyczy przewlekłości postępowania administracyjnego, co wynika z nadużywania dwuinstancyjności. Bardzo często tego rodzaju sprawy powracają wielokrotnie do I lub II instancji i są uchylane. Proszę zauważyć, że mogą być takie postępowania np. dotyczące decyzji o wyrażeniu zgody na zorganizowanie zgromadzenia, gdzie wystarczy decyzja jednej instancji. Jeżeli ktoś jest z niej niezadowolony to idzie do sądu. Dajmy więc racjonalnemu ustawodawcy możliwość, aby w pewnych sprawach, gdy jest to potrzebne, mógł podejmować szybko decyzję. Niezadowoleni z niej w sądzie uzyskają szybko rozstrzygnięcie. Ograniczy się w ten sposób mitręgę administracyjną ponownego kierowania do I i II instancji i uchylania decyzji. Stworzenie takiej furtki, bez szkody dla postępowania, może przynieść korzyści.

Posel Andrzej Matusiewicz (PiS):

Chciałbym zauważyć, że już w wielu sprawach dotyczących szeroko rozumianego prawa administracyjnego na szczeblach ministerialnych jest to stosowane. W wielu obszarach prawa administracyjnego, gdzie są wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zwykle zapadają takie same decyzje, choć czasem są one zmieniane. Otwiera to drogę do postępowania dwuinstancyjnego przed sądami administracyjnymi. Można zauważyć, że wnioski o ponowne rozpatrzenie już wydanej decyzji wprowadzane są już od połowy lat 90. Dlatego wydaje się, że rozwiązanie zaproponowane w projekcie jest bardzo elastyczne i służy temu, żeby ustawodawca mógł w tego rodzaju sprawach korzystać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Podzielim ten pogląd.

Posel Mirosław Pampuch (N):

Zwracam uwagę, że jeżeli mówimy o decyzji ministerialnej, to w tym przypadku nie ma organu wyższego stopnia i nie można skierować sprawy do ponownego rozpatrzenia. Dlatego jest przyjęty taki tryb. Pozwolę sobie zachować odmienne zdanie co do szybkości postępowania administracyjnego, czy jest ono szybsze w ramach tego postępowania, czy postępowania sądowno-administracyjnego. W różnych sprawach jest często z tym bardzo różnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czyli rozumiem, że podtrzymuje pan poseł swoją poprawkę.

Posel Mirosław Pampuch (N):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę o sformułowanie jej na piśmie. Słyszę, że została już sformułowana. Proszę o jej odczytania.

Posel Mirosław Pampuch (N):

Poprawka ma następujące brzmienie: „W art. 1 skreślić zmianę 5.”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki?

W głosowaniu 3 posłów opowiedziało się za przyjęciem poprawki, 8 było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do głosowania zmiany 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Kto jest za jej przyjęciem?

W głosowaniu 8 posłów opowiedziało się za przyjęciem zmiany 5, 3 było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 6 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 7 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 8 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 9 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 10 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 11 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 12 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 13 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 14 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 15 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 16 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 17 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 18. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 18 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 19. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 19 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20 gdzie chodzi o dodanie całego rozdziału 5a. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 20 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 21. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 21 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 22 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 23. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proponuję przyjęcie poprawki polegającej na tym, aby w art. 1w zmianie 23 w art. 107 § 1 pkt 7 nadać brzmienie:

„7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;”

W konsekwencji w art. 1 po zmianie 24 należy dodać zmianę 24a, co spowoduje, że artykuł 112 otrzymałby brzmienie:

„Art. 112. Błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia.”

Zgłoszenie tej poprawki uzasadnione jest tym, iż projekt zakłada wprowadzenie możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania, o czym organ będzie zobowiązany pouczyć

w treści wydawanej decyzji. Poprawka zakłada więc przyjęcie, że organ powinien pouczać nie tylko o samym prawie do zrzeczenia się odwołania, ale także o skutkach takiego zrzeczenia. Jest to o tyle istotne, ponieważ chodzi o to, iż strona, która zrzekła się odwołania nie będzie mogła zaskarżyć takiej decyzji do sądu administracyjnego. Zobowiązanie organu do pouczenia w treści wydawanej decyzji nie tylko o prawie do zrzeczenia się odwołania, ale także o skutkach takiego zrzeczenia się implikuje konieczność zmiany brzmienia treści art. 112 k.p.a., który reguluje kwestię skutków błędnego pouczenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy są uwagi ze strony rządu i ekspertów do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Poprawka jest przede wszystkim bardzo dobra dla stron.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę posła Wróblewskiego o przygotowanie poprawki na piśmie.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jest już przygotowana i podpisana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Wobec tego, czy możemy przyjąć poprawkę w zaproponowanym brzmieniu?

Legislator Magdalena Klorek:

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to można ją uznać za przyjętą. Biuro Legislacyjne ma jednak uwagę do zmiany 23 do § 1 pkt 9. Chodzi o doprecyzowanie przepisu. Proponujemy, aby po wyrazach: „w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego – pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu” dodać wyrazy: „od decyzji” oraz po wyrazach „... lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu” dodać także wyrazy: „od decyzji”. Dalsza część przepisu pozostaje bez zmian, tak jak w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie widzę sprzeciwu, wobec tego przyjmujemy poprawkę BL do zmiany 23 do § 1 pkt 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 24 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 25. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 25 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 26. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 26 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 27. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze ujednolicającym i porządkującym przepis. Proponujemy, aby w art. 117b w dodawanym § 1a w pkt 4 zapisać na końcu przepisu: „kwalifikowane podpisy elektroniczne stron oraz upoważnionego pracownika organu administracji publicznej.”, tak samo jak jest to zapisane w § 1a i w pozostałych paragrafach tego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie widzę sprzeciwu. Przyjmujemy zmianę 27 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 28. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 28 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 29, która dotyczy dodania całego rozdziału 8a. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy zgłosić jedną poprawkę o charakterze legislacyjnym. Chodzi o art. 122b do pkt 3 gdzie mowa jest o wprowadzeniu sprzeciwu, decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie do systemu teleinformatycznego w przypadku, o którym mowa w art. 39¹. Chcielibyśmy wskazać, że w odpowiedniej zmianie dodaliśmy również do Kodeksu postępowania administracyjnego art. 39¹. Pragnęlibyśmy zasięgnąć także opinii pana ministra w tej sprawie i zapytać się jednocześnie czy nie należałoby tego przepisu uzupełnić o przypadek, o którym mowa w art. 39², a więc na końcu przepisu dodać wyrazy: „albo w art. 39²”?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Rozwoju Luiza Modzelewska:

Ten art. 39² jak najbardziej powinien się tutaj pojawić, ponieważ jest to prosta konsekwencja przeniesienia wcześniej pewnej materii z paragrafu do osobnego artykułu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Przy braku sprzeciwu przyjmujemy zmianę 29 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 30. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 30 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 31. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 31 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 32. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 32 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 33. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 33 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 34. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 34 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 35. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 35 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 36. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 36 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 37. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 37 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 38. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proponuję poprawkę polegającą na tym, aby w art. 1 zmianie 38 nadać brzmienie:

„38) w dziale II w rozdziale 13 po art. 163 dodaje się art. ... w brzmieniu:

„Art. W sprawach, o których mowa w art. 161–163, przepisów o milczącym załatwieniu sprawy nie stosuje się.”.

Uzasadnienie tej zmiany wynika z tego, że projekt przewiduje wyłączenie przepisów o milczącym załatwieniu sprawy w trybach nadzwyczajnych regulowanych w k.p.a. Poprawka wynika z potrzeby doprecyzowania, że dotyczy to również postępowania dotyczącego uchylecia lub zmiany decyzji, na mocy której strona nabyła prawo, w przypadkach innych niż określone w k.p.a. (art. 163 k.p.a.). Wyłączenie w dodawanym artykule należy zatem rozszerzyć o art. 163 k.p.a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Omawialiśmy wstępnie tę poprawkę na posiedzeniu podkomisji i wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Wobec braku sprzeciwu zmianę 38 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 39 dotyczącej dodania w dziale II rozdziału 14. Poseł Bartłomiej Wróblewski zgłasza kolejną poprawkę

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

W poprawce postuluje, żeby w art. 1 w pkt 39 dotyczącym zmiany art. 163c nadać brzmienie:

„Art. 163c. Jeżeli uwzględnienie nowych okoliczności powołanych przez stronę w toku postępowania jest istotne dla wyniku tego postępowania, a ich uwzględnienie doprowadzi do jego przedłużenia, organ administracji publicznej w dalszym ciągu prowadzi postępowanie z pominięciem przepisów niniejszego rozdziału, o czym niezwłocznie informuje stronę.”.

Uzasadniając tę poprawkę, pragnę wskazać, że biorąc pod uwagę cel (usprawnienie i przyspieszenie postępowań w sprawach nieskomplikowanych, prostych) i czas trwania postępowania uproszczonego określony maksymalnie na 30 dni, proponuje się zmienić termin na poinformowanie strony przez organ o „przejściu” z trybu uproszczonego na tryb zwykły. Organ będzie miał obowiązek poinformować stronę o konieczności dalszego prowadzenia sprawy „niezwłocznie”, czyli bez zbędnej zwłoki

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa na tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Ta poprawka jest konsekwencją celnej uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

W tej sytuacji, przy braku sprzeciwu, przyjmujemy zmianę 39 wraz z poprawką do art. 163 c.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 40 dotyczącej dodania po dziale IV działu IVa. Zgłasza się z kolejną poprawką poseł Bartłomiej Wróblewski.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tutaj także miałbym propozycję, aby w art. 189f w § 1 pkt 2 nadać brzmienie:

„2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Poprawkę uzasadniona jest potrzebą jednoznacznego sprecyzowania, że odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej będzie możliwe w przypadku poprzedniego prawomocnego ukarania strony za to samo zachowanie karą administracyjną lub karą przewidzianą w prawie karnym lub karnoskarbowym. Projektowane brzmienie przepisu może budzić wątpliwości co do tego, czy prawomocność wymagana jest również w przypadku kar administracyjnych oraz ukarania za wykroczenie. Natomiast zmiana spójników z „albo” na „lub” jest uzasadniona potrzebą uwzględnienia możliwości zbiegów odpowiedzialności administracyjnej, karnej lub karnoskarbowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Również i w tym przypadku Biuro Legislacyjne wychwyciło pewną niekonsekwencję w projekcie i wobec tego poprawkę popieramy.

Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Mam jeszcze jedną poprawkę do omawianej zmiany, w której w art. 1 w pkt 40 w art. 189j po § 2 proponuję dodać § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Jeżeli ogłoszenie upadłości strony nastąpiło przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej, bieg tego terminu rozpoczyna się od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postępowania o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego.”.

Poprawka ta eliminuje niespójność z regulacją odnoszącą się do liczenia terminu przedawnienia nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. W przypadku ogłoszenia upadłości przed rozpoczęciem biegu tego terminu, przewidziano w projektowanym

artykule 189h § 33 k.p.a. regułę, zgodnie z którą po ogłoszeniu upadłości ukaranego bieg terminu przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej rozpoczyna się dopiero następnego dnia po dniu uprawomocnienia się postanowienia o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego. Rozwiązanie to wpisuje się w ogólną regułę, iż w czasie postępowania upadłościowego terminy dotyczące kar administracyjnych (należności publicznoprawnych) oraz ich przymusowego ściągnięcia niej biega.

Legislator Magdalena Kłorek:

Poza poprawkami, do których Biuro nie zgłasza uwag, mamy dwie sugestie dotyczące zmian redakcyjnych w art. 189a w § 2. Pierwsza z nich dotyczy pkt 2 gdzie jest mowa o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia. W ocenie Biura w tym przepisie powinna być mowa o przesłankach odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia, ponieważ art. 189f, który ma być przepisem generalnym, o takich właśnie przesłankach mówi. Podobnie zresztą sformułowany jest pkt 1 w art. 189a, gdzie mowa jest o przesłankach wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Stąd propozycja, o ile będzie zgoda na to wnioskodawców, aby pkt 2 zaczynał się od wyrazów: „przesłanek odstąpienia od nałożenia...” i dalej jak w tekście projektu.

Propozycja kolejna dotyczy, w ocenie Biura, zasadnego ujednoczenia treści pkt 6, gdzie mowa jest o udzieleniu ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Natomiast w art. 189 w § 1 posługujemy się sformułowaniem: „udzielania ulg” stąd wydaje się, że odpowiednie będzie także w pkt 6 użycie sformułowania: „udzielania ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej”, a nie „udzielenia ulgi...”.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Rozwoju Luiza Modzelewska:

Niezupełnie zgadzamy się z tą propozycją. Jeśli chodzi o pkt 2, to proponowalibyśmy pozostanie przy proponowanym w projekcie sformułowaniu „odstąpienie”, gdyż samo odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej jest to instytucja bardziej pojemna niż same przesłanki odstąpienia. Jest bowiem jeszcze kwestia, co robi organ, gdy odstępuje od nałożenia kary, czy tylko odstępuje czy też odstępuje i poucza. Jest to więc sformułowanie zamierzone. Jeżeli natomiast chodzi o pkt 6, to jest pełna zgoda co do tego, by ujednoczyć przepisy, ale proponujemy ujednoczyć je całkowicie wprowadzając sformułowanie: „udzielania ulg”.

Legislator Magdalena Kłorek:

Wyrażamy zgodę i nanosimy te poprawki na tekst projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

To są wszystkie poprawki do zmiany 40. W tej sytuacji, przy braku sprzeciwu, przyjmujemy zmianę 40 wraz z poprawkami do art. 189f w § 1 pkt 2 oraz do art. 189j gdzie w § 2 dodany ma być § 2a.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 41 dotyczącej dodania po dziale VIII działu VIIIA.

Legislator Magdalena Kłorek:

Mamy uwagę do zmiany 41 do art. 260a § 2. Na końcu zdania drugiego jest mowa o wykonywaniu czynności procesowych w ramach pomocy. Ten przepis na etapie przedłożenia brzmiał nieco inaczej. Mowa w nim była o czynnościach w ramach pomocy prawnej. Pod wpływem sugestii Biura, w trakcie prac podkomisji, wprowadzono poprawkę polegającą na skreśleniu wyrazu prawnej, która wydawała się nam ujednoczającą, w ramach dodawanego działu, gdzie jest mowa o pomocy, a nie o pomocy prawnej. Jednak już po przeanalizowaniu tej kwestii na etapie analizy sprawozdania podkomisji uznaliśmy, że zawężenie tylko do pomocy prawnej było w projekcie uzasadnione, ponieważ w § 2 mowa jest o szczególnych czynnościach wykonywanych przez organ, a więc czynnościach procesowych, a więc dokonywanych w ramach pomocy prawnej. Jeżeli właśnie taka była intencja wnioskodawców, to należałoby przywrócić brzmienie przepisu z przedłożenia. Czyli w zdaniu drugim byłaby mowa o wykonywaniu czynności procesowych w ramach pomocy prawnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie ma dalszych uwag, a więc przyjmujemy zmianę 41 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 42. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 42 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 43. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 43 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 44. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 44 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 45. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 45 uznajemy za przyjętą. To była ostatnia zmiana w art. 1. Będziemy teraz rozpatrywać zmiany zawarte w kolejnych artykułach.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian zaproponowanych w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 1 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 2 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany zawartej w art. 3, która dotyczy nowego brzmienia art. 2.

Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 3 uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany zawartej w art. 4. Czy są uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro ma uwagę o charakterze legislacyjnym. W art. 4 dotyczącym art. 66 w ust. 2 wyrazy: „Kodeksu postępowania administracyjnego” powinny być zastąpione wyrazami: „ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”, ponieważ tak brzmi pełen tytuł tej ustawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Rozwoju Luiza Modzelewska:

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 45 ust. 3a jest taki sam skrót tytułu ustawy. Stąd pytanie o spójność w ustawie tych sformułowań, ale nie będziemy się w tej sprawie upierać.

Legislator Magdalena Klorek:

W naszej ocenie jest to błąd. Jest to istotnie niespójne, ale jeżeli nie ma skrótu w rozumieniu zasad techniki prawodawczej, to powinniśmy konsekwentnie posługiwać się w tekście pełnym tytułem, czyli datą uchwalenia i przedmiotem, czyli w tym przypadku Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie ma tutaj zastosowania zasada przywoływania za każdym razem pełnej metryki ustawy. Robi się to tylko raz, na początku ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem, że ta poprawka zostanie przez BL wprowadzona. Czy do zmiany zawartej w art. 4 są inne uwagi? Nie widzę. Zmianę zawartą w art 4 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany zawartej w art. 5. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Pragnę zgłosić poprawkę polegającą na nadaniu art. 5 następującego brzmienia:

„Art. 5. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) w art. 14e w § 1a pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zmienić interpretację indywidualną w wyniku uwzględnienia skargi do sądu administracyjnego na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, 846, 996, 1579, 1948 i 2103);”.

Postulowania zmiana wynika z konieczności uwzględnienia zmiany brzmienia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wprowadzonych ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Publicznej, która wejdzie w życie 1 marca 2017 r. Zgodnie z tą ustawą, pierwotnie zmieniany w projekcie przepis art. 14b § 6a Ordynacji podatkowej został uchylony, a możli-

wość uwzględnienia skargi na etapie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, która wymaga zmiany, wprowadzona została do art. 14e § 1a pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy jest zgoda ministerstwa na tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Jest to konsekwencja zmiany wprowadzonej ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Publicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy do zmiany zawartej w art. 5 są inne uwagi? Nie widzę. Art. 5 uznajemy za przyjęty wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian zawartych w art. 6 dotyczących ustawy o samorządzie województwa. Czy do zmiany 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 1 uznajemy za przyjętą.

Czy do zmiany 2 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 2 uznajemy za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmian zawartych w art. 7. Czy do zmiany 1 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 1 uznaję za przyjętą.

Czy do zmiany 2 są jakieś uwagi? Nie widzę. Zmianę 2 uznaję za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy do zmiany 1 w tym artykule są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie 1 proponowalibyśmy w dodawanym ust. 3 we wstępie do wyliczenia dodać wyraz: „stopień” z jednoczesnym usunięciem tego wyrazu w ust. 1 i ust. 2. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Rozwoju Luiza Modzelewska:

Wydaje mi się, choć nie jestem ekspertem z zakresu legislacji, że ze względu na koniunkcję w pkt 1, gdzie mamy stopień i czas trwania, usunięcie wyrazu „stopień” brzmiałoby dziwnie, ponieważ pozostawałyby wyrazy „oraz czas trwania naruszenia obowiązków”. Sądzę, że przepis zaproponowany w sprawozdaniu jest bardziej poprawny od strony językowej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pozostawiamy tę wątpliwość pod rozwagę Komisji. Mając na względzie poprawność legislacyjną, podtrzymujemy naszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy ktoś chciałby przejąć poprawkę Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Uznaję zmianę 1 w omawianym artykule za przyjętą.

Czy do zmiany 2 w tym artykule są uwagi? Nie widzę uwag. Zmianę 2 w art. 8 uznaję za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy do zmiany 1 w tym artykule są uwagi. Nie widzę uwag. Zmianę 1 w art. 9 uznaję za przyjętą.

Czy do zmiany 2 w tym artykule są uwagi? Nie widzę uwag. Zmianę 2 w art. 9 uznaję za przyjętą.

Czy do zmiany 3 w tym artykule są uwagi? Nie widzę uwag. Zmianę 3 w art. 9 uznaję za przyjętą.

Czy do zmiany 4 w tym artykule są uwagi?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proponuję w kolejnej poprawce, aby w art. 9 pkt 4 w art. 54 w § 3 wyrazy „decyzję”, o której mowa w art. 138 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego” zastąpić wyrazami „nową decyzję”.

Jest to poprawka zapewniająca spójność systemową. Wynika z konieczności uwzględnienia w zmienianym przepisie sytuacji, gdy w postępowaniu przed organem znajdują zastosowanie przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa oraz przypadku, w którym strona nie skorzysta z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W tych sytuacjach skarga może

zostać uwzględniona w całości przez właściwy organ na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.), ale nowa decyzja nie jest wydawana na podstawie artykułu 138 k.p.a. Zmienione brzmienie przepisu uwzględnia wszystkie przypadki, w których do organu pływa skarga na decyzję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Również ministerstwo nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 4 w art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 5 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 6 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 7 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 8 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 9 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 10 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 11 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 12 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 13 za przyjętą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Uznajemy zmianę 14 za przyjętą.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 9 i przyjęliśmy proponowane w nim zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany zaproponowanej w art. 10, w której jest dodany nowy art. 17b. Czy są uwagi do tej zmiany. Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do zaproponowanej w nim zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do zaproponowanej w nim zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do zaproponowanej w nim zmiany? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Zgłaszam poprawkę, w której proponuję po art. 13 dodać art. 13a w brzmieniu:

„Art. 13a. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 349 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) W art. 19 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wyczerpanie środków w ramach danego limitu środków określonego na dany rok w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację, jeżeli w wyniku wniesienia odwołania od decyzji o odmowie przyznania pomocy albo uwzględnienia przez właściwy organ na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2006 r. poz. 718, 846, 996, 1579, 1948 i 2103) skargi na taką decyzję, albo uwzględnienia przez właściwy podmiot wdrażający na podstawie art. 54 § 3 tej ustawy skargi na odmowną przyznania pomocy, albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na taką decyzję albo na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający odpowiednio właściwy organ albo podmiot wdrażający ustali, że są spełnione

pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli są dostępne środki w ramach limitu środków określonego na kolejny rok lub lata w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 w odniesieniu do danego województwa lub działania, poddziałania, typu operacji albo zakresu wsparcia.”;

2) Art. 19a otrzymuje brzmienie:

„Art. 19a. Wyczerpanie środków w ramach limitu środków, którego wysokość została wskazana na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o której mowa w art. 35 ust 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, nie stanowi przeszkody w przyznaniu pomocy na daną operację w ramach poddziałania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 14 lit. b, jeżeli w wyniku uwzględnienia przez właściwy podmiot wdrażający na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargi na odmowę przyznania pomocy albo uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi na odmowę przyznania pomocy przez podmiot wdrażający podmiot wdrażający ustali, że są spełnione pozostałe warunki przyznania pomocy na tę operację, a kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że pomoc na tę operację powinna zostać przyznana, oraz jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie o warunkach i sposobie realizacji LSR, zawartej na podstawie przepisów o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, na realizację danego celu LSR w ramach środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.”.

3) W art. 35 w ust. 3 skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2002 r. poz. 270, z póź. zm.)”.

Ta skomplikowana poprawka wynika z potrzeby zapewnienia spójności systemowej w związku z rezygnacją z instytucji „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa” jako wymogu koniecznego do wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Odwołanie do wezwania do usunięcia naruszenia prawa w objętych poprawką przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 powinno zostać zastąpione możliwością uwzględnienia skargi do sądu administracyjnego na podstawie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, analogicznie jak w przypadku zmiany dokonywanej w ordynacji podatkowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowana zmiana zawarta w dodawanym art. 13a wydaje się nie do końca związana z problematyką postępowania administracyjnego, ale uważny słuchacz wyłuska, że kiedyś mieliśmy do czynienia z instytucją wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a teraz mamy inną konstrukcję.

Zgłaszamy jedną uwagę do tej propozycji. Mamy pewną wątpliwość do zaproponowanej zmiany w pkt 3 polegającej na wykreśleniu w art. 35 w ust. 2 metryki ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prosilibyśmy bardzo posła wnioskodawcę, aby zgodził się wycofać tę zmianę ze względu na to, że przeniesienie metryki do ust. 2 w art. 19, który jest przepisem wcześniejszym niż art. 35, automatycznie powoduje usunięcie tej metryki z ust. 2 i taka zmiana w art. 35 byłaby nadregulacją. To zostanie automatycznie zrobione na etapie tworzenia tekstu jednolitego ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Mam pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego, czy dokonałoby tej czynności w ramach swojej pracy?

Odnosząc się do poprawki, muszę stwierdzić, że choć jest ona bardzo obszerna, to jednak sama sprawa jest prosta, gdyż chodzi w poprawce o dostosowanie przepisów.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie tyle my, jako legislatorzy, w ramach swojej pracy przy tym projekcie, dokonalibyśmy takiej czynności, ale musi to zostać zrobione po każdej zmianie ustawy. Musi być tworzony tekst jednolity i osoby, które nad tym pracują tego rodzaju zmiany techniczne wprowadzają automatycznie. Dlatego taka zmiana dokonana w tej chwili jako dokonana w ramach nowelizacji k.p.a. oraz ustawy z 20 lutego 2015 r. nie miałyby charakteru normatywnego i nie spełniałyby wymogów związanych z zasadami techniki prawodawczej (§ 11). Dlatego wnioskujemy o wycofanie się z zmiany zapisanej w pkt 3. Natomiast zmiany 1 i 2 uznajemy za w pełni zasadne merytorycznie i uwag do nich nie wnosimy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Kwestia ta była już omawiana na posiedzeniu podkomisji, także z udziałem przedstawicieli resortu rolnictwa zainteresowanych tą sprawą. Interesuje nas, czy ten sam efekt zostanie osiągnięty w wyniku czynności technicznej, jaką jest ujednoczenie tekstu ustawy?

Legislator Magdalena Klorek:

Ten efekt zostanie osiągnięty przy stworzeniu tekstu jednolitego. Chodzi o to, że poprawka zaproponowana przez posła nie dotyczy żadnej konkretnej zmiany w jakimś ustępie i ogranicza się do skreślenia adresu, a więc ma wyłącznie techniczny charakter i nie ma waloru normatywnego. Nie ma więc sensu nowelizowanie w takim zakresie tego przepisu, gdyż i tak zostanie to zrobione przy tworzeniu tekstu jednolitego ustawy, którą teraz chcemy znowelizować.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Jak rozumiem, po każdej nowelizacji dokonywane są w każdej ustawie zmiany techniczne. Czyli efekt będzie ten sam bez konieczności dokonywania zmiany normatywnej. Argument Biura Legislacyjnego jest przekonywujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Poseł Wróblewski wycofuje się ze zmiany oznaczonej jako trzecia. Osiągnęliśmy konsensus w tej sprawie.

Wobec braku dalszych uwag uznaję, że przyjęliśmy poprawkę posła Bartłomieja Wróblewskiego wraz z autopoprawką. Dotyczy ona dodania w nowelizacji art. 13 a, a więc nowego przepisu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 17.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji stałej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1183)?

W głosowaniu 8 posłów opowiedziało się za przyjęciem sprawozdania, żaden nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pragnę zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą został przewodniczący podkomisji poseł Bartłomiej Wróblewski. Czy wyraża na to zgodę?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu, posłem sprawozdawcą został poseł Bartłomiej Wróblewski.

Chciałbym posłankom i posłom, ministrowi wraz z przedstawicielami resortu rozwoju, ekspertom i wszystkim pozostałym osobom zaangażowanym w prace nad projektem podziękować za sprawne działanie. Mam głębokie przekonanie, że ta ustawa usprawni funkcjonowanie administracji, polepszy jej odbiór w społeczeństwie i generalnie przyczyni się do szybkości i sprawności postępowania administracyjnego w naszym kraju. Proszę o przekazanie podziękowań i gratulacji wicepremierowi Morawieckiemu. To była dobra robota.

Zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.