

Czas wychodzi codziennie, rano o godz. 7ej (wyjąwszy poniedziałki i dnię poświęcone).

Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Miejscowa w Krakowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
Miejscowa we Lwowie	21	5 c. 25	2
Pocztą w państwie Austriackim	24	6	2 c. 25
do Prus	tal. 16 sgr. 20	tal. 4 sgr. 5	tal. 1 sgr. 15
do Rzeszy niemieckiej	21	5	2
Francji i Anglii	frank. 108	frank. 27	frank. 10
Włoch i Szwajcarii	118	29	10
Belgii	80	20	7

LISTY z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. LISTY reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu. LISTY niefrankowane nie przyjmują się.

REKOPISMA nadsyłane Redakcyi nie zwracają się i niszczone będą.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „Czasu” w Ryńku pod L. 39 w domu p. Kirchmayera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

OGŁOSZENIA (inseraty) wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie 5 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytości stopniowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: we LWOWIE w Agencji „Czasu” p. Ignacy Hercok w ryńku pod Nr. 238. — w Wiedniu p. A. Oppelk Willzeile 22. — Na Francji i Anglii w Paryżu p. L. Pionki, Boulevard du Prince Eugene, 95. — w Hamburgu pp. Haasenstein i Vogler — w Frankfurcie nad Menem p. Otto Mollen — w Lipsku p. Henryk Engler — w Wrocławiu: pp. Jenke et Sarnig-hausen.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY

na „CZAS”

od 1-go Kwietnia 1865.

W Krakowie:

rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie.
złr. 20 — złr. 10 — złr. 5 — złr. 2

We Lwowie:

rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie.
złr. 21 — złr. 10 50 c. — złr. 5 25 c. — złr. 2

Z przesyłką pocztową w państwie austriackim:

rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie.
złr. 24 — złr. 12 — złr. 6 — złr. 2 25 c.

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Administracja „Czasu” w Ryńku głównym, w domu p. Kirchmayera pod L. 39.

We Lwowie: w Agencji „Czasu” p. Ignacy Hercok, w ryńku pod L. 238.

W Wiedniu: p. A. Oppelk, Willzeile Nro 22.

W Paryżu: (na całą Francję, Anglię i Belgję) p. L. Pionki, Boulevard du Prince Eugene, 95; — tudzież wszystkie urzędy pocztowe w kraju i za granicą.

Prenumerata liczy się tylko od 1-go każdego miesiąca.

Uprasza się o wcześnie nadsyłanie pieniędzy prenumeracyjnych i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, i ile możliwości o nadesłanie dawnego adresu drukowanego, a przynajmniej o zacytowanie numeru tegoż adresu.

Cena „Czasu” za granicą, ogłoszona jest w tytule każdego numeru.

Kraków 20 marca.

Już to nie po raz pierwszy na tem miejscu powiedz nam wypada, że żadna z bieżących kwestyj nie dostarcza wtku do wyniszczenia ogólnych rysów chwilowego położenia politycznego Europy, nie dla tego, aby te nie miały być ważnymi, ale brak im na zasadniczej podstawie, z której jedynie następnym wyprowadzić się da. Obrót ich, a zatem i wpływ na ogół Europy, a zatem i sytuacja polityczna, nie zależy od istoty samej sprawy, ale od woli panujących, a wreszcie od przypadku. Ani pierwszej ani drugiej przesądzać nie można.

Ważną jest zapewne kwestya Księstwa Nadełbiańskich, już przez to samo, że w końcu zmianą terytoryalną zagraża. Używamy tego wyrazu, bo chcemy trzymać się języka zwykłego w notach dyplomatycznych pisząc o sytuacji politycznej; a księgi „niebieskie” i „złote” utrzymują, że każda zmiana terytoryalna zagraża pokojowi europejskiemu, chociaż wypadki od ostatniej wojny włoskiej dowiodły w praktyce, że groźba ta nie nadwęża tak zwanego „europejskiego pokoju”, że nawet nieprzeszkadza Francji zamykać świątyni Janusa. Czyż atoli takie następstwo wojny z Daniją nie było przewidzianem? Któż w Europie wątpił o zamiarach p. Bismarka? Dążność powiększenia Prus była widoczną, co jednak nie przeszkodziło Austrii zawrzeć z niemi przymierza, a Europie zachować ścisłej w tej sprawie neutralności. Ależ bo przymierze to całkiem szczególną ma cechę. Sprzymierzeńcy podobni są do graczy jedną grę grających, siedzących przy jednym stole obok siebie a nie przeciw sobie, a jednak starających się, aby jeden nie wygrał tego co drugi przegra. Niemcy, jakby „dziadek” w wieści, za nadto słabe mają karty, aby spodziewać się mogły, że na ich korzyść wypadnie wygrana. Europa dotąd przygląda się jakby galeria, która nie miało do czasu do czasu rady swojej udziela, a gracie odrzucają ją jako wychodzącą od strony, która w grze głosu nie zabiera... I jakich stąd wniosek wyciągnąć można o położeniu politycznym Europy?

Ważnym są zapewne zajęcia parlamentarne tak w Berlinie jak w Wiedniu, ale te obchodzą raczej Prusy i Austrię aniżeli Europę, a w ogólności, to jest pod względem parlamentaryzmu dowodzą tylko, że formy konstytucyjne mogą mieć różne cele, i że niekoniecznie idzie za niemi zmiana systematu rządowego. Najważniejszą może dla Europy jest sprawa stosunku kościoła do państwa wytoczona w Senacie francuskim, już dla tego, że dotyka prawie bez

pośrednio dwóch wielkich kwestyj: rzymskiej i włoskiej, a więcej jeszcze z powodu niezawodnej przewagi, jaką Francja na resztę Europy wywiera. Zaprzeczyc się nie da, że postępowanie Francji jest jeżeli nie wzorem, to niewątpliwie przykładem, za którym widzimy zwłaszcza w ostatnich czasach postępujące rządy państw europejskich. Nie jest to więc wcale obojętnym, jaki kierunek Francja w stosunkach swych do Rzymu obierze. Wszakże dyskusje toczą się ciągle tak wyłącznie na polu galikanizmu i ultramontanizmu, to jest na polu tak właściwie francuskiem, i dopiero skutki praktyczne wyprowadzone przez rząd cesarski dadzą się do Europy zastosować.

Symptomatów więc chwilowego usposobienia w polityce europejskiej gdzie indziej szukać należy. Znajdujemy je, zdaniem naszym, w obawach ciągle kraczących, pomimo zapewnień, że nie nie zakładów owego spokoju, w którym społeczeństwo europejskie szczęśliwość swoją ma upatrywać. Widzimy obawy, aby Prusy nie wzięły Holstyn i Sleszwiku: nazywamy tu rzecz po prostu, bo obawy w bawelę obijają się nie dadzą. Zaledwie w mowie tronowej Cesarz Francuzów wspomniał o „małym owym kraiku pod Alpami” a już obawiać się zaczęło, aby nie zamyślał o aneksyi Piemontu. Obawa rośnie jak na drożdżach, szczególnie we Włoszech. Powiata Austrii wysłał adres do Wiktora Emanuela, a rząd włoski zapewnia, że w razie danym „brońć go będzie”. Byłoby więc jakie prawdopodobieństwo aneksyi, i „Historia Cezara” nie napróżno by rozprawiać miała o Gallii cisalpińskiej i transalpińskiej? Znajduje jeszcze nową podstawę obawa zapewne płaona, ale bardzo głośna, o jakichś punktach sekretnych, równocześnie z konwencją wiedeńską podpisaną, dokumentem podobnym zapewne ale niemniej drukowanym we wszystkich dziennikach. Objawia się tu ówżwie, jeżeli nie obawa, to jednak wielkie zadziwienie, że Rosya zamierza wcielić kongresowe Królestwo Polskie do imperyum, czemy dowiodła, że istotnie „depesze traktaty wiedeńskie” jak to powiedział Napoleon III w pamiętnej mowie swojej z 1863 roku.

Cóż na to wszystko powie opinia publiczna, owo „szóste moc rstwo europejskie”? Jakże pogodzi te wszystkie obawy z owemi wielkimi zasadami powszechnie przyjętymi wszechwładztwa ludowego, narodowości, odwołania się do wyborów powszechnych, narzecisze uszanowania dla traktatów i nieinterwencji? Jakżeż w obec tych wszystkich rekojmii liberalnych usprawiedliwić się dadzą podobne obawy?

Nas one bynajmniej nie dziwią, patrząc, jak „liberalna” Europa, uznająca lub walcząca o powyższe zasady, nie tylko przygląda się obojętnie temu, co się dzieje, ale przyklaskuje wszystkim tak zwanym rosyjskim reformom bez względu na prawo, na ludzkość. Istnienie tych obaw według nas, dowodzi tylko ogólnego uczucia, że wszystko jest możebnem. W tem uczuciu jest symptomat chwilowej sytuacji. Wszystkie te obawy ziścić się mogą — jakiegokolwiek jest ich prawdopodobieństwo. Gdzież szukać przeszkody w ich urzeczywistnieniu? Miarą owej możebności jest tylko kwestya finansowa. Ale ta znow jest rekojmia, że spokojność zakłócona nie będzie, a o to głównie chodzi.

Dziś ogłoszonym tu zostało następujące obwieszczenie względem zniesienia stanu oblężenia od 18 kwietnia r. b.

Obwieszczenie.

Stosownie do Najwyższego postanowienia z d. 6 marca b. r. rozporządza się:

1. Z dniem 18 kwietnia 1865 r. znosi się stan oblężenia w Królestwie Galicji z Krakowem, i z tym dniem traci moc obowiązującą rozporządzenia wyjątkowe wydane w celu przeprowadzenia i wykonywania stanu oblężenia.

2. Śledztwa karne na dniu 18 kwietnia 1865 r. przeciwko osobom stanu cywilnego w sądach wojskowych jeszcze w toku będące, mają przejść do przynależnych sądów cywilnych, rekurs zaś przeciw wyrokom zapadłym przed tym dniem w sądach wojskowych względem osób cywilnych, pozostawiają się kompetencji wyższych sądów wojskowych.

Lwów 20 marca 1865.
C. k. Namiestnik i generał komendujący
Franciszek baron Paumgartner m. p.

KORRESPONDENCYA CZASU.

Wiedeń 19 marca.

— r. Noty, któremi tutejszy gabinet odpowiadał na notę pruską z 21go lutego, były dość elastyczne i dawały się rozmaicie wykładac. Niedawno wyjaśniono je bliżej w ustnej rozmowie między ministrami obu dworów, a wyjaśnienie to awdyałnia bardziej odmowną stronę tych dyplomatycznych dokumentów, aniżeli pierwotnie utrzymywali wtajemniczeni w sekret ministerstwa spraw zagranicznych. Objasnienie to nadaje treść pewną i wyraźną wymijającym ogólnikom zawartym w notach z 5 i 7go b. m., nabiera, o tyle więcej wagi, że równocześnie rozpoczęto, jak się zdaje, na prawdę przeciw Prusom inne kroki dyplomatyczne, na to przeznaczone, aby przy pomocy Związku a mianowicie większych państw średnich w poludniowych Niemczech wydobyc kwestię sleszwicko-holsztyńską z pod wyłącznego wpływu pruskiego, któremu głównie nęgiła z winy wiedeńskich mężów stanu. Wiadomo, że powołano tu posła przy Związku, bar. Kubecka i posła cesarskiego przy dworze bawarskim, hr. Bloomego, którego uważają za najświetlejszego i osobistości najwykazy wpływ wywierającego reprezentanta Austrii przy dworach państw związkowych, aby się z nimi naradził względem kroków przedsięwziętych mających a zarazem dowiedzieć się od nich, o ile możnaby się spouścić na pomoc Związku i państw do niego należących.

Powiadano mi, że to, w tym względzie oświadczają wymienieni dyplomaci, nie bardzo jest pocieszające, tak, że widzą się tu zmuszonymi zmienić pod pewnym względem dawniejszy swój plan operacyjny. Nadto moem było to przekształcenie staro-austriackie, że państw średnich i małych można zawsze być pewnym i że rząd tych państw w własnym swym interesie wobec groźnego im ze strony Prus niebezpieczeństwa pochlonecia skwapliwie pochwyca za dłoń Austrii, skroby ją im tylko podać. Tymczasem z tego, co oświadczył baron Kubeck i baron Bloome, dowiadano się, że przeciwstawienie do Austrii polegało na mylnych przypuszczeniach, i że polityka, jakiej się chwycił gabinet austriacki od śmierci króla Fryderyka duńskiego w sprawie Księstwa, zapelniała zaufanie państw średnich do Austrii. Państwa średnie domagają się w razie gdyby ściślejszy łączący się miały z polityką austriacką, rekojmii, których Austrija dać nie myśli ani też dać nie może. Kilku dniowe rokowania, prowadzone w przeszły tygodni, które pobyt bar. Kubecka i bar. Bloomego w Wiedniu przedłużają do dnia dzisiejszego, ani w Monachium ani w Dreźnie nie doprowadziły do zadowalającego skutku. Cały projekt, który początkowo miał na celu energiczny zwrot Związku i Austrii przeciw Prusom, teraz prawdopodobnie skończy się na interpelacji, którą wniesie Bawaryja z powodu stanu sprawy Księstwa. Tym sposobem Austrija będzie musiała chociaż nie chce pozwolić Prusom dalszego zniechania do aneksyi Księstwa, a to tem bardziej, że gabinet berliński miał sobie zawczasu zapewnić pomoc zewnętrzną. Dowodem tego zachowanie się Francji w sprawie tymczasowego sleszwicko-holsztyńskiego pawilonu. Francya oświadczyła, że go nie zna, a tem samem stawia się widocznie po stronie Prus, które dawno już działały potajemnie przeciwko takiemu pawilonowi, a wreszcie tylko z potrzeby nastąpiły w tej sprawie przedstawieniom austriackim. Krok ten ze strony Francji tem bardziej uderza, że na ów prowizoryczny pawilon przysłała Anglija, która na morzu innych przeciwników broui interesów aniżeli Francya.

Wrocław 18 marca.

— Obrady Izby poselskiej nad kwestją budżetową wzięły gorszy obrót, aniżeli się było można i należało spodziewać. Depesza telegraficzna z dnia wczorajszego przyniosła wam w skróceniu całą osnovę mowy ministra finansów. Poznałście z niej, że ministeryum nie tylko nie myśli o zrobieniu Izbie poselskiej jakiegokolwiek ustępstwa, lecz że w ogóle prawu uchwalenia budżetu daje takie tłumaczenie, że o porozumieniu się na takiej podstawie nie może zgoła być mowy. Widzę się prawie zmuszonym, przynajmniej słuszność mowcom większości opozycyjnej, którzy z kolei utrzymywali, że ministeryum rozprawia tylko o porozumieniu, ale na seryo o niem nie myśli, ani go nawet nie pragnie.

Minister finansów przechodził porządkiem wszystkie wnioski komisji budżetowej, i ani jeden nie trafiał do jego przekonania. Ten jest za ogólnie postawiony, tamten nie jest na czasie, ów za kępie postanowienia, mające moc prawa, inny nadwęża prawa korony, jeszcze inny czyni zaawilim rząd od Izby; wszystkie p. minister radzi usunąć przejściem do porządku dziennego.

O wniosku drugim, dotyczącym etatu ministerstwa wojny, minister mówi: „że należy wpród szczegółowo etat ten rozważyć (czego komisya dotąd nie uczyniła), aby móż ocenić, czy modyfikacja jest możebna. Wszakże i teraz już nie wa się o oświadczyć, że wielka, istotna modyfikacja tego nie da się uskuteczyć, jeżeli bojowa dzielność armii ma być utrzymana. Jeżeli więc wnioski komisji zwrócone są na znaczne ujęcie, nie trafia do celu, i nie usuną konfliktu, lecz go tylko zaostrzą.

O prawie uchwalania budżetu p. minister tak się wyraża: „Prawa tego, o ile służy Izbie, nie myślę nadwężać. Znam różnicę prawa tego, o ile przysługują Izbie poselskiej, o ile Izbie państw.

Rząd robi preliminarz dochodów i rozchodów; uклада budżet; Izba poselska obraduje nad nim. Jeżeli Izba panów odrzuci rezultat tych obrad; znaczy to, że budżet nie przyszedł do skutku. Jeżeli Izba panów rezultat Izby poselskiej przyjmie; wtedy jeszcze rządowi pozostaje do rozważenia, czy ma królowi poradzić, aby to prawo budżetowe sankcjonował. Koniecznego obowiązku do tego nie masz, i rząd nie może dozwolić, aby konstytucyjna wolność jego w tym względzie była nadwężona. W kwestjach budżetowych potrzebne właśnie jest wzajemne układanie się. Wreszcie ten stan bezbudżetowy, który i dla rządu jest dotkliwym, nie jest winą tego ministeryum; dostał się on mu w dziedziectwie, co minister bliżej wykazuje. Reorganizacya nie da się cofnąć. Znaleźliśmy ją gotową, musimy ją zachować i udoskonalać. Jest to nasz obowiązek. Przeniesienie na nią etatu nie można ani odrzucać ani zmniejszać. Jesteśmy sługami królewskimi i musimy posiadać najwyższe zaufanie, aby móż krajowi służyć.

Trzeba przyznać, że p. Bodelschwingh nie obijał tak razą w bawelę swoich intencji. Ależ i mowy większości opozycyjnej tego w dwóch dniach poprzednich nie czynili. Po takiej mowie ministra dyskusya niejako na nowo się rozpoczęła. Hr. Schwerin nie mógł przetrzeć zarzutów, że konflikt dojrzał za ministerstwa nowej ery. Zastąpił się przeciw niemu skrupulatnem przestrzeganiem konstytucyi. Posł Waldek zaś rzekł o budżetowej teorii p. ministra, mianowicie o mniemaniu prawie rządu przyjęcia lub odrzucenia uchwalonego przez obie Izby budżetu: „Oto kulminacyjny punkt tego, cośmy dotąd osiągnęli, że coś podobnego może powiedzieć człowiek, który ma zarząd finansami pruskimi jest powierzony. Trywialne powiedzenie mówi: Da hört alles auf. Ja mówię, hier fängt gar nichts an. Wiemy teraz, dlaczego nie masz wytkniętej drogi, prowadzącej do załatwienia kwestyi spornej. Rząd załatwienia tego nie chce.”

Owsem, nawet p. Bodelschwingh wskazał drogę tego załatwienia, to jest, przejście od tych obojczych zasadniczych obrad do specjalnej dyskusyi nad budżetem. A ponieważ p. minister parokrotnie oświadczył, że prawa budżetowego Izby poselskiej nie myśli naruszać, wartoby było do oświadczyć prawdziwości tego orzeczenia. Widać, że rządowi na tem zależy, aby budżet był obradowany.

Paryż 15 * marca.

? Mowa kardynała Bonnehose na wczorajszym posiedzeniu senatu sprawiła tu niemal tak głębokie wrażenie, jak niedawno co ogłoszona broszura X. Dupanloup o konwencji i encyklice. Macie ją już w oryginalne, więc nie potrzebujcie wam zdawać sprawy. Wypada mi jednak nadmienić, iż jest ona tu uważana powszechnie za jedno z poważnych, gruntownie obmyślanych i w dojrzałych formach wypowiedzianych oświadczeń. Zakonczenie tej mowy, w której trocześnie kardynał zapewnia, że duchowieństwo nie pragnie wojny, ale spokoju, nie chce sporów domowych, lecz zgody, nie wymaga żadnego pierwszeństwa dla siebie, lecz tylko równego ze wszystkimi prawa wypełnienia swych obowiązków, zakonczenie to, wcale zresztą niespodziewane, oboczyło nie tylko mowcę, lecz całą tę korporacyę, w której imieniem przemawiał, blaskiem powagi, podniosłości ducha i prawdziwej, ewangelicznej miłości. To też lubo p. Rouland, na temże samem posiedzeniu odpowiadał kardynałowi, ograniczył się tylko do obrony swojej własnej osoby; ton przeciw katolickim dziennikom zaostrzył się dzisiaj zgroźniej, a „Constitutionnel” otrzymał dziś polecenie przemówienia w numerze jutrzejszym za pogodzeniem opinii wypowiedzianych z jednej strony przez kardynała, a z drugiej przez p. Roulanda.

Ponieważ mowa kardynała, wyjaśniająca gruntownie wszystkie przedmioty toczące się obecnie pomiędzy duchowieństwem a stronnictwem imperialistowskim sporu, jako to: różnicę zachodzącą pomiędzy tak zwanym ultramontanizmem a galikanizmem, właściwie znaczenie opinii publicznej, właściwa wartość powszechnego głosowania, encyklike, sylaby, ustawę organiczną i konkordat, dotyka także stanu i polityczności zakonów, mo że nie będzie bez zajęcia dla czytelników dowiedzieć się, jaki jest istotny stan zakonów i wychowawczych zakładów duchownych we Francji? — Owóż tedy jest dzisiaj we Francji 82 wielkich a 130 małych seminariów i 1547 klasztorów poświęconych wychowaniu i nauczaniu. W klasztorach tych znajduje się 6,178 zakonników i 23,359 zakonnic. Prócz tego jest 712 klasztorów oddanych dobroczynności a w nich 922 zakonników a 10,187 zakonnic; zaś 333 klasztorów oddanych służbie religijnej, a w nich 2,039 zakonników i 6,845 zakonnic. Tak, że w całości ma dzisiaj Francya, prócz seminariów, 2,592 zakładów zakonnych, w których znajduje się 9,139 zakonników i 40,000 zakonnic. Co powiada na to te rządy, które dziś znoszą klasztory w imię wrzokowego postępu cywilizacji i pod pozorem, jakoby one były przybytkami ciemnoty, przesądów i bezczynności, a czyniąc to utrzymują sami i znajdują wiarę u wrzokomych przyrządów postępu, jakoby postępowały śladem narodów stojących na czele cywilizacji?

Mowa, którą p. Konher miał nad grobem Mornego, wydrukowana w dzisiejszych dziennikach, sprawiła tu w ogólności ciepkie wrażenie, bo obojmy w sobie, równie jak „Złoty Cezar”, bezwarunkowe uwielbienie dla każdego coup d'etat.

(*) Znak pocztowy 16go; na co zwracam uwagę sz. korespondenta. (Red.)

który się udał. Książę Napoleon otrzymał także od Cesarza wezwanie, aby miał mowę nad grobem zmarłego prezesa Ciała prawodawczego, jako reprezentant rady tajnej, której Morny także był członkiem; wszakże, wiceprezes rady tajnej uznał za rzecz stosowną wypowiedzieć się od spełnienia tego obowiązku, czem odpowiedział oczekiwaniem znacznej części opinii publicznej.

Poważniejsi członkowie Ciała prawodawczego przedstawili Cesarzowi życzenie, ażeby przyszedł prezes zostali wybranym z ich grona. Nie zdaje się jednak, aby Cesarz chciał to życzenie uwzględnić. Ze wszystkich już wymienionych kandydatów na tę posadę, zostaje dzisiaj trzech tylko: p. Drorny de Lhuys, hr. Walewski i książę d'Albafiera. W skutek coraz więcej poważnej, i że tak powiem, zwyciężającej postawy, jaką duchowieństwo sobie zdobywa, o pannu Barocze już nie ma mowy. Lecz między tymi trzema także jeszcze bardzo ważną się loży. Książę d'Albafiera nie zdaje się mieć do zajęcia tego krzesła wiele ochoty, a jeszcze mniej zdolności niżeli ochoty. Hr. Walewski byłby przez zgromadzenie nprzejmie przyjęty; ma on przytem i takt i formy i doświadczenie jak najzupełniej odpowiednie temu powołaniu; duchowieństwo otażga go także niezbędnym na takim stanowisku szacunkiem; lecz są może inne względy, które w tej chwili ważą cokolwiek na szali przeciwej. O pannu Drorny de Lhuys można dotychczas to tylko powiedzieć z pewnością, iż chociażby nawet okazywał, iż wypada mu się od przyjęcia tego krzesła wymawiać, wolaby zostać prezesem Ciała prawodawczego, niżeli być nadal ministrem spraw zagranicznych.

Pani George Sand napisała w „L'Univers illustré” bardzo dosadnie i farbami nałożony, lecz nie przesadzony, artykuł o „Złociu Cezara”. Zbijając z zażdziwiający w niektórych miejscach trafnością zdanie autora, jakoby dyktator w epokach przejścia była potrzebna i uprawniona, wyraża nadzieję, stawia nawet żądanie, ażeby drugi i trzeci tom tego dzieła były więcej odpowiedniami duchowi teraźniejszego czasu i nowożytnym pojęciom. O pojęciach pani Sand, które zresztą dobrze są znane, można różnie mieć zdanie; lecz nie można nie przyznać, że jestto jeden z najlepszych artykułów, jakie dotychczas o tem dziele napisano. Z powodu „Złotego Cezara” wyszła także broszura pod napisem: „Les propos de Labienus, której autor, pod formami politycznymi z historii rzymskiej, uderza z największą gwałtownością i najspokojniejszem rozkładem języka na ukoronowanego dziejopisarza. Przez kilka dni obiegała ta broszura swobodnie po całym Paryżu. Wszakże wczoraj spotreżono ją, jaka jej dążność właściwa, i skłoniłono ją, a jej autora pociągnięto do odpowiedzialności przed sądy.

Kraków 20 marca. Dziennik Poznański tak opisuje wyprawowanie zwłok a. p. Leona Pruskiego Arcybiskupa Gnieźnieńskiego i Poznańskiego w dniu 16 b. m.

Zwłoki Najprzewielebniejszego Arcybiskupa wyprawione na wielkiej sali pałacu arcybiskupiego, były ubrane wedle rytuału rzymskiego w fioletowy ornat; na głowie biała infula, którą zmarły nosił w Rzymie, zajmując miejsce prymasa polskiego toż obok prymasa węgierskiego, kardynała Scitowskiego. Trumna dębowa, (wykonana misternie przez p. Zeylanda, jeszcze za życia ks. Arcybiskupa, na własne jego zamówienie) rzeźbiona, spoczywała na szpizowych łwach i łapach, z których wychodziły ornamenta arabeskowe z aniołami, w stylu odrodzenia, ujmując artystycznie w rogach ściany drezwiane, w których łokie kruszczone się mieściło. Katafalk był pokryty dywanem wyszłym przez Polki i ofiarowanym zmarłemu po powrocie jego ostatnim z Rzymu, gdzie do Ojca a. miał one pramowę, której nie przepomni historia. Na ołtarzu w głowach i na dwóch pobocznych odbywały się żrana nienastanie po trzy ofiary święte; w nogach na lawie siedziało kilku duchownych czuwając i recytując psalmy. Światło jarzące odbijało śród ciemnej zieleni drzew egzotycznych.

Wczoraj już od godziny drugiej z południa gęste tłumy zaczęły zajmować plac tumski, cechy sprawiwszy się w orynde na Nowym Ryńku, około w pół do czwartej ruszyły w porządku ku katedrze, następnie straż ognia, która zajęła miejsce na dziedzinie Nowym pałacu, potem wrociano okolice, wszyscy z obgarzwanymi osłonięciem krepą, z jarzącymi świecami w ręką. Powozy snuły się aż do rogu obok „Krakusa” zjad zwracali próżno na prawo na Zagórze. O godzinie kwadrans na piątą władze wszelkich dykasteryj i obywateli nader licznie przybyli i zajęli komnaty przyłężte wielkiej sali, która zapelnio duchowieństwo z obojga dycezyj w liczbie około trzystu. O w pół do piątej cała duchowieństwo za przewodem Jks. biskupa Stefanowicza odpiewało nieiszpory. Następnie całe duchowieństwo w sztyku procesyonalnym zstąpiwszy na dziedziniec posowało się ku katedrze. Trumną złożoną na marach nioło dwunastu kapłanów: Jks. Grabki, Jarochowski, Janoszowski, Laskowski, Niedzielski, Smiński, Pawłowski, Poznański, Walęcki, Weiss i dwóch jeszcze nam nieznanych. Trumna była odkryta, pod baldachimem. Przed trumną dwaj regensi seminarium duchownego, dawniejszy proboszcz kościelicki, posł na sejmie pruskim Jks. Janiszewski i dzisiejszy Jks. dziekan poznański Wojciechowski, nieśli na węgłowach insygnia i dekoracye zmarłego. Na czele kondkntu krzyż arcybiskupi nioł Jks. kanonik Polczyński, za nim postępowal biskup samostatek, sufragan poznański Jks. Stefanowicz. Jeden z dawniejszych kapłanów zmarłego Arcybiskupa, Jks. proboszcz Olyński, nioł mitrę; dzisiejszy, ks. Kubalak pastorał. Frałaci i kanonicy obojga kapituł, gnieźnieńskiej i poznańskiej.

skiej postępowali po obu stronach zmarłego. Zaciągali się rodzinie, władze i obywateli. Przybył wszystkich dwonów pownął się kondukt zwolna z uderzeniem godziny piątej, śród śpiewania psalmu L, pomiędzy spalaniem niekiedy potrójnie ustawionymi z cechów, wiościan i strażnicy ogniowej, od palen do bramy katedry. W katedrze sprawowali porządek mistrze ceremonii Jks. proboszcz radca Bażyński i dziekan kolegiaty farnej poznańskiej Jks. Zentkeller, oraz wielki ochmistrz ceremonii Jks. kanonik Grandke. Śród spalania gęstych ustawionych aż do prezbiterium, za którym głowa przy głowie publiczność zajęła boczne nawy, otworzone drogę orszakowi żałobnemu. Na środku kościoła w prezbiterium zasłaniem kobiercami aż do tęcz, wznosił się wspaniały katafalk kirem odkryty, śród świateł jarzących rzęstych, którym i pałki i łoża wielkie i łoża dla kobiet gęsto się iskrzyły. Wszystkie luki głównej nawy były w żałobie przybrane, wielki ołtarz w czarny aksamit ze srebrnym. Dwie się chyliły ku wieczorowi, w powoniam cieni dźwięku uroczu zlewały się w harmonia jedne formy architektoniczne, nagrobki, tony obrazów, malowideł i światła promienie, twarze i postacie ludzi i głosy duchowieństwa wstępującego pod wspaniałe sklepienie katedry. Złożono trumnę na katafalku i odpiewano no końca psalm L, zakończono śród zmroku zapadającego obrzęd eksportacyjny.

Miedzy deputacjami przybyłymi na obrzęd najważniejsi deputaci koła polskiego z Berlina i deputacya poznańskiego Towarzystwa przyjaciół nauk.

Tenże dziennik daje następujący opis pogrzebu w dniu 17 b. m.

Wczesnie już zbierały się na Nowym Rynku cchy i bractwa z chorągiewami, by się udać po ósmej godzinie do katedry. Porządek ich był następujący: 1) Mularze, 2) Cieśle, 3) Stolarze, 4) Ślusarze, 5) Kowale, 6) Zdun, 7) Fabryka Cegielskiego, 8) Stowarzyszenie czeladzi, 9) Młynarze, 10) Piekarze, 11) Krawcy, 12) Szewcy: a, czeladź; b, majstrowie, 13) Rzeźnicy: a, czeladź; b, majstrowie, 14) Rybacy, 15) Bractwo św. Jęzora, 16) Bractwo św. Krzyża, 17) Bractwo Najśw. Sakramentu, 18) Bractwo św. Różańca, 19) Bractwo św. Anny, 20) Bractwo J. Jezusa, 21) Bractwo św. Barbary, 22) Straż ogniowa. W kościele te cchy, bractwa i stowarzyszenia uformowały od drzwi głównych do prezbiterium szpalier aż do miejsc rezerwowanych. Boczami drzwiami wchodząca publiczność zapelniała rychło boczne nawy i kaplice, do ostatniego miejsca. Łoże zajęły kobiety. Duchowieństwo liczące jeszcze jak dłoń poprzedniego było zebrane, wszelako ile nam się zdaje, jedynie z obojga archidiecezyi przybyłe. Ze z Królestwa nie dozwolono przybyć ani też z Galicji nikomu z duchownych, to tłumaczy się stanem wojennym. Ze z diecezyi chełmińskiej, której metropolia był Ksiądz Gnieźniński i Poznański, zwłaszcza też z kapituły niektórzy nie przybyli, tymacy się zapewne zaniepokojeniem o zdrowie najciężwieleńszego Jks. biskupa chełmińskiego, snadź może jeszcze strudzonego podróżą niedawno do Berlina i do Kolonii. Maternali niektorzy, iż zapewne z Wrocławia jeśli nie sam ksiądz biskup przybył, to zastąpi go któryś z samczynnych prałatów.

O godzinie 10tej duchowieństwo zaczęło śpiewać Officium Defunctorum. Miejsca rezerwowane przed katafalkiem, w którego nogach nad mitrą arcybiskupa wznosiła się symboliczna świeca złamana, rychło zapalono, oraz całą przestrzeń wolną szpalier. O godzinie 11tej rozpoczęła się msza żałobna, którą celebrował biskup samczynski Jks. suffragan Stefanowicz. Podczas ofiary a, wykonała kapela wspaniale requiem Kozłowskiego, złożone na wyrażenie żądanie króla Stanisława Augusta, przy którego pogrzebie po raz pierwszy było wykonane. Po mszy św. proboszcz gródzki Jks. Prusinowski wstąpił na ambonę, przedstawił senatowi duchownemu, braciom kapłanom i świeckim wernym osieroconie archidiecezyi, skreślił rys prymatyczny żywota ks. Leona Przyłuskiego, przy czem miał sposobność wplecenia kilku sobie właściwych poglądów, a czując Zmarłego zwłaszcza z powodu starań jego około wychowania i mnożenia liczby kapłanów, oddał zarazem hold jednej z zasług żyjących. Mowa zakończyła zwrotem krasomowczym prawdziwie wzniosłej piękności.

Nastąpiło pożegnanie zwłok Arcybiskupa. Kondukt i Castrum Doloris, wedle rytuału biskupiego, celebrował Jks. biskup Stefanowicz. Do Castrum Doloris byli powołani Jks. kanonik Dorszewski, kanonik Richter, kanonik Walkowski i prałat Brzeziński.

Zdjęto trumnę z katafalku, i na barkach kapłanów dwunastu niesioną pod baldachimem, mimo wielkiego ołtarza na lewo ku zakrystyi, potem krzyżem w prawo mimo kaplicy królów Mieczysława i Bolesława Chrobrego, aż do kaplicy N. Panny, gdzie ją z ciałem spuszczono do grobów poprzedników prymasów, a z nią razem część naszej narodowej historii, pracownika i świadka roboty dziejowej, twardej walk bez wykończenia, przemiany i odradzania się trzech pokoleń, niknięcia co żywego, rozrastania się i krzewienia zarodków z których przyszłość wytworza się i rozkwita.

Dnia 18 marca zebrana kapituła metropolii poznańskiej obrala administratorem archidiecezyi poznańskiej Jks. prałata Brzezińskiego.

Cesarz Jm. wyniósł własnoręcznie dyplomem radę i namiestnictwa z przełożonego obwodu Złoczowskiego. Karola Wolffa jako kawaleira orderu korony żelaznej trzeciej klasy w poczet szlachty monarchii austriackiej.

Włocławek 18 marca. Gazeta Włocławska umieszcza następujący wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Galicji i Krakowie zapadłych w miesiącu lutym 1865.

(Dokończenie).

Włocławek 18 marca. Gazeta Włocławska umieszcza następujący wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Galicji i Krakowie zapadłych w miesiącu lutym 1865.

Włocławek 18 marca. Gazeta Włocławska umieszcza następujący wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Galicji i Krakowie zapadłych w miesiącu lutym 1865.

Włocławek 18 marca. Gazeta Włocławska umieszcza następujący wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Galicji i Krakowie zapadłych w miesiącu lutym 1865.

Włocławek 18 marca. Gazeta Włocławska umieszcza następujący wykaz prawomocnych wyroków c. k. sądów wojennych w Galicji i Krakowie zapadłych w miesiącu lutym 1865.

kn dowodów uwolnieni. — 6. Ignacy Cywiński z Osowic, 40 lat, żonaty, właściciel dóbr, na 4 miesiące więzienia. — 7. Tytus Leon Piotrowski z Okna, 21 lat, stanu wolnego, nauczyciel prywatny, (obciążony przekroczeniem obwieszczenia z 29 lutego 1864 r.), na 3 miesiące więzienia.

Za przestępstwo przeciw zarządzeniom publicznym.

8. Schaja Reibelowa z Korolówki, 56 lat, żona kupca, całkiem uwolniona.

Za przekroczenie obwieszczeń z 28 i 29 lutego 1864.

9. Andrzej Woroż z Krzyżanki, 22 lat, stanu wolnego, kmię, na 8 dni aresztu w szpitalu. — 10. Salomon Falb z Kopeczynic, 42 lat, żonaty, wyrobnik, na 3 dni aresztu w szpitalu.

Z c. k. sądu wojennego w Tarnopolu.

Wiedeń 19 marca. Umilkły pogłoski o zmianie ministrów: pp. Schmerling, Hein i Lasser pozostają na swych posadach. Jakkolwiek więc alarm był fałszywym, wystraszył on z krycia paszyczki, dla których obecne ministerstwo, mimo sarkau obowiązków, jako centralistyczne zawsze jest lepszym od niepewnego składu przyszłego ministerstwa. Nie nastąpienie p. Schmerlinga, lecz obawa zajęcia jego miejsca przez ministerstwo z programem dyploma październikowego, oto co straszło liberalizm wiedeński. Mara ministerstwa autonomicznego — wymieniano hr. Belcredi — przemieniała, ale nawet najgorliwsi partyzanci ministerstwa nie twierdzą, aby burza na długo była zażegnana.

W tej chwili wieść przedczesna na to tylko posłużyła, aby wykazać ponownie, jak głęboka jest przepaść, która w najważniejszej kwestyi wspólnego bytu dzieli ra polity indy monarchii.

Many przed sobą materiały z trzech posiedzeń Rady państwa: piątkowego i sobotniego Izby wyższej, z sobotniego Izby poselskiej. Przedmioty umieszczone na porządku dziennym owych posiedzeń dotyczyły spraw tak ważnych, iż musimy im poświęcić obszerniejszą wzmiankę.

Trzymając się chronologicznego porządku, przystępujemy najprzód do piątkowego posiedzenia Izby wyższej. Po przyjęciu projektu ustawy o prymocym transporcie osobowym w myśl uchwały Izby poselskiej, sprawozdawca stałego wydziału finansowego w Izbie wyższej hr. Hennet przyjął do wyszczególnienia wniosków i opinii wydziału w przedmiocie wniosków przez komisję kontrolną publicznego długów państwa.

Wnioski komisji kontroli 1—4, tzn. 6—19 przyjętymi zostają zgodnie z uchwałami Izby poselskiej; przy wniosku z porządku piątym, który traktuje o rezultacie pożyczki w srebrze w sumie 70 milionów z maja 1864, sprawozdawca komisji hr. Hennet — który mówiąc nawiasem, jest prezesem sądu wyższego w Pradze — zaleca odrzucenie dotyczącej uchwały Izby poselskiej, a to z powodu wrzeczowego przekroczenia granic swej kompetencji przez komisję kontroli publicznego długów państwa. Wnioski komisji kontroli 1—4, tzn. 6—19 przyjętymi zostają zgodnie z uchwałami Izby poselskiej; przy wniosku z porządku piątym, który traktuje o rezultacie pożyczki w srebrze w sumie 70 milionów z maja 1864, sprawozdawca komisji hr. Hennet — który mówiąc nawiasem, jest prezesem sądu wyższego w Pradze — zaleca odrzucenie dotyczącej uchwały Izby poselskiej, a to z powodu wrzeczowego przekroczenia granic swej kompetencji przez komisję kontroli publicznego długów państwa.

Otóż wniosek ów stałego wydziału finansowego Izby wyższej wywołał nader żywe rozprawy, które zakończyły się klęską wydziału, czyli raczej klęską sądu. Stronnictwa, które zwykle w sporze są z Izbą poselską, stały po stronie ministerstwa, tym razem odmówiły mu swego poparcia: biskupi na lewo, wielcy posiadacze ziemscy w centrum, i jenerałowie na prawem skrzydle, którzy bronili tu marszałka hr. Hessa, członka komisji kontroli, dziś poparli nienaruszalność prawa ocenienia warunków, pod którymi zaciągane bywają pożyczki, przysługującego komisji kontroli wybieranej z obu Izb państwa. Nie chcemy więc dobiec, ile w tej gorliwości konstytucyjnej było chęci utrzymania praw komisji kontroli a przez nią Rady państwa, ile osobistych pobudek w obronie swoich, którzy do owej komisji należą: dość że rezultat stworzył prejndykant na korzyść atrybucji reprezentacji państwa, a to mimo oporu rządowego, którego rzecznikiem tym razem mniej szczerliwym jak zwykle był p. prezes Rady stanu hr. Tadeusz Panther Lichtenfels.

Były minister handlu hr. Wickenburg był pierwszym, który skruszył kopie w obronie nienaruszalności atrybucji komisji kontroli. Zaleca on, aby Izba wręcz odrzuciła wniosek swego wydziału, który srodze potępił komisję kontroli, a przyjęła natomiast bez zmiany odnoszą uchwałę Izby poselskiej. Popierają wnioskodawcę hr. Baumgartner, bar. Rotzky i ks. Salm, dziś w zastępstwie złożonego choroba hr. Thuna, przywódca centrum. Pierwszy podciąga pod rozagę atrybucje komisji kontroli, przynajmniej jej przysługujące prawo czuwania, aby warunki, pod którymi zaciągane są pożyczki, najniżej były dla skarbu naciągawem. Zaczem postępowanie jej w danym razie wcale nie zasługujące na nagane.

Baron Rotzkyd powołując się na swoje kupieckie doświadczenie, stwierdza przedewszystkiem, iż pożyczka w srebrze z maja 1864 wypadła dla skarbu nader niekorzystnie. Nie potrzeba być prawnikiem z powołania, aby dać zdanie, iż komisja czyniąc wniosek swój obrońcy następnie w uchwałę Izby poselskiej, nie sięgła w zakres atrybucji władzy wykonawczej. Też opinię wyraża ks. Salm, który z dachu ustawy o komisji kontroli publicznego długów państwa dla niej prawo opinowania i stawiania wniosków w kierunku, którego zaprzecza jej wydział finansowy Izby wyższej. O naruszeniu konstytucyjnej przez komisję nie może być mowy, skoro nie mogła ona powziąć uchwały obowiązującej, lecz tylko stać się wnioskiem.

Obronę sądu w tej sprawie podjął, jak wspomnieliśmy hr. Lichtenfels na swe barki. Dla nichylenia wszelkich wątpliwości, zapewnił on z góry, iż uznaje znikomą zasługę komisji kontroli. Lecz litera prawa u niego przedewszystkiem! Komisja kontroli postępowanie sądu przy zaciąganiu pożyczki w srebrze z r. 1864 mieni nieprawem i niewłaściwym: otóż w tem spoczywa wdzieranie się w zakres władzy wykonawczej. Ding publiczny jest rzeczą komisji, ale nie są, jeżeli pożyczka jest odpowiednia. Gdyby Izba wyższa przyznała komisji takie atrybucje, wówczas rząd

wbrew konstytucji oddanyby został w kuratelę rzeczonej komisji.

Słowa bar. Lichtenfelsa omawiał następnie hr. Pipicz dyrektor banku narodowego, nie z większym jednakże skutkiem. P. Plener raz jeszcze powtórzył rozumowania obu mówców powyższych, zapewniał, iż komisja przekroczyła swe atrybucje, lecz przekonania większości Izby nie poruszyło: głosowanie bowiem wykazało znaczną większość za wnioskiem hr. Wickenburga.

W dalszym toku posiedzenia oświadcza Izba prawie jednogłośnie, iż nie pochwala spóźnionego uwiadomienia komisji kontroli o interesie zaliczkowym w sumie 3 milionów funtów szterlingów; natomiast oświadcza, iż nie podziela zdania Izby poselskiej wyrażonego w sprawie losów Rudolfa i interesu depozytowego z bankiem.

Taką żądzą twierdzenia praw parlamentu pałała Izba w piątek. Tymczasem już na posiedzeniu najbliższem — w dniu następnym — inny wiatr powiał.

Przedmiotem tego posiedzenia były w dalszym ciągu wnioski komisji kontroli, a mianowicie ten ich dział, który formułował uchwały zalecające Radzie państwa do powzięcia przez komisję. Cztery pierwsze wnioski przyjęto bez oporu. Lecz już wniosek piąty — który zawiązywał radę o dokonaniu konwersji długu publicznego w obligacje pięciu i sześciu procentowe — zwrócił w swej formie uwagę Izby, która kategorycznie jego wyrażenia, zniósł w uprzejme zaproszenie, aby rząd „zwzględnie” możliwość i właściwość takiego środka.

Otóż wszystkie uchwały powzięte przez Izbę poselską tenże sam k.s. miał spotkać: odrzucano je. Pierwszym z rzędu była ona uchwała Izby poselskiej, która okupiała dwoma dniami gorących rozpraw, jako mianowicie „użycie obligów pożyczki angielskiej i losów z r. 1860 pierwszej emisji na amortowanie długów depozytowych jest naruszeniem art. III ustawy finansowej na r. 1863”. Naprzód hr. Wickenburg, chcąc pożykać głos, zalecał sroszki wyraz „naruszenie” zastąpić ogólnym „niezwłazanie”: tylko wnioskodawca hr. Antoni Auerperg i hr. Popp widzieli w tem postępowaniu zarząd finansowego „niezwłazanie” ustawy finansowej z r. 1863. Inni członkowie zgodzili się na zdanie p. prezesa Rady stanu, iż minister skarbu mógł ale nie musiał posługiwać się właśnie temi funduszami na amortowanie długów depozytowych. Odnoszący artykuł ustawy finansowej brzmiał „zarząd finansowy ma użyć etc.”: Izba panów nie widziała w tej stylizacji rozstrzału.

Siódma z porządku uchwała powzięta przez Izbę poselską nad wnioskami komisji kontroli traktując o długach depozytowych. Izba wyższa nie ociągała się ani przez chwilę z uznaniem, iż długi depozytowe nie są właściwie długami, lubo czego innego poncezła jak mowa członka komisji kontroli a zarazem Izby wyższej hr. Rucksefera. Zwyciężyła logika hr. Lichtenfelsa. Nawet prawa oznaczająca wysokość pensji swych urzędników nie przyznano komisji kontroli; nazwano to „przekroczeniem ustawy o komisji kontroli publicznego długów państwa”.

Na temże samem posiedzeniu Izby wyższej hr. Rosenfeld czynił rzeczą komisji wysłuchanie o zbadaniu propozycji rządowej, względem obniżenia podatku osobistego w Siedmiogrodzie. Komisja zalecała przyjęcie propozycji zgodnie z uchwałą przez Izbę poselską powziętą. W rozprawach ogólnych ks. Jablonowski szeroko mówił o upadku rolnictwa w wielu krajach kołonnych. Rozprawy szczegółowe odroczone do najbliższego posiedzenia, które ma się odbyć w poniedziałek.

Przystępujemy teraz do obrad sobotnich Izby poselskiej. W tymże dniu jak wspomnieliśmy powyżej, Izba wyższa ograniczała atrybucje komisji kontroli, ukróciła więc prawa reprezentacji państwa.

Równocześnie w Izbie poselskiej — o czem poniżej — umacniano ustawy zasadnicze, bijąc tamy przeciwni nawalności, które § 13 patentu z lutego mógł sprowadzić na praktyczne znaczenie konstytucji.

Wprawdzie na porządku dziennym posiedzenia poniedziałkowego umieszczonym był przedewszystkiem rozbiór propozycji rządowej względem trybu wymierzania i pobierania podatku dochodowego od towarzystw kolei żelaznych, lecz skutkiem wniesienia przez posła Kurandę petycji gminy wiedeńskiej, która uprasza o odrzucenie dotyczącego wniosku właściwej komisji, przeto przedmiot ten odroczone do najbliższego posiedzenia. Zaczem przewodniczący udzielił głosu Dr Bergerowi jako wnioskodawcy następnego przedmiotu dziennego dzisiejszego posiedzenia, którym był pierwszy odczyt wniosku Dr Bergera i towarzyszy traktującego o objaśnieniu § 13 patentu z lutego. Otóż wnioskodawca rzecz swą czynił w treści jak następuje:

„Wniosek mój — począł Dr Berger — winien być kamieniem probierczym stałości konstytucyjnej Rady państwa i konstytucyjnego usposobienia sądu państwa i konstytucyjnego usposobienia sądu państwa. Rozjaśni on ostatecznie, aże i nadal mamy się bezcecznie kręcić w kółku pozornego konstytucjonalizmu. Nie to, iż wniosek został postawionym, lecz to iż postawionym być musiał, należy do smutnej historii tego wniosku. Jest on protestacją przeciw złamaniu § 13 przez rząd przyjętą, a koniecznością jego dowodzi historia tegoż paragrafu. Ma on już bowiem swoje historyje.

Ta mowa wyraża przed Izbą wszystkie sprawy, w których wytyczyła się rzecz między Izbą a rządem o złamaniu § 13. Przyszłego tego przedstawienia wynika, iż rząd nie zawsze w tych trudnych razach korzysta z § 13, w których wyłącznie korzystać ma prawo, to jest w sprawach nagłych; dalej, iż rząd niektóre zarządzenia swoje mieni aktami władzy wykonawczej, aby uniknąć zastosowania § 13, iż rząd środków przez siebie zarządzonych nie u sprawiedliwych, wreszcie, iż przyznaje Radzie państwa tylko prawo powzięcia do wiadomości środków przez siebie na podstawie § 13 zarządzonych, od mawia atoli prawa stanowienia co do dalszego istnienia takowych zarządzeń.

§ 13 wspomina tylko ogólnikowo o „środkach”, nie zaś o „prawach”: brzmienie więc literalne § 13 wyklucza zgola ustawodawstwo z swej dziedziny. W przedmiocie kompetencji Rady państwa § 12 patentu lutowego jedynie rozstrzygać winien; takowy zaś orzekł, iż do „stanowienia uchwał w przedmiotach §§ 10 i 11 objętych konieczną jest zgoda obu Izb i sankcyja monarcha”. Wprawdzie prasa czerpiąca swe natchnienia z katalistycznego źródła funduszów dyspozycyjnego dowodzi co dzień, iż „powzięcie do wiadomości” jest „współdziałaniem”. Gdyby atoli te dwa wyrażenia były synonimami, to zaiste ludy Austrii, aż do czasów dyploma październikowego i patentu z lutego korzystałyby z najdemokratyczniejszej konstytucji.

tucy, gdyż w myśl § 2 kodeksu cywilnego a § 3 kodeksu karnego, nieznanością prawa nikt składając się nie może. Dalszy dowód na okoliczność, iż pod zgodą obu Izb w § 12 tylko ich przyzwolenie rozumieć należy, znajduje w mowie z §§ 16 i 17 ustaw o sejmach krajowych.

Interpelacya takowa opiera się na literze ustawy, co więcej opiera się na ich duchu. Tłomaczenie § 13, które rząd adoptuje, jest to prosta i czystawienie konstytucyjnego prawa, jest to postawienie na miejsce zasady prawa konstytucyjnego, to jest zasady porozumienia, zasady orzekania z zaocności Rady państwa. Z taką interpelacyą § 13 w ręku można swobodnie pozbędzie się konstytucji, lubo jako o tem zapewniał pan minister Lasser rząd jeszcze nie wpadł na myśl podobną. Lecz l'appetit vient en mangant. Przeciw takiej interpretacji § 13 nie nie podolał ustawie o odpowiedzialności ministrów, która obok takiego miało prawo zarządzenia środków, za które Izba pragnęłaby go pociągnąć do odpowiedzialności.

Nieszczęny ten § 13 tamuje nadto porozumienie z Węgrami. Skoro ta zawada ustąpi, nie wątpi mowa, iż Węgrzy ochotnie zasiądą obok reprezentantów innych części monarchii.

„Powtarzam — kończył Dr. Berger — dla rzadu wniosek niniejszy jest kamieniem probierczym. Musi on przyłączyć się do naszego tłomaczenia, lub dostarczyć inne zgodne z konstytucyjnym postępowaniem. W przeciwnym razie nie jest rządem konstytucyjnym. Bez objaśnienia § 13 w myśl wniosku postawionego nie możemy posiadać konstytucji, lecz tylko pozory, i to nawet nie pozory rzeczy, lecz pozory formy.”

Gdy zakończył Dr Berger, oklaski nie ustawały przez długą chwilę. Nie były one skutkiem chwilowego uniesienia, do którego nie uosobiała dedukcy zamykająca się po większej części w dzie dzie paragrafów, lecz było to uznanie za wypowiedzenie przekonania, które podziela nawet większość większej ministeryalnej, która pragnie u trawienia konstytucjonalizmu w Austrii.

Gdy nieczyli się oklaski przystąpiło do wyboru członków wydziału, któremu, jak wiadomo, zlecono zbadanie wniosku Bergera. Wybraniymi zostali pp. Berger, Waser, Hasnmann, Pankratz, Zimmermann, Lapenna, Pratobera, Grocholski i Kneuberg. Rezultat ten równowazy szale opozycji i ministerstwa w wydziale.

Prusy.

Drugi proces polski przed sądem stanu w Berlinie.

Dnia 16 marca rozpoczęły się publiczne rozprawy drugiej serii procesu publicznego. Jak pierwszą serję nazywały dzienniki berlińskie procesem „Działalności i spółników” tak niniejszą serję drugą nazywały procesem „Wierzbickiego i spółników”. Ponieważ w tym procesie tylko 33 obywateli zasiada na ławie oskarżonych, przeto rozprawy nie odbywają się już w myśl ustawy w sali sądowej, lecz w sali powiatowego sądu przysięgłych w Hausvogtey. Wszelako urządzone są w sali sądowej, w której przysięgli, przeto rozprawy nie odbywają się już w myśl ustawy w sali sądowej, lecz w sali powiatowego sądu przysięgłych w Hausvogtey. Wszelako urządzone są w sali sądowej, w której przysięgli, przeto rozprawy nie odbywają się już w myśl ustawy w sali sądowej, lecz w sali powiatowego sądu przysięgłych w Hausvogtey.

Przewodniczącym jest ten sam wiceprezes sądu kameralnego Büchtemann, który w poprzednim procesie przewodniczył; są składający radę sądu kameralnego Leonhardt, Becker, Coqui, Wentzel, Hoppe, Eimbeck, Friedrich, Oelrichs i Greiner. Jako zastępcy sędziów: radcy Schüttke i Plathner. Wyłączeni zostali z sądu radcy zasiadający w poprzednim procesie: Thering, Drogand, Vogel i Bratring. Jako oskarżyciele publiczni znów urzędują: naczelny prokurator Adlung i asesor Mittelstaedt. Obrońcy: Brachvogel, Holthoff, Lewald, Deycks, Jasecki i Szuman z Szamotul.

Przysięgli oznajmia, że proces wytoczony jest: 1) Przeciw obywatelowi skazanemu zaocznie w procesie przeszłorocznym, a który się następnie stawili; 2) przeciw obywatelowi, których nieobecność w ciągu przeszłego procesu niesprawiedliwie została; 3) przeciw późniejsi oskarżonym. Wszyscy obywateli odpowiadają z więzienia Siedledego; kilka jest chorych, między tymi hr. Szoldreki zupełnie sparaliżowany.

Obwołani z kategorii pierwszej są: 1. Włodzimierz Włodzimierz, 2. Władysław Zakrzewski, 3. Tadeusz Jaraczewski, 4. Bolesław Bronikowski, 5. Władysław Oppen, 6. X. Symon Radecki, 7. Józef Lutomski, 8. Zygmunt Jaraczewski, 9. Ernest Soinarski, 10. Bolesław Sikorski, 11. hr. Wiktor Szoldreki, 12. Adolf Łęczyński, 13. Józef Arndt.

Do 2ej kategorii należą: 14. Władysław Benkowski, 15. Wład. Wierzbicki, 16. Dionizy Gólkowski, 17. Piotr Czarliński, 18. Edward Teodor Szoldreki, 19. Franciszek Dębski, 20. Franciszek Puttkammer, 21. Walenty Rybarski, 22. Stanisław Czarliński, 23. Jan Trowoski, 24. Fryderyk Wilhelm Below, 25. Piotr Ruffert, 26. Florian Oroszki, 27. Waleryan Wójcik, 28. Ludwik Karzewski, 29. Leon Horn, 30. Alfred Leski, 31. Józef Konalewski, 32. Juliusz Karfunkel, 33. Franciszek Budziszewski.

Rozprawy toczy się będą według oświadczenia prezesa po 4 lub 5 razy na tydzień po 5 godzin dziennie z przerwą półgodziną w południe. Następnie przystąpiło do odczytania aktu oskarżenia w języku niemieckim, a potem odczytano go po polsku, co ma kilka posiedzeń zajęło. W d. 16 ukończono niemieckiego tekstu część ogólną oskarżenia. Obwinionym zarzucano zbrodnie sta na lub przygotowane do niej czyny; prócz tego obwołani kupiec Leski, obwiniony jest o zamiar zabójstwa niejakiego Deputu z Głizwa nazwanego w akcie oskarżenia „Loomann” (znanienią jednak tego urzędu czy obwinianki nie wiemy), zaś balwier Ruffert obwiniony jest o pobicie myślnie Dra Jochmusa, redaktora Posener Zg.

Nazajutrz 17go odczytano szczegółowe oskarżenia i w nich to nastąpiło rozkazywanie obwinionych. Przesłuchanie obwołanych ma się rozpocząć we wtorek lub we środę.

— Król rezygnacy w Poznaniu wydał następujący okólnik do landratów: „Rozwój, jaki zdaje się przybierać pod względem stosunków ziemskich prawodawstwo w Królestwie Polskiem, obndza obawę, że w tutejszej ludności większej może się pojawić skłonność szkania w pogranicznym Królestwie zyskowniejszej pracy, niż jak w kraju znaleźć może, jakoteż, że ajenci mogą usiłować pożyżkać dla tamtejszych właścicieli ziemskich tutaj robotników w większej liczbie. Podobny ruch mógłby przybrać rozmiary szkodliwe dla tutejszych stosunków rolniczych, a dziwny się sumienia mego, wysłuchawszy godnych

zarazem wypaść, jak się to okazuje z doświadczenia, na szkodę tych, którzyby się dali weń wciągnąć. Zwracając zatem uwagę państwa na sprawę tę, polecamy, aby aż do dalszego rozporządzenia podawane nam były sprawozdania o liczbie udzielonych paszportów do Rosyi i Królestwa Polskiego robotnikom, służącym i mniejszym posiadaczom wiejskim, z wykazem ich robotników z rodzinami lub bez rodzin, z majątkiem lub bez majątku udało się do Rosyi w celu poszukiwania tamże pracy i zarobku.”

Rumunia.

Korespondent z Jas podaje w liście do dawnej Presse następującą wiadomość o Polakach przebywających na Multanach:

„Po całych Multanach znajdując się rozproszeni Polacy, rozbitki z ostatniego powstania, i ciężką walkę staczającą się o kawał powzedniego chleba. Wielu z nich pracują jako robotnicy w dobach osiadli w dobach bojarzkiej ludzie dworscy, oganie. Wiadomości podawane po dziennikach, że Polacy znajdujący się na Multanach oddają się rewolucyjnym agitacyom, brzmi jak urąganie. Biedni Polacy, jak już powiedziałem, mają tyle do czynienia z troską o chleb powzedni, że nie mają nawet czasu na polityczne komedye. Bieda między nimi jest wielka, a niedawno dali przedstawienie w teatrze w Botnzańach na swą korzyść. Sztukę napisał jeden z galicyjskich wychodźców, biorąc rzecz z wypadków ostatniego powstania.”

Meksyk.

Cesarz Maksymilian w odpowiedzi na memoriał podany przez Arcybiskupa Meksykańskiego i z Michoacan, wpolule z biskupami z Oajaca i Querataro, następnym przesłał im list własnoręczny.

Chapultepec 9 stycznia 1865.

Wasze Przecielebności! W wielkim zajęciu czytałem wasz zbiorowy memoriał z 20 grudnia r. z i badałem go z całą uwagą, jakiej wymaga mój obowiązek jako monarchy. Odwołaliście się słusznie do jednego z niektórych przymiotów, jakie mi Bóg w swej dobroci udzielił, to jest do miłości prawdy i mówienia jej zawsze z radnością.

Dach waszych słów jest trafny o ile się odnosi do zwierzeń i aktów wynikających z czystego źródła prawdy. W razie takim słucham z całego serca i działam według mego obowiązku i sumienia. Lecz jeżeli widzę, że różnice opinii, pochodzące z lojalnego zbadania prawdy, polegają na błędach, wtedy skłaniam się chętnie do wyjaśnień, wiedząc, iż nieczemnie słuszności.

W memoriale waszym wprawdzie w wyrazach pełnych szanowania, czynicie zarzut memu rządowi, chcąc porównywać go z smutnej pamięci przeszłymi rządami. Czynicie tak, nieznając, jak wyzwalicie sami kilkakrotnie, stan ostatnich wypadków odnoszących się do spraw duchownych.

Rząd mam po przyjacielu nie sądzić na przyszłość tak surowo i nierozważnie, zanim kwestye zbadacie we wszystkich szczegółach. Spokój, namysł i łagodność są główną zdobącią dostojników kościoła. Nie wiecie co zaszło w Rymie między mną a Papieżem, nie wiecie obecnym układom z unuczysem; nie możecie przeto sądzić po której stronie jest błąd, z której strony przywrócenie, jeżeli są jakie. Jako dobry katolik i monarcha wierzący swym obowiązkom, winienem rzucić zasłone na pewne rzeczy, pozostawiając Boga i historii usprawiedliwienie me, lecz pragnę i chęć odpowiedzieć wam co do niektórych punktów waszego memoriału.

Po siedmiu miesiącach cierpliwości, rząd mój miał prawo oczekiwać od nuncyusa posiadającego całkowite pełnomocnictwo, iż zakończy nie znany stan, w jakim się rzeczy znajdują, zdrowiem i energicznymi reformami w duchu prawdziwej katolicyzmu; miał on tem większe prawo spodziewać się tego, iż minister mój spraw zagranicznych przesłał do Rzymu z mego rozkazu notę pilną, przedstawiającą z lojalną otwartością ewalutowy stan, w jakim się znajdowały sprawy kościelne, i twarzą konieczność, w jakiej wyrzecbyśmy się musieli załatwienia go, jeżeli rychło układy go nie rozstrzygną. Dokumenta dowodzą, że nota owa nadeszła do Rzymu przed wyjazdem nuncyusa.

W pochlebnej nadziei rychłego i tak upragnionego załatwienia, przyjęliśmy nuncyusa z odnawieniem radości udzielaniem dostojnikowi kościoła i posłowi. Więcej czyniliśmy niż mają zwyczaj czynić monarchowie; zaprosiliśmy nuncyusa w pierwszych dniach po jego przybyciu do stolicy, na długą konferencyę z sobą; wykazałem mu z największą szczerością, może nawet ze zbyt wielką ufnością wszystkie punkta, w których rząd mój może i to, w których nie może ustąpić. Te punkta wytknęło mi sumienie moje i obowiązek mój, po bacznym rozważeniu. Nuncyus wyraził się bardzo jasno na tej konferencyi; oświadczył mi, iż na moć co do niektórych punktów i że inne załatwia się w Rymie w konkordacie.

Najgorętszą chęć moją była przeto spełniona po większej części, lecz znajdując niewyłączną wolność spraw w Rymie, prosiłem nuncyusa, aby wyznalił, zgodnie z moim ministrem sprawiedliwości i wyznał, sposób, który oczekując na stanowienie załatwienie punktów odczynnych, napokoiłby naród, i stawił dowód naszej pieczołowitości ojowskiej i dobrej oraz lojalnej woli naszego narodu.

Na pierwszej konferencyi z moim ministrem, Nuncyus wyraził się w ten sam sposób, jak do mnie. Rząd nasz żywił najsłodsze nadzieje. W 24 godzin po tej konferencyi, wbrew temu co utrzymywał wczoraj, Nunc

