

Czas wychodzi co dzień rano o godz. 7ej (wyjąwszy poniedziałki i dni poświąteczne). Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Miejscowa w Krakowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
Miejscowa we Lwowie	złr. 21	złr. 5 25	złr. 2
Pocztą w państwie Austriackim	złr. 24	złr. 6	złr. 2 25
do Prus	tal. 16 agr. 20	tal. 4 agr. 5	tal. 1 agr. 15
do Rzeszy niemieckiej	złr. 21	złr. 5 10	złr. 1 25
do Francji i Anglii	frank. 108	frank. 27	frank. 10
do Włoch i Szwajcarii	złr. 116	złr. 29	złr. 10
do Belgii	złr. 80	złr. 20	złr. 7

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. LISTY reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu. LISTOW niefrankowanych nie przyjmują się.

REKOPISMA nadsyłane Redakcyi nie zwracają się i niszczone będą.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „Czasu” w Ryńku pod L. 39 w domu p. Kirohmayera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

OGŁOSZENIA (inseraty) wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego na jednorazowe umieszczenie 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytości stałowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: we LWOWIE w Agencji „Czasu” p. Ignacy Hercok w Ryńku pod Nr. 238. — w Wiedniu p. A. Oppelt Wollzeile 22. — Na Francji i Anglii w Paryżu p. L. Pionki, Boulevard du Prince Eugene, 95. — tylko ogłoszenia zaś: w Wiedniu, w Hamburgu i w Frankfurcie nad Menem pp. Haasensteina i Vogler — w Berlinie p. A. Ketemeyer — w Frankfurcie nad Menem p. G. L. Daube & Comp. — w Lipsku p. Henryk Engler — w Wrocławiu: p. Jenke et Sarnighausen.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY.

w Krakowie na miesiąc wrzesień 2 złr.
„ „ od 1go września do 31go grudnia... 6 złr. 70 c.
przesyłką pocztową w państwie Austriackim, za miesiąc wrzesień 2 złr. 25 c.
od 1go września do końca grudnia... 8 złr.

Kraków 24 sierpnia.

O ile dotąd znane nam są szczegóły umowy zawartej w Gastein dnia 14 b. m., a zatwierdzonej przez obu monarchów nie miechich w Salzburgu d. 20 b. m., podstawą jest podział księstw zaelbiańskich między Austrię i Prusy. Austria bierze Holstyn; Prusy Szlezwik i Lauenburg, mając sobie prócz tego przyznane pewne korzyści militarne w Holstynie. Z podziału tego przypada co do Holstynu i Szlezwicku jedynie zwierzchnictwo obu mocarstw; co zaś do Lauenburga, ten przechodzi w zupełną własność korony pruskiej pod warunkiem wynagrodzenia Austrii pieniężnie ze skarbu pruskiego. Nadto port Kiel, leżący w części austriackiej księstw, bo w Holstynie, zostawać ma pod władzą pruską aż dopóki Rzesza niemiecka nieuzna go za port związkowy; po ten czas Prusy mogą port ten uzbrajać i utwierdzać. Inne służebności Austrii w Holstynie na korzyść Prus są: obowiązek przepuszczania wojsk pruskich przez Holstyn do Szlezwicku dwoma drogami; oddanie budowy i straży kanału morskiego w Holstynie w wyłączne posiadanie Prus, i wspólne zajmowanie twierdzy holsteińskiej Rendsburga, mającej być ogłoszoną za twierdzę związkową; a wreszcie wejście księstw do związku celnego. Posiadanie więc Holstynu przez Austrię jest ściśnione i obciążone służebnościami na korzyść Prus i Rzeszy niemieckiej; posiadanie Szlezwicku przez Prusy żadnemu podobnemu nie podlega ściśnieniu. Inna jeszcze nierówność obu stron dzielących się księstwami wypływa z tego, że załogi austriackie w Holstynie rzucone są w odległej stronie, całą szerokością Niemiec przegrodzone i zamknięte między posiadłościami pruskimi Szlezwickiem i Lauenburgiem, pod strażą dział i floty pruskiej w Kiel; gdy natomiast Prusy oddzielone są od Lauenburga tylko meklemburskimi krajami, a od Szlezwicku tylko Holstynem, gdzie mają prawo do etapów. Komunikacja morzem dla Prus jest bliska, gdy Austrii odległa jest od Holstynu ogromną przestrzenią morza

od Adryatyku do Baltyku. Są to tylko militarne i terytorialne różnice między Austrią i Prusami, jakie umowa w Gastein bądź utrwała, bądź stworzyła. Różnice polityczne są niemniej ważne. Podział księstw między oba mocarstwa niema jeszcze, wyjąwszy Lauenburga, cechy zaboru, lecz tylko okupacji, że tu użyjemy wyrazu pamiętnego w dziejach z końca zeszłego wieku. Nazwa okupacji osłonięty był w Polsce czyn zaboru; okupacja jest obecne trzymanie księstw w posiadaniu Austrii i Prus. Wiadomo, że Marya Teresa ze wstrętem przystąpiła do rozbioru Polski; że uczyniła to przez wzgląd, aby dwaj inni sąsiedzi nie korzystali wyłącznie z niego i bylecznie się w porównaniu z nią nie wzmacnili, i że dwór wiedeński uważał się przez długie lata jedynie za tymczasowego posiadacza ziem zabranych. Nie inna pobudka skłoniła rząd austriacki na początku zeszłego roku do wspólnictwa z Prusami. O zabiorze księstw dla siebie i Prus nie myśleli w Wiedniu, lecz o tem, aby Prusy nie odniosły wyłącznych korzyści z Dania. Dla tego nie było mowy o podzieleniu się zaborem, lecz o oddaniu księstw najdalej od siebie ich spadkobiercy i o wzmocnieniu Niemiec na północy. Dla tego nie stawiała Austria przeszkód kandydaturze augustenburskiej, owszem widziała w niej hamulec roszczeń pruskich. Jakież względy skłoniły gabinet wiedeński do zmiany tej polityki? nie wiemy; lecz jak początek wojny z Danią, wykluczenie Rzeszy niemieckiej od udziału w niej, pozbawienie Związku niemieckiego wpływu na dalszy los krajów związkowych Holstynu i Lauenburga, tak i umowa w Gastein świadczy, że Austrii wciąż stawiła Prusom tylko trudności, nigdy przeszkód, że na polu przystawała na żądania Prus, byle nie być zmuszoną oprzeć się wszystkim ich żądaniom; zaś więc ciągle ich torem; ale żeby niebyć zniewoloną iść w stronę przeciwną, zostawiwszy Prusy samym sobie, obciążała ich pochód. Ciągnęły Prusy za sobą Austrię, ale ją ciągnęły; powolniejsze stawały kroki, ale zawsze stawały je po tej drodze, która je do celu prowadzi. Postępowanie więc Prus w sprawie księstw jest planem polityki ich odpowiednim; postępowanie Austrii jest mimowolne, zawsze od Prus. Polityka pruska jest czynną; Austrii negatywną. Zład korzyść pod względem politycznym spływa tylko na Prusy; korzyścią Austrii jest to jedynie, co korzyść pruską osłabić może. Następstwem tego będzie, że Prusy w Szlezwicku od razu działają będą w myśl utrzymania tej prowincji w swoim posiadaniu na zawsze; Austrii

zaś w Holstynie uważać się będzie tylko za tymczasowego posiadacza kraju. Taki sam stosunek zachodził w rozbiórze Polski; a jeżeli mimo tego Austrii zatrzymała ziemie polskie, które się jej dostały w posiadanie, to dla tego, iż nie miała ich komu oddać, a dozwolić nie mogła, aby się niemi zwiększyły jeszcze państwa współzaborcze. Jeżeli więc Prusy, co jest rzeczą naturalną, usiłować będą zatrzymać Szlezwik, i wcale się niepospieszą z rozwiązaniem kwestyi następstwa tronu, Austrii zmuszoną będzie również zachować Holstyn w rękach swoich. Różnica jednak dla Austrii między Galicyą a Holstynem jest, że Galicya jako kraj bezpośrednio przylegający do innych krajów korony austriackiej, wchodzi łatwo w konfigurację monarchii i rozszerza jej granice ku północy i wschodowi, a przeto geograficznie i militarne jest dla niej wzmocnieniem, niemówiąc już o korzyściach materialnych, jakie pięciomilionowy kraj przynosi monarchii; gdy posiadanie Holstynu tak ze względu na jego odległość jak i na szczupłą półmilionową ludność, nie daje Austrii ani militarnej pozycji, ani korzyści materialnych odpowiednich ofiarom i odpowiednich korzyściom, jakie Prusy ciągnąć mogą z Szlezwicku i Lauenburga. Posiadanie Holstynu przez Austrię jest nadto ograniczonem, jak to wykazaliśmy powyżej; Prusy zaś nie doznają takich ograniczeń w Szlezwicku. Szlezwik nie jest nawet częścią Związku niemieckiego, tak iż Prusy niepotrzebują sprawiać się w Frankfurcie z swojego w tej prowincji zarządu. Rozwiązanie więc kwestyi księstw w Gastein ułożone, a w Salzburgu potwierdzone, nie jest wcale rozwiązaniem, ale też nie jest z drugiej strony przedłużeniem kondominatu. Dla Austrii zachowuje ono ten ostatni charakter; dla Prus jest jednym krokiem naprzód do utrwalenia panowania nad obu morzami i rozprzestrzenienia granic swoich w głąb półkrysu cymbryjskiego. Ugoda w Gastein jest przeto w oczach naszych zwycięstwem polityki pruskiej.

KORRESPONDENCYA CZASU.

Wiedeń 23 sierpnia.

— W głównych organach węgierskiego stronnictwa narodowego spotykać można od kilku dni ostre przygany program i niecierpliwość gabinetu. Wszakże zawieszony zład wniosek, jaki skwapliwie robią zład dzienniki centralistyczne, że nastąpiło już naprężenie stosunków między starymi konserwatystami a stronnictwem Deaka. Przygany te chociaż niby ostro, są w gruncie rzeczy bardzo niewinne, i mają tylko wywierać nacisk na gabinet, aby tworzącą się teraz sprawę siedmiogrodzką załatwił w duchu węgierskim. Na takie załatwienie sprawy unii ze Siedmiogrodem przymrużanoby w Peszcie oczy, nawet na coś więcej, aniżeli na zaniechanie przywrócenia komitatów. Sprawa ta wcielana Siedmiogrodu staje się, chociażby ją kto pojmował z jakiegokolwiek stanowiska, reformą konstytucyjną najistotniejszą. Przeprowadzenie jej bez Rady państwa a przez to wykonanie faktycznej błałości patentu lutowego co do krajów węgierskiej korony, a ciągłości prawnej wobec krajów Rady szesnastokrotnej, oto główna myśl, kierująca bieżącą polityką węgierską. Zdaje się jednak, że ministerium ma różne bardzo ważne i to niebezpieczne skrupuły przeciw tej formie rozwiązania sprawy i zasadniczej doniosłości tej formy. Temu to właśnie przypisać należy to występowanie dzienników pestżeńskich przeciw gabinetowi, a być może, że p. Majlat nie gniewa się na tę taktykę.

Wrocław 22 sierpnia.

— W oczekiwaniu bliźszego urzędowego ogłoszenia autentycznej osnowy umowy prusko-austriackiej, w przedmiocie dalszego zarządu Księstw zaelbiańskich zawartej i jak telegraf donosi, z wczoraj w Salzburgu podpisanej, prasa tujejsza ma się na baczności w ogłoszeniu domyslowych jej podstaw i warunków, i w wydawaniu o nich przed czasem jakiegokolwiek sądu. Nie tak prasa wiedeńska, która jakimś złem przeczuć porwana nie czeka na urzędowe ogłoszenie umowy, lecz z góry bardzo surowy sąd o niej wydaje, uważa ją za dyplomatyczną klęskę Austrii, niemal za drugi Olomnokie, ale tą razą przeciw Wiedniowi zwrócony. Sąd ten jest niezawodnie przesadzony, i jest, jak mi się zdaje, raczej wyrazem onego chwilowego niezawisłości dzienników niezadowolonych niż wynikiem rzeczywistego przekonania o poddaniu się Austrii dyktowanym przez Prusy warunkom. Być może, że Prusy odniosły pewne korzyści, i że przez zawartą umowę otworzyły sobie pole do dalszego działania w interesie swoich żądań. Ale skoro umowa ma charakter tymczasowy, skoro podstawą jej jest utrzymanie kondominatu, co, jak się zdaje, nie ulega wątpliwości, trudno zgodzić się na sąd o zupełnej przegranej Austrii.

Umowa, jak *Mémorial diplomatique* słusznie uważa, nie mogła być zawartą, zewnątrz postawień traktatu wiedeńskiego, który oddał Prusom i Austrii w posiadanie Księstwa zaelbiańskie. Prusy mogły żądać i osiągnąć od Austrii przyzwolenie do przygotowania i wzięcia pod swój zarząd w Księstwach wszystkich środków potrzebnych na ich ewentualną obronę. Geograficzne położenie Prus usprawiedliwia ten punkt umowy, jeżeli w ogóle znalazł w niej miejsce. Prusy i Austrii mogły nawet, opierając się na traktacie wiedeńskim, objąć i określić bliżej prawo swego współposiadania; mogły je w zawartej między sobą umowie uznać za bezwarunkowe, wyłączne, im tylko samym przysługujące, jak to gabinet pruski oddawał tłumaczyć, a syndykaci korony święto potwierdzili. Nie byłoby i to formalnie przeciwnem osnowie traktatu wiedeńskiego, bo w nim nie masz żadnego zastrzeżenia praw osób trzecich. Taka deklaracja jednak nadawałaby zawsze zawartej umowie charakter jakiegoś aktu dodatkowego do traktatu, wkładającą w ten tłumaczenie tytułu prawa posiadania, zupełnie odmienne od tego, jakie mu pierwotnie nadawano. Następstwem takiego tłumaczenia

była by kara, gdyby na hańbę skazany, odarty z władzy — wzgardzony do tyłu, żeby go kat godnym zabicia nie uznał — powiedział życie zbieracze gnany posmiewiskiem i ohydą... gdyby go jednej chwili odstąpił wszyscy, zaparli się przyjaciele, odwrócili podchlebcy... opuścili kohorty i niewolnicy nawet dotknąć się nie dali, aby ich nie pokalał dotknięciem... — Tak — mówił dalej — zabijcie co w was jest złego i podłego, żądze zбоgачenia i wywyższenia, obawę straty życia i mienia, a Neron nam strasznym nie będzie. Ktoż to go uczynił tym kim on jest, jeśli nie tchórzliwe podchlebstwa wasze, jeśli nie niewolnicze posłuszeństwo i zapieranie prawdy. Powiedzieliście mu kiedy, że złe czyni? nie jesteście wszyscy bez wyjątku jego współnikami i pomocnikami? — Nie powstrzymało go żadne słowo i czyn przy pierwszym występkach... ośmielali wszyscy, poszedł dalej i karze was słusznie za pozbawienie i podłość.

Wyższymi te słowa Kornutus powstał i wyszedł, a długo potem wszyscy jak przybici milczeli. Epicharis rozgorączkowana uleżała i ucałowała stopy starca, ale po wyjściu jego dobijała się jeszcze żywym natychmiastowym postanowieniem... Dowiedzieliśmy się, że wieczorem wyjechała do Misy, zabrawszy z sobą co miała szat, sług i zbitych przetrząsanych, już po pożarze ofiarowanych jej przez przyjaciół.

Celsus wyszedł przedtem późno, gdy Rufus i inni się poróżniali, a jam mu nieostrożności naganiał, iż — mimo gorącości Epicharis, jej i innych spiskowców zabiegów, choć na ich czele stoi znamienną Pison (z rodziny Kalpurnia pochodzący) — niewiele ma nadziei, aby się zamach mógł powieść.

Wiem o wszystkich, były słowa jego, jestem wtajemniczonym wraz z mnóstwem innych, ale widzę, że się to skończy przed śmiercią naszą, niż Neron. Zbyt już głośnym się stał spisek, zbyt nieostrożnie i hałaśliwie naprzód się przechwalał, ażeby coś zrobić mieli. Gdy do czynu przyjdzie, zdregwiedzą ręce, a niewolnik lub wy-

spiewającego na scenie i zamordować wśród teatru obsadzonego spiskowcami; drudzy nocną uczynić zasadkę na często błąkającego się po ulicach, gdy o czasie i miejscu tajemnej wycieczki mógłby Senecion uwiadomić. Epicharis żądała, by Pison zaprosił go, często goszczącego w okolicach Misy, do swojej wili w Bajach, i tam, gdzie on matkobójstwo popełnił, karać wymierzył za nie.

Sama ofiarowała się do Misy, jechać i do wódców flety do spisku wciągnąć.

Ala Pison, jak się zdawało, praw gościnności naruszyć nie chciał.

Z łóża swojego słuchając tych narad, tak nieopatrznie czynionych, dziwnego doznawałem wrażenia; lecz nie mi tak w pamięci nie utkwiło, jak słowa Kornutusa, który długo milczącym narad był świadkiem, a wreszcie nagłogo o zdanie spytany odrzekł powolnie z powagą.

— Darowano kobiecie, że na śmierć skazuje nie nawiąstego sobie człowieka, innego nad ten nie widząc środka ocalenia Rzeczypospolitej... szukając oręża w spisku i zaborstwie. Ale co pomoże Rzymowi, że Neron zgadzonym zostanie? Nie miełże się Tyberysza, Kaliguli, Klaudyusza? Nie będziecie mieli drugiego Neronu w jego następcy, który po nim odziedziczy władzę... Zważcie, że nie jego występkiem ginie Rzeczypospolita, ale dla braku cnoty waszej. Mogłoby być na być takim, jakim jest, gdybyście wy inni byli? Cesarzów podobnych tworzą obyczaje Rzymu, upadek w nim cnoty dawnych — że zginiłby rząd się z grzybią jadłowitą... Zabijcie raczej w sobie zło, a nie będziecie potrzebować wśród ciemności, strachu i fałszu umamiwać się o przelanie krwi jednego słabego człowieka, któremu niedołęstwo wasze daje się! Dla czegoż Senat, zamiast tytułu Ojca Ojczyzny, nie zamiesiać we współ z rycerstwem i ludem wyroku ogłaszającego go Ojczyńcem, skazującego na Gemoję i śmierć...

Potrzebaż ręce czyste broczyć tajemnem spełnieniem wyroku, który tak głośnym być winien, jak jego zbrodnie...

Więcej rzeknę, kończył Kornutus... coby to

Część literacko-artystyczna.

RZYM

ZA

Nerona.

Obrazy historyczne

PRZEZ

J. I. (Kaniowej).

(Ciąg dalszy).

XVII.

Julius Flavius Kajusowi Makrowi zdrowia.

Dłuższe było milczenie moje niżeli mógł przewidywać, Kajusie miły, gdyś się uczuł chorą a Chryzypm mił opoczynek zalecił. Pokój ciała nie dał pokój duszy; a ona była sprawcą choroby; przeleżałem więc długo i przebolewałem wiele. Nareszcie znowu powstałem na nogi. Wiesz wszystko co się mnie tyczy, znasz dobrze moje do Sabiny przywiązanie, dla której tem gorzej czuję miłość, że w pomoc jej przybyło poszanowanie. Od chwili gdy ja w Kryptach na modlitwie ujrzałem, gdyśmy szerzej o nowej wierze mówili z sobą na grobowcu Marcjów, nie przestawałem myśleć jak się do niej zbliżyć, jak od niej zacerpnąć tego światła, którem promienieje cała. Czuję to, że nikt lepiej nad nią, nikt nad nią przedziejby mnie na drogę prawdy nie wprowadził. Umysł to meki, serce szlachetne, nie mogłaby przynajmniej do łada jakiego zabobonu; a to, co ja od Bogów naszych odwróciło, zdolnem jest pewnie zaspokoić wszelką duszę światła pragnącą. Na ślepo temu wierze: nie dałaby się uwieść marnym ułudom i tajemnicom czarodziejskim...

Myślami temi męczyłem się w ciągu choroby mojej, a Chryzypm mimo niecierpliwości wciąż na łóżu, w łaźni i domu wstrzymywał mnie, powtarzając zdanie Seneki: Optimum est pati quod emendare non possis. — (Znieść jest najlepiej, czego przemienić nie można.)

Drugim mi się czas ten wydał, samśmym bowiem we trzech siedzieli i rzadko kto nas odwiedził, mieli wszyscy zajęcia i biedy własne. Dwa razy tylko ożyło samotność naszą przybycie Epicharis, potem Lelusa — pisałem ci o jednej i o drugim...

Epicharis przyszła dla widzenia się z Celsusem, do którego mieć musiała tajne poselstwo jakieś, za nią też parę się osób później przysunęło dla narady.

Wszakże opisywałem ci, kto jest i jak wygląda piękna libertina? Pożar Rzymu dotknął ją jak innych; mieszkła niedaleko Cyriku, spłonęła z domem wszystkie jej dostatki, z których uratowała ledwie tyle co na pierwsze potrzeby starczyć mogło. Z kosztownych bardzo sprzętów, których jej nie jeden bogacz zardrościł, została kupa śmieci. Mówią, że najazutem potrącając nogą popioły, śmiejąc się, zawołała tylko z Horacyuszem: Pulvis et umbra sumus...

Nigdy stoik żaden obojętnie obłączył nie zniósł straty, wprawdzie nie pierwsza to była w życiu... Kazała sobie otworzyć grobowiec, który nigdyś swym kosztownym postawiła dawnemu kochankowi, i powitać cienie jego liby, do niego wniosła się wesoło, gromadząc do koła sługi swe i ubogie. Pierwszą jej cenia składała się z liści malwowych, trochę cykoryi z oliwą i kawałka twardego chleba... Dziś śmieje się wyliczając co utraciła, i rusza ramionami gdy się kto nad nią lituje.

Sztychliście może o sławnych dwóch naczyniach, które Neronowi przywieziono z Grecji, zowią je Homerowem; kosztowały tak bardzo wiele iż się lekko napisać co je ceniono. Gdy w Rzymie mówić o nich zaczęto, Epicharis uwzięła się mieć choć jedno podobne, aby nie sam tylko Neron nie miał się chlubić. Jak je nabyć potrafiła nie wiem, po-

