

Czas wychodzi codziennie wieczór (wyjąwszy niedziele i dni świąteczne).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wynosi:

Miejscowa w Krakowie...	rocznie zlr. 20	—	kwartalnie zlr. 5	—	miesięcznie zlr. 2
Pocztą w państwie Austriackim...	rocznie zlr. 24	—	kwartalnie zlr. 6	—	miesięcznie zlr. 2 c. 25
do Prus i Rzeszy niemiec.	rocznie zlr. 24	—	kwartalnie zlr. 6	—	miesięcznie zlr. 2 c. 25
do Francji i Anglii	rocznie zlr. 108	—	kwartalnie zlr. 27	—	miesięcznie zlr. 9
do Belgii i Włoch i Szwajcarii	rocznie zlr. 80	—	kwartalnie zlr. 20	—	miesięcznie zlr. 7

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU.” — Listy reklamacyjne niezapłacone, nie ulegają frankowaniu. — Listów ni frankowanych nie przyjmuje się.

Rękopisma nadsyłane Redakcyi, nie zwracają się i nie zwróczone będą.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „CZASU” przy ulicy Różannej w domu pod L. 428, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

Ogłoszenia (inzeraty) wszelkiego rodzaju, przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego (petit) na jednorazowe umieszczenie po 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytości stopowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i Ogłoszenia przyjmują: we Lwowie w Agencji „CZASU” p. Aleks. Piątkowski przy placu Katedralnym pod L. 31. — W Wiedniu p. A. Oppelk Wollzeile 22. — Na Francji i Anglii w Paryżu W. pułkownik Wincenty Raczkowski, Rue du pont de Lodi Nr. 1. — Zaś tylko ogłoszenia w Wiedniu, w Hamburgu, w Frankfurtu n. M., w Berlinie, w Lipsku i Bazylei (Szwajcarii) p. Haasenstein & Vogler — w Berlinie p. A. Retemayer i p. Rudolf Mosse, Friedrichstrasse Nr. 60 — w Frankfurtu nad Menem i Wiedniu Schulstrasse Nr. 11 p. G. L. Daube & Comp. — w Lipsku p. Henry Engler — w Wiedniu p. Jenke Bial & Freund.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY

W Krakowie: na miesiąc Luty . . . zlr. 2
od 1 Lutego do 31 Marca . . . „ 4
Z przesyłką pocztową w Państwie Austriackim, na miesiąc Luty . . . zlr. 2 c. 25
od 1 Lutego do końca Marca „ 4 „ 50

Kraków 26 stycznia.

Widzimy z odebranych listów, a otrzymaliśmy ich kilka z najlepszego źródła, że dwa bardzo wybitne przekonania walczyły z sobą w kole polskim co do sposobu, jakim postępować dalej wypada delegacyi naszej w sprawie wniesienia rezolucyi sejmowej do Rady państwa. Po odpowiedzi bowiem rządu na interpelacyę, że rezolucyi wnieść nie może, jako przedłożenia rządowego, a regulaminu innego środka, do wniesienia uchwał sejmowych nie zostawił, dwie przedstawiały się drogi: albo żądać od Izby, aby wezwiała rząd o takowe przedłożenie, albo wnieść rezolucyę jak wniosek osobisty. Za jedną jak za drugą bardzo przeważnie przemawiały głosy, a dodajmy oraz i powody. Jakkolwiek bardzo stanowczo oświadczyliśmy się za pierwszą drogą, czujemy się niejako w obowiązku zdania sprawy z niektórych argumentów, jakimi zdanie swoje popierali stronnicy drugiej drogi, do których sz. autor listu wczoraj przez nas podanego należał. Tym sposobem sądzimy, wyjaśni się sprawa tak dla kraju ważna, a oraz wyłomaczy i nasze przekonanie.

Koło polskie, jak nam donoszą, uchwalilo więc postawić dzisiaj wniosek, wzywający Izbę, aby zażądała od rządu udzielenia sobie rezolucyi do konstytucyjnego traktowania. Aby uniknąć wszelkiego starcia między Izbą i gabinetem, który oświadczył, że rezolucyi przedłożyć nie może, użyto wyrażenia: udzielić. Tym sposobem Izba objęła może kwestyę regulaminu, a gabinet, który „ubolewał”, że rezolucyi przedłożyć nie może, może ją udzielić, nie biorąc przez udzielenie żadnego wobec rezolucyi stanowiska, jakby to przez przedłożenie uczynić był musiał.

Stronnicy drugiej drogi, to jest wniesienia rezolucyi jako wniosku osobistego, nie widzieli w tym kroku wydobycia się ze strony formalnej, którą, jakkolwiek ważną, uważali za podrzędną, albowiem według nich:

Miedzy temi dwoma wyrazami: *vorlegen* i *mittheilen*, różnica jest ogromna. Przy wyrazie *vorlegen* komisya konstytucyjna musiałaby wziąć się merytorycznie do sprawy rezolucyi, mogłaby wprawdzie zlekceważyć różnymi pozorami, lecz ostatecznie musiałaby rzecz załatwić merytorycznie, a gdyby coś z formalnych względów wymusiła, wolno jej to, lecz merytu sprawy objęłoby nie mogła. Zaś przy wyrazie *mittheilen* komisya zajął się musi kwestyę formy i to przedewszystkiem; wolno jej wprawdzie wejść w meryt rzeczy, lecz forma jest istotnym jej zadaniem. Otoż główna różnica między dwoma wyrazami jest: przy wyrazie *vorlegen* głównym obowiązkiem jest istota rzeczy, forma jest tylko accessoryum; przy wyrazie *mittheilen* jest odwrotny stosunek: istota rzeczy jest accessoryum od woli komisyi zawisła, a głównym jej obowiązkiem jest kwestya formy.

Owóż właśnie tę kwestyę formy chcieli stronnicy drugiej drogi zostawić całkiem na

boku, zastrzedz ją nawet jako prawo Sejmu, a przystąpić od razu do merytorycznej strony przez wniesienie rezolucyi jako wniosku osobistego. Wniosek żądający udzielenia rezolucyi prowadził, według nich, w labirynt kwestyj formalnych, a odraczał istotę rezolucyi.

Nie możemy się atoli zgodzić na to, aby stronę formalną można zostawić na boku, w niej bowiem zdaniem naszym zamyka się kwestya praw sejmowych i statutu krajowego. Żadne zastrzeżenie, jak mówiliśmy wczoraj, nie pomoże, a wniesienie rezolucyi jako wniosku osobistego byłoby już ustępstwem, któregoby żadna merytoryczna dyskusya nie wynagrodziła. Co gorsza, nam się wydaje, że ustępstwem tem nie okupiłoby się pospiechu. W parlamentarystyce nie ma podobno środka, aby sprawa niemająca za sobą większości, odraczana nie była. Nawet pierwszy parlament na świecie, angielski, nie jest tak doskonałym, aby nie miał tej wady w swym mechanizmie. Czemże tak słynął dawniej lord Palmerston a dziś D'Israeli, jeżeli nie zrzecnością parlamentarną? A na czem znów głównie polegała ta zrzecność, jeżeli nie na odraczaniu ciągłym kwestyj, które tym ministrom nie były na rękę, a nie miały większości parlamentu za sobą? Żadnego parlamentu nie można sprowadzić od razu do dyskusyi, jeżeli jej sobie nie życzy.

Być może, iż wniosek z wyrazem *mittheilen* użyje komisya do zwłoki, że się zajmie kwestyą formalną. Ale czyż tego, jak powyżej cytowane słowa listu świadczy, nie mogłaby uczynić i przy wyrazie *vorlegen*? Uczyniłaby to więcej niż pewna, sądząc po jej usposobieniu, a przytem gabinet, gdyby się przeciw przyjąciu wniosku oświadczył, mógłby łatwo odrzucenie sprowadzić. A czyż przez postawienie rezolucyi jako wniosku osobistego, już z pewnością uniknęłoby się odrzucenie? Czyż nie może Izba z pewnością odesłać wniosek do komisyi i tam różne wymyślać formalne trudności?...

Aby ich uniknąć, aby przejść do merytorycznej dyskusyi, powtarzamy, stronnicy drugiej drogi chcieli poświęcić stronę formalną rezolucyi, opierając się na tem, że wnioskodawca wniosku jakkolwiek osobistego, nie jest ten tylko co go stawia, ale oraz wszyscy co go podpisują. Zapewne, i nazywa się też taki wniosek, wnioskiem p. N. N. i jego towarzyszy. Ale to nie przeszkadza, że konstytucya zna tylko wnioski samodzielne, a nie zna wniosków delegacyjnych, że każdy na wniosek podpisany jest „towarzyszem” tylko, a nie członkiem delegacyi, że przez to zawsze uchwała sejmowa zesłaby do rządu osobistych wniosków. Konstytucya, jak wszędzie, wyjąwszy w wyborach do delegacyi wspólnej, zachowała ściśle swą centralizacyjną cechę; i dosyć wziąć w rękę jakibądź numer *N. fr. Presse*, aby się przekonać, że wniesienie rezolucyi jako wniosku osobistego uważanym było przez stronników centralizacyi za ogromne zwycięstwo.

Nie możemy się wdawać w ocenienia stosowności chwili, na jaką się odwołują stron-

nicy przekonania którego podzielać nie możemy, zależy to bowiem od zapatrywania się osobistego na ogólne położenie, od okoliczności, których znać nie możemy, zresztą od indywidualnego sposobu widzenia. Nie śmiało też, ale wypowiedzieć winniśmy, że do sprzyjających żądaniom naszym okoliczności niewielką przywiązujemy wiarę, a na usposobienie dla nas przychylne tu i owdzie mało liczymy, bo nas zbyt często zawiodło. Nam się wydaje, że na tak wielkie ustępstwo, za jakiebysmy uważali opuszczenie praw sejmu i powagi jego uchwał przynależnej, nie ma podobno wcale sposobności chwili.

Nie wchodzimy w następstwa, jakie krok dzisiaj przez delegacyę zamierzony za sobą pociągnie, ani też dalszego jej postępowania nie przesądzamy. To co dziś czyni, odpowiada naszemu przekonaniu, jako krok konstytucyjny, polityczny i lojalny. Nie chcemy się ludzi nadzieją, że będzie wniosek przyjęty; ale gdyby nim był, nie z próżni rękoma delegacya wróciłaby do kraju, choćby nawet rezolucya, w skutek przyjęcia tego wniosku, jeszcze przez różne odroczenia przechodziła. Wielką bowiem wygraną cieszyłoby się mogła delegacya i wielką sprawę autonomiczną w całej monarchii oddałaby przysługę, przez utrzymanie praw należnych Sejmom krajowym, powagi ich statutu, i wprowadzenie ich uchwał żądających zmiany w konstytucyi do Rady państwa do odpowiedniego w myśl tych żądań postępowania. A zasługa należy się stronnikom tak jednej jak drugiej drogi, bo delegacya jest dla nas tylko jedna, solidarnością jak wiadomo związana.

KORRESPONDENCYA CZASU.

Lwów 24 stycznia.

(z) Komisya w sprawie Akademii technicznych we Lwowie i w Krakowie *) zakończyła czynności swe po czterdziu dniach obradach. Zasiadał w niej: pp. Majer prezes Towarzystwa naukowego krakowskiego, profesorowie krakowskiej Politechniki, Brzezinski i Rozwadowski; dyrektor techniki tutejszej Reisinger, prof. Strzelecki, Dyrektor tutejszej szkoły realnej Chlebowski; z Wydziału krajowego członek tegoż Pietruski, wreszcie inżynier górniczy Wachl. Komisya w powyższym składzie zebrała się w środę, i zajęła się najprzód postawionem przez jednego z jej członków pytaniem, czy w ogóle potrzeba jest w Galicji dwóch akademii technicznych, czy też dosyć będzie poprzestać na jednej, na obszerny rozmiar rozwinętej politechnice we Lwowie? Krakowskie członkowie komisyi stanęli w obronie potrzeby istnienia wyższej szkoły technicznej z zupełnie rozwiniętymi niektórymi wydziałami nauk technicznych w Krakowie, a to ze względu nie tylko na samo położenie miasta w pobliżu okoliczności, ale z powodu rozwoju przemysłu i fabrycznego, ale z wielu jeszcze innych silnie przemawiających powodów. Najmowniej poparł rzecz ten prezes Towarzystwa naukowego p. Majer, podobnie jak to i w sejmie uczynił, odwołując się obecnie na uchwałę sejmu, skutkiem wniosku jego powziętą, która to uchwała polecała zwolnienie komisyi dzisiejszej celem obmyślenia planu organizacyjnego

*) O rozpoczęciu jej czynności donosił nam korespondent (M. J.) w niedzielnym numerze *Czasu*. (Red.)

Akademii technicznych we Lwowie i w Krakowie. Storo tedy uchwała sejmowa wyrażała w tym przedmiocie postanowienie, więc pytanie, czy ma być jedna lub dwie wyższych szkół technicznych w Galicji upadło samo z siebie, a komisya w dalszym ciągu swych czynności zajmowała się już tylko głównie planem urządzenia Szkoły technicznej krakowskiej; albowiem co do techniki lwowskiej zgodzono się bez opozycji na plan reorganizacyi nłożony i drukiem ogłoszony, jeszcze przed dwoma laty, przez dyrekcję tutejszej Akademii technicznej. Uwzględniając położenie i w ogóle stosunki miejscowe i okoliczne miasta Krakowa zgodzono się ostatecznie, że Akademia techniczna w Krakowie ma obejmować dwa wydziały: górniczo-techniczny i architektoniczno-inżynierski rozwinięte w jak najobszerniejszym zakresie, a przy tem oddzielną mechaniczną i rolniczą, dodane w mniejszym rozmiarze. Przeciwnie Akademia lwowska będzie miała inne działy politechniczne wysoko rozwinięte. Koszt utrzymania Akademii technicznej krakowskiej urzędowej według powyższego planu obliczono na 44.000 zlr. w. a. Koszt utrzymania Akademii technicznej lwowskiej wynosić mają według przytoczonego powyżej planu organizacyjnego, wypracowanego przed dwoma laty, na potrzeby naukowe, tj. płace profesorów itd. 65.000 zlr. w. a., a na utrzymanie gmachu akademickiego i jego muzeów około 15.000 zlr. w. a. Do tego jednak potrzeba jeszcze dodać fundusz na budowanie Akademii, dotychczas albowiem nieścisła tutejsza szkoła techniczna w zabudowaniu najtem

W przedmiocie tym otrzymujemy następujące wyjaśnienie od p. Romualda Korwina Myśkowskiego, konduktora przy kolei żelaznej Karola-Ludwika, mianowanego następująco:

Z powodu zamieszczonego w Nr. 12 dziennika „Czas” opisu napadu dotyczącego mojej osoby, winieniem oświadczyć, że napad ten wcale miejsca nie miał, lecz wiadomość o nim złąd powstała, iż rzucałem w towarzystwie kilku znajomych opowiadalem podobne zdarzenie ze żartu w celu zabawienia towarzyszy, lecz nie spodziewałem się, ażeby to, co w żartu opowiadałem, przeszło w moich znajomych rozgłoszając się na fakt prawdziwy. Upraszam więc, ażeby Szanowna Redakcja wyjaśnienie to w piśmie swem zamieścić raczyła.

Kraków d. 25 stycznia 1869.

Romuald Korwin Myśkowski.

— Co się tyczy kradzieży popełnionej u państwa Rajskich, o jakiej donosiliśmy w ostatnim numerze, dowiadujemy się, że skradzione przedmioty odnaleziono, oprócz kilku łyżeczek i grabek srebrnych małej wartości; sprawca bowiem kradzieży wabrał się do tego wyjawić, gdzie takowe schował.

— Sekretarz Stowarzyszenia rękodzielników prostujących doniesienie nasze z d. 18 bm. zawiadamia nas, iż sala balowa przy Teatrze udebloną była bezpłatnie na bal Stowarzyszenia d. 16 bm. a nakazu delegata namiestniczego p. Bobowskiego.

— W sprawie katastrofy wielickiej otrzymujemy od korespondenta naszego wiedeńskiego następujące ważne i ciekawe szczegóły:

W skutek interpeleacji delegacji naszej ministerium skarbu przedłożył Izbie poselskiej Rady państwa historyczny zalewny, z przeważnym uwzględnieniem broków poczynionych od d. 19 listopada 1868 r., a pominięciem głównej rzeczy, to jest gospodarstwa wadliwego, jakie do niedawna w Wieliczce miało miejsce. Mogę wam atoli owożić niektórych szczegółów pod tym względem, które świadczy, że katastrofa nastąpiła. Gdyby szczegóły przebiegu przytoczone miały pociągnąć za sobą „urzędowe wyjaśnienia”, wtedy wystąpiłby dowody, którym trudno będzie zaprzeczyć.

Znany jest opłakany stan gospodarstwa w Wieliczce od r. 1867, który wywołał zaburzenia pomiędzy robotnikami, tak że po reorganizacji salin, a względnie podporządkowaniu ich pod dyktando skarbową łowoską, wysłano wyższego radcę skarbowego Balasitę do Wieliczki, w celu przywrócenia porządku. Między jego powołania się zupełnie, a położenie rzeczy znacznie się polepszyło. Stan już stał się niezawodnie kwitującym, gdyby katastrofa nie była nastąpiła. Ze nastąpiła, wszystkim niestety wiadomo; jakim sposobem zaś nastąpiła, w krótkości opowiem.

W r. 1866 ministerium skarbu zażądało prób soli ze wszystkich horyzontów w celu szukania soli potasowych na drodze chemicznej. Już wtedy zarząd salin zwrócił uwagę, że szukanie soli potasowych po zostanie bezskuteczne; mimo to jednak, jeden z ówczesnych urzędników, niejaki p. Ott, uczynił wniosek płodny w zębnie następstwa, aby posunąć się ostatecznie w sprawie Kłoski. Ministerium zgodziło się na ten wniosek, poczem zaczęto szukać nieznacznego potasu. Radca Balasita nawet, jak z aktów wynika, w planie na r. 1868 zmienił zupełnie plan porządkowy co do szukania potasowych soli i ograniczył znacznie prace w sprawie Kłoski, zwracając uwagę na niebezpieczeństwo od strony granicy wodnej. Pojmujemy dotrą, dla czego radca finansowy nie wyraził się kategorycznie; ze stanowiska swego bowiem, według tradycji biurokratycznej musiał w obec wysokiego ministerstwa wystąpić ogólnie. Mając ułożony plan robót na pięć lat od r. 1871. p. Balasita sam ogłaszał saliny, a w protokół uczynił wniosek, aby zwrócić jak największą uwagę na prace w sprawie Kłoski, aby miano się na baczności co do ewentualnego wylewu wody, i aby dopóty tylko w sprawie tym za solami szukano, dopóki się nie przekroczy warstwy gliny trzeciorzędnej. Widzicie więc, że urzędnicy galicyjscy pojęli dokładnie wielką doniosłość robót w sprawie Kłoski; grzeszono tylko przeciw ostrożności. W dniu 19 listopada użalała się woda; miano zatrzaskanie cienkiego strumyka, co z latwością dałoby się uskutecznić, zawiadowca salin, tenże sam p. Ott, który bezpodstawnie miał sobie poruczone dozór nad robotami w sprawie Kłoski, przystąpił się obojętnie wylewowi, aż w d. 21 listopada 120 stopień sześciennej przybyło na minutę. Dyrektor salin, p. Leo, w pierwszych dniach był obłożnie chorym, i złąd poszło, że dopiero d. 22 listopada dano znać do Lwowa. Dalszy przebieg jest dobrze znany Obecnie komisarzem rządowym w Wieliczce jest baron Hingenau, teoretyk i centralista, oświadcza, że się za podporządkowaniem salin pod ministerium i mienięcy zarząd lwowski wadliwym. Zdradza on też antypatję przeciw wszystkiemu, co jest narodem, a w czasopiśmie górniczym, którego jest redaktorem, występuje z oskarżeniami dowodami nieopartem. Czyżby nie należało raczej poruczyć śledztwo oddziałowi górniczo-policjajemu w ministerstwie rolnictwa, któryby sprawę niezawodnie osądził ze stanowiska przedmiotowego?

— Składki na fundusz Szajnochów wynoszące dotąd bez naroznych procentów złr. 16,778 c. 8 w gotówce i 2,700 złr. w papierach publicznych złożono komitetowi zarządzającemu tak fundacyi. Ktoby jeszcze chciał przykazać się datkiem do zwiększenia tego funduszu, winien się udać do komitetu dotyczącego wprost lub też za pośrednictwem Wydziału krajowego.

— Walne zgromadzenie Towarzystwa pedagogicznego we Lwowie odbędzie się „30 do 10go Intego. Wydział centralny postawił na porządku dziennym następujące rozprawy:

- 1) o nauce gramatyki w szkołach ludowych;
- 2) o języku niemieckim w szkołach ludowych;
- 3) o nauce muzyki w szkołach ludowych;
- 4) kiedy ma się odbywać nauka szkolna?

Członkowie, którzy pragną mieć udział w tem zgromadzeniu, zechcą zgłosić się do Wydziału centralnego po karty jazdy za zmniejszoną cenę; gdyż zarządy kolei Karola Ludwika i Lwowo-Kazimierskiej wszystkim tym, którzy się kartą wydają przez komitet centralny jako uczestnicy ligo walnego zgromadzenia wylegitymują, znizyły cenę jazdy zga i Scia klasą do połowy.

— Od Ulanowa 21go stycznia.

(A. P.) W Kronice „Czasu” z dnia 19 stycznia korespondent z nad Sann (P.) zastanawiając się nad instytucją delegatów rad powiatowych popada w liczne błędy, które w krótkości wykaszę się posłaram. Wyjawyższ wzmiankę o niestosowności stałego płatnego delegata, w czym się z nim zgadzam, niepodobna bowiem, żeby taki płatny delegat pomimo najlepszej chęci i placę w tym powiecie temu zadaniu poddał, zresztą w niczem z szanownym korespondentem zgodzić się nie mogę. Najprzód wychodzą tenże ze słusznego zresztą założenia, że wydział powiatowy w swoich delegatach znajduje niewłaściwie ułatwienie i wielką pomoc w sprawowaniu czynności administracyjnych.

zaraz w ślad tego twierdzenia utrzymuję, że wydział obarczają się wielką odpowiedzialnością za tych delegatów. Wszak delegat składa się z większej części z samych wydziałowych, których pojedyncza odpowiedzialność jest odpowiedzialnością solidarną całego wydziału. A jeśli prócz wydziałowych są jeszcze delegatami inni członkowie Rady, wynika to z potrzeby ustanowienia szczególnych komisji, którychby nigdy ustanawiać nie można, nie chcąc brać za nich odpowiedzialności. Pouczanie i pomaganie gminom we wszystkich sprawach jest dalszym zadaniem tych czynności delegatów, a właśnie na tem polu po delegatach, nie, jak korespondent powiada, nieobitych, lecz najobfiterzych plonów spodziewać się można. Dla czego mianowani przez wydziały delegaci, mają charakter czysto urzędniczy, tego korespondent nie tłumaczy. Od informacyj bowiem danej delegatowi i od dobrej woli i usposobienia intelektualnego delegatów zależy, czy formę biurokratyczną w wykonaniu swych czynności, poleconych im zresztą przez wydziały, przyjmują i stawiają się na stanowisku urzędnika biurowego. Instrukcja wydziału dla delegacji żąda, by w każdym okręgu delegacya o ile można składała się z większego posiadacza obszaru dworskiego, z plebana miejscowego i członka rady gminnej; zatem dawni dziedzice nie wyjątkowo lecz w regule są delegatami w odpowiednich sobie gminach, a wyjątki odnoszą się tylko do innych członków rady powiatowej, niebędących oraz dziedzicami w okręgu. Dla czegożby zaś tacy delegaci, wybierani z oświeconej warstwy społeczności, zamiast ściśleścią wzajemnej harmonij między dziedzicami a gminami, takowy rozwalniać mieli, tego także nie powiada korespondent. Ci ostatni na swem stanowisku delegata pewnie niezapoznają swego zadania i tę harmonij nie tylko sprawować, ale utrzymywać i wzmacniać starać się będą, ponieważ, jak sam korespondent powiada, dobro całego społeczeństwa od tego zależy. Dla czegożby delegaci korespondenci dawni dziedzice do podobnych czynności żadnego nie potrzebowali mandatu, trudno pojąć. Wszak aż do zaprowadzenia instytucji rad powiatowych, także tego mandatu nie potrzebowali, a oż dziedzicami? — to, że wszędzie między nimi a gminami stanął musiał biurokratyzm. Mandat zaś wydziału powiatowego nadaje temu wątpliwemu wyraz, formę i powagę. W końcu zaś powiada korespondent, że dawni dziedzice wraz z miejscowym duchowieństwem są urodzonymi (sic) doradcami i pomocnikami gmin. To już wcale jest nierozważne. Nie urodzenie, lecz stosunek, w jaki z gminami przez swą posiadłość lub przez swój kościółny zawód weszli, uprawnia ich do rad i pomocy. Jeśli się od tego nie uchyla, tem ci lepiej, a skutki okaza się biogiem nie tylko dla nich, ale i dla kraju. W takim razie wspólnie z delegatami, niebędącymi wyjątkowo oraz dziedzicami, pracować będą; gdzie się zaś dawni dziedzice uchylają, tam prawy i rzetelny delegat wyroczy ich nie tylko zdola, ale będzie obowiązany.

— Zmarły w Petersburgu d. 11 stycznia jany gubernator Wołynia, Podolia i Ukrainy, generał Aleksander Bezak urodził się r. 1801 w gubernii petersburskiej, a w r. 1819 wstąpił jako chorąży do przybocznej gwardji artylerji. W r. 1826 został adiutantem brygady i jako taki brał udział w r. 1828 w wojnie tureckiej. W wojnie polskiej r. 1831 był już kapitanem i w ciągu tej kampanji dosłużył się stopnia pułkownika. Brał udział w bitwach pod Wawnem, Grochowem, Ostrołęką i w zdobyciu Warszawy. W r. 1841 został generał majorem, a w r. 1843 generał porucznikiem, następnie zaś adiutantem carskim. Ciągłe służby w sztabie artylerji. W r. 1856 otrzymał dowództwo korpusu wojska mającego brać udział w wojnie wschodniej, lecz wśród tego nastąpił pokój. W r. 1858 mianowany został generałem artylerji; w r. 1860 dowódca korpusu orenburskiego, tudzież gubernatorem crenburskim i samarskim, a w r. 1865 dowódca wojsk okręgu wojennego kijowskiego, tudzież generał gubernatorem wołyńskim, podolskim i kijowskim. Umarł jako pułkownik w Ławrze kijowsko-pieczarskiej. Ciało jego pochowano 17go stycznia do Kijowa, a 22go miano je pochować.

— Dnia 25go stycznia śnieg. Termometr doszedł do — 2° 8 od — 7° 4 R. Barometr po południu szedł w górę, w nocy zaczął opadać; stan jego o godzinie 6ej rano dnia 26go stycznia był 329° 49, termometr zaś — 4° 6 R. Wiatr zachodni.

— We środę dnia 27 stycznia, Sgo Jana Chryzostoma.

Przyszedł do Krakowa od 25go do 26go stycznia.

HOTEL POD ROZĄ: Seweryn Ziłowdzki z Kongresówki, Antoni Niedzielski właśc. dóbr z Kongresówki, Emanuel Loewenfeld z Chranowa, L. Gólcowski właśc. dóbr z Galicyi, Feliks Skarżyński właśc. dóbr z Kongresówki, Tadeusz Cywiński właśc. dóbr z Kongresówki.

HOTEL POLLERA: Jan hr. Żalski ze Lwowa, Łukasz Dobrzański właśc. dóbr z Galicyi, Ludwik Michałowski z Galicyi, Leon Lorch kupiec z Moguncji, Teofil Szyo z Kongresówki, Teofil Szpaczak adwokat z Morawy, Józef hr. Wielopolski właśc. dóbr z Kong

