

Chrystus w rzeczy samej zmartwychwstał, i
 iśnada istotnie na prawicy Boga Ojca Wszechmo-
 ącego na wysokościach niebios. Wie on wszystko;
 nie masz dla niego ani początku ani końca; nie
 masz przeszłości ani przyszłości. Nawet w tera-
 niejszej chwili widzi on nas, on, który w bla-
 chate chwały swojej ma wkoło siebie męczenni-
 ły, panny, wyznawców, z ich cierpieniami, z ich
 łzami, z ich pokutami...

"Z niezmiernem zadowoleniem spotrzegam mię-
 y wami wiele niewiast. Najmilszemu Bóg
 ożwolił tej pici stać się zwiastunkami zmar-
 ych wstania najdroższego Syna swego. Wam o-
 obieci! dano wstępować do nieba z wonnością
 i waszemi; albowiem wonnością są dobre uczyn-
 ły, cnoty, modlitwy, pokuty, mądre wychowanie
 iżatek waszych, które sposobicie do wiary
 i wzięte...

„Módlmy się wszyscy, i wy także o mężczyzn! Dziękujmy przedewszystkiem najmilosniejszemu Bogu za niezliczone łaski, jakimi nas obdarzył. Módlmy się za społeczeństwo, w ogóle, a szczególnie zaś za tę społeczność, która nie dba o religię i sztukę, a w rozkoszach ziemskich. Módlcie się tedy wszyscy wraz z mną do Wszechmogącego Boga i przyjmijcie błogosławieństwo moje.”

Dary zewsząd w niezmierniej ilości napływają do Watykanu na uroczystość 11go kwietnia. Przybyło wiele nadzwyczaj kosztownych z Nowej Grenady, a nawet z Chin. Otrzymało temi dniami na komorze rzymskiej dwie ciężkie paki adresowane do Papieża i noszące to zastrzeżenie: „Otworzyć dopiero dnia 11 kwietnia”. Trzech majętnych Niemców złożyło Ojcu Świętemu 100 tysięcy franków. Z Francji przysłało mu wszystkie przybory potrzebne do odprawiania mszy. Adres Niemców do Papieża oczekiwały jest lada chwila. Słychać, że nosi milion podpisów. Na czele podpisujących znajdują się panujący i książęta z panujących rodzin. Adres ten będzie złożony Papieżowi przez deputację niemiecką prowadzoną przez księcia Loewenstein. Adres duchowieństwa galicyjskiego podany będzie przez OO. Zmarłych węgier.

Dnia tego Ojciec Święty, jak doniosłem wam podobno, będzie miał na obiedzie wszystkich kapłanów w Rzymie obecnych, którzy już sekundę swe odbyli. Kapłanów tych znalazło się do 250, a niewiadomo nawet, czy wszyscy dla podeszłego wieku i chorób zdolają się udać na zaproszony posiłek.

W czasie Świąt, Papież dawał posłuchanie księstwa Badańskiego. Ci stawałszy w jego obecności, wielką nieśmiałość okazywali. Ojciec Święty dawał im otuchy uśmiechając i dobrocią swą. Gdy jednak ponęta rozmowa się rozpoczęła w obecności kardynała Reissach, który ich przedstawiał, Papież poczęł wymawiać poważnie księciu Wilhelmowi kroki przeciwko kościołowi przedsięwzięte przez rząd badeński, a mianowicie postępowanie tegoż w dycezy fryburskiej. Począł obracać się do księży, która też księżniczka Leuchtenberska i schizmatyczka, w bardzo ostrych wyrazach wyrzucała przedświadczenie religii katolickiej przez rząd rosyjski. Księżstwo milczało z uszanowaniem, nie odpowiedzieć nie śmiejąc ani w obronie rządu badeńskiego ani dla usprawiedliwienia Rosji.

Oświetlenie kopuły Św. Piotra, *Girandola*, czyli sztuczne ognie, i wielki przegląd wojskowy, odbyły się nie mogły z powodu ciągłego dżdżu. Za to w sobotę oświetlenie Cieplic Karakalli bengalskimi ogniami, poraz pierwszy próbowane, wybornie się udało. Widok tych ogromnych zwałisk przy świetle czerwonym, zielonym, fioletowym i pomarańczowym, był uroczy, niepodobna sobie wyobrazić nic bardziej malowniczego.

Mówią, że p. Walujew wyjechał już czyli też wyjechała lada chwila do Petersburga. W. Księżna Maryja nigdzie się urzędowanie nie pokazała w Rzymie podczas ceremonii Wielkanocnych, i mylnie ogłoszono, iż znajdowała się w trybunie panujących na nabożeństwie papieskim. Stała w hotelu *Costanze* koło placu *Barberini*. Dziś odjechać miała do Florencji. Wielki Książę Włodzimierz w towarzystwie dwóch braciów Perowskich, spodziewany jest lada dzień w Rzymie.

Wiedeń 5 kwietnia. Mało z początku przywidywałyśmy wagi do pierwszego doniesienia, jakie nam podał jeden z korespondentów wiedeński o niesgodzie panującej w łonie gabinetu przedlitawskiego, a zwłaszcza między Kancelerzem a niektórymi z tak zwanych „Bürger” — czyli *Doctoren-Minister* — nie tajne nam bowiem były ciagle sprzeczki i intrzygi osobiste, jakie od pierwszej chwili zawiązania się gabinetu parlamentarnego zachodziła między jego członkami, a daliśmy więc, że zapewne jedno z owych zajęć codziennych zakłóciło chwilową zgodność pp. ministrów. Lecz cały szereg artykułów w najrozmaitszych pismach publicznych przekonał nas, że między samymi ministrami przedlitawskimi, tudzież między nimi a Kancelerzem, do groźniejszych już musiało przyjąć zatargów, które może chwilowo łagodzone w końcu bez przesilenia objeły się nie mogą. Największe wrażenie sprawił artykuł wstępny wychodzący w Bernie dziennika *Mühlercher Correspondent*, organu p. ministra Giskry, pod napisem: „Beust i Giskra”; autor artykułu narzeka na niestanne mieszanie się Kancelerza do spraw wewnętrznych i krzyżowanie najłagodniejszych zamiarów p. Giskry, przez co minister spraw wewnętrznych dotąd jeszcze nie mógł stanowczego w sprawie rezolucji galicyjskiej wyrazić słowa, tj. nie mógł jej jeszcze odrzucić i wraz z innymi szpalarami odłożyć *ad acta*. Zbrodnia zatem, jaką popełnił p. Beust, jest mieszanie się do spraw wewnętrznych i schlebienie życzeniom delegatów polskich!

Gdybyśmy mieli do walenia z ludźmi dobrej woli, gdybyśmy mogli mieć nadzieję, że z artykułu owego przemawia naiwność, lub wreszcie i upór, nie zaś systematyczna dążność do opasania ludów żelazną obręczą centralizacji, nie trudnoby nam przyszło wykazać, na jak blawych podstawach polegają podobne zarzuty, jakie spotykają Kancelerza. Ministrowie przedlitawscy blichtr tylko rzucają, o czym niedoświadczonych lubowników konstytucjonalizmu, twierdząc, że Kanceler nie powinien się mieszać do spraw wewnętrznych, a w szczególności do spraw galicyjskich, — mówimy blichtr, bo Kanceler, jako pierwszy minister całej monarchii austro-węgierskiej, odpowiadając za potęgę państwa zagraniczną, która się opiera na sile stosunków wewnętrznych, musi tem samem od czasu do czasu także pamiętać o rozwoju spraw wewnętrznych, i to w wyższym stopniu, aniżeli o stosunkach obokrajowych; najbardziej wygórowane pojęcia konstytucyjne nie zabraniają przecież ministrowi spraw zagranicznych założyć swego *veto*, czyli innemu słowem złożyć kwestyi gabinetowej, jeżeli teźte spostrzeżenie, że kolega jego w ministerstwie spraw wewnętrznych dalał wprost przeciw najwłaściwemu interesom państwa i odpycha od siebie żywoty, który przeznaczony jest w historii rozwoju państwa wielką odegrać rolę. Ktoż bowiem zaprzeczy, że sprawa galicyjska nie jest kwestyą dla całej monarchii arcyważną i dotyka także i polityki zagranicznej, że zatem Kanceler działa jako mąż stanu, jeśli stawia przeszkoję zerwania stosunków z Polakami? Wszystko to jest jasne i nie wątpliwe samym pp. ministrom wiadome; a jeżeli przecież w przeciwnym kierunku działają, to należy tylko przypisać albo takie u nich zaślepienie, że przekładają chwilowe zwycięstwo systemu

centralistycznego nad potęgę państwa lub też — co właściwie w ostatecznym rezultacie na jedno wychodzi — że marzą jeszcze o urzeczywistnieniu idei wielko-niemieckiej z Berlinem jako jej punktem środkowym.

Już po napisaniu słów tych odbieramy ostatni numer *Pester Lloyd*, i znajdujemy w nim obszerny list wiedeński w obronie hr. Bensta. Spotykamy się tam z argumentami podobnemi, jakimiśmy powyżej podnieśli. „Czyż minister spraw zagranicznych tylko o to ma dbać, co się dzieje w Turcji lub Japonii, i wcale się o to nie troszczyć, jakim jest rozwój stosunków politycznych i gospodarskich tego kraju, do którego on należy? Możnaż to nazwać niepotrzebnym wnieśaniem się, jeśli Kanceler wyraża swe osobiste zdanie w tej lub owej kwestyi wewnętrznej? Wszak wiadomo, że właśnie owe osobistości, które dziś się uważają skrupowane w swem działaniu przez wpływy Kancelerza, we wszystkich ważniejszych wypadkach zdania jego zasięgają. Lecz najbardziej mają się z prawdą doniesienia, stawiające w szczególności sprawę galicyjską jako ową sprawę, w której interwencja p. Kancelerza krzyżuje zamiary ministerstwa parlamentarnego. Byłoby bardzo łatwą rzeczą wykazać, że właśnie pośrednictwem Kancelerza zawdzięczyć należy, iż delegacja polska dziś jeszcze stoi na legalnym gruncie konstytucyjnym, i również łatwo można by dowiedzieć się, że sprawa galicyjska w Austrii i przez Austrię nie może być traktowana bez przeważnego uwzględnienia polityki zagranicznej.”

— Jeżeli mamy dać wiarę doniesieniu *Tagblatt* tu, to sprawa obsadzenia posady prezesa ministrów w gabinecie przedlitawskim lada dzień może być załatwiona. Na brak kandydatów, jak wiadomo, zalać się niepodobna; wymieniamy tylko nazwiska hr. Antoniego Auersperga (Austrijskiego Grubra), hr. Wrbny, hr. Gołuchowski, ks. Colloredo itd., nie wspominając już o niektórych ministrach przedlitawskich, co z wielkim upragnieniem ląkać tak zaszczytnej posady. Jeden tylko członek gabinetu tj. Dr Brestel wyraża się od rzezonowej godności. W ogóle zaś o bawiać się nie należy, jakoby posada ta dostała się w ręce któregośkolwiek z obecnych ministrów, ponieważ taki między nimi panuje antagonizm, że na konferencyach ministerialnych nie raz szedłoby występnym rozróżnieniem stronictw, a wszystkich ministrów jest tylko ośmiu. Przyszły prezes ministrów będzie więc wybrany z póżród kandydatów poza obrębem gabinetu stojących, a największą dotąd szansę ma hr. Antoni Auersperg, zupełnie odpowiedni na przewodnika w tak centralistycznym ministerium. Hr. Auersperg miał jednak postawić dwa warunki, od których czyni zawisłe objęcie posady prezesa ministrów, tj. ułożenie programu ugody z Polakami i Czechami, tudzież uchwalenie ustawy o narodowościach, dla urzeczywistnienia zawartej w ustawach zasadniczych zasady równoprawności narodowości. Ostatnia wiadomość wydaje nam się bardzo wątpliwą, bo przeszłość hr. Auersperga nie może nam służyć za rękojmię podobnych zamiarów autonomicznych.

Cokolwiekbach, ministrowie szukają prezesa, aby się nim zastąpić przed wpływem hr. Bensta, muszą znaleźć prezesa, gdyż — jak słychać — obecny zastępca prezesa hr. Taaffe podał się do dymisji jako taki i tylko na usilne nalegania kolegów swoich zdecydował się jeszcze przez tydzień piastować ten urząd, po upływie zaś tego czasu ustąpi, zniechęcony ciągłymi docinkami dziennikarstwa.

Z ostatnich dzienników południowych dowiadujemy się, że hr. Auersperg w *Graser Tagblatt* zaprzecza wszystkim pogłoskom, jakoby rząd z nim się układał względem objęcia posady prezesa ministrów.

— Sprawa rezolucji galicyjskiej ciągle zajmuje dzienniki wiedeńskie. Zdaniem jednych, wydziel konstitucyjny jeszcze przed odrzuceniem Rady państwa wygotuje sprawozdanie i przedłoży je Izbie, zdaniem drugich rezolucja już na tej kadencji nie będzie przedmiotem rozpraw w Radzie państwa, która — dla zaspokojenia (!) Polaków i wzmożenia (!) żywiołów konstytucyjnych w Galicji — ma uchwalić rezolucję, odraczającą urzędowanie sprawę rezolucji aż do przyszłej kadencji. Ile w podobnem rozumowaniu tkwi ironii oburzającej, nie potrzebujemy dowodzić i uważamy to zresztą za zbędne z naszej strony, ale z przyjemnością zapisujemy, że *Sontags-Zeitung* z wielkim naciskiem odpycha ową jeniarską myśl zaspokojenia „Polaków i wzmożenia” żywiołu konstytucyjnego w Galicji. Słusznie *Sontags-Zeitung* wskazuje, jakie nieobliczone następstwa za sobą pociągają może tego rodzaju lekceważenie sejmów galicyjskich, które Polaków w końcu zmusi do porzucenia swej dotychczas tak pełnej tak opozycji.

Presse z okazji zebrania się Rady państwa po Świątach, znowu zachęca Izbę do ustępstw dla Polaków. „Jeżeli stronictwo konstytucyjne parlamentu naszego” — pisze *Presse* — „będzie ściśle zespółcone, tem łatwiej poczyni ustępstwa tam, gdzie słuszność i roztropność takowe nakazują, bez ubliżenia sobie i bez obawy, aby żądający obstawiali przy przesadnych roszczeniach. Rozprawy nad rezolucją sejmów lwowskiego obfitę dostarczą sposobności, by taktykę tę stwierdzić we wszystkich kierunkach. Przedmiot ten jest niezachodzący najważniejszy ze wszystkich, które jeszcze w ciągu kadencji bieżącej przyjdą pod rozprawę, i jednym z najradzieliwszych, jakie dotąd stanowiły przedmiot obrad w naszej reprezentacji ludowej. Lecz właśnie w tem, że nikt sobie nie zatębia doniosłości sprawy rzeczowej, leży jej kłopot największy, iż dyskusja będzie odległą i sumienną; za nadto dobrze wszyscy czują, że chwilowo wszystkie nasze pomniejsze cierpienia i zażalenia ustępują wobec sprawy polskiej.”

— Niektóre z dzienników wiedeńskich podają szczegóły o rozmowie, jaką miał mieć Dr Smolka z pałaty państwa w Wiedniu z Kancelerem hr. Benstem. Wypowiedziamy tych szczegółów, wiedząc z źródła wiarogodnego, że p. Smolka w Wiedniu wcale się nie widział z p. Benstem.

— Rada państwa ma być zamknięta w ostatnich dniach kwietnia, lub w pierwszych majaja; co do zwolnienia sejmów, nie zapada jeszcze żadna uchwała.

— Ministrowi spraw wewnętrznych powzięło niedawno decyzję, że rozporządzenie cesarskie z 20 kwietnia 1864 o ukaraniu demonstracyjnych przeciw rządowi zwroconych aktów, nie znajduje zastosowania na nacelników gminnych w obrębie ich zakresu działania, ponieważ nowe ustawodawstwo gminne zawiera postanowienia o zaniechaniu obowiązków przez nacelników gminnych, popełnionem bądź w samodzielnym, bądź

po porzuceniu zakresu działania. Decyzja ta ministerstwa przesłana została wszystkim namiestnikom.

— Rząd przedlitawski zamierza tamę położyć, albo przynajmniej jakikolwiek sposobem utrudnić powstawanie rozlicznych nowych banków, które w Wiedniu sobie pozyskały miano: *Schwindel-banken*. Zaledwie się bank jaki pojawia, tj. wieść o nim, giełda nie pytając się o to, czy i jakie on będzie miał interesa, przyjmuje akcje banku, których jeszcze nie ma, w wysokim *agio*. W ten sposób weszło w zwyczaj, że akcyonaryusze nowych banków zyskują 25 i 50% z akcyi jeszcze niewydanych i nikomu nieznanych; a ponieważ podobne sztucznie wygórowane *agio* na długo utrzymać się nie może, przeto stratę ponoszą ci, co się na tak niebezpieczne spekulacje pęścili. Chcąc ochronić publiczność od strat nieuniknionych, rząd powinien przynajmniej przestrzedz przepis kodeksu handlowego, że akcyja jako taka dopiero po 40% wkładce może być w obieg puszczona. Rząd myśli przedłożyć odrębną ustawę, mającą na celu uporządkowanie tej sprawy; lecz zanim rząd ustawę taką przedłoży, a Rada państwa ją uchwali, przez ten czas powstanie jeszcze niezliczona ilość banków i padnie jeszcze niezliczona ilość ofiar.

— *Tagessbote* utrzymuje, że d. 24 kwietnia, jako w dniu zaślubin N. Państwa, nastąpi zniesienie stanu wyjątkowego w Czechach i ogłoszona zostanie amnestya za przestępstwa drukowe.

— Dzienniki wiele się rozpływają nad mową wyborczą, jaką miał deputowany Koloman Ghyczy — przed miesiącem, kiedy w Komarnie wystąpił jako kandydat. Główna różnica między programem pp. Ghyczego i Tiszy a lewicy skrajnej, jakąśmy już wielokrotnie wykazywali, na tem polega, że pierwsi zgadzają się na zawartą z Austrią ugodę prawopolityczną, i domagają się tylko obszernych reform w ustawodawstwie węgierskiem, i rozszerzenia zasady dualistycznej, lewica zaś skrajna wprost dąży do zerwania stosunków z Przedlitawą i zastąpienia Delegacji i ministerstwa wspólnego — unią osobową. Za podrzędne uważamy pytanie, jakich p. Ghyczy żąda reform, bo na tem polu Deakieci z nim i stronictwem jego układają się mogą.

— Między nowo wybranymi deputowanymi węgierskimi znajduje się także Deakista Gedeon Tarnarky, znakomity historyk, którego stronictwo jego miało już za straconego.

Ustawa

z dnia 9go marca 1869, dotycząca zaprowadzenia sądów przysięgłych dla zbrodni i przestępstw popełnionych drukiem.

(Dokończenie.)

§ 56. Wyrok zaoczny, jeżeliby nawet nie ogłoszony przeciw niemu zażalenie, może wejść w wykonanie dopiero po upływie 8 dni od dnia ogłoszenia tegoż.

Pod sądny, przeciw któremu wydany został taki wyrok, może u sądu prasowego prosić o przeznaczenie ponownej rozprawy, jeżeli z przyczyny słabości albo jakich innych nieprzewidywanych przeszkód, stawić się nie mógł na rozprawie głównej.

Przeciw orzeczeniu sądu prasowego, jakim zażalenie uczyniono wniesionemu zażądaniu, nie ma żadnego środka prawnego.

Przeciw odmiownym orzeczeniom wolno podać wniosek zażalenie do wyższego sądu krajowego.

§ 57. Jeżeli obżałowany nie stawi się także i przy ponownie zarządzanej rozprawie, to wydanemu sąd zaoczny ogłasza się jako ostateczny.

Następne zażalenie ponownej rozprawy nie jest dozwolone.

§ 58. Przeciw ostatecznemu orzeczeniu sądu przysięgłych można wnieść tylko zażalenie nieważności. Idzie ono do najwyższego trybunału kasacyjnego, może być wniesione tak przez powoda, jako też pod sądowego lub jego obrońcę, wszakże z prawnych powodów nieważności.

§ 59. Prawne powody unieważnienia są następujące:

1) Jeżeli kolegium sądowe albo sąd przysięgłych nie były dostatecznie obsadzone, jeżeli nie wszyscy sędziowie albo przysięgli byli obecni całej rozprawie, poprzedzającej orzeczenie, albo jeżeli który z sędziów albo przysięgłych, którzy wedle ustawy wykluczonym był, brał udział w rozstrzygnięciu; chyba, że okoliczność zasądzenia okoliczności jeszcze przed rozprawą, albo podczas tejże wnoszącemu zażalenie, była wiadoma, i nie była przez niego podniesiona zaraz przy rozpoczęciu rozprawy, albo skoro tylko o niej poznał wiadomości;

2) jeżeli główna rozprawa dotycząca zbrodni prowadzona była bez przybrania obrońcy;

3) jeżeli przed główną rozprawą, albo podczas niej naruszonym albo niewykonywanym został jaki przepis, którego przestrzeganie ustawa ta nakazuje wyrażnie pod rygorem nieważności (§§ 6, 7, 12, 14, 19, 22, 23, 27, 30, 33, 42, 45, 54);

4) jeżeli podczas głównej rozprawy, o jakim wniosku podającego zażalenie, nie orzeczono wcale, albo jeżeli ograniczono, albo odmówiono zarządzania rozprawą procesowych, albo jeżeli zasądzone naruszenie zasad kardynalnych postępowania karnego, a postępowanie to istotny wpływ wywrzeć mogło na rozstrzygnięcie w rzeczy głównej;

5) jeżeli zasądzone naruszenie zawartych w §§ 34 do 38go przepisów;

6) jeżeli odpowiedź przysięgłych jest niedokładna, niepełna, albo sama w sobie sprzeczna;

7) jeżeli przed dokonaniem według orzeczenia przysięgłych rozstrzygnięcia sądu o pytaniach;

a) czy zarzucany pod sądemu czyn zawiera w sobie zbrodnię albo inny jak czyn karygodny;

b) czy zachodzą jakie okoliczności, które znoszą karygodność czynu, albo wykluczają sądowe poszukiwanie tegoż; nakoniec

c) czy opuszczone wymagane ustawą zażalenie biorącego udział — ustawa jaka naruszona albo źle zastosowana została;

8) jeżeli czyn, który spowodował orzeczenie, przez mylnie tłumaczenie prawa podciągnięciem był pod ustawę karną, która do czynu tego wcale zastosować się nie da;

9) jeżeli kolegium sądowe przy wymierzeniu kary przekroczyło granice ustawy oznaczającej wysokość, o ile ta jest uzasadnioną przez wyrażnie w ustawie przywiedzione okoliczności obciążające lub łagodzące, albo jeżeli przekroczyło granice przysługującego temu prawa zmienienia albo zagnieżdzenia kary.

Przytoczone pod 3) i 5) powody nieważności nie mogą być podniesione na korzyść pod sądęgo, jeżeli niewątpliwie poznać można, iż zasądzone naruszenie formy nie mogło wywrzeć wpływu szkodziącego na orzeczenie dla pod sądęgo.

Na niekorzyść pod sądęgo zastosowaną być nie może nigdy wymieniona pod liczbą 2) przyczyna nieważności, z wymienionych zaś pod liczbą 3 do 5 tylko w takim razie, jeżeli okaże się, iż naruszenie formy wywrzeć mogło szkodziący dla pod sądęgo wpływ na orzeczenie, i jeśli prócz tego takowemu powód się sprzeciwia, rozstrzygnięcia kolegium sądowego żąda, i natychmiast po zaprzeczeniu albo ogłoszeniu orzeczenia tego zgłosił zażalenie nieważności.

§ 60. Zażalenie nieważności należy wnieść pisemnie w przeciągu 3ch dni od ogłoszenia wyroku w sądzie prasowym, zgłosić je również można natychmiast ustnie przed sądem przysięgłych.

Wnieście zażalenia tego oznaczają należy stronie przeciwnej w przeciągu 24 godzin.

§ 61. Wnoszący zażalenie ma prawo, razem z zgłoszeniem albo najdalej w przeciągu 8 dni od doręczenia wyroku wnieść w sądzie wywody zażalenia.

Wnioś w takowem albo przynajmniej w zgłoszeniu tegoż szczegółowo i dokładnie oznaczyć powody unieważnienia.

§ 62. Po upływie tego terminu, albo jeżeli wnoszący zażalenie oświadczył, iż nie chce wnieść wywodów swego zażalenia, winien sądzić wszelkie akta przedłożyć trybunałowi kasacyjnemu i o przedłożeniu tem zawiadomić stronę przeciwną.

§ 63. Jeżeli wnoszący zażalenie żądał także ponownego przeprowadzenia rozprawy sądowej, sądowi kasacyjnemu mają być przedłożone akta po prawomocnem załatwieniu zażądania tego i to tylko, jeżeli takowe odrzuceniem zostało.

§ 64. Sąd kasacyjny rozstrzygać ma w tej mierze w kolegium złożonym z 6ciu radców i przewodniczącego, i odrzucić winien zażalenie nieważności, jeżeli powody nie są podane poszczegółowo i wyraźnie, jeżeli zażalenie nie jest oparte na jednym z wymienionych w § 59 powodów, albo jeżeli wymienione powody usunięte zostały przez wydane poprzednio w tej samej sprawie orzeczenia sądu kasacyjnego.

Oprócz tego sąd kasacyjny naznaczyć ma natychmiast albo po zasięgnięciu uznanych za konieczne wyjaśnień do zbadania istoty rzeczy o mniemaniem naruszeniu formy termin sądowy do publicznej rozprawy, i zawiadomienie stron urządzić w taki sposób, ażeby od doręczenia zawiadomienia tego do terminu sądowego upłynęło 8 dni.

Pod sądemu wolno jest stawić się ze swoim obrońcą, albo dać się przez niego zastąpić. Na zażalenie przydanym mu być może ze strony sądu kasacyjnego jeden z grona zamieszkałych w siedzibie tegoż sądu adwokatów jako obrońca.

Rozprawa rozpoczyna się sprawozdaniem referenta, poczem prześluchane będą strony ze swoimi wywodami i na zażalenie ich odczytane są także odczytane w sądzie dla spraw prasowych dokumenta i protokoły posiedzeń tegoż sądu.

Orzeczenie zostaje wydanem w tajnej naradzie i następnie wraz z powodami ogłoszone na publicznem posiedzeniu.

Z przebiegu posiedzenia prowadzonym być winien protokół.

§ 65. Jeżeli jest wniesiony jeden z wymienionych w § 59 1 do 6 powodów unieważnienia, natenczas sąd kasacyjny znosi orzeczenie przysięgłych i oparty na temże wyrok, i oddaje sprawę temu samemu, albo wedle okoliczności innej przez siebie oznaczyć się mającemu sądowi przysięgłych do ponownej rozprawy i rozstrzygnięcia.

Jeżeli nie wszystkich części orzeczenia dotyczy wniesiony powód unieważnienia, i jeżeli może być oddzielenie ich, sąd kasacyjny pozostawia niekiedy części orzeczenia i wyroku, nie naruszając ich owem rozporządzeniem, i zaleca sądowi prasowemu, któremu oddana była ta sprawa, ażeby takowe do orzeczenia swego zastosował.

§ 66. Gdy sąd kasacyjny uzna, iż wyrok sądu przysięgłych narusza ustawę, albo mylnie ją zastosował (§ 59, liczbą 7 do 9), to winien w regule natychmiast dać decyzję w rzeczy głównej.

Jeżeli jednak fakta te, któreby służyły miały za podstawę do wyroku nie są skonstatowane orzeczeniem przysięgłych, oddaje on natenczas sprawę do ponownej rozprawy sądowi dla spraw prasowych.

§ 67. Zapatrywanie prawne, przez sąd kasacyjny za podstawę orzeczenia jego wzięte, jest w tej sprawie obowiązującym dla sądów niższych przy ponownem zarządzaniu rozprawy głównej.

§ 68. Ustawa ta ma być także zastosowaną względem zarządzanych procesów karnych za popełnione przez treść jakiegoś pisma zbrodnie i przestępstwa, o ile w tej mierze do czasu, odkąd ustawa ta wchodzi w życie, nie został wydanym jeszcze żaden wyrok przez sąd w instancji pierwszej.

§ 69. Ministrowi sprawiedliwości poleconem jest wykonanie tej ustawy.

Zagrzeb, 9 marca 1869.

Franciszek Józef w. r.

Taaffe w. r.

Herbst w. r.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 6 kwietnia. Dwa dni świąt i do tego pogodnych a wiosennych, to więcej niż potrzeba, aby wyciągnąć częścią na miasto a częścią za miasto tak tych co mają powozy, jak i tych co lubią używać przechadzkę pieszej. Nie wystarczyło to jednak, aby do zamiejskich wycieczek zachęcić, bo jeszcze się nie zazieleniło w polu.

Życie towarzyskie, przerwane praktykami wielkorydnowymi, zaczyna po świątach, zbyt wesołych w tym roku, aby się miasto miało już wypróżniać, w dawne swoje wchodzić tory. Z pomiędzy dość licznych mniejszych wieczorów, znamienitych ruch salonowy, wyróżniał się w końcu zeszłego tygodnia wielki wieczór w domu o. k. delegata i starosty miejscowego p. Bobowskiego. Około 200 zaproszonych osób zapakowało piękne salony spiskiego pałacu, a między obecnymi spotykać było można odienia wazy, sztukich niemal stanów. Niebrakło też odienia i w ubiorach, kontuzje, mundury jenerałów austriackich i oboe, i wyższe rangi wojskowych, sutanny i fraki odbijały od pięknych strojów damskich, i mnóstwo różnokrajowych orderów świeciło w zgromadzeniu, które łączyła ujmającą przyjemność w jedną spójną uprzejmość obywatelską.

Zamiat zapowiedzianej na wczoraj komedii: „Mał na wsi”, powtórzono komedję Dumasa „Przyjaciółki”, i to z powodu nagłej alabacji jednej

z artystek. Teatr był prawie pusty, co jednak nie wpłynęło na grę artystów, która była wyborną; podobno zwłaszcza grę p. Hofmanowej i p. Bendy. Publiczność śnać nie ma zaufania do sztuk niedzielnych, poma, że ją w przeszłą niedzielę urażono podobnem widowiskiem, jak „Listy nieboszczyka do nieboszczyka, czyli romans mego stryjaskiego”, utworu, którego treść jest równie jałowa, jak tytuł szumny.

W piątek przybędzie do Krakowa Dr Libelt i krótko zabawiwszy u córki swojej p. Lepkowskiej, udaje się do Lwowa, gdzie 12go b. m. podejmować go będą ucztą w strzelnicy. Po trzech wykładach publicznych, Dr Libelt przybędzie do Krakowa, i tu będzie miał wykład 17go. Dr Matecki nie może przybyć do Lwowa, dokąd go zaproszono dla wykładów.

Dziennik Lwowski dowiadyuje się, że Dr Smolka zawiązał komitet w celu przygotowania obchodu 300 letniej rocznicy uni lubelskiej, która w tym roku przypada.

Rada powiatowa lwowska uchwaliła podać petycję p. Kornela Krzeczunowicza do Rady państwa przeciw grożącemu podwyższeniu znowu podatków.

Z powodu złożenia mandatu członka Rady powiatowej lwowskiej przez p. Kriegshabera, wybrano d. 22 marca członkiem tejże Rady z miast p. Leopolda Łysakowskiego z Jarczycowa.

D. 31 marca wybrano członkiem Rady powiatowej Strzyżkiej z własności mniejszej Dr Hilarego Baczynskiego, adwokata.

N. Pan przesłał 400 złr. na budowę kościoła gr. kat. w Bojanie (tak donosi *Gaz. Lwowska*; atoli nie maś miejsca tej nazwy, są tylko Bojanów, Bojaniec i Bojaniec); 100 złr. na kościół gr. katol. w Łuchach w pow. Dolińskim i 130 złr. na odnowę kościoła w Wojniczu.

Arcebiszup Litwinowiec ma się znacznie lepiej.

Dziennik Le Peuple polonais ogłosił pismo Redakcyi do Kancelarza hr. Bensta, w którym się skarży, że największą część listów redakcyjnych pisanych do niej z Galicji i przez nią do Galicji tudzież z Czech i do Czech nie dochodzi. Otóż Kancelerz, jak donosi *N. fr. Presse*, skarżył że przekazał ministerstwu handlu, a to przedsiębrało śledztwo szczegółowe dla zbadania, jak daleko skarga jest uzasadniona.

N. Pan pozwolił inspektorowi kolei Czerniowieckiej, Eugeniemu Baruchowi Rappaportowi przyjąć i nosić moskiewski order Sgo Stanisława trzeciej klasy.

W Jarosławiu ponowili się onegdaj zajęcia między mieszczanami chrześcijańskimi i starozakonnymi. Wybijano znów żydom okna. Wojsko rozpuściło napastników. Zajęcia tego rodzaju rozstrząsają tylko obustronne niechęci, a obcy dają łatwą sposobność dowodzenia braku tolerancji zarówno religijnej jak socyalnej w narodzie polskim.

Jakiś X. Jan Kostka ogłosił drukiem wiersz na cześć Plusa IX z powodu obchodu 50 letniego jubileuszu kapłańskiego Ojca Sgo. Podobnego rodzaju ramoty wciągają tylko celowi, któremu są poświęcone, autora zaś okrywają śmiesznością.

Na wsparcie powracających z Syberii rodaków przekazał s. p. Henryk Marynowski testamentem art. 5, a legat ten przez p. Franciszka Olatowskiego do kasy komitetu wniesionemu został.

Odbieramy następujące pismo z załączeniem 16 złr., które wręczone zostały p. Gwiazdomorskiemu dla rodaków wracających ze Syberii:

Kolbuszowa 5 kwietnia.

Według depeszy ministerstwa spraw zagranicznych z d. 20 marca b. r. l. 3624 nadesłanej X. Rucze, wypuszczeni zostali z niewoli rosyjskiej: Ujejski Bronisław, Podolski Aleksander, Michalski Ludwik, Smaliński Stanisław, Kociński Ludwik, Czerwiński Stanisław, Kalita Ludwik, Gumulski Jakób, Kulowski Tomasz, Przykaskowski Jan, Biber Aleksander, Ptak Bazyli, Rozmanit Antoni, Drodowski Jan, Machniewicz Kasimierz, Jedrzejewski Karol, Matura Jakób, Kania Marcin, Tyranowski Ignacy, Winnicki Stanisław, Ritter Maurycy i Cieszyński, Sliwiński Józef, Bójko Józef i Bukiewicz Michał. Brikmann Ludwik umarł w drodze z powrotem, przeto sączą się 10 rubli, a raczej 16 złr., które jemu na drogę poślano, aby Redakcyja raczyła oddać je na wsparcie biednych powracających ze Syberii.

Piotr Zambasowicz z Przemysła przysłał 80 złr. na wsparcie nieposzczęśliwych Litwinów ze Syberii do Królestwa odstających. Te odesłano w drodze dyplomatycznej do Warszawy w celu wskazanym. Wyzwał się następnie Marcin Kanig z Binkowia, jeżeli już powrócił, aby się zgłosił do X. Ruczi po 15 złr., które p. A. Dydyński jeszcze w r. 1864 dla niego sebrał, a 27go marca b. r. tutaj nadesłał.

X. Rucze.

Kurier Warszawski donosi z Mińska, że d. 28 marca obchodzono w tamtejszym kościele katedralnym 50 letnią rocznicę kapłaństwa biskupa dycezy mińskiej, X. Adama Wojtkiewicza, który od 18 lat piastuje godność biskupa. Obchód ten odbył się z wielką uroczystością i świetnością. Napływ ludu z miasta i okolicy był tak wielki, że znaczna część poboznych wale do kościoła dostać się nie mogła. Nabożeństwo przeciągnęło się do godziny 3ej po poł

