

choć Erminii nie domyślamy się wspomnienia kaja-
zycznej, greckiej Hypotyli, królowej Amazonów,
przeźnionego w dziedzinę kapryśnej wyobraźni
Odrodzenia i ograniczanego ciepłem tych czasów,
w otaczającej ją naturze nie czujemy tego świę-
tego uroku, jaki całe karty poematów Ariosta i
Bojarda, a zwłaszcza ten ustęp Tassa, który ma-
larzowi za przedmiot obrazu posłużył — przeka-
nika nie daje nam ona na tom tle wyobrażenia o tym
czarze, jaki świat pół i lasów na przebudzoną ze
średniowiecznego snu ludzkość wywierał, ani o re-
nesansowym powiewie, co natchnął później nie-
które Szekspirowskie dramaty i jakby wonią
michów leśnych i cieniem drzew stuletnich orze-
szczał spalone czoła i kołk cierpienia człowieka.
Mater dolorosa nareczaje, chociaż pełna dobrze
podejzty boleści, nie jest typowa i dość imponują-
ca zarazem. Ważniejszy jednak o wiele zarzut,
jak na początek, zrobić można artystycznemu ąrod-
kom służącemu do wykonania tych kompozycji.
Karnasycy we wszystkich tych obrazach są mniej
więcej do siebie podobni; draparye jakby zawsze
z jednej i tej samej tkaniny; matery; modelunek
zaznacza schematyczny, bez przejść delikatnych, co
razem sprawia, że figury mają pozór sylwetkowy,
nie wyglądały niekiedy, jakby były na płaskich
deskach miękkiego drzewa wydłobane, bez dostatecz-
nej pogięłości i plastyczności kształtów. We d-
datku barwione w ściśle tem słowa znaczeń
nie są malowane właściwie, niema w nich a-
rystycznego natężenia i technicznej konsekwencji.
Robiłby też o wiele większe wrażenie w rym-
ku, drzeworycie lub akwaforze, obok tekstów o-
treśćią związanych, jako ilustracje, lecz nie
są one skończone i zamknięte w sobie. Ten
cyjny zakrój do tego stopnia leży nas
stykach malarza, że obrazowi i
rany z ornamentacją z m-
własnego pędza, któryby własci-
ni w koło pędzą obejmują
na ramach swej „Matki bo-

