

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 43)
z dnia 20 czerwca 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 43)

20 czerwca 2017 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

2) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:

a) dochody i wydatki;

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:

a) dochody i wydatki,

b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,

c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17,

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Halina Szymańska** szef Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu oraz **Dariusz Salamończyk** zastępca szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Sokolińska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów oraz **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów członków komisji regulaminowej. Witam przedstawiciela Komisji Finansów Publicznych, panią poseł Krystynę Skowrońską. Witam panią minister. Witam państwa dyrektorów, przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały dotyczące wykonania budżetu państwa za rok 2016 otrzymali państwo drogą e-mailową oraz na urządzenia mobilne iPad.

Przypominam, że komisja regulaminowa zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię co do rozpatrywanych części budżetowych wraz ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu komisji finansów.

W dniu wczorajszym została ponadto skierowana do Komisji analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 r., przedstawiona przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli wraz z opinią w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów, druk nr 1643, którą proponuję rozpatrzyć łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek naszego posiedzenia został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem przystępujemy do realizacji pkt 1, a więc do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2016 w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej wraz z instytucją gospodarki budżetowej.

Proszę o zabranie głosu panią minister Halinę Szymańską. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Halina Szymańska:

Dziękuję bardzo. Witam serdecznie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiła Wysokiej Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. w doręczonych paniom i panom posłom materiałach, w których omówiono realizację dochodów oraz wydatków budżetowych. Sprawozdanie obejmuje zarówno wydatki związane z bieżącą działalnością administracji Kancelarii, jak również wydatki na realizację ważnych zadań o charakterze ogólnopaństwowym oraz o charakterze gospodarczo-społecznym państwa.

Z budżetu Kancelarii Prezydenta na rok 2016 wydatkowano środki finansowe także na następujące cele: wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, wydatki Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, wydatki Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz wydatki związane z nowelizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej sfinansowano wydatki związane z realizacją: po pierwsze, uposażenia i utrzymania biur byłych Prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej, co jest zgodne z ustawą z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i po drugie wydatki związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za 2016 r. pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Plan dochodów na 2016 r. dla części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej został ustalony w kwocie 1180 tys. zł. W okresie od stycznia do grudnia 2016 r. wykonano dochody w wysokości 806 tys. zł, tj. 68,3% planowanych dochodów na rok 2016. Dochody zostały osiągnięte głównie z następujących źródeł: z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, w wysokości 616 tys. zł oraz wpływy z różnych dochodów w wysokości 137 tys. zł, które głównie wynikały z rozliczeń lat ubiegłych.

Ogółem w roku 2016 odprowadzono na centralny rachunek budżetu państwa dochody w kwocie 806 tys. zł.

Zrealizowane w 2016 r. dochody w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2016 były niższe o 374 tys. zł oraz o 414 tys. zł niższe od dochodów osiągniętych w roku 2015. Spowodowane to było faktem, że uzyskano niższe dochody z tytułu najmu w związku z zawarciem nowej umowy użyczenia z Krajowym Biurem Wyborczym, zgodnie z którą Kancelaria od drugiego półrocza 2016 r. nie pobiera już czynszu, a jedynie zwrot poniesionych opłat eksploatacyjnych.

W ustawie budżetowej na rok 2016 ustalono wydatki w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości 167 614 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tej części wyniosły 164 161 tys. zł, to jest 98% planu po zmianach.

Wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym. Wydatki zostały zakwalifikowane do działu Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa w kwocie 134 161 tys. zł, co stanowiło 82% wydatków ogółem oraz do działu Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 30 000 tys. zł, to jest 18% wydatków ogółem.

Wydatki według grup ekonomicznych wynosiły: wydatki bieżące 127 516 tys. zł, co stanowi 78% wydatków ogółem. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1033 tys. zł, tj. 1% wydatków ogółem; wydatki majątkowe 5612 tys. zł, co stanowi 3% wydatków ogółem i dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa 30 000 tys. zł, to jest 18% wydatków ogółem.

Struktura wydatków w dziale 751 była następująca. Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa; w roku 2016 zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 115 143 tys. zł, to jest 98% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz zadań inwestycyjnych.

Następnie Biuro Bezpieczeństwa Narodowego; w 2016 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 13 241 tys. zł, to jest 98% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Następny rozdział: Odznaczenia państwowe; w 2016 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 3999 tys. zł, co stanowi 85% planu po zmianach. Związane one były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nadawania orderów i odznaczeń.

Pozostała działalność; zrealizowane z budżetu Kancelarii Prezydenta RP w 2016 r. wydatki na sfinansowanie pozostałej działalności Kancelarii wyniosły 1778 tys. zł, to jest 97% planu po zmianach. Wydatki te obejmowały środki na uposażenie, prowadzenie biur byłych prezydentów, środki na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz środki na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wydatki w dziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego zaplanowano w ustawie budżetowej w wysokości 30 000 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w 100% w ramach rozdziału Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa z § Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowywanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Szczegółowe sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowych finansowanych z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa przedstawione zostało państwu w naszym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawiając realizację dochodów i wydatków w 2016 r. uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

I teraz omówię część drugą, jeśli można; będzie to informacja dotycząca Centrum Obsługi. Wysoka Komisjo, przejdę teraz do omawiania wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, którym jest Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za 2016 r.

Centrum Obsługi jest powstałą z przekształcenia Gospodarstwa Pomocniczego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jednostką sektora finansów publicznych, działającą w formie instytucji gospodarki budżetowej od 1 stycznia 2011 roku. Centrum posiada osobowość prawną i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, realizuje zadania publiczne na rzecz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie: obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej, teleinformatycznej, inwestycyjnej, porządkowej, usług wydawniczych i poligraficznych oraz obsługi recepcyjnej, transportowej, hotelarskiej, gastronomicznej, rekreacyjnej, gospodarki magazynowej i zaopatrzenia.

W ramach realizacji zadań publicznych, wymienionych wyżej, Centrum prowadzi działalność podstawową, obejmującą w szczególności: zapewnienie obsługi recepcyjnej

wizyt państwowych i innych uroczystości i spotkań, zabezpieczenie techniczne wizyt państwowych i innych uroczystości, prowadzenie działalności w zakresie robót i prac konserwacyjnych, prac remontowych i budowlanych, gospodarki samochodowej, ochrony przeciwpożarowej, organizowania ochrony mienia, gastronomii, obsługi logistycznej, teleinformatycznej, wydawniczej, poligraficznej, hotelowej, wypoczynku i rekreacji, administrowanie i gospodarowanie przydzielonymi składnikami majątkowymi, w tym bieżącą obsługą eksploatacyjną budynków i obiektów Kancelarii, zabezpieczanie potrzeb materiałowych, zakupu części zamiennych, urządzeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia bieżącej eksploatacji oraz funkcjonowania obiektów i komórek organizacyjnych Kancelarii, zapewnienie właściwego porządku estetyki dekoracji w obiektach oraz ich otoczeniu, przygotowywanie pomieszczeń do pracy i wyposażenie ich w sprzęt i urządzenie, zarządzanie majątkiem ruchomym w administrowanych obiektach, wykonywanie dekoracji kwiatowych, prowadzenie kwaciarni, realizację zadań w zakresie utrzymywania terenów zielonych w obiektach Kancelarii, obsługę transportową Kancelarii i delegacji państwowych, prowadzenie bazy transportowej w zakresie obsługi warsztatowej, diagnozowania pojazdów, ich mycia, przechowywania oraz garażowania, prowadzenie gospodarki materiałowej i magazynowej.

W 2016 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej osiągnęło przychody ogółem w wysokości 51 030 tys. zł, to jest 96% w stosunku do planu. Przychody z usług świadczonych na rzecz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wyniosły 42 461 tys. zł i stanowiły 83% przychodów ogółem.

Koszty poniesione w roku 2016 były na poziomie 49 093 tys. zł i stanowiły 94% planowanych kosztów. Koszty zakupu materiałów i energii wyniosły 9991 tys. zł, koszty usług obcych 13 014 tys. zł, w tym usługi remontowe wyniosły 7191 tys. zł, koszty wynagrodzeń to kwota 18 999 tys. zł, a pochodne od wynagrodzeń 3608 tys. zł.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2016 r. osiągnęło dochód brutto w kwocie 1936 tys. zł, czyli 198% zaplanowanego dochodu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat do tej części budżetowej przypadł akurat mnie.

Wysoka Komisjo, pani minister, warto kiedy dyskutujemy na temat wykonania budżetu za rok 2016 zestawić to, tak naprawdę, z dyskusją na temat projektu budżetu dla Kancelarii Prezydenta na rok zarówno 2016, jak i na rok 2017. W swoich kolejnych wystąpieniach dotyczących, czy to wykonania budżetu za rok 2015, czy też tych projektów kolejnych, jeśli chodzi o Kancelarię Prezydenta, wskazywałem na to, że właściwie w obrębie poszczególnych punktów finansowania te zmiany były stosunkowo niewielkie. Jeśli chodzi o budżet na rok 2016 i zarazem wykonanie tego budżetu, widać bardzo wyraźnie, że w kilku punktach ten budżet został powiększony na rok 2016, między innymi dotyczy to podróży zagranicznych i rzeczywiście ten plan został zrealizowany na poziomie zbliżonym do pozostałych punktów. A więc widać też, jak się wydaje, w sposób wyraźny, że ten konserwatywny budżet, który był zaplanowany zarówno na rok 2016, jak i jego również wykonanie, zostało zrealizowane w sposób poprawny. Zresztą na to wskazują zarówno opinie Biura Analiz Sejmowych, jak również opinia przedstawiona przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Natomiast to, co może budzić pewne, że tak powiem – może nie zastanawiać – ale... Przepraszam, ja jestem posłem i ten szymel, który mieliśmy w sprawozdaniach dotyczących wykonania budżetu, był takim stałym, natomiast tutaj mimo wszystko zostaliśmy zaskoczeni wyróżnieniem takiego punktu, jak zakup środków dydaktycznych i książek. Ten punkt nie pojawiał się we wcześniejszych sprawozdaniach, nie został wyniesiony na ten poziom takiej klarowności jak w tym sprawozdaniu jak z roku 2016. Stąd prosiłbym tutaj o takie krótkie objaśnienie tej pewnej wątpliwości, dlaczego wcześniej tego nie uwidaczmano; z jakim rodzajem aktywności jest to związane.

Drugą kwestia, o którą chciałem zapytać, to jest właśnie to co dotyczy podróży służbowych zagranicznych. Rzeczywiście te korekty w planie budżetowym na rok 2016 dokonywały się tutaj w parlamencie. Najpierw po zwiększeniu, a później niewielkim zmniejs-

szeniu planu budżetowego na rok 2016 jednak wykonanie tego planu zrealizowało się na poziomie 92%.

Chciałbym też zapytać o pozostałe punkty, które odbiegają niejako od tego – powiedziałbym – kanonu wykonywania na poziomie 98 czy 96%. To jest rozdział 75106, czyli Odznaczenie państwowe. Tutaj mamy wykonanie na poziomie 95%, stąd prosiłbym o objaśnienie z czego właśnie wynika ta kwestia, bo wydaje się, że być może to być istotne z punktu widzenia projektowania budżetu na rok następny.

Mamy również w Pozostalej działalności to, co jest związane ze składkami na ubezpieczenie społeczne, fundusz pracy. Być może wynika to też z tego na co wskazywała pani przygotowująca opinię, pani Urszula Smółkowska, wskazująca na to, że wielkość przeciętnego zatrudnienia zmniejszyła się o 7 osób. Ale chciałbym, aby to tutaj wyraźnie wybrzmiało.

W podróżach służbowych krajowych są tutaj kwoty stosunkowo niewielkie, ale wykonanie jest na poziomie 95,7%.

I wreszcie ostatnia kwestia; proszę też o kilka słów na temat tego zmniejszenia dochodu, który związany jest z zawarciem nowej umowy z Krajowym Biurem Wyborczym.

Mimo tych wątpliwości, wnoszę o przyjęcie przez Komisję wniosku, który został przez panią minister przedstawiony, a dotyczący Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej.

Jeśli chodzi natomiast o sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej za rok 2016, to rzeczywiście jest dla mnie takim miłym zaskoczeniem zmniejszenie kosztów, które tutaj rzeczywiście to zmniejszenie dokonało się. Proszę jedynie o potwierdzenie, czy istotnie stało się to poprzez zmniejszenie nakładów na tzw. usługi obce. Czy ja to właściwie odczytałem?

Wysoka Komisjo, wnoszę – podobnie jak w punkcie pierwszym, tak i w punkcie drugim, odnoszącym się do sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o poparcie tego wniosku przedstawionego przez panią minister. Jednocześnie będę prosił, aby pani minister w dalszej części odniosła się do tych uwag, które zostały przeze mnie poczynione.

Poproszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora Stanisława Jarosza z Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jestem dyrektorem Departamentu Budżetu i Finansów, nadzoruję kontrolę w całej administracji publicznej; mój departament, również w kancelariach, a więc też w Kancelarii Prezydenta. Zanim kilka słów na temat naszej oceny wypowie bezpośrednio nadzorujący pan dyrektor Maciej Berek, to powiem tak, co do punktu drugiego.

Najwyższa Izba Kontroli nie kontroluje co roku Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta. Kontrola odbywa się raz na trzy, cztery lata wszystkich instytucji gospodarki budżetowej. Ostatnia była w 2014 r. i po tym 14 r. analizy ryzyka nie wykazują potrzeby, żeby ją wprowadzać do planu pracy.

Chcę tylko powiedzieć, że w związku z tą kontrolą rok temu postawiliśmy pewne uwagi do Kancelarii Prezydenta, zwłaszcza jeżeli chodzi o rozliczanie faktur zaliczkowych i korygujących – rozliczanie między Kancelarią a Centrum Obsługi. Mianowicie, mieliśmy wątpliwości w ubiegłym roku, że przy tych rozliczeniach nie były przedstawiane kalkulacje kosztów i dokumenty źródłowe. Teraz ta kontrola wykazała, że te uchybienia zostały przez Kancelarię usunięte. I tak naprawdę w tym zakresie więcej uwag nie mamy.

Ocena Kancelarii Prezydenta przez Najwyższą Izbę Kontroli jest pozytywna i to znajduje wyraz w tej informacji.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze kilka szczegółów powie pan dyrektor Maciej Berek, zastępca dyrektora.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pana dyrektora.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Maciej Berek, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli.

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak pan dyrektor Jarosz powiedział, ocena sformułowana przez Najwyższą Izbę Kontroli po kontroli wykonania budżetu państwa w części 01, czyli w Kancelarii Prezydenta za rok 2016 jest oceną pozytywną. Składają się na nią następujące elementy. Po pierwsze, po szczegółowej kontroli, prawie 33% zrealizowanych w tej części wydatków, to kwotowo jest około 53,5 mln, stwierdziliśmy, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem gospodarowania środkami publicznymi, które wynikają z ustawy o finansach publicznych, z aktów wykonawczych, oczywiście i z ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym zakresie szczegółowej kontroli poddano cztery postępowania o udzielenie zamówień publicznych o wartości ponad 3 mln zł. Nie stwierdzono niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych lub naruszania przepisów, na podstawie których te wydatki były realizowane.

Pozytywnie oceniliśmy także to, że wydatkowanie środków zapewniło osiągnięcie celów przyjętych przez Kancelarię Prezydenta w tzw. układzie zadaniowym, w budżecie zadaniowym. Stwierdziliśmy także, że szef Kancelarii Prezydenta w ramach realizacji budżetu za rok ubiegły sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w sposób zgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Sformułowaliśmy także pozytywną ocenę rocznego sprawozdania za rok 2016 i sprawozdań częściowych dotyczących IV kwartału. Sprawozdania były sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowych. Zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi terminami.

To, co pan dyrektor Jarosz podkreślił, odnotowaliśmy także jako pozytywny element to, że Kancelaria Prezydenta dokonała zmian w systemie rozliczania faktur zaliczkowych wystawionych przez Centrum Obsługi, o co Najwyższa Izba Kontroli postulowała po poprzedniej kontroli budżetowej, co naszym zdaniem wpływa na poprawę przejrzystości finansowania usług, które są świadczone Kancelarii i na rzecz Biura Bezpieczeństwa Narodowego przez Centrum Obsługi.

Są trzy rzeczy szczególne, na które chcę zwrócić uwagę. Pierwsza z nich dotyczy dotacji przekazywanej Narodowemu Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Tutaj zwróciliśmy szczególną uwagę na tę część wydatków realizowanej w ramach tej części budżetowej. Dotacja była przeznaczana na finansowanie realizowanych przez uprawnionych beneficjentów przedsięwzięć, którzy to beneficjenci realizowali cele ujęte w planach społeczno-gospodarczych miasta Krakowa, związanych z realizacją programów rewaloryzacji zespołów zabytkowych. Kancelaria w tym zakresie, wydatkowania tych środków, przekazywania dotacji współpracuje zarówno ze Społecznym Komitetem Odnowy Zabytków Krakowa, jak i z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim. Jest podpisane stosowne porozumienie, które zwiększa i precyzuje nadzór i kontrolę sprawowaną przez Kancelarię nad wydatkowaniem tych środków.

Zwróciliśmy także uwagę, że w ramach tych wydatków, związanych z dotacją na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa także osiągnięto, a nawet przekroczono w istotny sposób przyjęte mierniki wyznaczone w ramach budżetu zadaniowego.

Kolejny element, który był związany z niewielką nieprawidłowością, którą skonstatowaliśmy zaznaczając, że nie miała ona istotnego wpływu na realizację budżetu w tej części, była to kwestia związana z rozliczaniem środków finansowych przekazywanych polskimi placówkami zagranicznymi w ramach rozliczenia wydatków związanych z wizytami zagranicznymi prezydenta i przedstawicieli Kancelarii Prezydenta. Rzecz polegała na tym, że Kancelaria ma zawarty stosowne porozumienie z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, z którego wynika określony termin rozliczenia tych środków. W toku kontroli budżetowej wskazaliśmy, że te środki nie były w znacznej części rozliczane w sposób zgodny z terminem wynikającym z tego porozumienia. Ale także odnotowaliśmy fakt, że w trakcie trwania jeszcze kontroli budżetowej Kancelaria Prezydenta pod-

jęła działania, które wzmacniały i usprawniły proces rozliczenia tych środków i znaczną kwotę z tych środków, do czasu zakończenia przez nas kontroli budżetowej, rozliczono.

I ostatnia kwestia szczegółowa była związana z realizacją przez szefa Kancelarii Prezydenta uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem do Ministra Rozwoju i Finansów o wyrażenie zgody na dokonanie przeniesienia kwoty 1 mln zł z wydatków bieżących do wydatków majątkowych. Ustawa o finansach publicznych pozwala na dokonanie takiego przesunięcia. Przy czym ponieważ zwiększenie wydatków bieżących przekracza limit 100 tys. zł wymagana jest zgoda ministra finansów. Taka zgoda została na podstawie dokumentacji przedstawionych przez Kancelarię Prezydenta wyrażona. Środki wydane przez Kancelarię w tym zakresie w całości były przeznaczone na realizację zadań statutowych Kancelarii i służyły celom, które są słusznie realizowane w ramach swoich zadań przez Kancelarię. Zwróciliśmy natomiast uwagę, że w naszym przekonaniu część wydatków z przesuniętych środków była przeznaczona na takie cele, które nie były wprost powiązane z uzasadnieniem wniosku złożonego do ministra finansów. Zwróciliśmy na to uwagę, wyłączenie w tym zakresie, że minister finansów, wyrażając swoją decyzję, powinien dysponować kompletną informacją o przewidzianym wykorzystaniu tych środków. Ale chcę jeszcze raz podkreślić, że środki te zostały wydatkowane zgodnie z prawem, w tym sensie, iż były przewidziane w planie finansowym i wszystkie były związane z realizacją celów pozostających w zakresie odpowiedzialności szefa Kancelarii Prezydenta.

W konkluzji, ponieważ ta kwestia rozliczeń pomiędzy Kancelarią Prezydenta, a placówkami zagranicznymi została jakby w zasadzie zrealizowana już w trakcie kontroli, to w tym zakresie żadnych wniosków Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała. Natomiast zwróciliśmy uwagę, w tym roku po raz kolejny, na to, że ramy prawne, na podstawie których funkcjonuje Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, czyli ustawa, która w tym zakresie obowiązuje, statuuje ramy prawne nieadekwatne do dzisiejszego systemu finansów publicznych. Wiemy o tym, że kilka lat temu Kancelaria Prezydenta opracowała projekt, który był przekazany do ministra kultury i wiemy, że w tym zakresie żadne prace legislacyjne – przynajmniej takie, które byłyby publicznie znane – się nie toczą. Zwracamy na to po raz kolejny uwagę, że istnieje potrzeba systemowego i adekwatnego do obecnego systemu finansów publicznych uregulowania zasad funkcjonowania Funduszu w taki sposób, aby precyzyjnie określić zasady funkcjonowania Funduszu i uprawnienia poszczególnych podmiotów, które tymi środkami dysponują – zastrzegając jeszcze raz, że na dziś Kancelaria poradziła sobie w tym zakresie w ten sposób, że podpisała stosowne porozumienie, działając w ramach dość niedookreślonej i mocno nieaktualnej ustawy, która datuje się na rok 1985.

To wszystko w tym zakresie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, pozwalam sobie zabrać głos w tym miejscu, gdyż na komisji finansów będziemy zapewne rozmawiać o innej szczegółowości, o wydatkach budżetu, a w tym przypadku o wydatkach Kancelarii Prezydenta.

Chciałabym jednak poprosić... pomimo, że pomyślałam, że pytań zadawać nie będę... Pan przewodniczący Bernacki nie wskazał takich rzeczowych informacji, tylko powiedział: wzrosło wykonanie. Ja bym jednak chciała dopytać, bo z tej ekspertyzy, którą przygotowało Biuro Analiz Sejmowych wynika, że wysokość wynagrodzeń w Kancelarii, pomimo zmniejszenia zatrudnienia – co z zadowoleniem można przyjąć – o co zwyczajowo, przy wykonaniu budżetu posłowie pytają, to jednak wysokość wynagrodzeń jest dość wysoka. Porównujemy różne części budżetu i w tej ekspertyzie, jak w żadnym innym materiale, jest podana taka informacja. A zatem wynagrodzenie w Kancelarii Prezydenta wzrosło o 3,2% i wynosi 10 252 zł, a w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego

o 5,3% i wynosi 9749 zł. To jest informacja, do której nie można się odnieść, trzeba ją tylko przyjąć do wiadomości.

W zakresie wynagrodzeń, to kwota wzrostu wynagrodzeń w stosunku do roku 2015 jest wzrostem o łączną kwotę: 1 mln zł. Wszystko mieści się w planie, bo to jest ok. 95%.

Zatem chciałabym zapytać, czy przy zatrudnianiu, przy zwiększeniu wynagrodzeń państwo w dalszym ciągu, czyli Kancelaria Prezydenta – dzisiaj Najwyższa Izba Kontroli nie podnosi tych uwag – płacone są wpłaty na PFRON, czyli na niezrealizowanie między innymi zatrudnienia osób niepełnosprawnych w określonym procencie, o którym mówimy.

Chciałabym również zapytać i poprosić o informację – nie wiem, czy to będzie dzisiaj, przed Komisją – dotyczącą honorariów i wynagrodzeń bezosobowych, z iloma osobami i jakie zawierano umowy.

W zakresie Kancelarii Prezydenta części 01 znacząco, bo 4-krotnie wzrastają podróże służbowe krajowe. One wzrastają z 76 tys. zł do wykonania kwoty prawie 300 tys. zł, a podróże zagraniczne wzrastają 8-krotnie, to jest z kwoty 125 tys. zł do wykonania prawie 1400 tys. zł. Ten wzrost jest znaczący. A zatem potrzebna jest w tym zakresie odpowiedź na takie pytanie – jeżeli nie państwu, którzy będziecie opiniować tę część budżetową, to na pewno – komisji finansów.

W zakresie Biura Bezpieczeństwa Narodowego również o około 1 mln zł wzrastają wynagrodzenia osobowe, a zatem i wszystkie pochodne. Wiemy, że to jest wzrost wynagrodzeń powyżej 5%. Tutaj również wzrastają koszty związane z podróżami służbowymi. Podróże krajowe wzrastają 3-krotnie, a podróże zagraniczne wzrastają 7,5-krotnie. Rozumiem, że wykonano plan, iż przyjęto taki plan, ale jednak – nawet przy realizacji planu, bo te przedziały po zmianach, to jest blisko 100% – wymaga to wyjaśnień. Coś co wzrasta 8-krotnie w stosunku do poprzedniego okresu wymaga na pewno wyjaśnienia. Nie mówię, że można mieć w tym zakresie uwagi, ale na pewno trzeba tę sprawę objaśnić.

Budżet Kancelarii Prezydenta opiniuję chyba po raz piętnasty. Chcę powiedzieć o sprawie, którą przedstawiła Najwyższa Izba Kontroli, która dotyczy rozliczeń i wydatków, wyłączenia usług na zewnątrz. Jeżeli mówimy o racjonalnym wydatkowaniu pieniędzy, a wracam z komisji, która mówiła o zabytkach i przekazanych dodatkowo środkach ministrowi kultury, to szczególnie w tej Komisji chcielibyśmy na pewno taką informację dodatkowo uzyskać.

Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krajowa, to nie będę wracać do tego o czym mówili przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, czyli o przepisach prawnych i uwagach, które się pojawiają przy realizacji budżetu, czyli przy planowaniu na kolejny rok. Nie dopracowaliśmy się takich przepisów, które mogłyby precyzyjnie i jasno objaśnić wątpliwości, a uwagi są różne. Mamy takie stare przepisy. Każdego roku przeznaczamy jakąś kwotę. Wyliczyliśmy, że od okresu funkcjonowania tego Funduszu – pan przewodniczący był na tej komisji, kiedy rozmawialiśmy – to dodatkowe pieniądze, poza miastem, ministrem kultury i inne środki zewnętrzne, czyli wsparcie ze środków europejskich to kwota około 1,5 miliarda zł. Jest precyzyjne sprawozdanie z wszystkich wykonanych inwestycji.

Chciałabym jednak zapytać, skoro nadzór sprawuje Kancelaria Prezydenta, o tę partycypację w środkach. W tym sprawozdaniu mamy renowacje takich zabytków, gdzie wsparcie jest 40-parę procent, ale są między innymi cmentarze i nagrobki, gdzie partycypacja jest 90-100%. Chciałabym zapytać, żeby objaśnić – skoro nie ma czytelnego, jasnego przepisu... Umawiamy się z Komitetem, który funkcjonuje i Kancelaria Prezydenta w tym zakresie współpracuje z Funduszem, żeby objaśnić to wspieranie. Tutaj są kwoty bardzo różne i 15 tys. zł i 10 tys. zł. Zatem ja nie stawiam żadnego tematu, ale tu już zaczynamy dochodzić do renowacji... Czy nie warto by się zastanowić – tak jak kiedyś rozmawiano... To jest pytanie na marginesie. To nie dotyczy dzisiejszego dnia, czy dzisiejszej Komisji. Chodzi o inne ważne zabytki. Było tak, że Komisja przeznaczała dodatkowo pieniądze, czy z budżetu przeznaczano celowane pieniądze między innymi na Zamek Królewski. Czy rozmawia się, czy trwają prace nad rozwiązaniami ustawowymi w tym zakresie w Kancelarii Prezydenta?

Bardzo zależy mi na wyjaśnieniu między innymi takich wzrostów, kosztów podróży, zarówno w Kancelarii Prezydenta, jak i w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. Przypomnę: krajowe, średnio 4-krotnie, zagraniczne, średnio – 8-krotnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Natomiast ja ze swojej strony dodam, że dzisiaj dyskutujemy nad wykonaniem budżetu. I akurat w tych dwóch punktach to wykonanie, jeśli chodzi o podróże zagraniczne jest na poziomie ok. 92%, natomiast, jeśli chodzi o krajowe 98, czy 99%.

Rzeczywiście dyskutowaliśmy na temat wzrostu nakładów w tych dwóch punktach, ale ta dyskusja miała miejsce dużo, dużo wcześniej, kiedy planowaliśmy budżet na rok 2016. A więc to pytanie, jeszcze raz powtarzam, jest zasadne, ale nie w odniesieniu do wykonania, ale do przygotowania budżetu.

Zwrócę się teraz do państwa posłów z pytaniem: kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej materii? Pan poseł Siarka, bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

W tym momencie, gdy dyskutujemy nad wykonaniem realizacji budżetu, to oczywiście, możemy poszerzać dyskusję na temat wzrostu liczby wyjazdów, natomiast zasadne jest to, żebyśmy analizowali to w kontekście prawidłowości planu wydatków i jego realizacji. I to zostało zrobione. Nie mamy tutaj przekroczeń. Nie sądzę, żebyśmy musieli w tym momencie poszerzać aż tak dyskusję, że będziemy się zastanawiać, dlaczego w tym zakresie plan był wyższy od wykonania za 2015 r. i 2014 r. To trochę jest w tym momencie za późno, dlatego że Kancelaria zrealizowała budżet, który po prostu został zaplanowany, przyjęty przez Wysoką Izbę i w tej chwili mamy jego wykonanie.

Oczywiście, zawsze można pytać o aktywność, czy wszystko zrobiono w tym kierunku, aby to było racjonalne, natomiast na tym etapie analizujemy wykonanie budżetu w stosunku do projektu, który sami przyjęliśmy, jako Wysoka Izba.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Pamiętam różne dyskusje i chciałabym z panem posłem Siarką się nie zgodzić, dlatego że wykonanie budżetu to jest również pierwszy krok oceny, jak są planowane wydatki historycznie, na podstawie tego jakie wydatki zrealizowano i jakie są na kolejny rok.

Chcę przypomnieć – państwo nie prowadzą tego historycznie – że były takie lata, po zmianie kadencji, że w którymś z kolejnych lat wydatki Kancelarii Prezydenta były niższe niż w roku poprzednim.

Chciałabym usłyszeć i otrzymać na piśmie informację dotyczących wydatków podróży służbowych zarówno Kancelarii Prezydenta, jak i Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Chcę przypomnieć panu posłowi Siarce, zabierając głos, że to parlament kontroluje wydatki w Kancelarii Prezydenta. Do tego ma wyspecjalizowany organ i kontrolę nad władzą administracyjną, a szczególnie w zakresie wydatków. Służy temu między innymi praca i te raporty Najwyższej Izby Kontroli. Mówimy o wydawaniu pieniędzy, a może ten milion złotych przydałby się na inne wydatki, skoro ostatnio rozpisują się media na portalach o zakupie sprzętu nurkowego dla pana prezydenta za około 30 tys. zł, to ja bym chciała wiedzieć, czy to jest zasadne, czy to jest niezasadne 8-krotne zwiększanie. To nie jest 2-krotne zwiększenie kosztów podróży, to jest 8-krotne zwiększenie kosztów podróży zagranicznych zarówno w Kancelarii Prezydenta, jak i w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego i 4-krotne podróży krajowych. A zatem chciałabym usłyszeć i chciałabym zostać przekonana.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zaraz pani minister odpowie na to pytanie, tylko chcieliśmy najpierw usłyszeć pytania, czy problemy, które będą podniesione przez członków Komisji.

Chciałbym jeszcze o jedną rzecz zapytać panią minister. Tu rzeczywiście z tego zestawienia dotyczącego właśnie wydatków, sprawozdania z realizacji planu rzeczowo-finan-

sowego odnowy zabytków Krakowa wiele punktów jest takich: zadanie skreślono z planu na podstawie uchwały i podany jest numer.

Proszę powiedzieć, czy tutaj Kancelaria Prezydenta ma bezpośredni wgląd w tę materię i uzyskuje uzasadnienie dotyczące tych zmian takich, a nie innych.

Natomiast, skoro jesteśmy przy tym punkcie, to chciałem odpowiedzieć pani Skowrońskiej, że jeśli chodzi o nagrobki, przede wszystkim na cmentarzu Rakowickim, to sytuacja jest naprawdę, proszę mi wierzyć, dramatyczna. Wiem, że można dawać przykłady również innych cmentarzy w Polsce, ale tu w wielu wypadkach te nagrobki przedstawiają niesamowicie wielką wartość historyczną i tu partycypacja w kosztach renowacji jest taka, a nie inna. W dużej części rzeczywiście pochodzi z Narodowego Funduszu.

Ale proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi, czy rozwianie tych wszystkich wątpliwości, które pojawiły się w trakcie dyskusji. Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Halina Szymańska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do pytań, które zostały zadane. Zakup środków dydaktycznych i książek, to faktycznie takiej pozycji nie ma w roku 2015, ponieważ w roku 2015 tego typu zakupy były kupowane poprzez Centrum i były wykazywane w ramach kosztów Centrum.

Było pytanie dotyczące podróży służbowych zagranicznych i podróży krajowych. Chciałabym przypomnieć, że od 1 stycznia 2016 r. zmieniło się rozporządzenie dotyczące klasyfikacji budżetowej. W tej chwili w pozycji: podróże służbowe zagraniczne i krajowe mamy dodaną pozycję: koszty dotyczące hotelów i biletów lotniczych, które wcześniej były klasyfikowane do zakupu usług pozostałych w roku 2015. A więc tak jak widzimy, ogółem wzrost wykonania 2016 do 2015 roku wyniósł tak naprawdę 0,39%. Nie możemy mówić tu o wzroście kosztów pomimo faktycznego wzrostu, czy w ogóle wielkiej aktywności pana prezydenta, jeżeli chodzi o tego typu działania. Ale te koszty były ponoszone wcześniej. Wykazywane były po prostu w innym paragrafie, a prawo zmieniło się od początku tego roku.

Następne pytanie dotyczyło odznaczeń państwowych. Został po raz pierwszy przeprowadzony przetarg. Do tej pory zakupy były prowadzone na zasadzie zamówienia z wolnej ręki. Natomiast w 2016 roku została przeprowadzona procedura wyboru wykonawcy w ramach postępowania przetargowego i to wygenerowało oszczędność wynoszącą 731 tys. 500 zł w stosunku do wcześniej planowanych wydatków. I to dotyczy odznaczeń.

Jeżeli chodzi o świadczenia pieniężne na rzecz osób fizycznych, to mniejsze wykonanie w wysokości 70,69% wynika ze zmniejszenia liczby etatów i zmniejszenia też kwoty odpraw z tytułu restrukturyzacji zatrudnienia. Było ich mniej niż pierwotnie planowano. Jeśli chodzi o wysokość wynagrodzeń, to wynagrodzenia wzrosły. Były podwyżki dla najslabiej zarabiających. Natomiast regulacja zgodnie z zapisami ustawy budżetowej wyniosła 1,3%. Same kwoty zmieniły się w taki sposób, że one nie wynoszą tyle – to co pokazano w tej pierwszej tabelce, czyli tej przekraczającej na podstawie Rb-70 10 tys. zł, ponieważ tu trzeba pamiętać o tym, że do tych kwot są wliczone nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne. A więc to nie pokazuje prawdziwego obrazu. Prawdziwy obraz kwoty na etat to jest zasadnicze wynagrodzenie brutto 6 tys. 751 zł 34 gr. Średnie brutto na etat to jest 7 tys. 919 zł. A więc to sprawozdanie Rb-70 trochę ten obraz po prostu zaciemnia poprzez konieczność dodania tych świadczeń, które są jednorazowe.

Taka sama sytuacja jest, jeżeli chodzi o podróże w BBN. Wzrost wynagrodzeń w BBN dodatkowo wynikał ze zwiększenia uposażenia zasadniczego na podstawie rozporządzenia MON, ale również wynikał z wypłaty nagród za organizację szczytu NATO. I to zostało po prostu pokazane.

Było jeszcze pytanie o Krajowe Biuro Wyborcze. W tym momencie nie mamy już umowy, to co podawałam w sprawozdaniu. A więc nie mamy umowy najmu, mamy umowę użyczenia, czyli nie mamy dochodów z tytułu czynszu, jedynie zwrot poniesionych kosztów eksploatacyjnych, a to się dzieje już od czerwca 2016 roku i stąd to niewykonanie. O tym wspominałam.

Zmniejszenie kosztów usług, o to również pytał pan przewodniczący, wynika z oszczędnego gospodarowania. W porównaniu do 2015 r. zakupiono usług o kwotę 2340 tys. zł mniej, czyli w tym momencie to jest po prostu oszczędność w funkcjonowaniu.

Natomiast poproszę pana dyrektora Wilamowskiego o odniesienie się do pytań związanych z tą częścią krakowską.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa Maciej Wilamowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pani poseł Skowrońskiej, powiem, iż to zróżnicowanie wysokości procentowej udziału środka funduszu w działaniach konserwatorskich, w obrębie różnych grup zabytków, wynika z zastosowania w działalności Funduszu zasad obowiązujących w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która to ustawa stanowi per analogiam stosowane przepisy. Ustawa ta w art. 78 stanowi, że środki z budżetu państwa – bo o nich traktuje ustawa – przydzielane są w wysokości do 50% nakładów koniecznych na konserwację zabytków. Natomiast w trzech przypadkach – jeżeli zabytek jest szczególnie cenny, szczególnie zagrożony, bądź wymaga szczególnie skomplikowanych technologicznie prac – udział tych środków może wynieść nawet do 100%.

W przypadku Funduszu i zabytków Krakowa rzeczywiście grupa zabytków cmentarnych spełnia w wielu przypadkach przynajmniej jedno z tych trzech kryteriów, o których mówi ustawa, zwłaszcza kryterium zagrożenia. Wynika to z uwarunkowań historycznych, przede wszystkim klęski ekologicznej Krakowa, którą to miasto doświadczyło w okresie lat 70-tych i 80-tych i faktu, że to są te zabytki, które po prostu stoją pod gołym niebem. Mamy także objęte opieką ze strony Narodowego Funduszu cmentarze żydowskie, które z powodów oczywistych mają wieloletnie zaległości w zakresie prac konserwatorskich po II wojnie światowej.

Odpowiadając na pytanie pana posła przewodniczącego, skreślenia z planu dofinansowań przyznanych mają charakter zawsze leżący po stronie beneficjenta. Są to przyczyny, które tutaj trzeba by rozpatrywać indywidualnie w każdym z przypadków. Najczęściej są to różnego typu przeszkody prawne. W przypadku beneficjentów, którzy są osobami fizycznymi, jak właśnie chociażby dysponenci grobów na zabytkowych cmentarzach. To są kwestie spadkowe. To są kwestie pełnomocnictw. Dodatkowym elementem, który wpłynął rzeczywiście na konieczność wycofania w trakcie roku pewnych dofinansowań w roku 2016 było znane nam wszystkim generalne opóźnienie w uruchamianiu finansowania ze środków europejskich. Część zadań była przewidywana przez beneficjentów, to element szerszych montaży i to były zadania w wielu przypadkach o dosyć dużej skali zaangażowania finansowego. Te montaży nie mogły nastąpić, bo nabory i rozstrzygnięcia środków unijnych nastąpiły później niż spodziewano się jeszcze na przełomie lat roku 2015 i 2016, kiedy plan tych dotacji był kształtowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Mam jedno, krótkie pytanie do pani minister. Pani minister powiedziała, że po części wynagrodzenia, to są często świadczenia jednorazowe...

Szef Kancelarii Prezydenta RP Halina Szymańska:

To są nagrody jubileuszowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Poprosiłabym na piśmie na posiedzenie komisji taką informację. Dobrze? Dzisiaj nie będę absorbować.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Halina Szymańska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy pani minister chciałaby się odnieść teraz, czy... Bo na piśmie rozumiem, że to i tak...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Poproszę tylko na piśmie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej wraz z instytucją gospodarki budżetowej? Nie widzę. Zatem do głosowania w tej sprawie przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych.

Pani minister, szanowni państwo z Kancelarii Prezydenta dziękuję państwu za obecność. Ogłaszam minutę przerwy technicznej. Przechodzimy do kolejnego punktu. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2016 w części 02 – Kancelaria Sejmu. Proszę o zabranie głosu panią minister Agnieszkę Kaczmarską, którą szczególnie witam. Witam również pana ministra, państwa dyrektorów, przedstawicieli Kancelarii Sejmu. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Witam państwa serdecznie. Dziękuję za oddanie głosu. Może przedstawię państwa, którzy mi towarzyszą: minister Dariusz Salamończyk, mój zastępca, pani dyrektor Grażyna Witan z Biura Finansowego, pani dyrektor Grażyna Przybylska z Biura Inwestycyjno-Technicznego, pan dyrektor Marek Dąbrowski z Biura Obsługi Posłów i pan dyrektor Zbigniew Jabłoński z Ośrodka Informatyki.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na dzisiejszym posiedzeniu chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu za rok 2016.

Jeżeli chodzi o dochody, to ustawa budżetowa na rok 2016 zakładała dochody Kancelarii Sejmu w wysokości 1325 tys. zł. W okresie sprawozdawczym dochody zrealizowano na kwotę 1366 tys. zł, co oznacza 3,1% więcej według planu. Dochody uzyskano głównie z wpływów z różnych dochodów, to jest 627 tys. zł, najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i pomieszczeń 213 tys. zł, wpływów ze sprzedaży wyrobów 199 tys. zł, wpływu z usług 169 tys. zł, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych 79 tys. zł, kary umowne naliczane kontrahentom za nieterminowe wykonywanie umów 72 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w ustawie budżetowej na rok 2016 zaplanowano wydatki budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu w wysokości 453 401 tys. zł, czyli na poziomie roku poprzedniego. Wykonanie wydatków wynosiło 410 449 tys. zł, to jest 90,5% planu po zmianach.

W trakcie roku budżetowego realizacja planowanych zadań i wydatków podlegała okresowym kontrolom i ocenom. Na podstawie analizy wykonania budżetu dokonywanej za trzy kwartały ubiegłego roku, podjęłam decyzję o blokadzie części wydatków majątkowych w kwocie 17 847 tys. zł, którą pozostawiłam do dyspozycji ministra finansów. Wysokość zablokowanej kwoty wynikała z rezygnacji ograniczania zakresu i zmiany terminu realizacji zadań oraz uzyskania niższych cen w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zablokowane wydatki nie zostały przyjęte przez ministra finansów do rezerwy i pozostały w budżecie Kancelarii Sejmu.

W strukturze zrealizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące, które stanowiły 73,2% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie wydatków miały wynagrodzenia pracowników oraz uposażenia poselskie wraz z pochodnymi, to będzie 220 473 tys. zł; wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów i usług: 45 938 tys. zł; wydatki na podróże służbowe, krajowe i zagraniczne: 13 649 tys. zł; różne opłaty i składki, w tym przede wszystkim wydatki na działalność biur, klubów i kół poselskich. Świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły 21,2% wydatków Kancelarii Sejmu. Najwyższe wydatki w tej grupie poniesione zostały na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich oraz diety poselskie. Wydatki majątkowe stanowiły 5,6%

ogółu wydatków. Najwyższe wydatki na zadania o charakterze budowlanym poniesiono na budowę budynku komisji sejmowych z garażem oraz podziemnym łącznikiem z budynkiem K. To jest 11 909 tys. zł. Projekt i wykonanie III piętra budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego, to będzie 1281 tys. zł. Na specyficzne wyposażenie pomieszczeń dowodzenia, centrum nadzoru i obserwacji Straży Marszałkowskiej, Wydział Ratowniczo-Gaśniczy w budynku S oraz IV piętro wydano 1212 tys. zł. Dokumentację projektową na przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Ludnej 4a – przeznaczono 450 tys. zł, budowę sieci szkieletowej Kancelarii Sejmu: 392 tys. zł, budowę systemu sygnalizacji pożaru oraz DSO w budynku L.

W ramach zakupów inwestycyjnych najważniejsze wydatki to zakupy związane z informatyzacją w tym serwery, oprogramowanie, komputery przenośne. Z środków transportu, zakupiliśmy 7 samochodów osobowych w drodze przetargu na łączną kwotę 826 tys. zł. Poza tym wymienię jeszcze: sprzęt techniczny, urządzenia do systemu telewizji kablowej, urządzenia telewizyjne, elektronika użytkowa, systemy nagłośnienia i tłumaczeń, systemy zabezpieczeń i monitoringu, w tym montaż i uruchomienie w Centrum Monitoringu Urządzeń Systemu Nadzoru Wizyjnego terenów zewnętrznych i części pomieszczeń wewnątrz budynków sejmowych; systemy zabezpieczeń i monitoringu, urządzenia rentgenowskie, urządzenia do kontroli płynów, sprzęt do wykrywania materiałów wybuchowych i jedna kamera termowizyjna przenośna; zakup urządzeń do systemu nadzoru wizyjnego terenów zewnętrznych i części pomieszczeń wewnątrz budynków sejmowych.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to przeciętne roczne zatrudnienie wynosiło 1200 osób w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego, w tym 1191 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania.

Kancelaria Sejmu wydatkowała na wynagrodzenia pracowników razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz uposażeniami poselskimi łącznie: 190 230 tys. zł.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie: Kancelaria Sejmu wykonanie budżetu za rok 2016. Na zakończenie zaznaczę, że Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu bieżącego roku zakończyła badanie działalności naszej jednostki w roku 2016 nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Dziękuję serdecznie. Pozostaję do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Proszę o przedstawienie koreferatu przez panią poseł Jolantę Szczypińską. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, wysoka Komisjo, mam przyjemność kolejny już raz przedstawić koreferat do sprawozdania budżetu Kancelarii Sejmu. Przyjemność jest tym większa, że to sprawozdanie, które państwo otrzymaliście i z którym się zapoznaliśmy jest naprawdę bardzo precyzyjne. Określa ono zarówno dochody, jak i wydatki w każdej części. Nie chcę powtarzać tego, co powiedziała pani minister, jednak na uwagę zasługuje to, że ustawa budżetowa, która na rok 2016 ustaliła dochody w części 02 w wysokości 1325 tys. zł oraz wydatki na kwotę 453 401 tys. zł, dochody zrealizowano na kwotę 1366 tys. zł, czyli tak jak tutaj było powiedziane, że to oznacza, iż jest ponad 3% planu. I to jest ważna informacja. Te dochody uzyskiwano, tak jak mówiła pani minister, z dzierżawy pomieszczeń, wynajmu, zwrotu. Jest to bardzo szczegółowo tutaj opisane.

Również szczegółowo opisane jest wykonywanie wydatków. Kancelaria Sejmu w roku 2016 miała mnóstwo zadań i te zadania są też opisane w sprawozdaniu. Były to zadania merytoryczne, zadania na rzecz rozwijania współpracy międzynarodowej, zadania związane z upowszechnianiem wiedzy o Sejmie, inwestycyjne, remontowe, których nie brakowało, zadania z zakresu obsługi informatycznej, obsługa kadrowa. Tych zadań w roku 2016 było bardzo wiele. Wspomnę również Światowe Dni Młodzieży, czy zadania na rzecz rozwijania współpracy międzynarodowej. Wiązało się to z wieloma wizytami,

delegacjami. To jest dokładnie i precyzyjnie opisane. W związku z tym należy wyrazić uznanie, że pomimo tych przecież licznych zadań – więcej niż w poprzednich latach – są dochody, a wydatki pozostały tutaj na planowym poziomie i ich nie przekroczone.

Wydatki budżetowe Kancelarii Sejmu, tak jak macie państwo w sprawozdaniach, do których należą wydatki osobowe, nagrody o charakterze szczególnym, wynagrodzenia osobowe, wszystko to mieści się w tych poprzednich planach, które Kancelaria Sejmu nam przedstawiła. Jest również bardzo duży katalog usług pozostałych, ten który czasami budzi wiele zainteresowania, czyli wydatki na przykład na podróże osób, wydatki na usługi gospodarcze, na dzierżawę sprzętu, itd. To również jest wyszczególnione i to jest dobra informacja dla państwa.

Podsumowując, szanowni państwo, Kancelaria Sejmu przedstawiła nam sprawozdanie, bardzo dobrze przygotowane, które wykazuje, iż zasługuje ono na przyjęcie przez Wysoką Izbę i przez Komisję. Taka sama była opinia Biura Analiz Sejmowych, jak również Najwyższej Izby Kontroli. A więc ja rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie tego sprawozdania, oczywiście o szczegółach będzie mówiła jeszcze pani minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani przewodniczącej. Poproszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora Stanisława Jarosza, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kontrolę w Kancelarii Sejmu prowadziliśmy po raz kolejny. Koordynatorem tej kontroli była doradca pani Barbara Syta, która jest tutaj ze mną. Kontrolę nadzorowałem osobiście.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w części 02 – Kancelaria Sejmu. I to jest pierwsza informacja. Jakie są podstawy tej oceny? Po pierwsze podstawy formalne, czyli wiarygodność danych i rzetelność sprawozdań, które przedstawiła Kancelaria. W naszej ocenie dane zawarte w księgach i sprawozdania w sposób prawidłowy i rzetelny przedstawiają sytuację Kancelarii Sejmu. W naszej ocenie również przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Nie mieliśmy wątpliwości co do kwestii zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalno-rachunkowym.

Druga sprawa to są kwestie już nieformalne, a dotyczące naszej oceny dochodów i wydatków z wykonania budżetu. Jeśli chodzi o dochody to kwestie, które były przez nas badane w obszarze dochodów, nie wskazują na wystąpienie jakichś nieprawidłowości. Te różnice w dynamikach wynikają po prostu ze specyfiki zjawisk, które wpływały na wielkości dochodów.

Teraz przejdę do kwestii wydatków. Kwestie dotyczące wielkości wykonania planów, dynamik w stosunku do lat poprzednich zostały tutaj wymienione przez panią minister, a następnie przez panią poseł przewodniczącą, w związku z tym nie będę się tutaj powtarzał.

Chcę przedstawić kilka naszych ocen dotyczących kwestii wydatkowej. W kwestii wydatkowej mamy dwa obszary. Pierwszy obszar to jest kwestia wydatków i sposobu wydatkowania pieniędzy, jeżeli chodzi o obowiązujące prawo, a więc prawo zamówień publicznych, ustawa o finansach publicznych i wszystkie regulacje. Tutaj, żeby się upewnić, czy Kancelaria prawidłowo wykonała budżet w tym zakresie dokonaliśmy badania kilku prób, łącznie na kwotę prawie 46 mln zł, gdzie losowaliśmy metodą monetarną, proporcjonalnie do wartości transakcji. W wyniku tych badań, gdzie badaliśmy między innymi 143 transakcje na kwotę 34 milionów, w tym 22 dotyczących kwestii majątkowych, ta nasza ocena... Może jedno słowo o metodyce. Wyrzucaliśmy te transakcje do 500 zł i wyrzucaliśmy transakcje dotyczące płac, bo one są powtarzalne i zaciemniałyby obraz. W ramach tych pozostałych badanie to wykazało, że po pierwsze wydatków dokonano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące celom jednostki, zgodnie z obowiązującym prawem. Tym samym stwierdzamy, że w świetle kryteriów oceny Najwyższej Izby Kontroli, a oceniamy pod względem celowości, a więc zgodnie z celami jednostki; rzetelności, a więc posługiwanie się właściwymi narzędziami i regu-

lacjami wewnętrznymi; gospodarności i legalności Najwyższa Izba Kontroli ocenia wykonanie budżetu w tym zakresie między innymi na podstawie tych prób, żeby się upewnić – prawidłowo.

Badaliśmy również kwestię zamówień publicznych. Dokonałiśmy, po pierwsze, zbadania próby wydatków w kwocie 31 mln pod kątem prawidłowości wyboru trybu udzielenie zamówienia publicznego i tutaj nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. W drugim badaniu zbadaliśmy trzy postępowania. Dokonałiśmy analizy trzech postępowań o zamówienie publiczne, między innymi dotyczących budowy budynku komisji sejmowych, wynajmu powierzchni pawilonu w Poznaniu dla organizacji posiedzeń Zgromadzenia Narodowego z okazji uroczystości 1050 Chrztu Polski oraz dostawy systemu wizji dla sal prasowych. Więc te badania pokazują, że przy ich udzielaniu w ocenie Najwyższej Izby Kontroli nie naruszono prawa zamówień publicznych.

I ostatnia kwestia, którą chcę podnieść to jest kwestia dotycząca wydatków inwestycyjnych. Tutaj mieliśmy taką sytuację, że limit wydatków majątkowych został wykorzystany w 46%, z czego środki przeznaczone na inwestycje budowlane zaledwie w 54%. No, więc wyraźnie widać, że nastąpił rozdźwięk między planowanymi wydatkami inwestycyjnymi, a ich wykonaniem. Dokonałiśmy analizy przyczyn tej sytuacji i te przyczyny szeroko podajemy w naszej informacji. Wynikają one bądź z oszczędności powstałych w trakcie postępowań o zamówieniach publicznych, zmiany zadania, czy też form jego realizacji. Wyjaśnienia, które zostały złożone przez Szefa Kancelarii Sejmu, zostały przez Najwyższą Izbę Kontroli uznane. W związku z tym nie uznaliśmy tego jako nieprawidłowość, tego niewykonania planu, jeżeli chodzi o inwestycje. Uznaliśmy, że te argumenty, które podniosła Kancelaria, zasługują na uwzględnienie.

Stwierdzamy również, to zostało już dzisiaj powiedziane, że Kancelaria w odpowiednim momencie zablokowała środki finansowe i poinformowała o tym ministra finansów. Tym nie mniej wobec tej sytuacji przygotowaliśmy wnioski na przyszłość, żeby Kancelaria w kolejnych planach, na kolejne lata, urealniała planowanie wydatków inwestycyjnych.

W konsekwencji na podstawie tego, co już powiedziałem i o te podstawy oceny chcę stwierdzić, że Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając wyniki przeprowadzonej kontroli budżetowej w Kancelarii Sejmu, pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, szanowna pani minister, Kancelaria Sejmu – co naturalne – wywołuje większe zainteresowanie wśród posłów niż pozostałe trzy obszary, o których dzisiaj rozmawiamy, bo bezpośrednio nas to dotyczy. Pozwolą państwo, pozwoli pani minister, pan przewodniczący, że poczynię kilka uwag, zahaczających o kwestie finansowe, ale nie tylko, bo przecież to jest jedna z dwóch, czy trzech okazji w roku, kiedy komisja regulaminowa ma możliwość rozmawiać z panią minister, z kierownictwem Kancelarii na temat jej funkcjonowania.

Zdaję sobie sprawę, że w trudnym momencie pani minister rozpoczęła swoją pracę. Tak się składało, że 16 grudnia 2016 r. opiniowaliśmy kandydaturę pani minister na funkcję szefa Kancelarii Sejmu. Było to przed południem, a wieczorem był poważny kryzys w parlamencie, który niektórzy nazywali złośliwie puczem kanapkowym, czyli de facto w jakiś sposób to panią minister oskarżali – teraz, oczywiście, ja sobie żartuję – o inspirację tego puczu, bo przecież to Kancelaria przygotowała dla nas te kanapki, za co dziękujemy. Dziękujemy za tego typu wsparcie parlamentarzystów, kiedy nocą pracują. Tylko ciekaw jestem, czy ktoś z tych osób, które takie zarzuty składał, w jakiś sposób panią minister przeprosił, czy wyjaśnił, bo przecież nie takie były intencje.

Natomiast po tym żartobliwym wstępie może powiem, że później, w końcu roku, nastąpiły sytuacje, które także miały swoje przełożenie finansowe. Pojawiały się różne informacje i o nie chciałem zapytać, o wydatkowanie środków na – nazwę to – fortyfikację, salę kolumnową. Na takie jej skonstruowanie, żeby opozycja nie miała szans przejść

do mównicy, do mikrofonu. Nie wiem, czy to można określić gettem ławkowym, że mieliśmy gdzieś tam siedzieć i nie mieć szansy udać się do przodu. Zapewne te wydatki, z powodu tempa, musiały następować także bez przetargów: zakup systemu do głosowania. Także pewne wydarzenia, pewne działania toczyły się bez zgody – jak przypuszczam, jak można przeczytać – konserwatora zabytków. Powstawały nowe drzwi, bariery, które jakoś nie były uwzględnione. Chciałem z ciekawości zapytać, kto wymyślił taką fortyfikację sali kolumnowej. Jakie koszty były związane z jej takim przygotowaniem zbrojnym, można powiedzieć, do tego ewentualnego tam posiedzenia.

Natomiast kwestia najważniejsza, jeśli chodzi o stronę finansową, która budzi moje wątpliwości, dotyczy wydatkowania środków na stworzenie centrum medialnego w budynku F. Jak pamiętamy z dyskusji na temat budżetu Kancelarii w poprzednich latach, dwie sale komisyjne, które w tym budynku powstały, kosztowały nie mało i trudno się dziwić, bo były to dobre sale, ładnie wyposażone, dobrze funkcjonalne. Chciałem zapytać o ich rzeczywiste koszty, ich przemodelowania na centrum konferencyjne, które stoi teraz puste i które jest niewykorzystane.

Tak jak parlament, pracuje teraz nad zmianą ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, które już będą kontrolować samorzady nie tylko pod względem zgodności z prawem, wydatków, ale także celowości i zasadności – tak wydaje mi się, nawet jestem przekonany, że ten wydatek, ten remont budynku F był zdecydowanie niecelowy, niezasadny, można go określić jako marnotrawstwo nie tylko tych środków, które zostały wydane w roku ubiegłym, ale w poprzednich latach na stworzenie tam ładnych sal komisyjnych. To wydaje mi się największa tego typu wątpliwość, która dotyczy wydatkowania finansów w minionym roku.

Chciałem jeszcze zapytać panią minister, jak wygląda kwestia obecnie zatrudnienia w Kancelarii Sejmu, ile było reorganizacji w ostatnich miesiącach. Słyszało się o reorganizacjach przeprowadzanych tylko po to, żeby zlikwidować jedno stanowisko. Jak na przestrzeni miesięcy zmieniała się struktura zatrudnienia?

Zakończę nawiązaniem do 16 grudnia sytuacją, która – moim zdaniem – jest bardzo małostkowa i która nie powinna mieć miejsca, czyli: wyrzucenia kilku słów ze stenogramu posiedzenia Sejmu. Chodzi o budowę siedziby Sinfonia Varsovia, słów posła Szczerby, który niewątpliwie te słowa wypowiedział. To trafiło w stenogramie, który trafił na posiedzenie naszej Komisji 16 grudnia i tych słów nie ma w stenogramie Sejmu. To jest rzecz niedopuszczalna, która chyba nie miała miejsca. Chciałem zapytać, czy pani minister zajmowała się tą sprawą, wyjaśniała, czy to jest błąd stenografów – w co wątpię, oczywiście – czy jest czyjaś inna decyzja, żeby te słowa w stenogramie z posiedzenia Sejmu nie znalazły się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to poproszę panią minister, czy przedstawiciele Kancelarii o udzielenie odpowiedzi na uwagi, które zostały poczynione przez panią poseł koreferenta, przez Najwyższą Izbę Kontroli, jak i przez pana posła Głogowskiego. Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję za zadanie pytań. Może zacznę od centrum medialnego. Od wielu miesięcy parlamentarzyści w kuluarach zgłaszali uwagi co do dziennikarzy. Były to takie kwestie, jak na przykład spożywanie posiłków w głównym gmachu Sejmu, że to jest nieestetyczne. Niektórzy posłowie wręcz mówili, iż zostają złapani po wyjściu z toalety. Takie kwestie docierały do nas, do Kancelarii Sejmu, do szefostwa Kancelarii Sejmu.

Mieliśmy też różnego rodzaju wypadki, na przykład przewrócenie jednej z dziennikarek. Zdarzyło się też, że jeden z radiowców, redaktorów jednego z radia, wyglądając z galerii zbyt mocno się wychylił i upuścił mikrofon na posła, który uderzył – na szczęście – posła w rękę. Takich przypadków było wiele. Posłowie zgłaszali mi też często uderzenie kamerą w głowę. Były tego typu różnego rodzaju zdarzenia, które w parlamentach Unii Europejskiej nie mają miejsca.

W związku z tym wysłałam pracowników na taką wizytę studyjną, żeby pojechali do Parlamentu Europejskiego i przyjrzeni się temu. Również wielu parlamentarzystów

parlamentu polskiego było poprzednio w Europarlamencie, więc te informacje otrzymaliśmy na bieżąco. W związku z tym stworzyliśmy taki projekt nowej organizacji pracy mediów w Kancelarii Sejmu. Oczywiście, przedyskutowaliśmy go z przedstawicielami mediów, tymi, którzy przyszli na spotkanie. Były też konsultacje. Osobiście z dyrektorem Biura Prasowego spotkałam się z przedstawicielami klubów parlamentarnych. Przedstawiłam projekt ucywilizowania pracy mediów. Chcieliśmy stworzyć to centrum medialne. To był jeden z elementów i w okolicy szatni studio telewizyjne z prawdziwego zdarzenia, takie jak jest w Parlamencie Europejskim, oczywiście troszeczkę mniejsze. A więc ten projekt zawierał różnego rodzaju elementy. Powiem szczerze, że były dwie uwagi, które zgłosiły mi kluby. To była tylko kwestia wejścia swobodnego na galerię dziennikarzy, co przyjąłam, że przemyślę ten temat. Ze względu na bezpieczeństwo chcieliśmy tylko niektórym dziennikarzom, po jednym z redakcji, pozwolić wejść na galerię, żeby to nie było ogólnodostępne. To była jedna z uwag klubów.

Druga z uwag klubów dotyczyła korespondenta parlamentarnego – bo taką terminologię chcieliśmy wprowadzić – by były przepustki nie imienne, tylko na redakcję. Każda z redakcji miała dostać dwie takie przepustki.

A więc były niewielkie uwagi. Co się stało, to wszyscy wiemy. Nie będę wgłębiać się w sytuację. Moim zdaniem, mimo szczerych chęci i pomocy posłom... bo ja tu jestem dla posłów, a nie dla siebie. Chciałabym naprawdę wszystkim posłom, niezależnie od opcji politycznej, pomóc i stworzyć warunki pracy godne, żeby czuli się bezpieczni, bo są w pracy. To nie jest tak, że poseł tu jest prywatnie, tylko jest po prostu w pracy. Każdy z pracowników wymaga też szacunku, odpowiednich godziwych warunków pracy. W związku z tym tak się stało, a nie inaczej. Uważam, że to było troszeczkę polityczne, ale nie będę w to wnikała.

Wracając do meritum; pytał pan przewodniczący o koszty budynku F. Tak jak pan wspominał, te sale były praktycznie po remoncie, nie wymagały wielkich nakładów finansowych. Zakwalifikowałam to jako koszty remontu. Część sprzętu przeniosłam z sali 101, takie jak kamery, nagłośnienie, podesty, czy wyposażenie, np. krzesła. Wszystko to znalazło się w tym nowym centrum medialnym. Ogólny koszt całego dostosowania wraz ze sprzętem, wynosi 112 tys. zł. Zresztą to było też podane do publicznej wiadomości. Posłowie o to pytali, więc to nie jest żadna tajemnica. Taki koszt poniosła Kancelaria Sejmu. Zachęcam jednak do odwiedzenia tego centrum. Jest ciepło, można tam się przejść. A więc zachęcam, są tam godziwe warunki. Niektórzy parlamentarzyści, którzy mają tam konferencje, chwala sobie; a więc zachęcam, żeby jednak skorzystać z tego.

Mam nadzieję, że w przyszłości może wrócimy do rozmowy. Liczę na to, że powstanie zespół może z parlamentarzystów, którzy wypracują prace dla dziennikarzy, takie, żeby były warunki godne i żeby też parlamentarzyści dobrze się czuli. Wiadomo, że bez dziennikarzy Sejm nie istnieje, więc wiadomo, iż tu jest też ich miejsce pracy. W związku z tym mam nadzieję, że w przyszłości, ponad podziałami, powstanie taki zespół, który wypracuje wszystkie warunki pracy, wskazówki dla mnie i ja to zrealizuję.

Kolejne pytanie pana przewodniczącego dotyczyło czasowego zamontowania drzwi w sali kolumnowej. To jest niewielki koszt w granicy 4 tys. zł. To jest płyta, którą łatwo się demontuje. Konserwator zabytków otrzymał odpowiedź. Został poinformowany. W każdej chwili można to zdemontować. To w żaden sposób nie ingeruje w zabytkową posadzkę, czy ściany. To jest praktycznie taka czasowa realizacja. Oczywiście, w przyszłości – wzorem moich poprzedników, szefów Kancelarii Sejmu – zaplanujemy tam budowę drzwi, podobnych jak wejściowe. To nie jest mój pomysł, tylko będę kontynuowała pomysł mojego poprzednika. Były plany realizacji pięknych drzwi w tym miejscu. Wstępnie konserwator zabytków wyraził zgodę. Są jakieś wytyczne. Jak pytałam urzędników, którzy tu wiele lat pracują, to te drzwi będą zainstalowane na skutek prośb posłów. To jest jedyna sala, która nie jest zamykana i podczas posiedzeń klubów – a w każdej kadencji największy klub rządzący posiada do swojej dyspozycji w dni posiedzeń Sejmu tę salę – były zgłaszane te uwagi, że zawsze może niepowołany dziennikarz, czy... W związku z tym myślimy nad realizacją takich drzwi.

Kolejna sprawa, która została poruszona, to wynajęcie systemu do głosowań. To nie był zakup systemu do głosowań, tylko wynajęcie systemu do głosowań. I to jest kwota 12 tys. zł, dokładnie 12 tys. 600 zł.

Następnie pytanie pana przewodniczącego dotyczyło reorganizacji w Kancelarii Sejmu, która odbywa się już praktycznie od roku. Najpierw został poddany reorganizacji Dom Poselski, Biuro Gospodarczo-Techniczne oraz Biuro Zamówień Publicznych. Te trzy biura połączyliśmy w jedno Biuro Administracyjne, które teraz tak się nazywa. Bardzo dobrze to funkcjonuje. Dlaczego tę reorganizację zaproponowałam? Ponieważ był tam przerost zatrudnienia, przerost kadry kierowniczej – zupełnie bezpodstawnie. Dom Poselski miał bardzo mało pracowników, natomiast Biuro Gospodarczo-Techniczne z kolei miało rozbudowaną liczbę pracowników. W związku z tym podjęłam taką decyzję. Dochodziło do takich śmiesznych sytuacji, że na przykład w Domu Poselskim były te same stanowiska pracy. Na przykład pracownik gospodarczy, który pracował w Domu Poselskim zarabiał dużo więcej niż pracownik gospodarczy, który pracował w BGT i mimo że jest to ta sama firma, to mieli zupełnie inne uposażenia. To wszystko wyrównałam i generalnie wszyscy pracownicy gospodarczy są w jednym wydziale. Dotyczyło to też różnych stanowisk pracy. To było takie usystematyzowanie tej pracy, tej struktury organizacyjnej Kancelarii Sejmu. Uważam, że dobrze to się sprawdziło i dobrze funkcjonuje.

W międzyczasie mieliśmy też reorganizację Biura Spraw Międzynarodowych, którą przeprowadziliśmy. Ostatnia reorganizacja, o którą pan przewodniczący pytał, to jest Biuro Analiz Sejmowych. Tam było kuriozum. Pracuje tam około 20 pracowników, a było tam 5 dyrektorów. Sam pan przewodniczący przyzna, że jest to kuriozalny przerost zatrudniania kadry kierowniczej. W związku z tym na wniosek też parlamentarzystów, również Prezydium Sejmu, stworzyliśmy jeden dział dotyczący oceny skutków regulacji ustaw, czego wcześniej nie było. To są analizy prawne, ekonomiczne. I tam potrzebny jest dyrektor, który będzie politologiem. Zostawiliśmy tylko trzyosobową kadrę kierowniczą: dyrektora i dwóch zastępców. Myślę, że to jest wystarczające. Nie ma celowości rozbudowania. Mówił pan o osobie, która jest historykiem, magistrem historii. Jeśli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych, to uważam, że jednak kadra kierownicza powinna mieć przynajmniej doktora. Generalnie to są za poważne sprawy. Oni akceptują różnego rodzaju ekspertyzy, więc to musi być minimum osoba, która ma to wykształcenie z tytułem doktora. O panu, o którym pan mówił, to już wspominałam. W żaden sposób, że tak powiem, nie odpowiadał nowym realiom. W związku z tym niestety tak się stało, a nie inaczej, w wyniku reorganizacji.

Nie wiem, czy jeszcze coś pominęłam... a, jeszcze ten stenogram z 16... To może oddam głos panu ministrowi, który to nadzoruje.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pani ministrze.

Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Dariusz Salamończyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o ten element pytania, to w tej chwili mogę odpowiedzieć tak, że wtedy na Komisję, w trybie pilnym, przedłożono państwu tzw. surówkę, czyli pierwszy stenogram, który powstaje w ciągu 40 minut od wypowiedzi. I to nie jest jeszcze zaakceptowane, obrobione, to nie jest gotowy produkt, który potem się ukazuje w książce i kolportowany jest do posłów. W związku z tym trudno mi w tej chwili wytłumaczyć dlaczego te słowa wypadły. Należało to do gestii Wydziału Sprawozdań Stenograficznych. Postaram się to sprawdzić i przedstawić Komisji na piśmie informację w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panu ministrowi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Sejmu? Nie słyszę. Do głosowania nad opinią przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych.

Dziękuję pani minister, panu ministrowi, państwu – przedstawicielom Kancelarii Sejmu. Serdecznie dziękujemy.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Witam pana ministra Jakuba Kowalskiego.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Witam panią dyrektor generalną. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2016 w części 03 – Kancelaria Senatu.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra. Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie. W doręczonym państwu materiale zostały przekazane szczegółowe informacje dotyczące wykonania budżetu Kancelarii Senatu za 2016 r. Ja w tej chwili pokrótce przedstawię jego realizację w najważniejszych obszarach i zacznę od dochodów budżetowych.

Określone w ustawie budżetowej na rok 2016 dochody w wysokości 342 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 643 tys. zł i były wyższe o 301 tys. zł, to jest o 88% od prognozowanych. W stosunku do roku poprzedniego, do 2015 r., uzyskane dochody były wyższe o 22 tys. zł, tj. o 3,5%. Na wyższą od planowej realizacji dochodów w 2016 r. wpłynęły głównie zwroty z tytułu rozliczeń biur senatorskich, funkcjonujących w VIII kadencji Senatu, które wyniosły 500 tys. zł, to jest 77,8% ogółu uzyskanych dochodów. Pozostałą kwotę dochodów stanowiły wpływy z tytułu sprzedaży składników majątkowych – to była kwota 44 tys. zł – zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe: 38 tys. zł, zwrot wydatków i rozliczeń z lat poprzednich: 39 tys. zł, naliczone kary pieniężne za nieterminowe dostawy lub niedopełnienie postanowień umowy: 13 tys. zł i uzyskane odszkodowania ubezpieczeniowe – to była mała kwota – 9 tys. zł.

Jeśli chodzi o nasze wydatki i to wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 151 897 tys. zł. Stanowiło to 96% planowanych wydatków w ustawie budżetowej. W porównaniu do roku 2015 wydatki były wyższe o 66 636 tys. zł, to jest 178,2% głównie na skutek zmian w finansowaniu z budżetu państwa zadań dotyczących Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. Środki na ten cel zostały w trakcie prac nad ustawą budżetową w roku 2016 przesunięte z Rezerwy celowej, której dysponentem był Minister Spraw Zagranicznych, do części 03 – Kancelaria Senatu.

Niższe niż planowano wykonanie wydatków spowodowane było w szczególności niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację przyśługujących im uprawnień. Przede wszystkim dotyczy to uposażeń i dodatków do uposażeń, krajowych podróży służbowych, czy zakwaterowania w wynajętych mieszkaniach w Warszawie.

Osiągnęliśmy również znaczne oszczędności, jeśli chodzi o zakup towarów i usług na skutek uzyskania niższych niż planowano cen w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Nie wykorzystaliśmy również w pełni środków przeznaczonych na dotacje celowe przekazywane podmiotom realizującym zadania publiczne właśnie w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. W wyniku rozliczeń, które zostały dokonane, część podmiotów zwróciła do Kancelarii Senatu niewykorzystane kwoty dotacji. W związku z wystąpieniem oszczędności w listopadzie 2016 r. została podjęta decyzja o zablokowaniu wydatków budżetowych i przekazaniu do dyspozycji Ministra Rozwoju i Finansów. Kwota blokady wynosiła 3200 tys. zł.

Jeśli chodzi o realizowane wydatki, to w 2016 r. Kancelaria Senatu realizowała wydatki w dwóch rozdziałach klasyfikacji budżetowej, w rozdziale 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz w rozdziale 75195

Pozostała działalność. Wydatki ujęte w pierwszym rozdziale 75101, z którego finansowana jest realizacja zadań Kancelarii Senatu związanych z merytoryczną i organizacyjno-techniczną obsługą działalności Senatu, zostały zrealizowane w kwocie 91 602 tys. zł, to jest 93,8% planu i 94,1% planu po zmianach.

W stosunku do roku 2015 realizacja wydatków wzrosła o 6341 tys. zł to jest o 7,4%. Wzrost ten był spowodowany wyższymi wydatkami na finansowanie między innymi wynagrodzeń i ich pochodnych. Zwiększenie w 2016 r. funduszu płac nastąpiło na podstawie przyjętych przez Radę Ministrów założeń do projektu budżetu państwa, zgodnie z którymi w budżecie państwa zaplanowane zostały dodatkowe środki na wynagrodzenia.

Wzrosły również wydatki w pozycjach budżetu dotyczących finansowania działalności biur senatorskich oraz klubów i kół senackich, w szczególności w wyniku zwiększenia od maja 2016 roku kwot ryczałtu na pokrycie wydatków, jeśli chodzi o finansowanie funkcjonowania biur.

W 2016 roku poniesiono także wyższe wydatki na podróże służbowe zagraniczne w skutek między innymi wzrostu liczby podróży odbytych w związku ze współpracą Senatu i jego organów ze środowiskami polonijnymi, a także z procesem zlecenia i monitorowania realizacji zadań publicznych w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. Prowadziliśmy szerokie konsultacje ze środowiskami polonijnymi, w wyniku których chcieliśmy poznać opinię na temat dotychczasowego podziału środków na finansowanie zadań związanych z Opieką nad Polonią i Polakami za Granicą. Zarówno te konsultacje były przeprowadzone w taki sposób, że ankiety sływały do nas, które rozesłaliśmy do stowarzyszeń i organizacji, ale również odwiedziliśmy szereg organizacji polonijnych za granicą na miejscu ich funkcjonowania, tak żeby poznać problemy i poznać ich postulaty, jeśli chodzi o poprawę tej sytuacji, związanej z rozdziałem środków. Więc to generowało szereg wyjazdów, w których uczestniczyli marszałek Karczewski, albo wicemarszałkowie, albo przewodnicząca senackiej Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą.

W strukturze zrealizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące, które wyniosły 70 606 tys. zł, to jest 92,3% planu i niespełna 93% planu po zmianach. Najwyższy udział w tej grupie 70,2% stanowiły wydatki na wynagrodzenia pracowników i uposażenia senatorskie oraz pochodne od wynagrodzeń, które wyniosły 49 856 tys. zł, zakup towarów i usług 18,3%, to zadanie zrealizowane zostało w wysokości 12 940 tys. zł. Kolejna pozycja wydatków stanowiąca 5,5% ogółu wydatków bieżących dotyczyła przelotów senatorów w krajowym przewozie lotniczym, przejazdów na terenie kraju środkami publicznego transportu zbiorowego oraz krajowych i zagranicznych podróży służbowych senatorów i pracowników Kancelarii Senatu.

Jeśli chodzi o wydatki poniesione przez nas na ten cel w 2016 r. to wyniosły one 3905 tys. zł. Z wydatków bieżących finansowane były również koszty funkcjonowania klubów i kół senackich oraz utworzonych przez nich biur. Środki przekazane przez Kancelarię Senatu na ten cel w 2016 roku wyniosły 1608 tys. zł.

Jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2016 r., to świadczenia te wyniosły 19 186 tys. zł. To jest 100,3% pierwotnego planu i 99,7% planu po zmianach. Były to przede wszystkim wydatki związane z funkcjonowaniem biur senatorskich oraz wypłatą diet parlamentarnych, co stanowiło 98,2% ogółem wydatków poniesionych w tej grupie.

Trzecią pod względem wielkości grupą wydatków finansowaną z rozdziału 75101 to były wydatki majątkowe. W 2016 roku wyniosły one 1810 tys. zł, to jest 88,3% planu. W stosunku do 2015 roku realizacja wydatków majątkowych zmniejszyła się o 206 tys. zł, to jest 10,2%. Z wydatków majątkowych sfinansowano zakupy inwestycyjne: 1490 tys. zł, inwestycje budowlane: 320 tys. zł.

Jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne, to z najistotniejszych wymienię: zakup sprzętu biurowego 452 tys. zł, zakup trzech samochodów osobowych za kwotę 330 tys. zł. Kupowaliśmy komputery przenośne, serwery do sieci komputerowej – 263 tys. zł i zakupy urządzeń do systemu kontroli dostępu w budynku B oraz do zarządzania i monitorowania systemem bezpieczeństwa, jak również zakup urządzeń do infrastruktury telewizyjnej – 120 tys. zł.

Dwie inwestycje budowlane, które realizowaliśmy obejmowały dwa zadania. Pierwsze zadanie to rozbudowa systemu klimatyzacji i wentylacji. I to była kontynuacja planu rozbudowy systemu klimatyzacji i wentylacji w budynku parlamentu. W 2016 r. wykonano instalację klimatyzacji w sześciu pomieszczeniach biurowych. Wydatki na ten cel to była kwota 141 tys. zł.

Drugim zadaniem, to była przebudowa pomieszczeń w budynku przy ulicy Smolnej. Ten budynek znajduje się w trwałym zarządzie Kancelarii Senatu. Inwestycja obejmowała wykonanie instalacji teletechnicznej, instalacji freonowej, wentylacji mechanicznej. Koszt realizacji tego zadania to 179 tys. zł.

Jeśli chodzi o rozdział 75195, tak jak już wcześniej powiedziałem, w 2016 roku realizowaliśmy wydatki również z tego paragrafu. Głównie były to dotacje celowe dla podmiotów wykonujących zadania publiczne w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. Zrealizowane w tym rozdziale wydatki wyniosły 60 295 tys. zł, tj. 99,7% planu i 99,1% planu po zmianach.

W 2016 r. zadania publiczne w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą wykonywane były przez 105 podmiotów. Wszyscy dotacjobiorcy złożyli sprawozdania z wykonywania zleconych zadań, jak również zwrócili niewykorzystane środki. Przedstawione przez nich rozliczenia dotacji zostały zatwierdzone przez Kancelarię Senatu.

Jeśli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, to w 2016 roku realizowaliśmy dwa zadania budżetowe ujęte zgodnie z klasyfikacją zadaniową, wydatków państwa w funkcji 1 – zarządzanie państwem oraz w funkcji 15 – polityka zagraniczna. Na realizację pierwszego z zadań, jakim była obsługa parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym, wydatkowaliśmy kwotę 89 039 tys. zł. Natomiast koszt realizacji drugiego zadania wspierania Polonii i Polaków za granicą wyniósł 62 858 tys. zł.

Króciutko powiem jeszcze o zatrudnieniu i wynagrodzeniu. W 2016 r. przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Senatu wyniosło 300 osób, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych i w porównaniu do 2015 r. było o 13 osób wyższe, w tym o 12 osób w grupie osób nie objętych mnożnikowym systemem wynagradzania i o jedną osobę w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Wzrost tego zatrudnienia spowodowany był zwiększeniem ilości zadań realizowanych przez Kancelarię Senatu, w szczególności związanych z obsługą procesu udzielania dotacji celowych na zadania w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. Odbudowaliśmy Biuro Polonijne, które po przejęciu środków przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych zostało zlikwidowane w Kancelarii. Teraz było niezbędne przywrócenie tego Biura w strukturze Kancelarii Senatu. Powołaliśmy zespół, który zajmuje się przeprowadzeniem oceny wpływu skutków społeczno-gospodarczych podejmowanych inicjatyw ustawodawczych i ustaw uchwalonych przez Sejm oraz opracowywanie na rzecz Senatu i jego organów i senatorów dokumentów związanych z tą oceną. Zatrudniliśmy specjalistów od OSR. Ta praca znajduje uznanie zarówno w oczach parlamentarzystów, jak i ministerstw, z którymi współpracujemy, więc z całą pewnością było warto.

Ponadto w wyniku zmiany regulaminu Senatu została zwiększona z trzech do czterech liczba wicemarszałków Senatu, co generowało większą liczbę etatów, jeśli chodzi o obsługę sekretarską sekretariatów wicemarszałków.

Przeciętne, miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w Kancelarii Senatu wyniosło 8762 zł i było wyższe o 546 zł, to jest o 6,6% niż w 2015 roku. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto pracowników Kancelarii Senatu nieobjętych mnożnikowym wynagrodzeniem wyniosło 8513,2 zł i było wyższe o 565,7 zł, to jest o 7,1% niż w 2015 r. Wzrost ten wynikał w szczególności ze zwiększenia w 2016 roku środków na wynagrodzenia dla grup pracowniczych, które od 2010 roku były objęte zamrożeniem wynagrodzeń.

Jeśli chodzi o przeciętne, miesięczne wynagrodzenie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, to wyniosły one w 2016 r. 20 tys. 975 zł i było niższe o 2 tys. 426,9 zł, to jest o 10,4% niż w 2015 r.

Z mojej strony to wszystko, jeśli będą pytania, to jesteśmy gotowi udzielać odpowiedzi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o zabranie głosu koreferenta, panią poseł Halinę Szydełko. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, w ustawie budżetowej na rok 2016 w części 03 – Kancelaria Senatu zrealizowano dochody w wysokości 188% planu budżetowego. W porównaniu do roku poprzedniego dochody te były wyższe o 3,5%. Na wyższe dochody w stosunku do planu miały wpływ przede wszystkim zwroty z tytułu rozliczeń biur senatorskich funkcjonujących w VIII kadencji.

Wydatki Kancelarii Senatu w roku 2016 zostały zrealizowane w wysokości 96% planu po zmianach i w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 78,2%, co wynikało z ponownego objęcia Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą.

Na wydatki bieżące przeznaczono kwotę 70 606 tys. zł, to jest 92,9% planu po zmianach i te wydatki były wyższe w porównaniu z rokiem 2015 o 7,9%. A w strukturze tych wydatków główne grupy stanowiły wydatki na wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń, zakupy towarów i usług oraz wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne.

Wykonanie wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych w roku 2016 wyniosły prawie 100%, dokładnie 99,7% planu po zmianach i były wyższe o 7,6% w stosunku do roku 2015, głównie ze względu na wzrost wysokości ryczałtu na prowadzenie biur senatorskich.

Wydatki majątkowe Kancelarii Senatu w roku 2016 wyniosły 1810 tys. zł, co stanowiło 88,3% planu po zmianach. W stosunku do roku 2015 ta realizacja wydatków była niższa o 10,2%. Realizacja wydatków majątkowych poniżej planu wynikała między innymi z uzyskania oszczędności w zakupach urządzeń biurowych oraz zmiany planu w zakresie zakupu licencji do programów komputerowych.

Przy realizacji wydatków w roku 2016 nie przekroczono limitów wydatków w poszczególnych pozycjach, co świadczy o prawidłowej realizacji ustawy budżetowej.

Jeśli chodzi o zatrudnienie to wynosi ono 300 osób i jest wyższe o 13 osób, w stosunku do roku poprzedniego. Wynikało ono z tych przyczyn, o których wspomniał pan minister.

Wykonanie budżetu państwa w tej części 03 – Kancelaria Senatu było objęte kontrolą przeprowadzoną przez Najwyższą Izbę Kontroli, która nie stwierdziła uchybień.

A zatem konkludując, rekomenduję, że nie budzące zastrzeżeń sprawozdanie zasługuje na przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? A, przepraszam, jeszcze... Dotrzynamy procedur. Przepraszam. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Stanisława Jarosza. Bardzo proszę, panie dyrektorze i przepraszam.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tym razem również zabierze głos pan wicedyrektor Maciej Berek, który nadzorował tę kontrolę w Kancelarii Senatu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Maciej Berek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, wysoka Komisjo, szanowni państwo, wszystkie dane dotyczące realizacji budżetu zostały przekazane i przedstawione w referacie pana ministra i koreferacie pani poseł, więc po raz kolejny ograniczę się do tego co jest istotą, czy treścią oceny wykonywanej przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Rozpocznę po raz kolejny od stwierdzenia, jak brzmiała ocena ogólna. Otóż, Najwyższa Izba Kontroli wykonanie budżetu państwa za ubiegły rok w części 03 – Kancelaria Senatu oceniła pozytywnie. Ta ocena sformułowana została na podstawie następujących elementów składowych.

Po pierwsze, przeprowadziliśmy szczegółową kontrolę nieco ponad 8% zrealizowanych w tej części wydatków budżetu państwa. To jest kwotowo prawie 12,5 mln zł. Stwierdzi-

liśmy, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, które wynikają z ustawy o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdziliśmy niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Dodatkowo kontrolą szczegółową objęto próbę środków wydawanych w ramach procedury zamówień publicznych. Tutaj weryfikujemy zawsze prawidłowość doboru trybu, w którym realizowany jest wydatek, ewentualnie uznania, że nie podlega on ustawie prawo zamówień publicznych. I po dokonaniu tego wyboru prawidłowość postępowania w sposób zgodny z wybranym trybem, to była próba 1300 tys. zł i także w tym zakresie nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Wskazaliśmy także w wystąpieniu pokontrolnym informację o wynikach kontroli, że środki, które były wydatkowane przez szefa Kancelarii Senatu w tej części, za którą odpowiada, zapewniły realizację celów wskazanych w układzie zadaniowym budżetu państwa. Ponadto szef Kancelarii Senatu rzetelnie, w sposób zgodny z właściwymi przepisami ustawą o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tejże części.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za ubiegły rok, sporządzone przez Kancelarię Senatu. Sprawozdania były sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań, sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania pokazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków należności i zobowiązań za rok ubiegły. Wszystkie były sporządzone terminowo i w sposób zgodny z przepisami, na podstawie których są przygotowywane.

W zakresie wydatków budżetu państwa w tej części zwróciliśmy uwagę – to wybrzmiewało zarówno w referacie jak i koreferacie państwa – na wydatki związane z ponownym objęciem przez Senat finansowania zadań na Opiekę nad Polonią i Polakami za Granicą. Przez kilka lat odpowiadało za to Ministerstwo Spraw Zagranicznych. W budżecie roku 2016 środki te ponownie zostały przesunięte do części Kancelaria Senatu, co oznaczało dla nas, że objęliśmy szczegółową kontrolą 83 umowy na kwotę nieco ponad 10 mln zł, co stanowiło ponad 16,5% ogólnej kwoty dotacji, udzielonych w roku 2016. W tej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przekazywania i rozliczania środków z dotacji. Zwróciliśmy natomiast także uwagę na kwestie szczególnej sytuacji, w której stanęła Kancelaria Senatu i w pewnym zakresie odpowiednie Ministerstwo Spraw Zagranicznych, przygotowując podstawy prawne do przekazania tych środków, które to sformalizowanie normatywne sprawowania przez Senat Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą nastąpiło w nowelizacji ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie. Te środki pojawiały się budżecie Kancelarii Senatu już wcześniej. Kancelaria przyjęła w kolejnych dokumentach podpisanych na kolejnych szczeblach z ministrem i z Ministerstwem Spraw Zagranicznych regułę polegającą na poszanowaniu zasad wynikających z konkursu ogłoszonego przez ministerstwo, co oznaczało także zapewnienie możliwości uzyskania dotacji tym podmiotom, które w tamtym postępowaniu konkursowym na warunkach wynikających z tamtego postępowania do niego przystąpiły. Odnotowaliśmy w związku z tym, że dotacje otrzymały także jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w kwocie niecałego 1800 tys. zł. Przyjęliśmy w tym zakresie za uzasadnione wyjaśnienie przedstawione nam w imieniu szefa Kancelarii Senatu. Zawarcie umowy z tymi podmiotami było realizacją z zaciągniętych wcześniej zobowiązań w ramach procedury konkursowej ogłoszonej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. I zapewniało ochronę interesów podmiotów, które do tego konkursu na warunkach z niego wynikających przystąpiły.

W konkluzji stwierdziliśmy, że w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w realizacji budżetu w tej części w ubiegłym roku odступujemy i nie formujemy żadnych uwag ani wniosków pokontrolnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Pan minister, szef Kancelarii Senatu wskazał, iż wydatki osobowe, wynagrodzenia dla osób objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, czyli szefów Kancelarii Senatu, te wydatki były wyższe. Tego w materiałach nie ma. Pan minister w swojej prezentacji to przypomniał. Poprosiłabym, żeby to objasnił.

Poprosiłabym, żeby również w tej części objasnił jeszcze jedną kwestię. Nastąpiła bowiem zmiana na funkcji szefa Kancelarii Senatu i jego zastępców, a zatem w związku z tym były to odprawy. Chodzi o ostatecznie, albo przedostatnie zdanie wypowiedzi pana ministra. Proszę o przypomnienie tego. I to jest pierwsza sprawa.

Sprawa druga; dotyczy zmiany w zakresie Opieki nad Polonią i Polakami za Granicą. Otrzymaliśmy dość precyzyjny materiał. Chciałabym zacząć od tego, jak jest ta rzecz nadzorowana. Przed przejściem do Ministerstwa Spraw Zagranicznych mieliśmy zatrudnionych ileś osób. Chciałabym zatem zapytać pana ministra, ile osób dzisiaj ma przyporządkowane zadanie związane między innymi z organizacją konkursu i sprawdzeniem wydatkowania środków na Opiekę nad Polonią i Polakami za Granicą.

Otrzymaliśmy listę. Przypominam, że na początku, jak rozpoczynano realizację takiego zadania, to beneficjentami środków, które realizowały właśnie te zadania, były dwa, trzy stowarzyszenia, w tym na przykład Stowarzyszenie „Wspólnota Polska”. Dzisiaj otrzymaliśmy taki wykaz, który zawiera 105 pozycji. Są one bardzo różne. Kwoty są... zaczynając od tych jednych z niższych, to 21 tys. zł, ale są i takie po 21 mln zł.

A zatem proszę powiedzieć – bo są w tym różne jednostki, takie jak między innymi zespoły pieśni i tańca, kluby sportowe – czy to jest dofinansowanie dla tych klubów, czy dla tych poszczególnych instytucji, czy stowarzyszeń, które wyjeżdżają za granicę. Mamy tutaj bractwo rycerskie, zespół pieśni i tańca, różne stowarzyszenia. A zatem chciałabym o to zapytać.

Kiedyś nastawialiśmy się, że ten program, czyli wsparcie dla Polonii i Polaków będzie realizowany tam, czyli obiekty na przykład szkolne, zakup książek – co dzisiaj pan przewodniczący tak mocno zauważył w Kancelarii Prezydenta – biblioteki, wspieranie szkolnictwa polonijnego za granicą. Czy pan minister mógłby powiedzieć, jakie tu jest kryterium, bo zauważę jeszcze, że są i towarzystwa kulturalne... Są bardzo różne podmioty. Jest ich 105. Zespół pieśni i tańca pojechał chyba z koncertem i było to wsparcie na koncert, który dał dla Polonii. Jaki państwo przyjęli teraz kierunek wydatkowania środków na Opiekę nad Polonią i Polakami za Granicą. Dyskusja toczy się różna przez kilka kadencji. Przyjmuje się różne priorytety przy wydatkowaniu tych środków. Prosiłabym, aby pan minister powiedział, jakim kryterium kieruje się Kancelaria nadzorując to zadanie? Jaki jest tryb, skoro różne podmioty – nie mówię, nie mam wątpliwości – które mają swoje bardzo różne nazwy... Jak zatem następuje – rozumiem, że w trybie konkursowym – przekazywanie środków na poszczególne wsparcia? Jak państwo mierzycie wykonanie tego zadania?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Rzeczywiście pani poseł ma rację mówiąc o tym, że w przeszłości mieliśmy do czynienia z pewnymi kłopotami, jeśli chodzi o kwestię wspierania wtedy przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Było różnie z oceną.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

No, tak. Mieliśmy kłopoty. Przypominamy sobie ten moment, kiedy fundacje wygrywały założone wcześniej właściwie przez ludzi, którzy w ten, czy inny sposób byli powiązani i współpracowali – już w tej chwili – z byłym wiceministrem spraw zagranicznych.

Ale skoro nie ma dalszych głosów w dyskusji, bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi i odniesienie się do uwag...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Ja oceniam intencje, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

No, tak. Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zacznę od tego drugiego pytania, o które pytała pani poseł, czyli o kwestię podziału środków na finansowanie zadań związanych z Opieką nad Polonią i Polakami za Granicą.

Proszę pamiętać, że jeśli chodzi o rok 2016 to my byliśmy wyłącznie wykonawcą tych rozstrzygnięć, których dokonało Ministerstwo Spraw Zagranicznych. My nie podejmowaliśmy decyzji o tym komu należy przyznać te środki. Rok 2016 i nabór, który ogłosiliśmy na jesieni i rok bieżący, to jest pierwszy rok, kiedy Kancelaria Senatu, według opracowanych w Kancelarii Senatu kryteriów, dzieli te środki. Te 105 podmiotów to jest umowa, która została zawarta z MSZ i my uszanowaliśmy rozstrzygnięcia MSZ – to podkreślała Najwyższa Izba Kontroli – mimo tego, że mieliśmy pewne zastrzeżenia co do tego podziału. Nie chcieliśmy naruszać tego podziału, bo mogłoby to spowodować rozsypanie się całej tej procedury, którą przeprowadził MSZ i w wyniku takiego działania środki mogłyby spłynąć do organizacji dużo później.

Natomiast, jeśli chodzi o te kryteria, które aktualnie przyjął Senat, to opieramy się na uchwale Prezydium Senatu, która wskazała 6 kierunków, 6 działań, według których dokonujemy podziału środków najpierw na poszczególne działania, a później w ramach poszczególnych działań. Oczywiście, finansujemy poszczególne organizacje. Było tak, że przez pewien okres czasu prawo do ubiegania się o te dotacje miały duże organizacje: Wspólnota Polska, Fundacja Pomoc Polakom na Wschodzie. Natomiast kilka lat temu w MSZ od tego zwyczaju odstąpiono i przyjęto taką politykę, że łatwiej będzie realizować mniejszą liczbę zadań mniejszym organizacjom, niż Wspólnocie Polskiej na przykład 60, czy 70 zadań, co więcej łatwiej będzie te zadania kontrolować. A więc w wyniku naboru, który został przeprowadzony w tym roku, podpisaliśmy dużo więcej umów, niż w roku poprzednim. Aktualnie to są 232 umowy, więc to jest znacznie większa liczba umów. Znacznie większa również była liczba organizacji, które składały wnioski. Wpłynęło do nas w ramach konkursu ponad 640 ofert i to było 2,5 razy więcej niż w roku ubiegłym.

W Biurze Polonijnym, o ile dobrze pamiętam, jest 20 bądź 21 etatów. Ten zespół jest podzielony na trzy zespoły merytoryczne, który ocenia wnioski pod kątem merytorycznym, prawno-organizacyjny, który ocenia wnioski pod kątem formalnym. I mamy również zespół kontrolny, który później kontroluje realizację poszczególnych zadań, na które przekazaliśmy środki.

Bardzo mocno ograniczyliśmy możliwość zawierania we wnioskach kosztów związanych z bieżącą działalnością stowarzyszeń i organizacji, które do nas składają wnioski o środki. Dbaliśmy o to, żeby środki były przekazywane na zadania realizowane faktycznie za granicą. Jedynym wyjątkiem, jedynym odstępstwem w zasadzie od tej reguły, to są kolonie organizowane w kraju dla młodzieży i dzieci z rodzin polonijnych. Tutaj zasada też jest przyjęta taka, że te kolonie muszą być realizowane przy udziale dzieci polskich. Bywało tak – to nasze kontrole pokazały – że w roku choćby 2015 realizowane były zadania związane z wypoczynkiem letnim, gdzie dzieci z Litwy były w jednej grupie z dziećmi z Kazachstanu i przez dwa tygodnie nie miały nawet chwili styczności z językiem polskim, a opiekunowie posługiwali się językiem rosyjskim. Takie sprawy staraliśmy się eliminować.

Powołany był – bo to też jest istotna informacja – zespół finansów polonijnych, który przygotował rekomendację rozstrzygnięć dla senackiej komisji łączności z Polakami, jak również dla Prezydium. W skład tego zespołu wchodził przedstawiciel Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Edukacji, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwa Kultury. Przedstawiciele tych resortów, w wyniku posiedzeń tego zespołu, oceniali każdy wniosek pod

kątem merytorycznym, wydając rekomendacje, czy dane zadanie warte jest realizacji i warto przeznaczyć na nie środki publiczne. Nie mamy bowiem kadry pracowniczej na tyle szeroko zorientowanej we wszystkich dziedzinach życia organizowanego przez Polskę za granicą, to poprosiliśmy resorty, żeby nas przy tym podziały wspierały. Wydaje mi się, że to jest ważna informacja, pokazująca, że chcieliśmy tutaj dołożyć należytej troski i staranności.

Zrezygnowaliśmy z regrantingu. To było jedno z zadań, które MSZ wcześniej realizował, czyli przyznawał określoną pulę środków, które mogły być później przez stowarzyszenia przekazywane na inne zadania. Te środki były przekazywane na zadania podzlecane. Z tego tytułu było bardzo wiele kontrowersji. Często te środki trafiały na zadania, z którymi choćby nie zgadzała się sama Polonia. Nie było nad tym należytej kontroli, więc z regrantingu w ogóle zrezygnowaliśmy.

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to informowałem o tym, że miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w Kancelarii Senatu w 2016 r. wyniosło 8762 zł, było wyższe o 545,6 zł, tj. o 6,6% niż w 2015 r. To wynikało głównie, tak jak mówiłem w swoim wystąpieniu, z podwyżek, z odmrożenia wynagrodzeń w sferze administracji publicznej. Zastosowaliśmy się do wytycznych Ministerstwa Finansów, jeśli chodzi o wysokość tej podwyżki. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto pracowników Kancelarii Senatu nie objętych mnożnikowym systemem wynagradzania wyniosło 8513,2 zł i było wyższe o 565,7 zł. To byli ci, którzy byli nie objęci mnożnikowym systemem wynagradzania, czyli pracownicy. Wzrost ten wynikał właśnie z odmrożenia wynagrodzeń. Natomiast, jeśli chodzi o przeciętne wynagrodzenie brutto osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, to było to 20 975 zł i to było mniej o 2426 zł, to jest o 10,4% niż w roku 2015. A więc tutaj nastąpiła obniżka tych wynagrodzeń.

Jeśli chodzi o szczegóły, to może wypowie się pani Agnieszka Szlązak dyrektor Biura Finansowego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panią dyrektor.

Dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Senatu Agnieszka Szlązak:

Panie przewodniczący, pani poseł, w 2015 r. w Kancelarii Senatu były wypłacane odprawy... nie tyle odprawy; wypłacaliśmy osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe tzw. dodatek wyrównawczy. W związku z tym, że osoby te po zaprzestaniu pełnienia funkcji marszałka Senatu, czy wicemarszałka Senatu miały dochody niższe niż w okresie kiedy pełnili funkcję marszałka. Zgodnie z ustawą o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, osobom tym przysługuje wyrównanie.

Również w 2015 r. była wypłacana odprawa emerytalna. W związku z tym w 2016 r. nie było tego typu wypłat i przeciętne wynagrodzenie w 2016 r. osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe było niższe niż w roku 2015.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska, ma jeszcze dodatkowe pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że gdyby nie było dodatku wyrównawczego – tam jest okres 6 miesięczny – dla osób zajmujących kierownicze stanowiska...

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

3 miesiące.

Posel Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, 3 miesiące; również były wypłacane odprawy.

Dyrektor Biura Finansowego KS Agnieszka Szlązak:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Ale rozumiemy, że z tego wynika tylko czysta statystyka, że przy uwzględnieniu takich składników wynagrodzenia, jak się zdarza, płaca podstawowa poprzednio, czyli w 2015 r., jak i w 2016 r. pozostaje bez zmian plus zwiększenie dotyczące odmrożenia wynagrodzeń.

Bardzo lubię porównywać, żeby nie było nieprawidłowości, że inni więcej zarabiali. Średnia musiała wyjść wyższa, bo obowiązywały określone przepisy. Tak?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Tak jak pani poseł powiedziała.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów w dyskusji nie ma, zatem – czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Senatu? Uwag nie ma. Informuję, że przyjęcie opinii dla komisji finansów nastąpi po rozpatrzeniu przez Komisję wszystkich części na końcu posiedzenia Komisji.

Dziękuję bardzo, panu ministrowi. Dziękuję państwu.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Witam panią minister Beatę Tokaj. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2016 w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze i w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

Proszę o zabranie głosu przez panią minister Beatę Tokaj. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o budżet Krajowego Biura Wyborczego, to zacznę od wykonania dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej plan dochodów został określony na kwotę 10 tys. zł. Niestety wzrósł, a może „stety”, do kwoty 94 tys. 123 zł. Przede wszystkim były to zwroty dotacji lub niewykorzystanych dotacji zgodnie z przeznaczeniem przez jednostki samorządu terytorialnego, zwroty ZUS z nadpłaconych składek i sprzedaż składników majątkowych. Wszystkie te kwoty zostały bezpośrednio przekazane na rachunek budżetu państwa.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe w 2016 r. to dla części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze zostały one określone w kwocie 86 421 tys. zł. Po zmianach ten plan wynosił 92 883 tys. zł. Zrealizowano wydatki łącznie 95,5% planu, natomiast niewykorzystane wydatki wyniosły ponad 4 mln zł. Były to dotacje, zwroty z dotacji, wydatki bieżące i składniki majątkowe.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące w rozdziale 75101 zwroty, czy niewykorzystane środki były na przeźroczystrych urnach wyborczych. Zakładaliśmy bowiem, że takie urny – zresztą z kalkulacją – będą kosztować około tysiąca zł, ale przez to, że gminy otrzymały w maju środki, rozpoczęły się zamówienia publiczne i okazało się, iż na rynku jest sporo takich wykonawców. W związku z tym zrobiło się konkurencyjnie i te kwoty za urny – spadły.

Dodatkowo w rozdziale 75109 niepełne wykonanie planu wynikało z faktu, że w wyborach uzupełniających nie wszędzie zostały utworzone odrębne obwody głosowania, jak również z tego względu, że często wybory się odbywały, a nie było głosowania, ze względu na to, iż był zarejestrowany tylko jeden kandydat. Oszczędności powstały również z diet dla członków komisji, dlatego że, jeżeli był zarejestrowany jeden kandydat, to wówczas liczba członków komisji była mniejsza.

Jeżeli chodzi o zobowiązania, to były to zobowiązania niewymagalne. Na koniec grudnia ustalone zostały na kwotę 2621 tys. zł. Wynikały one przede wszystkim z dodatkowego wynagrodzenia rocznego i składek na ubezpieczenie społeczne oraz fundusz pracy.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to w związku z tym, że zostały odmrożone wydatki na wynagrodzenia Krajowego Biura Wyborczego, jak również decyzją komisji i sejmowej i senackiej Biuro otrzymało w 2016 r. kwotę prawie 6 mln zł z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń oraz na nowe 15 etatów kalkulacyjnych. Plan zatrudnienia w ubiegłym roku wyniósł 421 etatów.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, to Krajowe Biuro Wyborcze realizowało zadanie: organizacja i przeprowadzenie wyborów. Na to zadanie została przeznaczona w 2016 r. kwota 88 676 tys. zł. Celem zadania było zapewnienie sprawnego i zgodnego z prawem przeprowadzenia wyborów i referendum. Do monitorowania stopnia realizacji celu wykorzystano miernik czas ustalenia wyników wyborów z 95% komisji obwodowych. Wartość miernika została wykonana na poziomie 17 godzin, w planowanych wcześniej 19 godzinach. Na to pozytywne odchylenie wpłynęło przede wszystkim testowanie i wprowadzenie systemu wspomagającego pracę organów wyborczych, czyli systemu informatycznego.

Jeżeli chodzi o rozdział bieżące wydatki, wykonanie wydatków, rozdział 75101, wyniosły 83 571 tys. zł, co stanowi 96,7% planu.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe budżetu państwa, to z rezerwy celowej w okresie od stycznia do grudnia 2016 r. uruchomiono wydatki w łącznej kwocie ponad 6 mln zł i w rozdziale: Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wydatki wyniosły 55 tys. 213 zł. Przeznaczone były przede wszystkim na niszczenie dokumentów niearchiwalnych z wyboru prezydenta. Plan ten wyniósł połowę, czyli został wykonany w 43,7% planu, jako że nie było zgody dyrektora archiwów na niszczenie dokumentów.

W rozdziale: Wybory do Sejmu i do Senatu plan wynosił 1509 tys. zł. Został zrealizowany na wybory uzupełniające do Senatu w okręgu nr 59 Białystok, Łomża, Suwałki. Również środki wydatkowane na dotacje dla gmin, diety dla członków okręgowych komisji wyborczych, usługi drukarskie, transportowe i telekomunikacyjne.

W rozdziale: Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw plan wyniósł 4580 tys. 699 zł. Przede wszystkim był finansowany na zadania wyborcze związane z przeprowadzeniem wyborów samorządowych w toku kadencji, na tworzenie systemu informatycznego i na szkolenia dla informatyków do wdrożenia systemu oprogramowania wspomagającego wybory.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu koreferenta pana posła przewodniczącego Tomasza Głogowskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani minister. Pani minister bardzo precyzyjnie i w sposób skondensowany przedstawiła informację. Tak jak ta informacja jest jasna i nie budzi zastrzeżeń, tak samo sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17 również nie budzi zastrzeżeń. Oczywiście, patrząc tak tylko na cyfry można zwrócić uwagę, że uzyskane dochody są dziewięciokrotnie wyższe od planowanych, ale ze względu na bardzo niską, symboliczną wręcz kwotę trudno stawiać to jako zarzut złego planowania.

Rok poprzedni był rokiem teoretycznie niewyborczym, ale to oczywiście nie znaczy, że Krajowe Biuro Wyborcze nie miało swoich zadań we wszystkich obszarach. Nawet w obszarach dotyczących wyboru prezydenta wykonywało zadania i ponosiło wydatki związane z niszczeniem dokumentacji niearchiwalnych z ostatnich wyborów prezydenckich, przeprowadzało wybory uzupełniające do Senatu, również archiwizowało i niszczyło dokumenty z poprzednich wyborów do Senatu oraz przeprowadzało wybory uzupełniające samorządowe. Zawsze to jest ciekawa wiedza, jak dużo jest takich wybo-

rów w danym roku. Może mogłaby nas pani minister poinformować, ile takich wyborów uzupełniających samorządowych mieliście konieczność w zeszłym roku przeprowadzać.

Oczywiście zawsze oszczędności są dobrą informacją. Chciałem też zapytać, bo pani minister wspomniała o oszczędnościach, które samorzady dokonywały z dotacji, które otrzymywały na zakup przezroczystych urn. Czy pani minister ma informację, jaka wyszła średnia cena tych urn, o ile niższa od tej założonej, szacowanej na tysiąc zł?

Większość środków, które dominowały w budżecie Krajowego Biura Wyborczego, to wydatki na wynagrodzenia i pochodne, to oczywiście w tej instytucji.

Chciałem zapytać jednak o to, o co zawsze pytamy co roku, co dotyczy Krajowego Biura Wyborczego, czyli o etap przygotowania systemu informatycznego, również w kontekście finansowym. Czy środki, które ma pani na przygotowanie, zarówno od strony ludzkiej, jak i innej, technicznej tego systemu są wystarczające? Pytam o to dlatego, że poprzednik pani minister, często podnosił różne kwestie finansowe związane z dodatkami, z nadgodzinami, ale nigdy nie mówił, że brakuje mu środków na przygotowanie systemu informatycznego, co wyszło w sposób dramatyczny w pewnym momencie, a nigdy nam tego nie sygnalizował. Więc chciałem to pytanie zadać, czy uważa pani, że wszystko dobrze przebiega, jeśli chodzi o przygotowanie tych dużych wyborów, już nie uzupełniających, które będą w przyszłym roku, czyli wyborów samorządowych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora Stanisława Jarosza.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Stanisław Jarosz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Krajowe Biuro Wyborcze to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w ubiegłym roku w tej części. Po tych doświadczeniach, jakie miały miejsce rok wcześniej, a zwłaszcza w kontroli, która była krótko przed kontrolą budżetową, właśnie dotyczącą między innymi wspomnianego tutaj systemu informatycznego, wyniki tej kontroli pokazują, że jeżeli chodzi o cały obszar funkcjonowania Krajowego Biura Wyborczego w obszarze, po pierwsze: sprawozdań, ksiąg, po drugie: dochodów, wydatków i również przestrzegania prawa zamówień publicznych, to nastąpiła istotna poprawa. Z tej poprawy wynikają oceny, które tu Izba przedstawia.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o roczne sprawozdania budżetowe, to one zostały sporządzone i terminowo, co jest w zasadzie jasne, ale i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dochodów i wydatków, to dochody były symboliczne – 90 parę tysięcy, nie chcę się tu bardziej rozwodzić, ale w tym wąskim zakresie wszystkie te działania, które były podejmowane, oceniamy to pozytywnie, łącznie z przekazaniem tych pieniędzy na centralny rachunek dochodów budżetu państwa.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie wydatkowe, to Najwyższa Izba Kontroli dokonała badań szczegółowych, opierając się na kilku próbach. Dokonałiśmy badania próby wydatków w centrali Krajowego Biura Wyborczego i czterech delegaturach. W trakcie tego badania – badaliśmy 23% wydatków centrali – nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Stwierdziliśmy, że wydatki były dokonywane zgodnie z obowiązującym prawem i zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych.

Dokonałiśmy również dwóch badań dotyczących zamówień publicznych. Po pierwsze była to próba wydatków w kwocie 3,3 mln zł pod kątem prawidłowości wyboru trybu udzielenia zamówień publicznych. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Drugiej szczegółowej analizy dokonaliśmy dla 20 postępowań udzielenia zamówienia publicznego na kwotę 684 tys. zł i stwierdziliśmy, że zostały one przeprowadzone bez naruszania ustawy prawo zamówień publicznych.

Reasumując, jeżeli chodzi o te kwestie oparte na badaniach różnych prób wydatkowych w ocenie Najwyższej Izby Kontroli środkami publicznymi w Krajowym Biurze Wyborczym gospodarowano racjonalnie, finansując zadania Państwowej Komisji Wyborczej i innych stałych organów wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego.

Ważnym elementem działania Krajowego Biura Wyborczego są dotacje. I te dotacje są przekazywane za pośrednictwem delegatur do jednostek samorządu terytorialnego. Tutaj również badaliśmy próbę dotacji przekazanych za pośrednictwem delegatur w Warszawie, Gdańsku, Katowicach i Kielcach na prowadzenie rejestru wyborców i zakup przezroczystych urn w kwocie 6,4 mln zł. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

W tym roku oprócz badania w centrali przeprowadziliśmy też następujące badania. U dysponentów, u których udział wydatków ministerstwa, czy jednostki obsługującej dysponenta jest niższy niż 25%, Izba wprowadziła zasadę, że wchodzi do jednostek podrzędnych, żeby mieć prawidłowy obraz, żeby móc na podstawie wystarczającej pewności ocenić, czy całość jest prowadzona w taki, a nie inny sposób. W związku z tym, w tym przypadku weszliśmy do czterech delegatur Krajowego Biura Wyborczego i badania tam przeprowadzone nie wskazały również na nieprawidłowości w zakresie wydatków i w zakresie przestrzegania przepisów prawa zamówień publicznych.

Natomiast rzecz, o której chcę powiedzieć i która jest podniesiona w naszych dokumentach, dotyczy sprawy, kwotowo może symbolicznej, bo 186 tys. zł, ale dotyczy sytuacji, która systemowo jest nieprawidłowa. Chodzi o sprawę wyborów zarządzanych w pierwszym okresie, zaraz po nowym roku. I tutaj stwierdziliśmy, że dyrektorzy 19 delegatur Krajowego Biura Wyborczego nie przekazali przed terminem wyborów jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na wybory samorządowe w toku kadencji, przeprowadzone w styczniu, 21 lutego i 6 marca 2016 r. Kwota jest niewielka, jak wspominałem, bo 186 tys. zł w związku z tym nie miało to wpływu na ocenę prawidłową wykonania budżetu w części 11, ale trzeba zwrócić uwagę, że w związku z nie przekazaniem w terminie środków finansowych jednostki samorządu terytorialnego były zmuszone przejściowo finansować wydatki związane z przeprowadzeniem wyborów ze środków własnych, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Element łagodzący jest taki, że wpływ na to miały między innymi przyjęte przez ministra finansów procedury wykonania budżetu państwa, w tym procedury korzystania z systemu TREZOR, gdzie składanie wniosków w sprawie zmian w budżecie państwa na 2016 r. możliwe było dopiero od 29 grudnia 2015 r., a przypomnę, że wybory się zaczynały zaraz po dniach wolnych, bo tam był 6, itd., itd.

Jest to problem, nad którym się zastanawialiśmy się. W rezultacie... nie widzimy prostego rozwiązania tej sytuacji. W każdym razie sformułowaliśmy pod adresem Szefa Krajowego Biura Wyborczego wnioski o wypracowanie wewnętrznych procedur, określających harmonogram działań w obszarze obsługi wniosków o decyzję ministra finansów w sprawie zmian w budżecie państwa w zakresie przekazywania dotacji na wybory jednostkom w szczególności zarządzanym na początku roku budżetowego. Zdajemy sobie jednak sprawę, że tu nie ma prostego rozwiązania. I w zasadzie nawet, prawdę mówiąc, w normalnym trybie jest bardzo trudno ten problem jakoś uregulować. Trzeba przyjąć, że dosyć rzadko się zdarzają wybory na początku roku. Tu się akurat zdarzyły w roku 2016. W konsekwencji tej naszej wątpliwości i stwierdzonego stanu faktycznego ten wniosek został do Krajowego Biura Wyborczego skierowany.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z rezerwami, to badaliśmy 7 decyzji ministra finansów zwiększenia rezerw celowych planu wydatków centrali Krajowego Biura Wyborczego o 1,5 mln zł. Badania pokazały, że dokonane zmiany były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb, a otrzymane środki budżetowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, między innymi na tworzenie systemu informatycznego, wsparcia organów wyborczych, do obsługi wyborów uzupełniających do Senatu oraz do obsługi wyborów samorządowych, na wizualizację wyników wyborów uzupełniających do Senatu RP. Wcześniej też zwracaliśmy uwagę w tej kontroli budżetowej, że ten system wizualizacji i produkcji spotów wymaga istotnych zmian. Na te cele te pieniądze zostały przeznaczone i co do tego Najwyższa Izba Kontroli nie ma uwag.

Reasumując, oceniamy pozytywnie wykonanie budżetu w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze z wnioskiem o jakieś rozwiązanie problemu – jak zakładamy na poziomie w relacjach Krajowego Biura Wyborczego i Ministerstwa Finansów – aby jednak samorządy mogły dostać środki zgodnie z prawem, czyli najpierw zanim będą wykonywały zadania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Krajowego Biura Wyborczego wraz z rezerwą celową? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do przyjęcia opinii dla Komisji Finansów Publicznych do wszystkich omawianych przez Komisję części budżetowych, to jest 01 – Kancelaria Prezydenta wraz z Centrum Obsługi Kancelarii, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z Rezerwą celową.

Proponuję przyjęcie pozytywnej opinii. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wraz z opinią należy wskazać posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię. Proponuję panią poseł Halinę Szydełko, która już w podobnej sytuacji nas reprezentowała i referowała. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec ustanowienia pani poseł Szydełko referentem? Nie widzę.

Przerwa techniczna. Dziękujemy... Słucham? A tak, chodzi o odpowiedź na pytania pani minister.

Pani minister, bardzo przepraszam, ale to znużenie, ta klimatyzacja, temperatura. Przepraszam państwa za to przesunięcie w czasie.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Rozumiem, króciutko tylko odpowiem. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o urny wyborcze, to szacowaliśmy, że będzie to wydatek rzędu tysiąca złotych. Później okazało się, że ta największa urna kosztuje w granicach 600 zł, a w niektórych rejonach mniej, gdyż gminy kontaktowały się, robiły razem zamówienia publiczne na urny i nagle się okazało, że o połowę można tę kwotę zmniejszyć.

Jeżeli chodzi o wybory samorządowe w toku kadencji i system informatyczny, to od 2015 r. przeprowadziliśmy do... 18 czerwca 2017 r. będą następne wybory i będzie to 966 akcji wyborczych, czyli referendów, uzupełniających wyborów, przedterminowych. W tej chwili zarządzonych już jest 1025. To znaczy przeprowadzonych jest 966, a 1025 do września będzie przeprowadzonych wyborów uzupełniających.

Jeżeli chodzi o system, to już tak mniej więcej około 200 akcji wyborczych przeprowadziliśmy na nowym systemie informatycznym. Nie zapesząc, odpukując, sprawdził się. Nie ma z nim najmniejszych problemów. Został nam jeszcze jeden moduł, bardzo trudny do wykonania: rejestracja kandydatów, ale planujemy zrobić to w wakacje.

Tak jak mówiłam przy planowaniu budżetu, omawianiu budżetu na ten rok rozpoczniemy testy ogólnopolskie w październiku. To będą już testy takie mocno obciążeniowe. Zaangażujemy wszystkie gminy. Będzie symulacja 28 tysięcy obwodów głosowania. Oczywiście, nie skończy się to tylko na tym jednym teście. Mamy dobre wydruki protokołów, nic nam na razie nie szwankuje, ale – oczywiście – tak jak mówiłam, musimy zrobić testy obciążeniowe. Myślę, że będzie ich na pewno ze cztery, pięć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze raz zatem powrócę do punktu, w którym się wcześniej zapętliliśmy.

Przechodzimy zatem do przyjęcia opinii dla Komisji Finansów Publicznych, do wszystkich omawianych przez Komisję części budżetowych wraz z tym uzupełnieniem, które zostało dokonane przez panią minister. A więc będą to: część 01 – Kancelaria Prezydenta wraz z Centrum Obsługi Kancelarii, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z Rezerwą celową.

Proponuję przyjęcie pozytywnej opinii? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zatem przyjmujemy pozytywną opinię. Wraz z opinią należy wskazać posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię. Zgłaszam kandydaturę pani poseł Haliny Szydełko. Pani poseł się zgadza. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, bardzo proszę członków komisji regulaminowej o pozostanie. Natomiast pani minister, jak również panom dyrektorom z Najwyższej Izby Kontroli serdecznie dziękuję. Natomiast członkowie komisji regulaminowej zostają jeszcze na chwilę. Ogłaszam krótką przerwę techniczną.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

Projekt planu pracy otrzymaliście państwo w formie elektronicznej. Czy do zaproponowanego planu ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie widzę. Jeśli nie ma uwag, proponuję przyjęcie planu pracy w wersji zaproponowanej przez prezydium Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.