

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 322)
z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 322)

8 maja 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2455).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk 2455). Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków i uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej. Witam pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 16 kwietnia 2018 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2455). Senat zaproponował w swojej uchwale 39 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku. Jeżeli będzie obecny pan senator... Chciałbym zapytać... Nie, nie jest obecny. Poproszę przedstawiciela rządu o stanowisko, również zwrócę się do Biura Legislacyjnego o uwagi i propozycje dotyczące tych poprawek, dotyczące ich ewentualnego zgrupowania, poproszę również państwa o zabieranie głosu, a następnie odbędzie się głosowanie nad poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym jednak na wstępie pana ministra o wyjaśnienie dotyczące tego dodawanego art. 15a, w którym mowa jest o sprawowaniu kontroli, a nie nadzoru, w zakresie rozpatrywania reklamacji. Chciałabym, aby ten temat jako główny mógł być rozstrzygnięty na początku, tak aby potem przejść już do innych poprawek merytorycznych. W uzasadnieniu zawartym w sprawozdaniu Senatu ten problem czy ta zasada określona jest w części wstępnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie poprawek zgłoszonych przez Senat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Idąc po kolei, jeśli chodzi o tę poprawkę nr 9 z uchwały Senatu, której – jak rozumiem – dotyczy pytanie pani przewodniczącej, to jest tak, że ta poprawka została zgłoszona na posiedzeniu Komisji jako poprawka legislacyjna – warto o tym pamiętać – ponieważ legislatorzy senaccy uznali, że sformułowanie „KNF kontroluje” jest niewłaściwym słowem odnoszącym się do zadań i że tak naprawdę KNF jako organ regulacyjny nadzoruje. To zostało zgłoszone przez legislatorów jako bardziej właściwe. W tym sensie – można powiedzieć – uznaliśmy, że ta poprawka legislacyjna jest racjonalna. Komisja senacka zaakceptowała ją również, nie prowadząc szerszej dyskusji. Warto pamiętać, że z tej perspektywy nie traktujemy tej poprawki jako poprawki merytorycznej. Chodzi o uznanie sformułowania odnoszącego się do roli KNF, że ona nadzoruje, jako lepsze niż że ona kontroluje. Warto pamiętać, że przepis dodawanego art. 15a ust. 7 może być traktowany jako *lex specialis* dla regulacji przewidujących kompetencje nadzorcze KNF. Taka była geneza tej poprawki i wydaje się słuszne, żeby ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy pani przewodnicząca chciałaby jeszcze uzupełnić?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zastosowane narzędzia dotyczące ponownego wprowadzenia nadzoru będą takie same, bo tak należałoby to rozumieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się teraz do Biura Legislacyjnego o przedstawienie stanowiska oraz ewentualnie sugestii dotyczących połączenia niektórych poprawek Senatu. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na wstępie Biuro Legislacyjne pragnie zauważyć, że znakomita większość przedstawionych przez Senat poprawek dotyczy kwestii poruszanych przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniach podkomisji i Komisji, a także wynika z tych zagadnień oraz kwestii prawnych, które Biuro Legislacyjne zgłaszało, a które nie zostały uwzględnione podczas prac Komisji nad omawianym projektem ustawy.

W związku z tym znamienita większość przedstawionych poprawek ma głównie charakter legislacyjny. Biuro proponuje połączyć te poprawki w jeden tak zwany blok. Poprawki nr 1–8, 10–18, 20–23, 26, oraz 29–36 proponujemy rozpatrywać łącznie... Również poprawkę nr 38 i 39. Mogę powtórzyć jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że tylko poprawka nr 37 nie wchodzi do tego pakietu.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy nie wchodziłoby więcej poprawek, ale na końcu nie wchodziłaby poprawka nr 37.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja może odczytam. Poprawki 1–8, 10–18, 20–23, 26, 29–36 oraz 38 i 39.

Legislator Jacek Pędzisz:

38 i 39, tak dokładnie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pozytywne, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Proszę państwa, w związku z oceną charakteru tych poprawek i propozycją Biura Legislacyjnego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wymienionych przed chwilą poprawek – może powtórzyć dla formalności – 1–8, 10–18,

20–23, 26, 29–36, 38 i 39? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Pan poseł Jarosław Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie tyle sprzeciw, ile chciałbym zapytać o poprawkę nr 1, która mówi, że w art. 1 w pkt 2 skreśla się lit. d). W lit. d) znajdujemy dwie definicje – hybrydowej instytucji pieniądza elektronicznego i hybrydowej instytucji płatniczej. Chciałbym się zapytać, gdzie w tej ustawie po likwidacji tych dwóch definicji, po tej zmianie będziemy mieli określone, jak rozumieć te dwie rzeczy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan minister lub... Bardzo proszę pana dyrektora.

Naczelnik Wydziału Systemów i Usług Płatniczych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Paweł Bułgryn:

Generalnie konkluzja była taka, że to jest definicja, która nic nie wnosi, ponieważ to jest definicja, która po prostu jest później w dalszej części. Ona ma po prostu charakter pozorny i wszędzie tam, gdzie w ustawie ujęte jest to sformułowanie, ona się pojawia. Ta definicja ma charakter pozorny. Stwierdzono, że ona jest po prostu zbędna – zbędnie przeładowuje katalog, słowniczek pojęć ustawowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym pana dyrektora, nawiązując do pytania pana posła Urbaniaka, o wskazanie, gdzie mamy te dwie definicje. Gdzie one są zawarte? Poprosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, gwoili doprecyzowania i wyjaśnienia. Te definicje w wyniku prac nad projektem ustawy, w wyniku dokonywanych różnych zmian, również propozycji w uzgodnieniu ze stroną rządową, zostały sformułowane w taki sposób w ostatecznym kształcie, że odpowiadają treści przepisów obecnie obowiązujących. Stąd te zmiany są oczywiście zbędne, ponieważ tworzyłyby taki sam przepis jak obecnie obowiązujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem mogę jeszcze raz powtórzyć pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej grupy wymienionych poprawek? Nie ma.

Poprawki zostały przyjęte.

Pozostały nam odrębne poprawki. Pierwszą jest poprawka nr 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 19?

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z poprawką 24 łączy się również poprawka 25 i 27. One mają charakter dostosowawczy w stosunku do przepisów wprowadzających tak zwaną konstytucję dla biznesu – Prawo przedsiębiorców. Stąd te poprawki proponujemy rozpatrywać łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Powtórzę, poprawka 24, 25 i 27 będą omawiane łącznie. Czy rząd ma uwagi do tej propozycji? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek 24, 25 i 27 łącznie? Nie ma.

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka 37. Czy jest sprzeciw? Pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A czy poprawka nr 33 została już rozpatrzona?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Łącznie, bo od 29 do 36.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Teraz poprawka nr 37.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli wracamy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 37?

Poprawka została przyjęta.

Pozostała nam jeszcze do rozpatrzenia poprawka nr 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 28?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę zadać jedno pytanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym jednak o wytłumaczenie tego, że Komisja Nadzoru Finansowego będzie informowała, że ten przypadek, który jest zapisany albo który ocenia, jest szczególnie skomplikowany. To określenie „przypadek szczególnie skomplikowany” rodzi pewne konsekwencje. Poprosiłabym jednak o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze albo panie dyrektorze, o ustosunkowanie się do tych uwag.

Główny specjalista do spraw rozwoju rynku finansowego w Zespole do Spraw Systemu Płatniczego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Michał Kwiatkowski:

Cel poprawki jest taki, żeby zapewnić bezpieczeństwo prawne podmiotów. Chodzi o to, że... Tak, bezpieczeństwo legislacyjne. Chodzi o to, żeby podmioty wiedziały, czy ich przypadek będzie uznany jako właśnie szczególnie trudny, i żeby mogły się przygotować, ile czasu będą oczekiwały na interpretację Komisji. To jest więc przepis jak najbardziej pozytywny dla firm, które występują do KNF o wydanie tej interpretacji, ponieważ dzięki temu będą mogły wcześniej wiedzieć, po jakim czasie będą mogły się spodziewać interpretacji Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, czy ta odpowiedź wystarczy?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie. Czy państwo rozważali albo gdzie jest zapisane, jak długi termin będzie przyznany komisji na rozpatrzenie tego szczególnie skomplikowanego wniosku, bo jeżeli mamy po stronie Komisji Nadzoru Finansowego wskazanie, że to jest szczególny sposób rozpatrywania trudnych spraw, to czy pojawia się tam ten termin, w którym podmiot będzie wiedział, jaki to jest okres na rozpatrzenie przypadku szczególnie skomplikowanego, o którym pan dyrektor mówi, że podmiot musi się przygotować do przedstawienia swoich racji?

Główny specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Michał Kwiatkowski:

Tak, 45 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy oficjalnie... Tak, pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, omówiliśmy wszystkie poprawki, a tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. A, przepraszam, została jeszcze poprawka nr 28.

Posel Jan Szewczak (PiS):

38.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, 28.

Posel Jan Szewczak (PiS):

28 czy 38?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

28.

Posel Jan Szewczak (PiS):

28, przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 28?

Poprawka nr 28 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 2455.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Ustalimy tylko, kto był poprzednio posłem sprawozdawcą. Zgłaszam pana posła, pana przewodniczącego Jana Szewczaka, żeby po raz kolejny był posłem sprawozdawcą w imieniu Komisji. Czy jest sprzeciw? Czy pan poseł się zgadza? Zgadza się.

Bardzo dziękuję – wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Na tym kończę posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Do widzenia.