

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 369)

z dnia 17 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 369)

17 października 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości (druk nr 2855).

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Światała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Stronk** ekspert w Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Zwolińska-Doboszyńska** przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych, **Włodzimierz Stasiak** wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Adrian Zwoliński** ekspert w Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości (druk nr 2855). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym przywitać pana Filipa Światałę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam wszystkie osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 2 października 2018 r. skierował rządowy projekt ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości z druku nr 2855 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Zatem proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

W dokumentach mamy zaznaczone uwagi Biura Legislacyjnego. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw.... W sprawach ogólnych? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Poprosiłam o głos, żeby raz jeszcze spróbowano nam wyjaśnić sprawę opodatkowania. Na stronie 3 oceny skutków regulacji napisaliście państwo, że przy tej projektowanej ulgowej stawce 8,5% tego podatku (obecnie ta stawka wynosi 19%) podstawa opodatkowania podatkiem nie będzie pomniejszana o odpisy amortyzacyjne dokonywane od nieruchomości mieszkaniowych i w konsekwencji efektywna stawka podatku CIT wynosić będzie 17%. Warto, żeby nam wyjaśnić, że posługujemy się argumentem albo posługuje się czy rząd posługuje się argumentem, przedkładając tę propozycję, że przy stawce opodatkowania w wysokości 8,5%, jeżeli się tego nie uwzględni – sami państwo to piszecie – stawka efektywna wynosić będzie 17%. Zatem warto.... Pozostałe elementy budowania REIT-ów możemy przyjąć za komplementarne. Możemy mieć tylko uwagi dotyczące wymogów kapitałowych dla tej spółki. Wyjaśnienia jednak wymaga efektywna stawka podatku CIT. Proszę o to. Być może w dalszej części będę mniej zabierać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Również w takich ogólnych sprawach? Bardzo proszę i proszę się przedstawić.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

Marek Wójcik Związek Miast Polskich. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym w tej części zabrać głos dlatego, że my jako strona samorządowa nie mieliśmy tej możliwości, co przyjmuję ze zdumieniem, podczas prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, bowiem ten projekt nie trafił pod obrady Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Wzbudza to nasze ogromne zdziwienie dlatego, że jest on powiązany z działalnością samorządu i będzie wpływał na możliwości działania samorządu terytorialnego. Stąd uprzejma prośba również do przedstawicieli resortu, żeby następnym razem nie podejmować tego typu działań, ponieważ pozbawienie nas możliwości wypowiedzenia się na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu jest złamaniem prawodawstwa. Mówię natomiast o tym dlatego, drodzy państwo, że ten projekt, który zawiera wiele elementów pozytywnych – trzeba o tym powiedzieć uczciwie – niestety również pozbawia nas dochodów z udziału w podatkach dochodowych. W związku z tym niestety jest to kolejna regulacja, która wbrew zapisom konstytucji pozbawia nas w jednej części dochodów, a w drugiej części nie prezentuje żadnego źródła pokrycia tego ubytku. Stąd pozwolę sobie panie przewodniczący zabrać głos w tej sprawie, w tej części dyskusji dlatego, że – jeszcze raz podkreślę – znajdujemy w tym projekcie pozytywne elementy, natomiast niestety złamano procedurę legislacyjną i, po drugie, złamano jedną z podstawowych zasad mówiącą o tym, że jeżeli tracimy dochody, to powinniśmy mieć je zrekompensowane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Żeby już nie wracać, na prośbę pana wiceprzewodniczącego Jana Szewczaka proszę, żeby pan był uprzejmy wskazać te elementy projektu, które jak gdyby są niekorzystne dla samorządów albo wręcz generują ubytek.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

Proszę uprzejmie. Samorządy terytorialne otrzymują część dochodów budżetu państwa z tytułu CIT i PIT. W tym przypadku głównie dotyczy to CIT. Podział tego CIT jest tak skonstruowany, że najwięcej z niego trafia do gmin, potem do województw, a najmniej, bo 1,5% do powiatów. Z całą pewnością ulgi podatkowe zastosowane do inwestorów, którzy będą działali na rynku nieruchomości spowodują, że jeżeli rzeczywiście tych ulg będzie dużo, choć nawet jeżeli będzie ich mało, to i tak już w jakimś sensie dotknie to samorządy terytorialne, będziemy mieli ewidentny ubytek dochodów. Być może – staram się w moich wypowiedziach mówić o faktach, a nie o przypuszczeniach – w jakiejś dłuższej perspektywie sytuacja może się zmienić, ale to jest „być może”. Druga sprawa jest taka, że w OSR nie zauważono tego. Nie znajdujemy w OSR żadnej konkretnej perspektywy, kiedy ta sytuacja mogłaby się odwrócić. To jest konkret, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to uszczegółowienie. Pan wiceprzewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja mam pytanie. Rozumiem, że można tu wyważyć pewne kwestie ekonomiczne. Rozumiem, że jeśli będą ograniczenia wpływów z CIT, ale będzie rozwój tego typu działalności budowlanej, to to może jakoś być rekompensowane w ramach jeszcze wpływu z podatku od nieruchomości. Czy tak możemy to interpretować, że ekonomicznie może się okazać, że to wcale nie jest strata – może się okazać, że... przecież wpływy z podatku od nieruchomości stanowią wyłączny dochód samorządów, prawda?

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych Marek Wójcik:

To znaczy, szukając pozytywów, panie pośle, można powiedzieć tak, że można w pewnej dłuższej perspektywie znaleźć pozytyw polegający na tym, że będzie przybywało nam mieszkańców, a to jest dla nas bardzo ważne, szczególnie w małych miastach ze względu na sytuację demograficzną i trzeba o tym powiedzieć uczciwie. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to nie byłbym już tak zadeklarowany dlatego, że kluczowe jest pyta-

nie, w jakich miejscach będą te budynki powstawały. My musimy bilansować po jednej stronie dodatkowe przychody z tego tytułu, że będą dodatkowe osoby, które będą kupowały mieszkania, które będą płaciły podatek od nieruchomości, ale z drugiej strony to, że ktoś płaci już dzisiaj podatek od nieruchomości na tych terenach. Więc jest pytanie... trzeba jednak uwzględnić tę różnicę. I znowu użyję świadomie sformułowania „być może”. Być może wynik będzie na plus. Wielka szkoda, że na etapie wcześniejszych konsultacji przez przyjęciem projektu przez Radę Ministrów nie mogliśmy o tym porozmawiać z resortem i spróbować znaleźć ten rachunek. Powinniśmy to przeprowadzić w taki sposób, żebyśmy dzisiaj nie musieli używać słów „być może”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Więc jest to tylko hipoteza. Nie wynika to wprost. W skrajnych sytuacjach może to być... Myślę jednak, że to generalnie nakreśli koniunkturę i w postaci innych... może nawet z PIT, bo przecież tam będą mieszkali nowi mieszkańcy i tak dalej... Ale pan minister króciutko odpowie na pytanie pani przewodniczącej o aksjologię całego projektu i od razu w sprawie poruszonej przez pana, który reprezentuje Związek Miast Polskich.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Światała:

Dziękuję Filip Światała, podsekretarz stanu. Najpierw w odniesieniu do pytania pani przewodniczącej dotyczącego efektywnej stawki podatkowej. To znaczy, my przewidujemy niższą stawkę nominalną, ale wyłączyliśmy z podstawy opodatkowania możliwość odliczenia kosztów amortyzacji. W efekcie to powoduje, że ta efektywna stawka opodatkowania dochodów z najmu będzie wynosić troszeczkę ponad 17%. To będzie zależało od konkretnych okoliczności i wartości tych nieruchomości. Istotą tego projektu jest to, że umożliwiamy tworzenie wehikułu finansowego, który będzie zainteresowany w prowadzeniu działalności polegającej na budowie nieruchomości na wynajem i że będzie on miał kapitał również od inwestorów prywatnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jest prośba, żeby zbliżyć mikrofon, bo widzę że, w tamtej części sali jest pan mniej słyszany.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przepraszam. Jest to takie rozwiązanie, które faktycznie przewiduje, że efektywne opodatkowanie będzie na poziomie troszeczkę przekraczającym 17% – jeżeli dobrze sobie przypominam 17,4%, natomiast to rozwiązanie generalnie powoduje, że nowi inwestorzy wejdą i będą inwestowali w firmy mające na celu prowadzenie działalności polegającej na wynajmowaniu nieruchomości. Korzyścią będzie odroczenie opodatkowania i to, że nie płacimy tego podatku od samego początku. Korzyścią będzie również to, że ci nowi inwestorzy również nie będą podlegali opodatkowaniu w momencie dystrybucji zysku. To jest ta korzyść, która powoduje, że sądzimy, że ten instrument wspomaga budowanie mieszkań na wynajem. Nie wiem, czy dobrze odpowiedziałem na pani wątpliwości. Jeżeli potrzebne jest jakiś doprecyzowanie, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca już się zgłaszała, więc bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym jednak, żeby przed drugim czytaniem przedstawiono pełne wyliczenie, bo podstawowa efektywna stawka CIT wynosi 19% i ta różnica, o której pan minister mówi, jest naprawdę niewielka. Ona jest naprawdę niewielka. Państwo próbuje zachwalać. Komuś, kto się nie zna, kto nie przeczytał tego projektu i jego uzasadnienia może się wydawać, że jest to takie dobrodziejstwo. Nie pokazaliście państwo, ile będzie trwał termin odroczenia i nie pokazaliście perspektywy przynajmniej 20 lat, bo trzeba liczyć inwestycję i jej opłacalność w takim horyzoncie czasowym, żeby przekonać, że jest to dobra inwestycja, bo spółka inwestując 50 milionów złotych kapitału i więcej, chciałaby mieć efektywny zysk, a tego zysku niestety nie widać. Naprawdę z przedłożenia wynika, że to główne rozwiązanie strategiczne jest dobre, ale podatkowe niekoniecznie jest dobre w porównaniu do innych krajów, bo tego w tym przypadku nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan minister – proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Ja poproszę dyrektora Macieja Żukowskiego, żeby odniósł się do tych wątpliwości bardziej szczegółowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Maciej Żukowski:

Szanowna Komisjo, pani przewodnicząca, właśnie należy przyjrzeć się konstrukcji tego podatku, żeby zrozumieć, że on jednak jest bardzo atrakcyjny głównie dlatego, że jest pobierany jednokrotnie. Cała ta konstrukcja polega na tym, że jakby obchodzimy przepisy dotyczące opodatkowania zysków kapitałowych, które w tej chwili obowiązują, a mianowicie najpierw płaci je spółka, a później płaci inwestor poprzez podatek zryczałtowany. Jeżeli inwestuje pani przewodnicząca na giełdzie, to dywidenda, która jest pani wypłacana, jest wypłacana z zysku po opodatkowaniu, więc ma pani efektywnie podwójne opodatkowanie. Ten instrument, który my proponujemy, przewiduje jednokrotne opodatkowanie w związku z czym ja zupełnie nie podzielam pani obaw, że te spółki nie pokażą zysku, dlatego że będą opodatkowane tylko raz. Na tym polega preferencja.

Jeżeli zaś chodzi o stawkę 8,5%, to chcieliśmy zrównać to z sytuacją inwestora indywidualnego, którego stać jest na zakup mieszkania, który w tej chwili może sobie wybrać tego rodzaju opodatkowanie stawką 8,5%, która również jest stawką nieuwzględniającą kosztów, czyli jest stawką nominalną. To, że w tej chwili inwestor indywidualny wynajmujący mieszkanie w jakimkolwiek mieście czy wsi w Polsce ma prawo do skorzystania ze stawki 8,5%, nie znaczy, że płaci 8,5% podatku, bo on również nie ma możliwości wliczania amortyzacji w koszty swojej działalności, więc my nie zrobiliśmy niczego innego...a to cały czas się opłaca inwestorowi indywidualnemu. Myśmy w tej ustawie nie zrobili niczego innego, jak tylko zrównaliśmy sytuację mniej zamożnego inwestora, który nie jest w stanie kupić sobie mieszkania, z sytuacją inwestora, który ma po prostu mniej pieniędzy, i chce również czerpać zyski z najmu, ale nie może kupić mieszkania, więc zainwestuje w taki instrument. To cały czas będzie się opłacało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze zgłoszenie pana. Proszę się przedstawić. Chciałbym jednak, żebyśmy przeszli już do omawiania poszczególnych artykułów.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Włodzimierz Stasiak, BGK Nieruchomości. Jeśli można, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chcę tylko wzmocnić, żeby była jasność. Te 17% jest to wyliczenie przy pewnych parametrach i założeniach dotyczących poziomu kosztów i przychodów. Równie dobrze może być dużo większe opodatkowanie efektywne, bo jeżeli przychody będą niskie, a amortyzacja nie jest wliczana, więc one nie są pomniejszane, czyli podstawa może być bardzo wysoka efektywnie. *Versus* sytuacja, kiedy mamy czterdziestoprocentowe, przepraszam dwuipółprocentową amortyzację. Jeżeli przychody byłyby relatywnie niskie, to amortyzacja może pomniejszyć podstawę opodatkowania bardzo istotnie. Jeżeli w tym przypadku stawka wynosi 8,5%, ale od przychodów, które są niepomniejszone, efektywnie może nawet wynosić ponad 19%.

Wystarczy powiedzieć, że były głosy z rynku przedstawicieli działających na rynku firm inwestujących w nieruchomości i nawet zarzuty, że jest niewystarczająca zachęta, bo nie ma za dużej obniżki podatku, więc jak gdyby nie ma obawy o uszczerbek podatkowy. Jest to tak skalkulowane, że przy przeciętnych stawkach jest to około 17-19%, więc efektywnie jest bardzo podobnie. Ważne jest również to, co powiedział pan dyrektor, że to jest 8,5%, czyli są to takie warunki, jak w przypadku indywidualnych osób fizycznych, które tyle mogą uzyskać indywidualnie inwestując w nieruchomości, ale żeby inwestować w nieruchomości trzeba mieć 100, 200 i więcej tysięcy złotych.

Idea REIT-ów jest taka, żeby stworzyć możliwości finansowania właśnie tym, którzy nie mają takich środków, i w ogóle mniejszym inwestorom, w szczególności indywidualnym, zrównać ich efektywne opodatkowanie z dużymi inwestorami, bo duży inwestor, który ma udziały powyżej 10% w spółce i tak nie zapłaci tak zwanego podwójnego opodatkowania, ponieważ ma zwolnienie. To znaczy, jeżeli spółka zapłaci bezpośrednio podatek, to duży inwestor, którego udziały przekraczają te 10%, ma zwolnienie z opodatkowania dywidendy, czyli dywidenda jest nieopodatkowana. Drobnym inwestor, rynek drobnych inwestorów inwestujących w nieruchomości jest jak gdyby w gorszej sytuacji, ponieważ dwukrotnie musi zapłacić – najpierw płaci spółka, a on mając poniżej 10% musi jeszcze raz zapłacić podatek od zysków kapitałowych. Więc idea REIT-ów polega na tym, żeby umożliwić drobnym, znosząc tę barierę wejścia, czyli że trzeba mieć 100, 200 i więcej tysięcy, znosząc ryzyka operacyjne i ryzyka koncentracji. Jeżeli ktoś zainwestuje w jedno mieszkanie i źle zainwestuje, to wszystko traci.

Zakładamy, że jeżeli ktoś zainwestuje w firmę, która jest zarządzana przez profesjonalistów i inwestycja jest rozproszona na wiele nieruchomości w wielu lokalizacjach, to te ryzyka są mniejsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Wydaje mi się, że powinienem jeszcze odnieść się do wątpliwości pana Marka Wójcika z Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. To nie jest tak, że my pozbawiamy gminy udziału w podatku. My, wprowadzając ten instrument, kreujemy zupełnie nowy rynek, który nie powstałby, gdybyśmy nic nie robili. Alternatywa z punktu widzenia samorządów jest taka, że nie byłoby tych dochodów z podatku od nieruchomości i nie byłoby tego udziału w podatku dochodowym, który będzie z podatku dochodowego FINN-ów, gdyby nie było FINN-ów. Jeżeli natomiast FINN-y będą, to gminy będą miały udział w tym podatku dochodowym, który będą płaciły FINN-y. Więc to nie jest tak, że my pozbawiamy samorząd jakichś dochodów, tylko kreujemy nowy typ rynku, który przyniesie dodatkowe dochody. Więc nie możemy tutaj mówić o tym, że pozbawiliśmy czegoś samorządy. Gdybyśmy tego nie zrobili, to państwo po prostu z tego nie miałoby nic – i tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, ale do mikrofonu. Tylko takie uwagi, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pan mówił w imieniu samorządów, że i tak ktoś płaci podatek od nieruchomości, ale płaci podatek od nieruchomości gruntowych, a teraz dojdzie państwu jeszcze dodatkowo od nieruchomości budynkowych, więc to nie jest argument nie budzący zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, panie ministrze, czy jeszcze, żeby potem nie wracać do wypowiedzi pana, który reprezentuje tutaj rynek nieruchomości? W takim razie jedną sekundę po wypowiedzi pana przewodniczącego Szewczaka.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zapytać przedstawiciela rynku, który się wypowiadał. Dla kogo według pana są stworzone te zachęty podatkowe? Rozumiem, że pan mówił, że ci mali to właściwie nie za bardzo, że tak powiem, się utuczają.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Przeciwnie. To, że się utuczają...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja powiedziałem, że nie za bardzo się utuczają.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Jak ja rozumiem pytanie pana przewodniczącego, mówiłem, że jest odwrotnie, że to jest kierowane przede wszystkim do tych drobnych inwestorów, żeby nie byli zmuszeni

inwestować bezpośrednio w mieszkania, tylko żeby mogli zainwestować w te firmy inwestujące na rynku najmu nieruchomości i to zainwestować nawet mniejsze kwoty, bo żeby kupić mieszkanie, to wiadomo, ile trzeba mieć (trzeba mieć ich dużo). Chodzi o zrównanie praw tych małych z dużymi, bo jeżeli duża firma inwestuje, to płaci podatek raz, ponieważ tylko spółka, która ma nieruchomość płaci podatek, a od dywidendy nie ma podatku. Jeżeli mały inwestor zainwestuje, to najpierw podatek płaci firma, która jest właścicielem nieruchomości, mały inwestor musi zapłacić od zysków kapitałowych. W tej chwili nie będzie musiał płacić od tych zysków kapitałowych. I to jest zgodne z ideą REIT-ów, które po raz pierwszy w latach 60. ubiegłego stulecia zostały wprowadzone w Stanach. Idea jest właśnie taka, żeby zrównać szanse podatkowe mniejszych inwestorów.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca? Chcielibyśmy przejść do rozpatrywania...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro mówimy o zyskach kapitałowych, to czy w tym przypadku takie zyski kapitałowe będą zwolnione w przypadku projektowania ustawy *exit tax*?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przepraszam, nie do końca rozumiem pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy podatek od przenoszenia kapitału....

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Już rozumiem. Nie, nie będą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli jest wyłączenie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie, nie ma wyłączenia, ale tu jest wyłączenie w *exit tax* na poziomie 4 milionów aktywów płynnych w postaci udziałów, akcji, obligacji i innych papierów skarbowych, więc to jest dosyć wysoki próg, który raczej nie dotyczy małych inwestorów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale jeżeli spółka musi zgromadzić kapitał w wysokości 50 milionów, to te 4 miliony złotych są wyobrażalne do osiągnięcia przez udziałowca. Dlatego jeżeli jest proponowane rozwiązanie dotyczące zysków kapitałowych, to żeby spółka mogła zgromadzić kapitał w wysokości 50 milionów, ten instrument proponowany w przyszłości może również obowiązywać osobę, która posiada taki udział.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan dyrektor chciałby...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przepraszam...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale już skoncludujemy.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Tak, króciutko skonkluduję. To jest instrument przede wszystkim dla małych inwestorów. Oczywiście może się zdarzyć ktoś, kto będzie zainteresowany taką inwestycją i zainwestuje dużo pieniędzy, na przykład 5 czy 10 milionów złotych w FINN. Po to jest ten instrument, żeby zachęcić do inwestycji. Zwolnienie, które przewidujemy dotyczy podatku od dywidend, czyli ten inwestor nie będzie płacił podatku od dywidend niezależnie od tego, czy będzie mieszkał w Polsce czy zagranicą. Natomiast w momencie – jeśli mówimy o *exit tax*, który dotyczy realizacji dochodu z tytułu majątku w postaci udziałów, akcji i obligacji czy w ogóle papierów wartościowych – w którym ktoś, kto jest posiadaczem aktywów, przenosi się zagranicę i te udziały mają wartość powyżej 4 milionów, możemy mówić o *exit tax*. Więc nasze rozwiązanie, o którym teraz mówimy, zakłada, że nie będzie podatku od dywidend. To jest jakby istota tego rozwiązania. I to rozwiązanie nie jest sprzeczne z ideą *exit tax*, która zakłada opodatkowanie aktywów płynnych w postaci papierów wartościowych w momencie przeniesienia się zagranicę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za te pytania. One być może troszkę przybliżyły nam sprawy, które będą omawiane punkt po punkcie.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy?

Legislator Adam Niewęłowski:

Adam Niewęłowski, Biuro Legislacyjne. Mam pytanie do wnioskodawców. Ponieważ biorąc pod uwagę, że podmiotami inwestującymi w najem nieruchomości na gruncie projektu mogą być tylko i wyłącznie spółki, należałoby rozważyć ewentualnie zmianę tytułu ustawy, ponieważ pojęcie firmy jest znane w prawie cywilnym i rozumie się co do zasady jako oznaczenie przedsiębiorcy. Oczywiście to wymagałoby szeregu dalszych zmian w projekcie. Gdyby była zgoda na zmianę tytułu, konieczne byłoby upoważnienie BL. Prosiłbym o komentarz wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Dziękuję za to pytanie. Uważamy, że ten tytuł powinien jednak pozostać taki, jaki jest. Firma jest nie tylko oznaczeniem przedsiębiorcy – jest spotykana w innych ustawach. Są na przykład firmy biegłych rewidentów, o których jest mowa w ustawie o firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym. Są też firmy inwestycyjne w ustawie z 29 lipca 2005 o obrocie instrumentami finansowymi, więc to, że my wprowadzamy takie nazewnictwo, nie jest złamaniem żadnej zasady. Proponujemy, żeby zostało tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję. Czyli wnioskodawcy chcą utrzymać proponowany zapis. Jest jeszcze pytanie pana.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Nie tyle pytanie, co komentarz. Pan powiedział, że to są spółki. Rzeczywiście ja mogę tylko powiedzieć, że była rozważana nazwa z wykorzystaniem litery „S”, czyli SINN, ale została odrzucona. Rynek troszeczkę się śmiał, bo SINN po angielsku znaczy to, co znaczy, czyli „grzech”, więc z tego względu... SINN lepiej oddawałby, bo zgoda, chodzi o spółki, natomiast ze względu na brzmienie kojarzące się źle...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może „o podmiotach”?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja przyjąłem już stanowisko strony rządowej, żeby to pozostawić. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego tytułu ustawy? Dziękuję.

Art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 2, Biuro ma kilka uwag o charakterze redakcyjnym. Tylko pokrótce je przedstawię. Na początku powiem, że w zeszłym tygodniu odbyliśmy spotkanie z Ministerstwem Finansów, więc jeśli chodzi o te poprawki, można uznać, że są to kwestie uzgodnione między nami. Stąd też będę starał się ograniczyć do minimum uzasadnienie tych poprawek, bo one rzeczywiście mają charakter redakcyjno-legislacyjny.

Art. 2. Pierwsza uwaga wynika z zasad techniki prawodawczej. Proponowalibyśmy, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia dodać wyraz „niniejszej” przed wyrazem „ustawie” oraz w każdym z punktów wyrazy „oznacza to” zastąpić wyrazami „należy przez to rozumieć”. Jest to formuła zalecana przez zasady techniki prawodawczej.

Kolejna rzecz. W odniesieniu do pkt 2 i pkt 7, które wprowadzają definicje komisji jak również ustawy o ofercie publicznej, w uzgodnieniu z ministerstwem proponowalibyśmy skreślenie tych punktów, natomiast z uwagi na to, że powyższe określenie nie jest definicją, lecz skrótem, co należy odróżniać, proponujemy dodać w odpowiednich miejscach skróty, czyli „Komisja Nadzoru Finansowego zwana dalej Komisją w pierwszym miejscu, gdzie to wyrażenie się pojawia, i analogicznie odnośnie ustawy o ofercie publicznej.

Kolejna kwestia to jest pkt 5. W pkt 5 mamy uzgodnioną z ministerstwem poprawkę polegającą na uzgodnieniu redakcyjnym. W niektórych punktach projektu mowa jest o przychodach uzyskanych „z tytułu udziału w zysku”, a w niektórych „z udziału w zysku”. Byłaby tutaj z naszej strony propozycja, aby we wszystkich tych punktach zrezygnować z wyrazu „tytułu”.

Kolejna rzecz to również kwestia redakcyjna. Również w pkt 5 tam, gdzie mowa jest o tym, że „jakie przychody uzyskane w ostatnim pełnym roku podatkowym przez spółkę zależną z najmu nieruchomości mieszkalnych”, proponujemy dodać wyrazy „stanowiących własność spółki” tak, jak w art. 4 ust. 1 pkt 4, i dalej „lub odpłatnego zbycia nieruchomości mieszkalnych, które przed ich zbyciem były przez spółkę zależną wynajmowane przez co najmniej rok”. Proponowalibyśmy taką redakcję.

Odnosnie pkt 6 również mieliśmy wątpliwości, czy w ogóle jest konieczność wprowadzania definicji rynku oficjalnych notowań, natomiast z tych wyjaśnień ministerstwa wynika, że tak. Natomiast znowu z uwagi na to, że ta definicja pojawia się poza słownikiem tylko w jednym miejscu, proponujemy przenieść tę definicję do bodajże art. 3 do pkt 2, czyli tam będzie mowa o rynku oficjalnych notowań w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Konsekwencją będzie skreślenie pkt 6.

Ostatnia uwaga redakcyjna dotyczy pkt 9. Ona również jest uzgodniona. Proponujemy wykreślić wyrazy „w rozumieniu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych”. Wynika to z faktu, że naszym zdaniem jest to dookreślenie zbędne, które sugeruje, że w systemie prawa jest poza tą ustawą również inna definicja spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego. Jako pewien przykład innego podejścia, które również chcielibyśmy zastosować w tej ustawie, chcielibyśmy wskazać Kodeks cywilny i katalog ograniczonych praw rzeczowych, gdzie tego doprecyzowania, że chodzi o to własnościowe prawo do lokalu w rozumieniu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas odniósł się do tych 9 punktów, 9 zmian, ale my musimy je przyjąć osobno. Panie ministrze, czy w stosunku do propozycji zmian legislacyjnych biura rząd wyraża zgodę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się, panie przewodniczący. Wyrażamy zgodę na wszystkie propozycje, które przedstawiło biuro do zmian w tym artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc państwo śledziliście i macie przed sobą te uwagi. Formalnie pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 wraz z uwagami legislacyjnymi? Poddać pod głosowanie cały artykuł?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sugestia, żeby poddać pod głosowanie cały artykuł. Ponieważ te wszystkie punkty od 1 do 9 zostały omówione, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z tymi zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Art. 2 został przyjęty. Na końcu tak, jak proponuje tutaj pani przewodnicząca udzielimy upoważnienia dla biura, aby dokonało w całym tekście, z upoważnienia Komisji, tych zmian formalno-redakcyjnych.

Przechodzimy do art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, proponujemy we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 3 wykreślić wyrazy „w rozumieniu ustawy”. Wydaje się nam, że te wyrazy są zbędne, ponieważ o firmach inwestujących w najem nieruchomości mówimy tylko w tej ustawie, w związku z czym nie ma potrzeby takiego doprecyzowania.

Ponadto proponujemy kilka uwag redakcyjnych. W pkt 2 wyrazy „akcje spółki” proponujemy zastąpić wyrazami „jej akcje”. Dalej jak w druku z tą uwagą przyjętą przez szanowną Komisję, że definicja z pkt 6 z art. 2 znajdzie się tutaj w pkt 2 w art. 3.

Jeśli chodzi o pkt 4, to proponujemy, żeby on brzmiał „jej kapitał zakładowy wynosi co najmniej” i dalej jak w druku.

Następnie w pkt 6 proponujemy wykreślić wyraz „spółka”.

W pkt 7 „jej statut określa” i dalej jak w druku.

Jeśli chodzi o pkt 8, mamy taką propozycję, aby jednak wprowadzić tutaj skrót „rejestr”. Brzmiałby on „jest wpisany do rejestru firm inwestujących w wynajem nieruchomości zwanego dalej rejestrem”. Taka uwaga wynika z zasad techniki prawodawczej, które nakazują wprowadzanie skrótu w pierwszym miejscu, w którym posługujemy się danym pojęciem. W związku z tym taka jest nasza propozycja, aby ten skrót został wprowadzony tutaj. Pytanie, czy jest na to zgoda? Jeśli nie, to przedstawię jeszcze ewentualną uwagę alternatywną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie będę odnosiła się do uwag legislacyjnych biura. W ust. 4 mówimy o kapitale zakładowym spółki. On ma być dopuszczony do obrotu. Zatem rozumiemy, że będzie prospekt emisyjny i skąd wskazana propozycja dotycząca kapitału zakładowego w wysokości 50 milionów złotych? Z czego to wynika? Jest to po raz pierwszy zakładana spółka w kraju i nie mamy żadnego doświadczenia. Czy państwo mogliby powiedzieć, bo my wiemy, że REIT-y długo funkcjonują w Europie, skąd państwo przyjęli takie kryteria? To jest pytanie do ust. 4.

Do ust. 8 poza uwagą Biura Legislacyjnego dotyczącego rejestru spółek przez Komisję Nadzoru Finansowego, przez komisję... Ta uwaga moim zdaniem wymagałaby szerszego odniesienia się do uwag Biura Legislacyjnego w sprawie prowadzenia rejestru firm inwestujących w najem nieruchomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jest zgłoszenie naszego gościa. Proszę się przedstawić. Następnie pan minister odpowie na te dwie wypowiedzi.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Witam państwa serdecznie. Adrian Zwoliński, Konfederacja Lewiatan. Do art. 3 zgłaszaliśmy kilka poprawek. Aby nie powtarzać tej argumentacji i nie przedłużać, powiem,

że po pierwsze, chodzi o kwestię zawężenia przedmiotu do najmu nieruchomości mieszkalnych. To jest kwestia, która była szeroko podejmowana i dyskutowana. Prosiłbym jeszcze raz o ewentualne rozważenie możliwości poszerzenia kategorii tego najmu o nieruchomości magazynowe, biurowe czy handlowe. Ewentualnie proszę o uzasadnienie, czemu ten przedmiot został zawężony do takiej kategorii?

Druga kwestia to jest wymóg posiadania siedziby i zarządu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Tutaj również pytanie, czy nie dałoby się zrezygnować z tego wymogu również ze względu na argumenty, które podnosiliśmy?

Kolejna kwestia to jest właśnie kapitał zakładowy, który oceniamy jako za wysoki i premiujący rzeczywiście duże podmioty. W połączeniu z innymi wymogami, które są przewidziane w projekcie, o których pewnie będzie mowa później, może on prowadzić do zawężenia konkurencyjności na nowo powstałym rynku, co nie jest dobre dla nikogo.

Ostatnia kwestia dotyczy... wcześniej to była strategia inwestycyjna, obecnie statut spółki określa zasady strategii gospodarczej tej spółki. Pojawia się tutaj pytanie, po pierwsze, czemu strategia inwestycyjna została zamieniona na gospodarczą? Czy to ma jakieś merytoryczne uzasadnienie? I druga kwestia. Czy w ogóle włączenie strategii gospodarczej do statutu spółki nastroczałoby swojego rodzaju problemów przy ewentualnej zmianie tego zakresu ze względu na wymogi, które trzeba dopełnić przy zmianie statutu spółki? Pytanie, czy nie prostszą, czy nie bardziej progospodarczą zmianą byłoby włączenie wymogu ustalenia strategii gospodarczej ze statutu spółki do osobnej dokumentacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, w kolejności uwagi pani przewodniczącej dotyczące wysokości tego kapitału i uwagi oraz sugestie strony społecznej. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o kapitał 50 milionów, to kierowała nami chęć ochrony inwestora indywidualnego. Chodziło o to, żeby ta spółka, która zajmuje się tym najmem, była spółką wiarygodną kapitałowo i żeby była jak gdyby bezpieczną inwestycją czy bezpieczną ofertą dla tego inwestora indywidualnego. Posiłowaliśmy się również doświadczeniami innych krajów. Biorąc pod uwagę, że są to kraje jednak dużo bogatsze, zredukowaliśmy te wymogi kapitałowe, ale generalnie taki jest trend na rynku funduszy nieruchomościowych, czyli REIT-ów. Takie były nasze założenia i takie były nasze cele.

Odpowiadając dalej na pytania pana Adriana Zwolińskiego z Lewiatana, dlaczego nie rozszerzyliśmy tego na magazynowe czy jakieś inne komercyjne nieruchomości? Dlatego, że chcemy w pierwszej kolejności wspierać rynek nieruchomości mieszkalnych. To jest decyzja o charakterze takim polityczno-społecznym. To jest to, co nam przyświecało.

Dlaczego zarząd ma być w Polsce? Dlatego, że to jest spójne z polskim systemem podatkowym. Jesteśmy w stanie dać tylko takie zwolnienia, które dotyczą polskich spółek. Nie możemy obiecać komuś, że jeżeli będzie miał za granicą, to również będzie miał tu takie same, bo my nie mamy jurysdykcji, więc dlatego.

Jeżeli chodzi o kapitał zakładowy, to już się wypowiadałem, więc myślę, że ta informacja chyba wystarczy.

Jeżeli chodzi o strategię gospodarczą w statucie, to to jest wymóg, który musi być spełniony na początkowym etapie w momencie, kiedy zgłaszamy tę spółkę. Chodzi o jasną informację dla inwestorów, jaka jest strategia tej spółki, żeby oni wiedzieli, w co inwestują. To nie jest tak, że późniejsze jakieś zmiany wpływają na status tej spółki w zakresie tej strategii. Więc chodzi o to, żeby inwestor wiedział, co kupuje.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Przepraszam,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca na bieżąco chciałaby dopytać.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Być może nie usłyszałam dokładnie. Czy te spółki będą inwestować również w nieruchomości zagranicą?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Pan chyba o tym wspomniał, ale uciekło mi.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Nie jest to wykluczone, ale my nie możemy obiecać, że wówczas będą miały takie same przywileje podatkowe, jak w przypadku tych nieruchomości, które są w Polsce. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan reprezentujący rynek nieruchomości, a następnie pani przewodnicząca.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym krótko odnieść się do 50 milionów – czy to jest dużo czy mało. Rynek dużo na ten temat dyskutował. Proszę państwa, co w realnej działalności gospodarczej, tego rodzaju podmiotu, oznacza 50 milionów? Jeżeli założymy, że jedno mieszkanie kosztuje 250 tys. zł, co nie jest dużo, jak na mieszkanie, bo to oznacza przy pięćdziesięciometrowym mieszkaniu cenę 5 tys. zł za metr i coraz trudniej jest coś takiego zrealizować, to jest 200 mieszkań. Przy założeniu, że ustawa dopuszcza – będzie jeszcze o tym mowa – tak zwany lewar, czyli finansowanie dłużne na poziomie 50%, to jest ciągle tylko 400 mieszkań. Jak rozumiem, chodzi o to, żeby podmioty, które będą tymi FINN-ami, będą – użyję tego określenia – były nie tylko wiarygodne, ale – powiedzmy sobie szczerze – poważne, bo tu nie o to chodzi, że ktoś ma kilka mieszkań i nagle będzie zakładał FINN, tylko o to chodzi, żeby naprawdę, jak pan minister powiedział, stworzyć poważne podmioty inwestujące. Deutsche Wohnen ma 130 tys. mieszkań, a 50 milionów złotych nawet przy maksymalnym finansowaniu dłużnym to jest między 200 a 400 mieszkań. Jeżeli więc chcemy mieć poważne firmy, które będą jakby bezpieczne dla inwestorów indywidualnych, a jak mówiliśmy, to jest przede wszystkim dla nich oferta, bo inni duzi inwestorzy i tak sobie radzą, to naprawdę uważam, że 50 milionów... chociaż mam świadomość, że rynek naciskał i podnosił argumenty, że to za dużo, ale ja, mimo że jestem przedstawicielem rynku, staram się obiektywnie na to spojrzeć. Bądźmy po prostu poważni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za taki głos praktyka. Jeszcze pan z Lewiatana i pani przewodnicząca czeka z pytaniem. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Tylko jedna kwestia dotycząca strategii gospodarczej. My nie kwestionujemy samej potrzeby ustalania zasad samej strategii, rzecz jasna. Również nie mówiłem o statusie spółki, tylko o statucie spółki w tym sensie, czy nie byłoby może dobrym rozwiązaniem wyjęcie kwestii zasad strategii gospodarczej ze statutu spółki, ponieważ przy każdorazowej zmianie strategii gospodarczej należałoby odbyć całą procedurę związaną ze zmianą statutu. To jest kwestia jak gdyby konstrukcji technicznej, a nie tyle zrezygnowania z samej zasady strategii gospodarczej, której absolutnie nie kwestionujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja w dalszym ciągu w sprawie kapitału zakładowego. Zrozumiałam wypowiedź przedstawiciela rynku, ale po pierwsze, czy ta budowa albo konstrukcja tej ustawy jest nastawiona na duże podmioty, które będą posiadały 1, 2, 5 tys. mieszkań na wynajem i czy w tym zakresie nie ma ryzyka dotyczącego ceny wynajmu lokali? Jeżeli budujemy na wynajem, to powinniśmy wiedzieć, jak będzie wyglądała konkurencyjność w zakresie wynajmu. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz w tej sprawie. To jednak mimo wszystko, panie ministrze, do pana jeszcze pytanie. Nie odpowiedział pan na to pytanie o porównanie tych 50 milionów z przepisami obowiązującymi w innych krajach? Nie o to chodzi, że jest niedużo, tylko

ile w porównaniu na przykład do średniej płacy albo do jakiegoś innego wskaźnika rynkowego, żeby można się było odnieść. Wtedy dopiero będziemy wiedzieli jak wyglądają założenia ustawowe na tle na przykład średniej płacy. Nie chodzi o to, jak buduje się firma i że ona się buduje i potem jest duża. To jeśli chodzi o tę sprawę.

Jeśli chodzi o temat – bo chciałabym jednak do tego wrócić – tytułu, to państwo prognozując i – myślę – Biuro Legislacyjne wcześniej zgłaszając uwagi do tytułu, dotyczące tego, czy to mają być firmy czy spółki, pierwotnie – to tylko taka uwaga – dla konsultacji wskazywaliście, że projekt ustawy czy ustawa będzie nosiła nazwę o spółkach rynku wynajmu nieruchomości. To jest tylko jedna taka dodatkowa uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o krótką odpowiedź na te pytania i musimy przyspieszyć tempo, bo mamy dopiero art. 3, a jest 30 artykułów, a tymczasem godzina już minęła. Mamy jeszcze 2 godziny. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Krótko w sprawie statutu. Dalej chodzi nam o ochronę inwestorów indywidualnych. Chodzi o to, żeby oni wiedzieli, w co inwestują, i żeby faktycznie musiała następować zmiana statutu, żeby to właśnie nie było takie proste, że zmienia się coś w prospekcie albo w jakichś innych dokumentach, które nie są udostępniane publicznie.

Jeżeli chodzi o pytania pani wiceprzewodniczącej, to może prześlemy odpowiedź na piśmie z takimi benchmarkami, dobrze? Jeżeli chodzi o firmę i spółkę, to myślę, że już to wyjaśniłem, że naszym celem było... to znaczy, że to jest dopuszczalne, żeby tego rodzaju nazwa była. Myślę, że to w sumie jest kwestia bardziej drugorzędna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do procedowania. Biuro przedstawiło swoje uwagi. Formalnie pytam, czy rząd akceptuje te propozycje?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze zgłoszenie pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, w takim razie ponieważ została wyrażona zgoda na naszą uwagę dotyczącą przesunięcia skrótu do pkt 8 w art. 3, prosimy tylko o upoważnienie do nanieśienia konsekwencji w obrębie całego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jak sugerowałem na początku, zrobimy to, kiedy skończymy rozpatrywanie ostatniego artykułu. Czy po tych wyjaśnieniach i propozycjach biura jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 4, to chcielibyśmy przedstawić uwagi redakcyjne jak również zwrócić się z jednym pytaniem do strony rządowej. Rozpocznę od uwag redakcyjnych, które omówię bardzo króciutko, bo one zostały przekazane państwu posłom, więc wszyscy mamy je przed sobą. Ust. 1 pkt 4. Proponujemy wykreślić wyraz „tytułu” przez wyrazem „najmu”. Następnie w dalszej części tego punktu „stanowiących jej własność lub odpłatnego zbycia nieruchomości”. Następnie proponujemy wyraz „spółkę” zastąpić wyrazem „nią”. Są to poprawki o charakterze ujednolicającym.

W pkt 7 jest konsekwencja wcześniej zgłoszonej poprawki.

W pkt 8 w lit. a) jest propozycja po rozmowach z Ministerstwem Finansów w zakresie odesłania przedmiotowego na przepisy prawa handlowego. Tutaj uzyskaliśmy wyjaśnienie, że chodzi o ustawę – Kodeks spółek handlowych. Stąd też jest propozycja zastąpienia.

W lit. b) proponujemy dodać wyraz „odpłatnego” przed wyrazem „zbycia”.

Następnie w tiret drugim w lit. b) proponujemy skreślić wyraz „na” przed wyrazem „opłaty”.

Kolejny tiret. Tu chodzi o metry kwadratowe. Proponujemy zapisać to słownie i przed wyrazem „gruntu” dodać wyraz „powierzchni”.

Ostatni tiret w lit. b). Tutaj jest propozycja ujednolicająca z ustawą o gospodarce nieruchomościami, czyli opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego posiadanych nieruchomości mieszkalnych. Również propozycja dostosowania tego projektu do uchwalonej ustawy o przekształceniu prawa do użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Tu już na etapie procesu legislacyjnego tej ustawy w Sejmie tuż przed wakacjami doszło do pewnych zmian i powinniśmy mówić o rocznej opłacie przekształceniowej i opłacie jednorazowej, nie w liczbie mnogiej tak, jak było rzeczywiście w projekcie z druku. Natomiast otrzymaliśmy informację ze strony ministerstwa – prosilibyśmy o potwierdzenie przez pana ministra, że roczna opłata przekształceniowa i opłata jednorazowa podobnie jak opłata z tytułu użytkowania powinna dotyczyć posiadanych nieruchomości mieszkalnych. Jeśli tak, to biuro dokona tutaj pewnej korekty, gdyż te wyrazy „posiadanych nieruchomości mieszkalnych” odwołują się jak gdyby tylko do opłaty rocznej.

W ust. 2 jest poprawka redakcyjna polegająca na tym, żeby na końcu dodać wyrazy „w którym osiągnęła zysk”. Jest to ujednolicenie z dalszymi przepisami.

Jeżeli chodzi o ust. 3, w zdaniu pierwszym była zgoda ministerstwa na zmianę redakcyjną, czyli „roczne sprawozdanie finansowe spółki zależnej podlega badaniu przez firmę audytorską”. Natomiast chcielibyśmy zapytać o zdanie drugie, które było przedmiotem rozważań na spotkaniu roboczym. Otóż w zdaniu drugim tego ustępu wskazane jest, że badanie odbywa się zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz o rachunkowości. Zwracaliśmy uwagę, że to zdanie wydaje nam się zbędne, biorąc pod uwagę, że to badanie musi się odbywać właśnie zgodnie z wymogami określonymi w tych ustawach. Stąd też proponowalibyśmy skreślenie. Bardzo prosilibyśmy o odniesienie się do tego.

Ust. 4. Proponujemy dodać wyrazy „spółki zależnej” po wyrazach „sprawozdania finansowego” jako doprecyzowanie.

W ust. 5 jest uwaga językowa – wyraz „zmniejszeniu” zastąpić wyrazem „obniżeniu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tych zmian?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, panie przewodniczący, zgadzamy się na wszystkie te uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Jeśli można, trochę wchodząc – przepraszam – w buty biura dla ładu legislacyjnego. Przed chwilą Wysoka Komisja przyjęła art. 3. Tam był pkt 8 w brzmieniu: „jest wpisana do rejestru firm inwestujących w najem nieruchomości, o którym mowa w art. 9, a w art. 4 w ust. 1 w pkt 7 mówimy o tym samym, ale innym językiem. Nie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas rozwieje wątpliwości.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 3, to w pkt 8 przyjęta została wersja „jest wpisana do rejestru firm inwestujących w najem nieruchomości zwanego dalej rejestrem”. Taka redakcja została przyjęta.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Przepraszam, miałem inny druk.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie mamy to wyjaśnione. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest pozytywne. Jeszcze przedstawiciel Lewiatana, bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Szanowni państwo, dwie kwestie, a właściwie trzy. Art. 4 ust. 1 pkt 3. Postulowaliśmy obniżenie owego progu do 70% z 80% w porównaniu z poprzednimi propozycjami.

Kolejna kwestia to jest kwestia związana z punktem...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest prośba, żeby powtórzył pan, w którym punkcie...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Art. 4 ust. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca o to prosiła.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Następnie art. 4 ust. 1 pkt 8 lit. a), przepraszam, lit. b). To jest budząca pewne kontrowersje regulacja. Chciałbym tylko zwrócić tutaj uwagę na dwie kwestie, zawiązując się do stanowiska, które przedstawiliśmy. Pierwsza sprawa jest taka, że *de facto* nadal w ramach odliczeń nie mamy do czynienia z odliczeniami w zakresie zarządzania nieruchomością i marketingu, co jest istotnym kosztem przy tego rodzaju działalności. Szerzej wyjaśnialiśmy to w stanowisku. Prosiłbym ewentualnie o ustosunkowanie się w sprawie właśnie tego zakresu odliczeń w zakresie zarządzania tudzież m.in. marketingu.

Kolejna kwestia dotyczy odliczeń w zakresie wyposażenia, remontu lub modernizacji. Obawiamy się – wskazywaliśmy również na to – że mechanizm przedstawiony przez Ministerstwo może pozwalać wyłącznie na bardzo niewielkie modernizacje. Stąd też nasza propozycja złożona w dodatkowych uwagach wskazująca na pewną wartość procentową przychodów w roku obrotowym z najmu nieruchomości, przy czym kwota niewykorzystanego limitu przechodziłaby na kolejny rok obrotowy. Ten mechanizm w tej postaci pozwoliłby na... uznaliśmy go za optymalny. Pytanie, czy państwa stanowisko w tej kwestii jest ostateczne? Mówię tutaj w tej chwili o modernizacji i o mechanizmach wyliczania odliczeń w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli zachodzi konieczność, to bardzo proszę, ale boję się...

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli można, bo to, co przedstawiciel Lewiatana podniósł, to są ważne sprawy dla branży i dla rynku. Najpierw art. 4 ust. 1 pkt 3. Jest to... 80% sumy bilansowej mają stanowić nieruchomości mieszkaniowe. Częściowo się zgadzam i moja propozycja jest troszkę inna. Była propozycja, żeby obniżyć do 70%. Osobiście uważam, że to nie do końca jest bezpieczne z perspektywy inwestorów, inwestorów mniejszych i tak dalej. Natomiast może być taka sytuacja – mówię z perspektywy praktyka rynku – że w szczególności na początku, jeżeli jest mniej nieruchomości i tak dalej, i ktoś przebudowuje portfel, co jest dopuszczalne, bo tam jest mowa o tym, że można środki zatrzymać, że są na to dwa lata i tak dalej, co jest bardzo dobrym mechanizmem, natomiast może być tak... Ja uważam, że nie jest za dobrze obniżać z 80%, ale żeby na przykład wprowadzić coś takiego, żeby nieruchomości mieszkaniowe oraz ewentualnie wolne środki pieniężne podnieść łącznie na przykład do 90%, żeby stworzyć tę możliwość, że ktoś może spieniężyć część tych nieruchomości i może być zastany w sytuacji w momencie bilansowym, kiedy ma dość dużo pieniędzy z przeznaczeniem na reinwestowanie w mieszkaniówkę. Więc jeżeli chodzi o takie obniżenie do 70%, to z tej perspektywy nie oceniam pozytywnie tej propozycji, natomiast zgadzam się z tym, że te 80% może być za ostre. Jeżeli chodzi o mieszkaniówkę i pieniądze, które mają być reinwesto-

wane na mieszkaniówkę, dopuściłbym, że samej mieszkaniówki może być mniej, jeżeli doda się wolne środki pieniężne, to łącznie będzie 80% albo nawet 90%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, bo... Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Postaram się dość ogólnie zadać pytanie, bo mówimy o tym, jak ma wyglądać bilans tej spółki zależnej. Zatem zacznę jeszcze od ust. 2, przepraszam, od ust. 1 pkt 2. Udział w kapitale zakładowym – z czego wynika te 95%? Po stronie aktywów, bo mamy 80%, o czym mówiliśmy, stanowią nieruchomości mieszkalne stanowiące jej własność. Zatem w kontekście poprzedniego głosu należałoby rozumieć zakończone inwestycje, a nie tylko w toku, a takie mogą się znaleźć po stronie aktywów. Państwo pokazujecie w rachunku wyników przychody 90% z tytułu najmu. To również mnie interesuje. I sprawa tego, jaka wartość kredytu lub pożyczek albo emisji obligacji? Chodzi o wartość portfela 50%. Czy państwo uznali, że 50% to jest dobry wskaźnik? Czy nie mógłby to być na przykład wskaźnik 60%? Gdyby to miało być 40% albo 30%, to uznałabym, że to jest bogata spółka i nie potrzebuje dodatkowych środków z rynku. Jeżeli jednak potrzebowałaby środków z rynku, to czy ta graniczna wartość 50% jest odpowiednia?

I jeszcze do ust. 6, gdzie mowa jest o podziale zysku. Państwo również w ust. 8 w lit. b) wskazujecie, ile przychodów musi być, jak ma być podzielony zysk. Zatem chodzi mi o ustalenie tych wskaźników w tych wszystkich przypadkach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poproszę dyrektora Żukowskiego o wypowiedź. My generalnie podtrzymujemy te wskaźniki, które zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem po tym, jak pan minister powiedział, że akceptuje propozycje biura, czy jest sprzeciw wobec...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, pani przewodnicząca nie otrzymała...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poprosiłem, żeby dyrektor Żukowski...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan dyrektor – bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Maciej Żukowski:

Ja bardzo krótko odpowiem na to pytanie. Nie zamierzamy obecnie zmieniać żadnych parametrów, które są opisane w art. 4 głównie dlatego, że chodzi tutaj o bezpieczeństwo inwestujących. Nie zakładamy, że spółki inwestujące w najem nieruchomości miałyby czerpać, co do zasady, jakieś inne dochody. To ma być prosta, zabezpieczona praktycznie w całości na nieruchomości spółka, która zachęci do bezpiecznej inwestycji. Tym się kierowaliśmy, tworząc tę ustawę.

Jeśli chodzi o wartość bilansową 80%, tak, również to podtrzymujemy. Dodam tylko, że wprowadziliśmy zwolnienie podatkowe na 2 lata od reinwestycji. To znaczy, że jeżeli FINN sprzeda jakąś nieruchomość, to po to, żeby się nie związał i żeby nie był zmuszony do redystrybucji tego zysku ze sprzedanej nieruchomości, ma dwa lata na reinwestycję, o czym wkrótce będziemy rozmawiać, omawiając następne artykuły. Nie zgadzam się wewnętrznie na dokonywanie jakichkolwiek zmian w tych wartościach dlatego, że – powtórzę – najważniejsze dla nas jest bezpieczeństwo inwestora. Po wszystkich jakby

dość niekorzystnych – nazwijmy to po imieniu – aferach, które na rynku kapitałowym się wydarzyły, na pewno nie chcemy narazić inwestora, żeby był ... Słucham?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jaka to afra?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Maciej Żukowski:

To jest żadna afra i właśnie chcemy zadbać o to, żeby nie była.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, a później oddam głos panu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, pan nie przekonał mnie, bo chciałabym zapytać się, jak będą zapisane w bilansie po stronie aktywów te kwoty, które otrzyma, które będzie miała spółka z tytułu sprzedaży do reinwestowania? Państwo pokazujecie aktywa stanowiące nieruchomości mieszkalne, a zatem potrzeba jest... Mówił o tym przedstawiciel Lewiatana albo pan... Właśnie. Chodzi o tę poduszkę, czyli, że uzyskane środki ze sprzedaży nieruchomości można zamieścić w tej pozycji. To automatycznie nie zmniejsza bezpieczeństwa, a ma taką pozycję bilansową. Państwo musicie nie tylko powiedzieć, że „dobrze, 80% – przywiązaliśmy się”. Pokażcie nam w takim razie, jak będzie wyglądał bilans, który potem będzie badany. Pokażcie nam, jak będzie wyglądał ten bilans.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Maciej Żukowski:

Pani przewodnicząca, po to wymagamy dużego kapitału zakładowego i po to ściągamy dużych graczy na rynek, żeby to bezpieczeństwo zapewnić. Ci gracze mogą w ten sposób działać na rynku, żeby 80% wartości bilansowej aktywów stanowiły nieruchomości pomimo dokonywania transakcji. Jeżeli chodzi o pani pytanie o to, jak zapiszemy pieniądze z zysku ze sprzedaży nieruchomości, to zapewne w bilansie będzie to ujęte jako gotówka. Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale panie dyrektorze, to nie będzie w pozycji, o której mówimy. Te 80% wartości bilansowej stanowią nieruchomości, zatem będzie to 80% wartości nieruchomości plus gotówka? O tej możliwości mówiliśmy. Państwo mówicie „chcemy sprowadzić wielkich graczy”. Tak zrozumiałam, że to jest ustawa o wielkich graczach na rynku wynajmu nieruchomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I głos rynku nieruchomości.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Ja bardzo praktycznie. Całkowicie zgadzając się... Dziękuję, panie przewodniczący. Całkowicie zgadzając się z panem dyrektorem Żukowskim w sprawie kwestii bezpieczeństwa, powiem trochę przewrotnie, że ja bym zaproponował podniesienie tego limitu nawet do 90%, ale dalej chciałbym, żeby nie gotówka, tylko wolne środki pieniężne zostały w to wliczone z tego względu – już to uzasadniam – że jeżeli mówimy, że spółka ma mieć co najmniej 5 nieruchomości, to możemy sobie wyobrazić sytuację, że jest pięć nieruchomości, jedna nieruchomość jest sprzedana, ale jest to akurat nieruchomość, która... Pięć to nie znaczy, że wszystkie będą miały po 20%, bo jedna jest droższa, a druga tańsza. Na przykład zostanie sprzedana nieruchomość, która stanowi w łącznym portfolio nieruchomości na przykład 30% i wówczas spółka znajdzie się w sytuacji, że ma 70% w mieszkaniach, 30% w gotówce, daj Boże, żeby w czym innym nic, bo to cała...

Pełna moja nawet więcej niż zgoda, jak to mówię, z Ministerstwem Finansów, że chodzi o to, żeby nic innego ta spółka nie miała, tylko nieruchomości, ale chciałbym uchylić, podnosząc nawet, proponując podniesienie, furtkę dla wolnych środków pieniężnych ze względów czysto praktycznych. Jak powiedziałem, sprzedajemy jedną nieruchomość

z pięciu, która ma wartość powyżej 20%, i mamy problem, a nie o to chodzi, żebyśmy mieli problem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora i zamknijemy...

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Maciej Żukowski:

Pani przewodnicząca, panie prezesie, ten warunek 80% wartości bilansowej spółka ma spełniać na określony termin, czyli na koniec roku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, na koniec roku może się wszystko wydarzyć.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Jednocześnie ministerstwo daje dwa lata, co jest słuszne. Ja jako przedstawiciel rynku mówię, że to jest absolutnie dobry krok ministerstwa, że to ma być 2 lata. W związku z tym, te 80% to jest trochę za ostro. Naprawdę proszę mi wierzyć. Z praktyki to wynika, że jest to za ostre.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę....

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Podnieść, ale dodać gotówkę, to znaczy, wolne środki pieniężne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może pan dyrektor, tak? Czy pan minister? Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Poproszę pana dyrektora, ale najpierw może wyjaśnię. W momencie, w którym mówimy o spółce zależnej, która ma mieć 80% wartości bilansowej aktywów, które stanowią nieruchomości mieszkalne, to to jest w momencie, w którym tę spółkę zakładamy albo w momencie, w którym jest koniec roku i sporządzamy bilans. W trakcie pomiędzy może się coś zadziać – może się zdarzyć tak, że zostanie sprzedana jakaś nieruchomość, a następnie gotówka zostanie zainwestowana.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Panie ministrze, przepraszam, że wdaję się tak bez udzielenia głosu, ale naprawdę, proszę wierzyć... Przepraszam za emocje, ale ja jestem praktykiem. ...Dokładnie. Na przykład w grudniu, 10 grudnia sprzedam nieruchomość i muszę teraz szybko kombinować, a – nie wiem – 2 stycznia kupię i już się nie załapię. Za krótko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, żebyśmy jednak zgłaszali swoje wypowiedzi. Pan minister. Jesteśmy w art. 4, a mamy 30 artykułów.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jest tak, że jest czas na to, żeby spełnić te warunki na 31 grudnia. To jest...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, nie ma czasu. Gdybyście państwo... Gdyby można było powiedzieć w innych terminach... to, że się sprzedaje, zbywa, posiada się w aktywach nieruchomości i środki pieniężne, rynek pokazał, więc gdyby było łącznie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze głos pana przewodniczącego Szewczaka.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że to jest ustawa o najmie nieruchomości, a nie o handlu nieruchomościami. Nie możemy tworzyć sztucznej sytuacji, że będzie chodziło o to, żeby nie mieć nieruchomości, a mieć gotówkę. Oczywiście, że to nie jest jakaś bariera, ale powtarzam, ustawa dotyczy najmu, a nie handlu nieruchomościami.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle Szewczak, nie wszyscy do końca życia mają jedną żonę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wchodzimy w niebezpieczny obszar. Bardzo proszę, pan z Lewiatana.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Tylko jedno słowo, jeśli można. Pozostając w paradygmacie bezpieczeństwa, o którym mówiło Ministerstwo Finansów, propozycja dotycząca odliczenia kosztów związanych z zarządzaniem nieruchomością, w tym z marketingiem i kwestią związaną z innym mechanizmem wyliczania modernizacji, jest właśnie poza sferą bezpieczeństwa, stąd prośba o ustosunkowanie się względem tych propozycji. Czemu państwo uznaliście, że one nie mogą pomniejszać wskazanych wartości?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, troszkę się zatrzymaliśmy, ale rozumiem, że te wszystkie wątpliwości kumulują się w tej pierwszej fazie rozpatrywania artykułów, a później nastąpi przyspieszenie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Ja tylko krótko wyjaśnię w odpowiedzi na pytania dotyczące kosztów zarządu i marketingu. Generalnie przewidywaliśmy, że chodzi o to, żeby jak najwięcej środków z zysku trafiało do inwestorów. W związku z tym wprowadzamy takie ograniczenia, za pomocą których staramy się jednak ograniczyć trochę takie koszty – powiedzmy sobie – ogólnego zarządu, żeby nie było tak, że te firmy więcej mają z zarządzania, niż dystrybuują tego zysku dla inwestorów. Taki jest cel tego ograniczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy jeszcze zgłoszenie pani. Bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszyńska:

Anna Zwolińska-Doboszyńska, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Ja przepraszam, że może trochę późno, ale ponieważ cały czas rozmawiamy o inwestorach i pani Skowrońska zgłaszała różne wątpliwości dotyczące wysokości tego kapitału zakładowego, chciałabym tylko zapytać i upewnić się, czy to było celowe, że akcje tej spółki inwestującej w najem nieruchomości nie mają być przedmiotem ofert publicznych, tylko mają podlegać wymogowi dopuszczenia do obrotu na rynku oficjalnych notowań? Chciałabym zwrócić uwagę na to, że być może one wcale nie będą tak publicznie dostępne, jak się zakłada, bo gdyby był wymóg oferowania tych akcji w drodze ofert publicznych, to wtedy każdy zainteresowany drobny inwestor mógłby zapisać się na te akcje, natomiast w przypadku, gdy jest tylko wymóg dopuszczenia do obrotu na rynku oficjalnych notowań, teoretycznie to rozproszenie jest wtórne i ono nie musi być aż tak duże, jak zakładamy, bo te wymogi rozproszenia na giełdzie nie są wcale takie duże, żeby zapewnić jakąś taką dużą płynność tych akcji. Tylko chciałabym zapytać, czy rzeczywiście to było analizowane i czy rzeczywiście to będzie takie dostępne, biorąc pod uwagę te wymogi, które być może – jak zakładamy – powinny dotyczyć polskich inwestorów, a nie właśnie jakichś zagranicznych, którzy będą tutaj przychodzić i inwestować, korzystając z tych zwolnień podatkowych?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Mamy jeszcze jeden głos. Proszę się do niego odnieść.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Dobrze. Poproszę naczelnika w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego, żeby odpowiedział na to pytanie.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Krzysztof Kopera, Departament Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów. Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o zagwarantowanie poziomu odpowiedniego rozpo-

rządzenia, to właśnie po to w tym projekcie ustawy jest przewidziany warunek, aby akcje tej spółki były przedmiotem obrotu na rynku oficjalnych notowań, dlatego że to jest rynek, który właśnie gwarantuje również odpowiedni poziom rozproszenia tych akcji, a zatem również dostęp właśnie takich nieprofesjonalnych, ale detalicznych inwestorów, do akcji tej spółki. Temu to właśnie miało służyć.

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

To rozproszenie jest na starcie. Niekoniecznie potem musi być płynność tego obrotu. Inwestorzy mogą po prostu trzymać te akcje. Mogą po prostu je kupić i mieć. Niekoniecznie musi być obrót i niekoniecznie nowe osoby będą mogły nabywać te akcje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze się odnieść. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Ten warunek płynności i rozproszenia nie mógł być osiągnięty w inny sposób jak tylko właśnie poprzez zagwarantowanie tego, aby ta spółka była przedmiotem notowania na rynku...

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

My nie podważamy tego...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam. Proszę, żebyśmy...

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

...zastanawiamy się, czy dodatkowo powinniśmy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...nie rozmawiali między sobą, tylko odpowiadali na pytania i zadawali pytania. Bardzo proszę. Pan dyrektor zakończył, tak?

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pani chce jeszcze oficjalnie zapytać? Jeśli tak, to bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

Chciałabym powiedzieć, że ja oczywiście nie kwestionuję tego, żeby akcje były dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań, natomiast zastanawiam się, czy dodatkowo nie powinien być wprowadzony wymóg. O to mi chodziło, a nie o to, żeby zrezygnować z tego wymogu, tylko żeby rozszerzyć, żeby zastanowić się nad ewentualnym rozszerzeniem tego wymogu o wymóg zaoferowania publicznego tych akcji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Przepraszam, ja tylko odpowiem tak, że to może jest dobry pomysł, natomiast teraz jest troszkę za późno, żebyśmy tego rodzaju... Był na to czas na etapie konsultacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na tym etapie procesu legislacyjnego...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Na tym etapie procesu legislacyjnego nie możemy już uwzględniać takich pomysłów. Był na to czas i można było to zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach i szerokich komentarzach czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z uwagami biura?

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Króciutko, jak najkrócej można. W art. 5 w ust. 1 tam, gdzie mowa jest o udziale w prawie użytkowania wieczystego gruntu, jest mowa „które są związane z tym budynkiem lub lokalem”. Tych wyrazów nie ma w ust. 3. Pytaliśmy o to na spotkaniu roboczym. Propozycja ministerstwa uzgodniona z biurem jest taka, żeby w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia te wyrazy „które są związane z tym budynkiem lub lokalem” dodać.

W ust. 2 propozycja redakcyjna: „określonej zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych”.

Do ust. 3 mamy dwie kwestie. Pierwsza jest czysto redakcyjna. Proponujemy wyraz „do” z pkt 1 i 2 jako wyraz powtarzający się przenieść do wprowadzenia do wyliczenia. Chcemy zwrócić się z pytaniem do ministerstwa w zakresie ust. 3. Art. 5 zawiera definicję nieruchomości lokalnej. W ust. 1 wskazane jest, że przez nieruchomość mieszkalną rozumie się budynek mieszkalny lub udział w takim budynku, natomiast w ust. 3 jako nieruchomość mieszkalną na gruncie projektu ma być rozumiany także budynek lub lokal stanowiący odrębną nieruchomość wraz z gruntem lub udziałem w gruncie albo prawem użytkowania wieczystego gruntu lub udziałem w takim prawie, który jest wykorzystywany do określonych tutaj... do prowadzenia placówki czy też do celów służących zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych uczniów, nauczycieli i innych podmiotów tu wymienionych. Natomiast w ust. 3 nie ma mowy o udziale w tym budynku. Nasze pytanie jest takie, czy to zawężenie, bo tak trzeba by było to odczytywać, jest zamierzone czy też jest pewnym przeoczeniem i należałoby to doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy stanowisko rządu jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

W odniesieniu do poprawek legislacyjnych tak, natomiast w odniesieniu do pytania dotyczącego ust. 3 to jest zamierzone. Nie chcemy, żeby tutaj był również udział, ponieważ to są specjalne placówki i chcemy, żeby to był budynek lub lokal w całości, a więc żeby nie było tutaj udziału. To jest całodobowa opieka dla osób niepełnosprawnych i internaty dla uczniów i nauczycieli, więc nie chcemy, żeby tutaj był udział. To jest zamierzona różnica.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem po tych wyjaśnieniach czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 6 mamy tak naprawdę dwie poprawki o charakterze redakcyjnym. Pierwsza. Proponujemy zastąpić liczbę mnogą, która została użyta w tym artykule, że „FINN albo spółka zależna nabędzie nieruchomości mieszkalne będące przedmiotem postępowania zabezpieczającego”. Tę liczbę mnogą proponujemy zastąpić liczbą pojedynczą przede wszystkim z tego powodu, żeby nie powstawały wątpliwości, że musi dojść do nabycia co najmniej dwóch nieruchomości, żeby dyspozycja normy z art. 6 mogła zaistnieć.

Poza tym proponujemy wyraz „określonych” na końcu tego art. 6 zastąpić wyrazami „o których mowa”. Jest to ujednolicenie chociażby z art. 4 ust. 2 i 4, gdzie mówimy o warunkach – mówimy „warunki, o których mowa” w określonym przepisie. Naszym zdaniem tak również powinno być tutaj jak również w innych miejscach projektu. W tym zakresie prosimy o upoważnienie, które i tak, jak pan przewodniczący powiedział, na końcu biuro dostanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, strona rządowa w sprawie uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 wraz z tymi uwagami biura? Dziękuję bardzo.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 7, ja tutaj również pokrótce powiem tylko o uwagach redakcyjnych, bo one są trochę lustrzane, jeśli chodzi o obowiązki, które nakładane są na firmę inwestującą w te nieruchomości, w stosunku do tych obowiązków czy warunków, które wcześniej musiała spełnić spółka zależna w rozumieniu ustawy. Może więc nie będę już uzasadniał. Analogicznie w art. 7 w pkt 2 proponujemy skreślić wyraz „tytułu”, wyrazy „tych nieruchomości” w pkt 2 proponujemy zastąpić wyrazami „nieruchomości mieszkalnych”, wyraz „firmę” zastąpić wyrazem „nią” w pkt 2. Jeżeli chodzi o pkt 3, proponujemy skreślić zbędny wyraz „z” przed wyrazami „co najmniej”.

Jeżeli chodzi o pkt 3, mamy również pytanie z prośbą o potwierdzenie, że dobrze rozumiemy ideę tego projektu ustawy i że nie potrzebna jest tutaj żadna zmiana. Otóż FINN jest obowiązany uzyskiwać przychody z najmu, o którym mowa w pkt 2, z co najmniej 5 nieruchomości mieszkalnych położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Teraz jeżeli spojrzymy na art. 3 projektu ustawy, mamy wskazane warunki, które firma inwestująca w najem nieruchomości musi spełnić, żeby być firmą w rozumieniu ustawy. Między innymi jest to, że przedmiotem przeważającej działalności tej spółki ma być najem nieruchomości mieszkalnych położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, że czytając oba te przepisy, należy dojść do takiego wniosku, że firma inwestująca w najem nieruchomości może wynajmować także nieruchomości mieszkalne położone poza terytorium Rzeczypospolitej. Jeśli tak, to oczywiście ten warunek w art. 7 jest jak najbardziej... To znaczy, czy merytorycznie uzasadniony, to ministerstwo wie lepiej, ale on jak gdyby pozostaje w korelacji z art. 3. Gdyby natomiast było inaczej, to mielibyśmy problem. Bardzo proszę o potwierdzenie.

Jeżeli chodzi o pkt 4, to proponujemy dodać wyraz „firmy” na końcu. Jest to ujednolicenie z pkt 1, gdzie ten wyraz również dla jasności pozostał.

W pkt 5 mamy również uzgodnioną z ministerstwem kwestię wykreślenia wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 4”. W lit. a) jest analogiczna propozycja jak wcześniej przy spółkach zależnych, czyli odesłanie wprost na KSH. W lit. b) proponujemy skreślenie wyrazu „tytułu” – „z odpłatnego zbycia”, jak również wyrazy „firmę inwestującą w najem nieruchomości” zastąpić wyrazami „tę firmę”. Następnie w drugim tiret lit. b) proponujemy skreślić wyraz „na” przed wyrazem „opłaty”. W kolejnym tiret analogiczna zmiana jak przy warunkach, które musi spełnić spółka zależna, proponujemy zapisać wyrazy „metrach kwadratowych” słownie. W ostatnim tiret również jest analogiczna uwaga, jak przy FINN -ach, czyli opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego posiadanych nieruchomości mieszkalnych, roczna opłata przekształceniowa i opłata jednorazowa, o których mowa w ustawie o przekształceniu. Tutaj – jak rozumiem – również chodzi o to, ażeby roczna opłata przekształceniowa jak i opłata jednorazowa dotyczyły oczywiście posiadanych nieruchomości mieszkalnych. Prosilibyśmy o upoważnienie biura do tego, ażeby ten przepis odpowiadał właśnie tej intencji wnioskodawcy.

Jeżeli chodzi o ust. 2, to nie ma uwag. Do ust. 3 analogicznie jak przy spółkach zależnych wyraz „zmniejszeniu” proponujemy zastąpić wyrazem „obniżeniu”.

W ust. 4 proponowalibyśmy skreślić wyraz „z” przed wyrazami „odpłatnego zbycia akcji”, następnie wyraz „okresie” zastąpić wyrazem „terminie” w ramach ujednolicenia z ust. 6, doprecyzować „24 miesiące od dnia takiego zbycia” i skreślić wyraz „na” przed wyrazami „nabycia albo objęcia udziałów”.

W ust. 6 proponujemy ujednolicenie z ust. 1. Wyrazy „o której mowa w ust. 1 pkt 5” proponujemy zastąpić wyrazami „określonej zgodnie z ust. 1 pkt 5”.

Są to poprawki głównie ujednolicające, które zostały już wcześniej omówione z rządem, więc przedstawiam je tylko pokrótce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Z wypowiedzi wynika, że te propozycje były uzgodnione. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jest uzgodnione. Biuro Legislacyjne dobrze zrozumiało naszą intencję – potwierdzam to – w odniesieniu do tego ust. 3, że to jest zamierzone rozróżnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Art. 7 wraz z poprawkami Biura został przyjęty.

Art. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 8 mamy dwie uwagi, można powiedzieć, trzy i jedno pytanie. Pierwsza uwaga do ust. 1. Proponujemy wyraz „spełniać”, który mamy zarówno w pkt 1 jak i w pkt 2 przenieść do wprowadzenia do wyliczenia.

W ust. 2 pierwszemu zdaniu proponujemy nadać następujące brzmienie: „Roczne sprawozdanie finansowe firmy inwestującej w najem nieruchomości podlega badaniu przez firmę audytorską” analogicznie, jak w przypadku tych wymogów, które musi spełniać spółka zależna.

Jeżeli chodzi o zdanie drugie, tutaj również zwracamy uwagę na zbędność naszym zdaniem tego zdania drugiego w kontekście wymogów, które są określone w ustawie o rachunkowości oraz w ustawie o biegłych rewidentach, dla badań sprawozdań finansowych. Tutaj, jak rozumiem, również będzie zgoda, skoro była również przy spółkach zależnych.

To są wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się – akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem po tych wyjaśnieniach i po tych uwagach czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 9, to tych uwag i pytań ze strony biura jest więcej. Jest to przepis, który stanowi podstawę do prowadzenia rejestru firm inwestujących w najem nieruchomości przez Komisję Nadzoru Finansowego. Jeżeli chodzi o ust. 1, to te uwagi mają tylko i wyłącznie charakter – można powiedzieć – legislacyjny, ponieważ są konsekwencją wcześniej zgłoszonych uwag. Chodzi więc o przeniesienie skrótu „Komisja Nadzoru Finansowego, zwana dalej komisją” oraz „prowadzenie rejestru”.

Do ust. 4 proponujemy poprawkę językową „wpisu do rejestru dokonuje się na wniosek”, gdyż dokonuje się wpisu, a nie wpis.

W ust. 5 w pkt 2 również proponujemy doprecyzowanie, że chodzi o odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego trochę na wzór tego, co wnioskodawca proponuje w zakresie Rejestru Dłużników Niewypłacalnych. Tam jest to doprecyzowanie, że chodzi o RDN Krajowego Rejestru Sądowego, więc również chcielibyśmy tutaj symetrycznych rozwiązań.

Jeśli chodzi o pkt 3, to tutaj ostatecznie mielibyśmy propozycję, jak się wydaje, uzgodnioną z ministerstwem – prosiłbym tylko o potwierdzenie – ażeby z pkt 3, po pierwsze, wydzielić kwestie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 13 ust. 3 do odrębnego punktu, gdyż zdaniem biura te dokumenty potwierdzające... inaczej, te warunki, o których mowa w art. 13 ust. 3 muszą być spełniane przez członków zarządu firmy inwestującej w najem nieruchomości, natomiast członkowie rady nadzorczej akurat warunków z art. 13 ust. 3, jak to zostało zaprojektowane, spełniać nie muszą, a wcześniej w pkt 3 mówimy o danych osobowych zarówno członków zarządu jak i rady nadzorczej. Stąd też pkt 3 otrzymałby brzmienie w propozycji redakcyjnej biura, że „dane osobowe członków zarządu oraz rady nadzorczej firmy inwestującej w najem nieruchomości a także informacje z krajowego rejestru karnego o spełnieniu warunku niekaralności, o którym mowa w art. 13 ust. 2”.

Natomiast jeśli chodzi o pkt 3a, to tutaj rzeczywiście mielibyśmy dokumenty potwierdzające spełnienie przez – i tutaj doprecyzowanie – tylko i wyłącznie członków zarządu firmy inwestującej w najem nieruchomości warunków, o których mowa w art. 13 ust. 3.

Mamy również jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą tego punktu. Mianowicie wnioskodawca zaprojektował, że chodzi o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, w tym oświadczenie o posiadaniu pięcioletniego doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami wraz z opisem tego doświadczenia. W ogóle zaczęliśmy się zastanawiać, jaki jest sens składania jak gdyby dodatkowego oświadczenia, skoro trzeba będzie złożyć dokumenty potwierdzające posiadanie tego doświadczenia. Otrzymaliśmy informację, ze strony ministerstwa, że takie oświadczenie należy traktować jako dokument potwierdzający spełnienie przez członków zarządu warunków. Stąd też, abstrahując oczywiście od zasadności tego – ministerstwo będzie na ten temat mówiło – chcielibyśmy zaproponować w tym zakresie, że jeżeli uznamy, że oświadczenie jest również dokumentem potwierdzającym spełnienie przez członków zarządu warunków, to wystarczyłoby wskazać, że chodzi o dokumenty potwierdzające ich spełnienie przez członków zarządu firmy inwestującej w najem warunków, o których mowa w art. 13 ust. 3, oraz opis doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami.

Kolejna kwestia, która zdaniem Biura Legislacyjnego budzi wątpliwości, to jest ust. 6 tego art. 9. W ust. 6 wskazano, że do wniosku o wpis dołącza się oświadczenie członków zarządu, w którym oni oświadczają, że dane zawarte we wniosku o wpis są zgodne z prawdą. Zwróciliśmy się z pytaniem, czy to oświadczenie ma być składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, bo jeśli taki rygor tego oświadczenia miałby być, to powinno być to wyraźnie wskazane w przepisie i to naszym zdaniem wynika z regulacji, która jest zawarta w Kodeksie karnym, która penalizuje złożenie fałszywego oświadczenia. Natomiast tutaj bardzo byśmy jednak prosili ministerstwo o potwierdzenie, czy ten rygor odpowiedzialności karnej ma być, czy ma to być jednak odpowiedzialność innego rodzaju? Gdyby to była odpowiedzialność innego rodzaju, to w ogóle zgłaszamy wątpliwość, po co to oświadczenie wskazujemy dodatkowo w ust. 6? Zasadniczo przy tego typu przepisach jednak wskazuje się, że oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Jeśli chodzi o ust. 7 pkt 3, proponujemy doprecyzowanie „gdy członkowie zarządu lub rady nadzorczej firmy inwestującej w najem nieruchomości nie spełniają warunków”. Tutaj mamy również pewien kłopot, więc prosimy ministerstwo, pana ministra o wypowiedź. Chodzi o to, że komisja ma odmawiać wpisu do rejestru w drodze decyzji w takiej sytuacji, gdy członkowie zarządu lub rady nadzorczej nie spełniają warunków, o których mowa w art. 13. Natomiast nam się wydaje, że chodzi jednak o art. 13 ust. 2 i 3. Powinniśmy sprecyzować, że chodzi o te dwa ustępy, ponieważ ust. 1 mówi o tym, że zarząd firmy inwestującej w najem nieruchomości składa się co najmniej z trzech członków. On jest jak gdyby adresowany do zarządu, a nie do członków zarządu. Warunki – że tak powiem – sprecyzowane są w ust. 2 i 3, stąd też... Ministerstwo będzie zapewne mówiło na ten temat. Wydaje się nam, że powinniśmy to sprecyzować.

Jeśli natomiast chodzi o ust. 8, to są tutaj takie drobnostki, jak skreślenie zbędnego wyrazu „o” przed wyrazami „zmianie treści dokumentów”, jak również wprowadzenie

skrót ustawy o ofercie publicznej. Mówiłem już o tym przy okazji słowniczka. Tam skreślamy tę definicję, natomiast tutaj wprowadzamy skrót.

To chyba wszystkie uwagi, jeśli chodzi o art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są jeszcze pytania pani przewodniczącej i pana z rynku nieruchomości. Po kolei, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pan mecenas odniósł się...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mówimy o art. 9.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...do art. 9, ale w kontekście art. 13 ust. 2 i 3. mi chodzi o ten ust. 3 w art. 13, bo rozpatrujemy to łącznie, jak wynika to z tej prezentacji. Kto będzie oceniał to pięcioletnie doświadczenie w zakresie zarządzania nieruchomościami, bo nigdzie wcześniej nie mamy sprecyzowanej takiej pełnej informacji dotyczącej zarządzania nieruchomościami?

Jeżeli już jesteśmy przy wpisie i przy tym, co podlega wpisowi, to w art. 10, żeby łącznie rozpatrywać od art. 9 prawie do art. 13, zadałabym jeszcze pytanie dotyczące wpisu do rejestru FINN, za który opłata wynosi 750 euro. Czy każda zmiana będzie wynosiła również tyle czy będzie ona różna? Czy każda zmiana, bo tu może być wiele zmian we wpisie do rejestru FINN?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może pan dokończy ten wątek i później pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu BGK Nieruchomości Włodzimierz Stasiak:

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do tego wymogu – cytuję – doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami, zgadzając się z tą obawą, że to jest niedoprecyzowane, co to jest, w szczególności chciałbym zwrócić uwagę na ryzyko. Jak rozumiem, intencja jest taka, że chodzi o zarządzanie aktywami nieruchomościowymi, bo na rynku przecież istnieje również pojęcie zarządzania nieruchomościami, czyli zarządzania na przykład.... Jest wiele firm świadczących usługi zarządzania nieruchomościami polegające na przykład na koordynacji prac ludzi koszących trawę, malujących, sprzątających i tak dalej. Ktoś może tak to zinterpretować, co – jak rozumiem – byłoby niezgodne z intencją. Intencja jest taka, że chodzi o zarządzanie aktywami. W slangu na rynku z angielska jest rozróżnienie pomiędzy tak zwanym *property management*, czyli zarządzaniem nieruchomością w zakresie porządkowych spraw bieżących, versus *assets management*, czyli zarządzanie aktywami nieruchomościowymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. I pan przewodniczący zgłaszał się z pytaniem ogólnym, tak?

Posel Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, ja w sprawie formalnej. Musimy jakoś – że tak powiem – zmienić troszkę nasz sposób pracy. Ja uważam, żeby w przypadkach, w których Biuro Legislacyjne ma te swoje uwagi – liczne uwagi, powiedziałbym, techniczne niewnoszące jakiejś merytorycznej wartości, nie przedstawiać tego i żeby to było w ramach uzgodnienia – że tak powiem – z ministerstwem dogadane, bo my tego przecież nie musimy wysłuchiwać. To są istotne i ważne sprawy, ale do załatwienia moim zdaniem między resortem a biurem. Myśmy o to apelowali przecież w trakcie poprzednich posiedzeń. Natomiast tam, gdzie są te merytoryczne rozbieżności, oczywiście rozumiem, że jak najbardziej wtedy będziemy czekać na odpowiedź pana ministra, ale żebyśmy nie... Bo w tym tempie przez miesiąc nie zrobimy tej ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zdążymy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca jest optymistką. Daj Boże, ale mamy niespełną godzinę z haczykiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sami państwo wprowadzacie...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze te pytania...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Tak, już odpowiadam. Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne biura, to zgadzamy się. Jeżeli chodzi o propozycję wydzielenia pkt 3a, również zgadzamy się. Jeżeli chodzi o zastąpienie sformułowania „wraz z opisem tego doświadczenia” na „opis doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami” również możemy się na to zgodzić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale jakim zarządzaniem? Było pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Tak, zaraz odniosę się do tego. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące rygoru odpowiedzialności, to my nie chcieliśmy tego rygoru. Są inne sposoby, żeby dochodzić tej odpowiedzialności. Więc tak, jak powiedział pan mecenas. Warunki powinny być spełnione na moment wpisu, dlatego odwołanie do art. 13 powinno dotyczyć wszystkich ustępów art. 13, również tego, że zarząd ma trzech członków. My chcemy, żeby na moment wpisu było trzech członków.

Jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami, my mówimy w tej ustawie o nieruchomościach jako o aktywach, więc z kontekstu ustawy wynika, że chodzi o doświadczenie w zarządzaniu nieruchomościami, które są w portfelu. To więc nie jest zarządzanie w sensie koszenia trawy, tak? Nie wiem, tu już chyba wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę powiedzieć, o jaką inną odpowiedzialność może chodzić, bo budujemy nowy podmiot – FINN-y i REIT-y. Jaka w tym przypadku będzie inna odpowiedzialność? Nie może być tak, że w najzwyczajniejszej firmie prowadzącej działalność i mającej ksiązkę przychodów i rozchodów wszyscy odpowiadają, a tutaj nie ma odpowiedzialności. Prosimy pokazać...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Już mówię.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...i jaka będzie zapisana?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

To będzie odpowiedzialność z art. 270 Kodeksu karnego mówiącego o posługiwaniu się sfałszowanymi dokumentami i z art. 470 i następnych Kodeksu spółek handlowych mówiących o odpowiedzialności cywilno-prawnej za działanie na szkodę spółki. To wynika z ogólnych zasad. To są przepisy, które powszechnie obowiązują.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to wyjaśnia sprawę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A w którym artykule to mamy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca dopytuje, w którym punkcie to jest zawite? Czy to jest generalnie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, proszę nam powiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To są ogólne zasady odpowiedzialności...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A gdzie mamy zapisane w tym projekcie?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Art. 270 Kodeksu karnego...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Który to jest artykuł tej ustawy?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

To jest art. 270 Kodeksu karnego.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem trzeba przepisać. Jeżeli są na zasadzie generalnej, a nie indywidualnej, to trzeba wpisać w tej ustawie, że podlegają takiej odpowiedzialności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca jak gdyby pyta czy trzeba w tej ustawie zapisać przywołanie tamtego artykułu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na to pytanie, jeżeli pan minister mówi, że chodzi o odpowiedzialność karną z art. 270 Kodeksu karnego, to oczywiście nie, bo ten przepis Kodeksu karnego jest tak sformułowany, że „kto...”, prawda? Więc on dotyczy każdej osoby. Już z art. 270 Kodeksu karnego osoba fałszująca dokumenty będzie odpowiadała karnie. Natomiast my jak gdyby w nawiązaniu do tego, co mówił pan minister, zastanawiamy się, jaki jest w takim układzie cel składania do wniosku o wpis do rejestru takiego dodatkowego oświadczenia, skoro ono nie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, a osoba, która ewentualnie składa, odpowiada z Kodeksu karnego z art. 270, a więc zupełnie z innej podstawy? Jeśli można, prosilibyśmy jeszcze o wypowiedź w tej sprawie.

Druga kwestia, która chyba jednak budzi nasze wątpliwości – również chcielibyśmy takie zastrzeżenie złożyć i ewentualnie można by było na etapie drugiego czytania zastanowić się nad poprawką – to pięcioletnie doświadczenie w zakresie zarządzania nieruchomościami. Jeśli ja dobrze zrozumiałem wypowiedź pana ministra, to ma być to, doświadczenia w zakresie zarządzania aktywami. Tak? Jeżeli tak, to wydaje mi się, że można by się było pokusić o takie doprecyzowanie, gdyż rzeczywiście chociażby w ustawie o gospodarce nieruchomościami mowa jest o zarządzaniu nieruchomościami w takim potocznym rozumieniu, o którym mówił tutaj pan prezes. Wydaje się więc, że tu mogą pojawić się wątpliwości. To jednak poddajemy tylko pod rozagę ministerstwu na dalszym etapie procesu.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 7 pkt 3, to jest ostatnia kwestia, która również chyba jednak budzi wątpliwości. Pan minister powiedział, że chodzi o to, żeby... członkowie zarządu lub rady nadzorczej, którzy nie spełniają warunków, o których mowa w art. 13, i że chodzi o to, żeby również ta przesłanka z ust. 1 była spełniona. Wydaje się, że przy tej redakcji jest to trochę niespójne dlatego, że tutaj mówimy wprost o członkach zarządu, a nie o zarządzie. Pytanie jest takie, czy nie należałoby tego jednak przereformować, ażeby jednak chodziło o zarząd, z tym że to wymagałoby pewnego przygotowania, bo tutaj mowa jest o członkach zarządu lub rady nadzorczej, a art. 13 ust. 1 dotyczy tylko zarządu, prawda? Nie wiem, czy mielibyście państwo tutaj jeszcze jakąś propozycję redakcyjną, bo wydaje się, że z tego brzmienia wynika wprost, że chodzi o warunki, które odnoszą się do członków zarządu lub rady nadzorczej, a nie do zarządu. Stąd również była nasza uwaga dotycząca art. 13 ust. 2 i 3. Może rzeczywiście najlepszym rozwiązaniem, biorąc pod uwagę również tempo prac nad projektem, byłoby zastanowienie się nad tą kwestią do drugiego czytania. Oczywiście wspólnie z ministerstwem możemy nad tym popracować, jeżeli taka będzie wola pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sugestia biura, żeby na tym etapie... to znaczy pytanie, czy w drugim czytaniu nie należałoby tego doprecyzować. Chyba, że rząd ma propozycję już teraz.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Jeżeli można, mam pytanie. Czy w tej sytuacji możemy potraktować to jako poprawkę legislacyjną, bo odniesiemy to do zarządu, a nie do członków zarządu? Napiszemy również, że to jest w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w art. 13 tak ogólnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak na gorąco, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Wydaje się, że rzeczywiście to rozwiązanie byłoby lepsze. Jeśli byłaby na to zgoda pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, że kierunkowo przyjęlibyśmy, że to rozwiązanie znajdzie się w sprawozdaniu, natomiast biuro ewentualnie redakcyjnie dopracuje ten pkt 3 tak, żeby on rzeczywiście odpowiadał intencji wnioskodawcy i tego, co przyjęliśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji.

Teraz jeszcze ostatnia rzecz, korzystając z tego, że jestem przy głosie. Jak rozumiem, wychodząc również naprzeciw uwadze pana przewodniczącego Szewczaka, przyjmujemy, że będziemy zgłaszać tylko i wyłącznie poprawki redakcyjne, wskazując, że na przykład w ust. 1, w ust. 3 następnego artykułu są uwagi redakcyjne, które zostały zawarte w materiale, który został przekazany sekretariatowi, natomiast będziemy rozwijać wyłącznie te pytania do wnioskodawców. Czy możemy tak się umówić i czy jest zgoda Komisji na to?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli tak, to rzeczywiście...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki są świetnie przygotowane.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję. Więc tak będziemy procedować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Tak, oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest zgoda. Jeszcze mamy zgłoszenie. Proszę się przedstawić, bo to będzie pierwsza wypowiedź.

Ekspert w Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Stronk:

Dzień dobry. Marcin Stronk, Komisja Nadzoru Finansowego. Chciałbym tylko powiedzieć, że zgadzamy się z biurem oraz z przedmówcami, że ta kwestia zarządzania nieruchomościami dla nas jako podmiotu, który będzie dokonywał ewentualnie wpisu i wykreślenia w przypadku niespełnienia, jest bardzo istotna. Jeżeli więc to jest ocena, że osoby, które prowadzą firmę zarządzającą nieruchomościami, w przypadku których mówimy o zwykłych wspólnotach mieszkaniowych, faktycznie to nie są te osoby, o których mówimy w przepisie, to to powinno wprost z tego przepisu wynikać.

I druga rzecz, którą również tak przy okazji zgłosimy. Faktycznie z art. 14 w powiązaniu z art. 9 i 13 na członka rady nadzorczej nie nakłada się obowiązku, żeby spełniał ten wymóg z art. 13 ust. 3, tylko art. 13 ust. 2, a przesłanką wykreślenia jest to, że nie spełnia również z art. 13 ust. 3. Myślę jednak, że to zostało już omówione i będzie przedmiotem poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, bo tu jest wątpliwość dotycząca tego przywołania.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Nie rozumiem do końca tej wątpliwości. Jeżeli mógłby pan powtórzyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę, jeszcze raz KNF.

Ekspert w Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Stronk:

W zakresie zarządzania czy w zakresie art. 13?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

W zakresie art. 13.

Ekspert w Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Stronk:

Chodzi o to, że przesłanką wykreślenia firmy z rejestru jest niespełnianie między innymi przez członków rady nadzorczej warunków, o których mowa w art. 13 ust. 2 i 3, ale w art. 14 na członków rady nadzorczej firmy inwestującej w najem nakładamy wyłącznie obowiązek, o którym mowa w art. 13 ust. 2. Powinniśmy więc w art. 14 dodać „i 3”, żeby konsekwentnie wszystkie wymogi określone w art. 13 były spełniane przez wszystkich członków organów zarządzających i nadzorujących, albo w drugą stronę...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Niekoniecznie.

Ekspert w Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Stronk:

...usunąć ust. 3 w przypadku wszystkich członków rady nadzorczej. To oczywiście jest do oceny, szanowna Komisjo, przez ministerstwo jako prowadzące projekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to stanowisko KNF. Proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Dziękuję. Proponuję, żebyśmy omówili przy art. 14 tę wątpliwość dotyczącą art. 13 ust. 2. Natomiast jeśli chodzi o tę zmianę dotyczącą zarządzania nieruchomościami, to wydaje się nam jednak, że po to jest ta ustawa, która traktuje te nieruchomości jako aktywa, żeby było sprawdzane to doświadczenie dotyczące zarządzania nieruchomościami jako aktywami. Tak to rozumiemy i tak będziemy to stosowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ale jaki jest problem w tym, żeby dodać wyrazy „zarządzanie aktywami nieruchomości”? Dlaczego państwo bronicie się przed tym? Według mnie byłoby to jednoznaczne. Nie trzeba by było domysłów, szukania w innych punktach. Jakie są przeciwwskazania, żeby to dopisać?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Jeżeli uznajemy, że to jest taka poprawka, która tylko doprecyzowuje, to my nie mamy nic przeciwko, żeby doprecyzować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz, bo tu była rozmowa między państwem. Proszę jeszcze raz powtórzyć tę konkluzję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Powtarzam, że jeżeli to jest tylko taka poprawka, która ma za zadanie doprecyzować to brzmienie, to my nie mamy nic przeciwko, bo to jest wyrażone w naszej intencji w tych przepisach, które przygotowaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli mogę prosić biuro, czy to jest tylko doprecyzowanie czy wykraczamy troszkę poza interpretację? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To bez dwóch zdań jest doprecyzowanie tego przepisu i należałoby się odnieść do tego pozytywnie, natomiast zdaniem Biura Legislacyjnego bez żadnych wątpliwości jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Oczywiście nie ma przeciwwskazań, żeby ktoś z państwa posłów przejął i zgłosił to jako poprawkę poselską. Ona może być jak najbardziej przegłosowana. My nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze głos pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że namawiałabym, żeby zastanowić się nad tą sprawą z uwagi na to, że bardzo zawężamy do zarządzania aktywami. W jaki sposób będziemy dokumentować zarządzanie aktywami? Bardzo mocno ograniczamy krąg osób na rynku, które będą posiadały takie kwalifikacje, bo to będzie dyrektor finansowy albo bardzo precyzyjnie określony ktoś z rynku, kto zajmował się zarządzaniem portfelem. Może to bardzo ograniczać liczbę osób, które będą posiadały takie kompetencje. Bardzo ogólnie powiedzieliśmy, w czym zwiera się zakres tego zarządzania, ale to nie jest zakres *stricte*, bo jeżeli założymy, że to ma być zarządzanie aktywami, to będziemy musieli przekazywać bardzo specyficzną dokumentację dotyczącą posiadania takich kwalifikacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne prosiło o głos.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tylko chciałbym doprecyzować, że pani poseł, jak rozumiem, zgłasza poprawkę do art. 9 do ust. 5 do pkt 3, ażeby te wyrazy „doświadczenie” czy „doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami” zastąpić wyrazami – tutaj bardzo bym prosił ministerstwo o pomoc – „doświadczenia w zakresie zarządzania nieruchomościami jako aktywami”. Nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem? Bardzo bym prosił o podyktowanie tego rozwiązania.

Chcielibyśmy jeszcze zgłosić uwagę, że analogicznie należałoby jeszcze dokonać zmiany w art. 13 ust. 3 pkt 2, bo tam również jest mowa o pięcioletnim doświadczeniu w zakresie zarządzania nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, bo widzę, że pani dyrektor albo pan minister...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Tak, proponowalibyśmy „w zakresie zarządzania aktywami nieruchomościowymi” w obu przepisach.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma takiego pojęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam zastrzeżenie, że nie ma takiego pojęcia w rachunkowości jak aktywa nieruchomościowe. „Aktywa nieruchomościowe” – nie ma takiego pojęcia w ustawie o rachunkowości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Spróbujemy... Może biuro nam pomoże, jeśli chodzi o terminologię?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Może być „aktywami rynku nieruchomości”, a nie „nieruchomościowymi”.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze,... Przepraszam, panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, proszę.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, czy byłoby do zaakceptowania przez państwa sformułowanie „nieruchomościami i aktywami na rynku nieruchomości”? Albo „aktywami na rynku nieruchomości” tylko?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

„Aktywami na rynku nieruchomości” myślę, że byłoby dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, panowie legislatorzy? Padła propozycja takiego sformułowania. Czy ona w obiegu prawnym ma...

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...swoje miejsce.

Legislator Łukasz Nykiel:

Trudno jest jak gdyby odnieść się w tej sekundzie do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, rozumiem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast sporządziłem taką poprawkę „w zakresie zarządzania aktywami na rynku nieruchomości”, więc jak rozumiem, pani przewodnicząca ją przejmuje. Wskazuję również, że analogiczna zmiana w art. 13 ust. 3 pkt 2 tam, gdzie jest mowa o doświadczeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na to była zgoda. Jeszcze pan przewodniczący Szewczak, proszę.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo bym prosił, żeby to oczywiście sprawdzić, czy możemy użyć takiego sformułowania, czy ono jest poprawne. Jeśli jest, to wtedy rozumiem, że nastąpi przejęcie tego...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Nie? Musimy najpierw przyjąć, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my oczywiście możemy to sprawdzić, natomiast dzisiaj...

Posel Jan Szewczak (PiS):

Do drugiego czytania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Tak, oczywiście do drugiego czytania....Myślę, że powinniśmy poczekać do drugiego czytania, żeby nie popełnić tutaj jakiegoś błędu. Ja w ogóle mam taką sugestię, panie przewodniczący, że ponieważ w tych ustawach podatkowych liczy się każde słowo i każdy przecinek, są to bardzo skomplikowane akty prawne, w których my czasami nie rozu-

miemy do końca, o co chodzi, sugerowałbym, żeby przynajmniej kwestie tych wątpliwości, czy dane sformułowanie w ogóle występuje w obiegu prawnym, ministerstwo uzgadniało i przeanalizowało wspólnie z Biurem Legislacyjnym wcześniej, bo to nam ułatwi. Dzisiaj w ogóle tego problemu nie mielibyśmy, gdyby były takie uzgodnienia. Apelowaliśmy o to. Bardzo prosimy, żeby w przypadku trudnych ustaw, dużych ustaw – spieszymy się z tym, bo koniec listopada jest nieodległy – państwo zdjęli z nas te kwestie, żebyśmy my roztrząsali tutaj tylko te kwestie czysto merytoryczne. To jest moja prośba do Ministerstwa Finansów przede wszystkim.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pan minister...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się z tym, że uzgodnimy to do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? W tej sytuacji jest propozycja, żeby ta poprawka, jeżeli zostaną skonsultowane te kwestie prawne, pojawiła się podczas drugiego czytania. Na tę chwilę zostawiamy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jedno, ale może wcześniej...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chodzi mi o odpowiedź, ale o to, żeby zastanowić się nad jeszcze jedną sprawą. Mówiliśmy tutaj przy art. 9 o rygorze odpowiedzialności karnej i chciałabym, żeby resort zastanowił się jednak czy w tym przypadku poza przepisami Kodeksu karnego nie należałoby wprowadzić *lex specialis* na użytek i tej ustawy polegającą na wskazaniu odpowiedzialności w kontekście przedmiotu regulacji. Biuro Legislacyjne wskazało ogólne zasady dotyczące fałszowania dokumentów, składania nieprawdziwych... przestępstwa, a w tym przypadku mówienie, że nie podlegają karze, a mamy specyficzne dokumenty potrzebne do zarządzania taką spółką, należałoby jednak zaproponować chyba jakiś rozwiązanie. Jeśli nie, to poprosilibyśmy również o informację bez uwag dotyczących dzisiejszych zapisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zanim oddam głos panu ministrowi, jest jeszcze zgłoszenie pani.

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

Chciałabym tylko poddać pod rozagę taką propozycję dotyczącą tego zarządzania. Może pomyśleć bardziej o zarządzaniu przedsiębiorstwem i doświadczeniu w inwestowaniu na rynku nieruchomości, bo chyba chodzi o to, żeby ktoś potrafił zarządzać przedsiębiorstwem, a jednocześnie miał jakieś... Poddaję to tylko tak pod rozagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, zapytam dla formalności, pani reprezentuje giełdę, tak?

Przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Anna Zwolińska-Doboszewska:

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, żeby przedstawić się do protokołu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To już było – pani się przedstawiła. Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Dziękuję bardzo. Najpierw odpowiem na pytanie pani przewodniczącej. To oświadczenie, które wprowadziliśmy tutaj, ma na celu przypomnienie i zdyscyplinowanie członków zarządu, którzy zgłaszają spółkę, że działają pod rygorem jakiejś tam odpowiedzialności ogólnej. I teraz jeszcze jedna rzecz. Proszę mi wierzyć, członek zarządu naprawdę sprawdzi to dlatego, że on sobie zdaje sprawę z tego, że również ponosi odpowiedzialność majątkową. Oczywiście pani to wie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca twierdzi, że to wie, więc jesteśmy tutaj zgodni.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Jeśli chodzi o ten pomysł...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wątpliwą sprawę przenosimy ewentualnie na drugie czytanie. Rząd zgodził się z uwagami biura. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Biuro legislacyjne.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo, poza uwagami redakcyjnymi, które są uzgodnione, do ust. 1, 3 oraz 7 mamy pytanie również do ust. 7 natury bardziej ogólnej. Otóż ten ustęp odsyła nas do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, dokładnie do art. 17 tej ustawy. Tutaj pojawia się takie pytanie, czy to odesłanie odsyła nas również do rozporządzenia, które jest wydane na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym? Jeżeli tak, to przepis budzi pewne wątpliwości co do zgodności z art. 92 Konstytucji oraz z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ będziemy mieli do czynienia ze stosowaniem rozporządzenia wydanego na podstawie innej ustawy. Co do zasady takich przepisów powinniśmy unikać. Prosiłbym o komentarz stronę rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może tak od razu... Zaraz oddam pani przewodniczącej głos. W sprawie tych trzech uwag legislacyjnych nie ma wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Nie, nie ma wątpliwości. Jeżeli chodzi o pytanie, które zadał...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Natomiast to ostatnie?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

...pan mecenas, poprosiłbym panią naczelnik albo pana naczelnika o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może zanim pani odpowie... Nie, bo myślałam, że to samo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja tylko przypominam, że od zmian dokonanych w rejestrze, bo jeżeli chodzi o opłatę od pierwszego wpisu, to rozumiemy, ale czy opłata za każdy wpis i każdą zmianę będzie w tej samej wysokości?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świła:

Tylko od pierwszego wpisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W tej sprawie mamy jasność. Bardzo proszę jeszcze o odpowiedź na to końcowe pytanie pana mecenasa o charakterze ogólnym.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Ten przepis, który tutaj funkcjonuje, który został zaproponowany, jest przepisem, który już funkcjonuje w obiegu prawnym w zakresie rynku kapitałowego. Przepis taki

(dosłownie taki sam) funkcjonuje w art. 164 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w art. 95 ustawy o ofercie publicznej oraz w art. 236 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych. To rozwiązanie wynika jakby z faktu, że wskazane ustawy – te, o których mówiłem – pomimo że przewidują opłaty, które mają być wnoszone na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego z tytułu nadzoru czy dokonywanych czynności, stwierdzają ten fakt, natomiast jakby już nie regulują kwestii związanych właśnie z przeznaczeniem tych opłat i z zasadami wnoszenia tych opłat. To jest uregulowane właśnie na poziomie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. To jest jeszcze taka zaszłość, która wynikała z tego, że kiedyś istniała Komisja Papierów Wartościowych i Giełd i ona funkcjonowała na podstawie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. My tutaj jako resort nie spotkaliśmy się z zastrzeżeniami jakoby te przepisy przysparzały jakiegoś problemu, czy też byłyby niezgodne z zasadami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 z tymi trzema legislacyjnymi zmianami? Dziękuję.

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 11 uzgodnione poprawki redakcyjne dotyczą ust. 1, 2 i 3. One zostały naniesione na tekst w liczbie co najmniej kilku. Nie będę już odnosił się do tego. Mam natomiast jedno pytanie do wnioskodawcy w zakresie art. 11. Dotyczy ono ust. 3. W ust. 3 mowa jest o tym, że komisja w drodze decyzji wykreśla firmę inwestującą w najem nieruchomości w określonych przypadkach. Nie jest tam wskazany przypadek, gdy – wydaje się, że taka sytuacja hipotetycznie może mieć miejsce, stąd prosiłbym o odniesienie się do takiej sytuacji – załączone do wniosku o wpis do rejestru dokumenty okażą się niezgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym. Taka sytuacja na etapie badania tego wniosku przez komisję, jeżeli okaże się, że te załączone dokumenty okażą się niezgodne z przepisami prawa lub ze stanem faktycznym, jest to podstawa do odmowy wpisu do rejestru, natomiast w przypadku gdy Komisja Nadzoru Finansowego stwierdzi, już po dokonaniu wpisu do rejestru, czyli wychwycone zostanie, że chociażby – nie wiem – te dokumenty zostały sfalszowane, nie będzie to podstawą do wykreślenia firmy inwestującej w najem nieruchomości z rejestru. Czy to jest przemyślane rozwiązanie i czy tak ma być? Bardzo prosimy o odniesienie się do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeśli chodzi o legislacyjne poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda – dobrze. A teraz do...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jeśli chodzi o pytanie, to jest to celowe nasze działanie, ponieważ chcemy, żeby ta prawidłowość była weryfikowana w momencie rejestracji, natomiast w momencie, w którym ta spółka już inwestuje i ma jakichś inwestorów, widzimy tutaj jednak przewagę interesu polegającego na ochronie inwestorów działających w dobrej wierze. Chodzi o to, żeby taki – powiedzmy – niekiedy formalny powód nie powodował wykreślenia firmy z rejestru.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To są tylko te uwagi, które są naniesione na tekst, do obu ustępów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 wraz z uwagami biura?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, poza już uzgodnionymi uwagami redakcyjnymi do ust. 2 w art. 13, o których nie będę już mówił, chciałbym zwrócić uwagę – to jest tylko taka sygnalizacja ze strony biura – ponieważ ust. 2 odsyła nas do rejestru dłużników niewypłacalnych Krajowego Rejestru Sądowego, należy zauważyć, że ustawa z 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o krajowym rejestrze sądowym i niektórych innych ustaw uchyla przepisy dotyczące rejestru dłużników niewypłacalnych z dniem 1 lutego 2019 r. Od 1 lutego będzie brak możliwości dokonywania nowych wpisów. W tym momencie trzeba zauważyć, że w Sejmie jest procedowana ustawa o krajowym rejestrze zadłużonych, która wprowadza Krajowy Rejestr Zadłużonych. Ona jeszcze jest nieuchwalona. Jest jeszcze przed uchwaleniem, przed drugim czytaniem, dlatego nie możemy jeszcze odsyłać do tej nowej ustawy o krajowym rejestrze zadłużonych. O ile na dzień 1 stycznia 2019 r., a więc w dniu planowanego wejścia w życie ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości, przepisy dotyczące rejestru dłużników niewypłacalnych będą jeszcze przez jeden miesiąc obowiązywały (mają jeszcze obowiązywać), o tyle – chcę to jeszcze raz podkreślić, że chcemy to tylko zasygnalizować – w ustawie o krajowym rejestrze zadłużonych będzie należało na etapie procedowania w parlamencie dokonać odpowiednich zmian w ustawie o firmach inwestujących w najem nieruchomości po to, żeby już od 1 lutego 2019 r., było odesłanie do prawidłowego rejestru na prawidłowe przepisy. Sygnalizujemy to. Rozumiemy, że przedstawiciele wnioskodawców – rząd, jest tego świadomy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeśli chodzi o uwagi redakcyjne...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jesteśmy również świadomi tego, że trzeba taką poprawkę nanieść w przyszłości. Rozumiemy to, że to jest druk, który jest procedowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest jedna uwaga redakcyjna naniesiona na tekst w ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie uwagi redakcyjnej?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z tą poprawką redakcyjną? Artykuł został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są uwagi redakcyjne, które są w ust. 2 oraz w ust. 3. To są dwie uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy w świetle tego, że jest zgoda na te poprawki redakcyjne jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Jest pytanie, biuro i kolejne pytanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, oczywiście zgłaszamy, że mamy tutaj szereg uwag o charakterze redakcyjnym – głównie ujednolicającym zarówno w ust. 2, 3 jak i 4. Chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie, ponieważ jest to kwestia uzgodniona między biurem a ministerstwem. W ust. 3 jest mowa o tym, że na żądanie komisji lub jej upoważnionego przedstawiciela osoba wchodząca w skład zarządu jest obowiązana do niezwłocznego udzielania pisemnych lub ustnych informacji i wyjaśnień, a także sporządzania i przekazywania na jej koszt. Pojawiła się tu wątpliwość, czy chodzi o koszt FINN czy koszt osoby? Uzyskaliśmy odpowiedź, że chodzi o oczywiście o firmę inwestującą w najem nieruchomości, więc prosiłbym tylko pana ministra o potwierdzenie, że tak jest. Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może w takim razie w sprawie uwagi biura.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się i potwierdzamy, że chodzi o firmę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Dwa zgłoszenia – pani przewodnicząca i pani poseł Czernow. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie, panie przewodniczący do pana ministra. Ile będzie wynosiła opłata za nadzór nad FINN-ami i REIT-ami? Jaką one będą ponosiły opłatę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I może od razu poproszę panią poseł Zofia Czernow.

Posel Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam takie pytanie. Z art. 17 wynika, że nadzór nad prowadzeniem działalności przez firmy inwestujące w nieruchomości sprawuje komisja. Moje pytanie brzmi następująco. Jeżeli ta firma z innych względów przedstawionych we wcześniejszych przepisach zostanie wykreślona z rejestru, to czy nadal komisja sprawuje nad nią nadzór? Czy ten nadzór się kończy, jeżeli już nie widnieje w rejestrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, bardzo proszę o odniesienie się do tych pytań.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

O, jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jedno uzupełnienie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W kontekście nadzoru nad GetBack-iem, chciałabym zapytać o odpowiedzialność Komisji w zakresie badania sprawozdania finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, czemu sprawa GetBack'u?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, chodzi o audyt realizacji rocznego planu finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W kontekście, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Troszkę wykraczamy, ale w kontekście.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jeżeli chodzi o opłaty za nadzór, to poproszę o odpowiedź pana naczelnika. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani poseł dotyczące wykreślenia z rejestru, to komisja sprawuje nadzór nad wszystkimi spółkami publicznymi. Jeżeli spółka pozostaje publiczną, to komisja nadal sprawuje ten nadzór w innym zakresie nad spółką publiczną, nad spółką giełdową. Jeżeli chodzi o wykreślenie z rejestru spółek – firm inwestujących w najem nieruchomości, to w tym zakresie ten nadzór się kończy, czyli pozostaje nadzór w zakresie spółki publicznej.

Jeżeli chodzi o odpowiedzialność Komisji, to rozumiem, że to jest inna ustawa. Przykro mi, wolałbym się na ten temat nie wypowiadać.

Jeżeli chodzi o opłaty za nadzór, to bardzo proszę pana naczelnika.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Posel Zofia Czernow (PO):

Po tej odpowiedzi pana ministra jest kolejna wątpliwość. Jeżeli tak, jeżeli nadzór się kończy, to na jakiej podstawie komisja może żądać na przykład materiałów od syndyka, skoro jest już wykreślona, bo jest upadłość? Brak konsekwencji moim zdaniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Jak rozumiem, od syndyka komisja w dalszym ciągu może żądać dokumentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to wystarcza? To są wątpliwości. Pani Zofia Czernow ma taką wątpliwość.

Posel Zofia Czernow (PO):

Będę dalej szukała na to odpowiedzi, bo to, co powiedział pan minister...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja dopisuję się do tego pytania.

Posel Zofia Czernow (PO):

...po prostu wzbudza jeszcze więcej wątpliwości. Cały ten art. 17...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy już pytanie zbiorcze.

Posel Zofia Czernow (PO):

Ale nie będę już zadawać pytania w tym momencie.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Poproszę pana naczelnika o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Poproszę pana naczelnika o odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ta ustawa przewiduje jakby taki dwojaki nadzór. Proszę pamiętać, że to jest spółka publiczna, więc ona podlega jak spółka publiczna na podstawie ustawy o ofercie publicznej, ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Dodatkowo tutaj jest ten nadzór w tej części dotyczącej działalności tego FINN. I teraz jeśli chodzi o opłatę, to ta spółka publiczna będzie płacić opłatę na podstawie art. 94a ustawy o ofercie publicznej. Wysokość tej opłaty jest uzależniona od kapitału własnego, jaki spółka wykazała w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym. Wysokość tej opłaty nie może być większa niż 0,1% tego kapitału, jednak nie większa niż 30 tys. euro. Ta różnica, którą ta ustawa jak gdyby wprowadza, bo ta ustawa o ofercie publicznej przewiduje, że nie większa niż 30 tys. euro, ale jednocześnie nie mniejsza niż 1,5 tys. euro, a tutaj ustawa o FINN z racji tego dodatkowego nadzoru przewiduje, że ta opłata nie będzie mogła być niższa niż 4,5 tys. euro. Więc tak przedstawiają się kwestie dotyczące opłaty za nadzór.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz. Ta opłata za nadzór, jeśli chodzi o FINN, nie może być niższa niż?

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

Jeśli chodzi o FINN, to to wynika z artykułu, bo omawialiśmy już ten artykuł...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Naczelnik Wydziału Rynku Kapitałowego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Krzysztof Kopera:

To jest art. 10 ust. 6. Tu jest, że od dnia wpisu do rejestru w przypadku firmy inwestującej w najem nieruchomości wysokość opłaty, o której mowa w art. 94a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, wynosi nie mniej niż równowartość w złotych 4,5 tys. euro. Więc z racji tego ta opłata nie będzie mogła być niższa niż 4,5 tys. euro, a nie, jak tam w ustawie, 1,5 tys. euro.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani Zofia Czernow, bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (PO):

Proszę mi powiedzieć w związku z tą poprzednią wypowiedzią, czy to oznacza, że to będą tylko spółki publiczne? Z czego to wynika?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świata:

Chodzi o spółkę notowaną na rynku oficjalnych notowań, więc to zawsze będzie spółka publiczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17?
Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 19.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest uwaga biura. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja tylko sygnalizuję, że jest uwaga. Umówiliśmy się, że one są w tym zestawieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tutaj jest zgoda rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 20.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 20, jest jedna uwaga redakcyjna w ust. 2. Ona jest niekontrowersyjna. Jeżeli chodzi o ust. 1 i przepis karny, to również jest kwestia uzgodniona między ministerstwem a biurem, ale jednak, biorąc pod uwagę, że chodzi o przepis karny, chcielibyśmy prosić o potwierdzenie przez pana ministra. Przepis jest sformułowany niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, gdyż mówi o tym, że kto, nie będąc do tego uprawnionym, używa w nazwie, reklamie lub do określenia wykonywanej przez siebie działalności oznaczenia lub skrótu, o którym mowa w art. 12, podlega grzywnie do miliona złotych lub karze pozbawienia wolności do lat 2. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepis karny w przypadku, kiedy dopuszczamy obie z wymienionych kar kumulatywnie, powinien być sformułowany „podlega grzywnie do miliona złotych albo karze pozbawienia wolności do lat 2 albo obu tym karom łącznie”. O ile taka jest intencja wnioskodawcy, to ta zmiana nie ma charakteru merytorycznego. Gdyby chodziło o dopuszczenie tylko jednej z wymienionych kar, to wtedy musielibyśmy sformułować poprawkę. Prosiłbym tylko o potwierdzenie, że chodzi również o możliwość karania kumulatywnie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest więc tak, jak rozumieci to panowie mecenasi. Możemy to przyjąć. Stanowisko rządu jest pozytywne. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20?

Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Mamy pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że to są te wszystkie wyłączenia i te ulgi podatkowe, o których mowa, tak? ...Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tych zmian Biura Legislacyjnego. Jeszcze nie? W takim razie przepraszam bardzo.

Legislator Adam Niewęłowski:

Szanowna Komisjo,...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To była tylko odpowiedź na pytanie – przepraszam. Pan mecenas.

Legislator Adam Niewęłowski:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 21, który polega na dodaniu pkt 146, jest pewna kolizja z drukiem 2860. Jest to kolizja bardziej – że tak powiem – formalna. W związku z tym uzgodniliśmy z rządem, że zamiast pkt 146 zostanie dodany pkt 105a. To również wymaga upoważnienia dla biura, żeby dokonało takiej zmiany po to, aby uniknąć kolizji z drukiem nr 2860. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu jest na tak. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21?

Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak rozumiem, uwagi do całego art. 22... To jest dosyć obszerna nowelizacja ustawy o CIT.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Natomiast biorąc pod uwagę, że goni nas czas, postaram się przedstawić te wątpliwości, które mamy. Jeśli chodzi o poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym to jest ich szereg w materiale, który został przekazany. Jak rozumiem, one są akceptowane przez ministerstwo. Później będę prosił o potwierdzenie.

Jeśli chodzi o pytania. Druga zmiana, art. 7. Jest propozycja dodania ust. 6. Wskazujemy tutaj również na kolizję z drukiem nr 2860, czyli tą obszerną nowelizacją ustawy o CIT i Ordynacji podatkowej, w której również dodaje się ust. 6 w art. 7. Uzgodniliśmy z ministerstwem i prosimy tylko o potwierdzenie, że w naszej nowelizacji ustawy o CIT przepis dodamy jako ust. 4b, natomiast bardzo bym prosił o potwierdzenie tego, ponieważ ta kolizja w innym przypadku będzie zachodziła.

Kolejne pytanie również dotyczące kolizji to jest zmiana 6 i art. 17. Tutaj również są zwolnienia w ustawie o CIT. Tu kolizje są zarówno z tym drukiem 2860 jak również z drukiem 2862, czyli z ustawą o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia systemu prawa podatkowego i prawa gospodarczego. Propozycja, która została uzgodniona z ministerstwem, jest taka, że w tym miejscu zostajemy w ustawie o CIT w naszej nowelizacji, natomiast w tamtych projektach zostanie dokonana zmiana.

Jest jeszcze jedna rzecz, jeżeli chodzi o zmianę 3. Spółka zależna, o której mowa w ustawie o firmach inwestujących w najem nieruchomości. Tu również jest prośba o potwierdzenie, gdyż w niektórych miejscach mówimy o spółce zależnej, o której mowa w art. 4 ustawy, a w niektórych, jak tutaj, „spółka zależna, o której mowa w ustawie”. Prosimy o to, aby wszędzie posługiwać się tym sformułowaniem „spółka zależna, o której mowa w ustawie o firmach inwestujących w najem nieruchomości”. Więc tu jest prośba o potwierdzenie.

Jeśli chodzi o lit. c), dodawane są tam ust. 13-20. Tu również jest ta kolizja z tymi drukami 2860 i 2862. Ustalenie pomiędzy biurem a ministerstwem jest takie, że w projekcie z druku 2855, czyli w tym projekcie, nad którym teraz pracujemy, nic nie zmieniamy, tylko w tamtych projektach zostaną dokonane zmiany. Wynika to oczywiście z tego faktu, że wszystkie te zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. i wszystkie są procedowane – można powiedzieć – w tym i przyszłym tygodniu w Sejmie.

Jeżeli chodzi o następne pytania, bo o poprawkach nie mówię, choć jest ich tutaj szereg w art. 22, jest jedno pytanie do ust. 16. Mianowicie chcielibyśmy tutaj wskazać, że art. 11 ust. 1, do którego odsyłają wnioskodawcy, to nie jest naszym zdaniem podstawa do wykreślenia firmy inwestującej w najem nieruchomości z rejestru. W tym artykule jest obowiązek złożenia wniosku o wykreślenie z rejestru w przypadku – można powiedzieć – zaistnienia okoliczności tam wskazanych. Chcielibyśmy prosić tylko o takie wyjaśnienie ze strony ministerstwa, że tutaj chodzi o taką sytuację, że wykreślenie następuje

na wniosek, wniosek jest z art. 11 ust. 4 pkt 2, natomiast podstawą tego wniosku może być również ta okoliczność, która jest w art. 11 ust. 1 i tylko o takie przypadki nam chodzi, dlatego że nie do końca z brzmienia tego przepisu to wynika, natomiast bardzo prosilibyśmy o wypowiedź pana ministra i wskazanie, że rzeczywiście o taką sytuację chodzi. Rzeczywiście to trochę piętrowo wygląda, natomiast koniec końców również do takich konkluzji można dojść.

Następnie mamy poprawki redakcyjne do końca zmiany 6. One są uzgodnione z ministerstwem.

W zmianie 7 jest, po pierwsze, kolizja z drukiem 2854. To jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Proponowalibyśmy tutaj zmianę w zakresie pkt 7 poprzez wykreślenie wyrazów „w lit. d)” w poleceniu nowelizacyjnym. To spowoduje, że będzie można bez problemu dodać pkt 3 w tym art. 19 ust. 1 pkt 2 i wtedy nie będą się nam nakładać te zmiany, na zmiany w tym druku, o którym mówiłem.

W zmianie 8 są poprawki o charakterze redakcyjnym.

Zmiana 9. Proponowalibyśmy tutaj również poprawkę o charakterze legislacyjnym. Chciałbym ją jednak omówić, ponieważ wnioskodawca proponuje, ażeby dokonać nowelizacji art. 24b ust. 2 ustawy o CIT, czyli ustawy matki, bo zawsze nowelizujemy ustawę matkę. Tak przynajmniej mamy wskazane w art. 22, że jest to nowelizacja ustawy z 1992 r. Tak się składa, że art. 24b był między innymi nowelizowany ostatnio tą ustawą z 15 czerwca 2018 r. Nie będę przytaczał tytułu. Jest to Dziennik Ustaw poz. 1291. Art. 24b otrzymał nowe brzmienie z tym, że to brzmienie jest w okresie *vacatio legis*, to znaczy wejdzie w życie dopiero 1 stycznia 2019 r. Więc konkludując, naszym zdaniem nie możemy dokonać nowelizacji ustawy matki w art. 24b ust. 2, kiedy mamy to brzmienie w okresie *vacatio legis*. Powinniśmy dokonać nowelizacji w okresie *vacatio legis* tamtej nowelizacji z 15 czerwca. Jest to kwestia tylko legislacyjna. My tutaj absolutnie nie chcemy niczego zmieniać merytorycznie. Mamy uzgodnione z ministerstwem, że nastąpi po prostu tylko przełożenie tego do tej nowelizacji. Przez to ten projekt urośnie nam o jeszcze jedną zmianę, natomiast jest to czysto legislacyjna sprawa.

Jest jeszcze jedna rzecz, na którą zwróciliśmy uwagę. W ust. 8 tego art. 24b, który wejdzie w życie 1 stycznia, w którym również należałoby dokonać zmiany, jest odesłanie właśnie na ust. 2. Biorąc pod uwagę, że my ust. 2 rozbijamy w naszej propozycji – mówię „w naszej” o propozycji ministerstwa oczywiście – na pkt 1 i 2, należałoby zmienić odesłanie w ust. 8 na ust. 2 pkt 1. To również jest kwestia czysto legislacyjna. Ona wynika z tych zmian, które są zaproponowane tutaj w druku. Również prosilibyśmy o upoważnienie biura do dokonania tych zmian przez ministerstwo.

Jeśli chodzi o zmianę 10, mamy uzgodnione uwagi o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. One wszystkie oczywiście zamieszczone są w tym tekście, który został przekazany.

Patrząc, ale więcej takich kwestii wątpliwych tutaj nie ma. Zmiana 11 jest w ogóle bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Tych zmian redakcyjnych jest sporo, ale to wszystko było uzgodnione...

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, to wszystko było uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I te kolizje, o których mówił pan mecenas, również są uzgodnione?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, dokładnie tak, jak powiedział pan mecenas. Zgadza się i to jest uzupełnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tym upoważnieniem, które pojawi się na końcu posiedzenia.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22 wraz z tymi uwagami?

Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Mamy tutaj zgłoszenie biura i pani przewodniczącej. Może najpierw pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja w kontekście art. 26. W zapisie redakcyjnym rejestr tworzymy dopiero w art. 27, a odnosimy się do tego rejestru już w art. 26 tej ustawy. Zatem chodziłoby mi o systematykę zapisów. Czy nie należałoby najpierw powiedzieć o rejestrze, a potem dopiero dokonywać zmiany? To jest moje pytanie. Dlaczego w art. 27 i dlaczego tylko taki lakoniczny zapis? To jest pytanie do wnioskodawcy.

Legislator Adam Niewęłowski:

Odpowiadając w kwestii legislacyjnej pani przewodniczącej, przepis „tworzy się rejestr”, ponieważ tak ten przepis będzie brzmiał ku uwadze redakcyjno-legislacyjnej uzgodnionej z rządem, jest przepisem dostosowującym i miejsce przepisu dostosowującego jest po przepisach zmieniających. W związku z tym jest to zgodne z zasadami techniki prawodawczej. W tym miejscu on na pewno powinien się znaleźć. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Takie samo jak Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze uwaga pana mecenasa. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, odniosę się tylko do tego art. 22, który został przegłosowany. Mam tego świadomość, ale bardzo prosiłbym tylko o potwierdzenie. Pan minister mówił, że zgadza się z biurem, natomiast w zakresie – tylko bardzo bym prosił króciutko – zmiany 6 – to jest strona 16 – w art. 22, gdzie jest ten przypadek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, chcielibyśmy zapytać, czy tutaj chodzi tylko o tę sytuację, o której mówiłem – już nie będę się powtarzał – bo to nie padło?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Chodzi oto, żeby do mikrofonu do protokołu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Jest tak, jak pan mecenas zrozumiał. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26?

Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Biuro?

Legislator Adam Niewęłowski:

Jest tylko uwaga redakcyjna, która jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Uzgodniona. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27? Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 4 i 7, o którym tutaj mowa, są stawki. One podlegają waloryzacji. To jest stawka 30 zł. Chciałabym zapytać... Wskazany jest mechanizm. Chciałabym zapytać, skąd stawka 30 zł, bo to mi wcześniej umknęło?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, pytanie do rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Filip Światała:

Ta stawka jest wzięta ze stawek rynkowych za obsługę nieruchomości. Taką stawkę przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze biuro.

Legislator Adam Niewęłowski:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w art. 28 są drobne uwagi redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli te poprawki były uzgodnione z rządem i nie ma wobec nich sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28?

Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj jest również uwaga i charakterze ogólnym. Można powiedzieć, że to jest pytanie do wnioskodawców, które wiąże się z wejściem w życie ustawy z dniem 12 stycznia 2019 r. Rozumiemy to, że z uwagi na zmiany przede wszystkim w ustawach podatkowych zmiana powinna być proponowana z dniem 1 stycznia nowego roku podatkowego, natomiast chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę – chodzi o to, żeby to również padło do mikrofonu – że tutaj należałoby również brać pod uwagę, po pierwsze, kalendarz prac Sejmu i Senatu, zakładany przez wnioskodawców termin wejścia w życie ustawy, który jest określony na 1 stycznia, oraz trzeba zwrócić na to uwagę, że *vacatio legis* powinno być odpowiednie. Tak wypowiadał się wielokrotnie Trybunał Konstytucyjny. Zachodzi pewne ryzyko, że w przypadku kiedy zarówno Senat jak i pan Prezydent wykorzysta konstytucyjne terminy, to okres spoczywania ustawy, wyznaczony przez ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych może być nawet krótszy niż 14 dni, co wydaje się, że przy wprowadzeniu nowej regulacji jest niewskazane. Natomiast również rozumiemy, że ta zmiana może być wprowadzona albo 1 stycznia 2019 r. albo pewnie następnego roku, stąd też zaproponowany ten termin. Jeżeli jednak można by było prosić pana ministra ewentualnie o ustosunkowanie się do tej uwagi, że ten okres *vacatio legis* będzie rzeczywiście krótki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła o głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie przed drugim czytaniem. Jak państwo szacujecie rozwój tych podmiotów na rynku w roku 2019 i możliwości, jeśli chodzi o oddanie do użytku mieszkań na wynajem? Jaką macie państwo prognozę, jaki szacunek na rok 2019, jeśli chodzi o mieszkania na wynajem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jest prośba o odpowiedź na piśmie. Po tym wystąpieniu pana mecenasa mogę zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie było odpowiedzi o *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, to było pytanie pana mecenasa. Pani przewodnicząca prosiła o odpowiedź na piśmie, ale jest jeszcze pytanie biura.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świłała:

Tak, jest jeszcze pytanie pana mecenasa. Odpowiem tak. Chcemy, żeby... To znaczy, dołożymy wszelkich starań, żeby ta ustawa została uchwalona jak najprędzej. Rozumiemy, że ze względów konstytucyjnych ona musi zostać opublikowana do końca listopada. W tej sytuacji termin czternastodniowego *vacatio legis* będzie zachowany. Chcemy dać ten termin miesięczny na przygotowanie się do tej nowej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29?

Art. 29 został przyjęty.

Omówiliśmy wszystkie artykuły. Zgodnie z tym, co ustaliliśmy w trakcie debaty, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnych, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw?

Stwierdzam, że propozycja została przyjęta.

Teraz sprawa przyjęcia całego projektu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia omawianego projektu ustawy?

Projekt został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jan Szewczak.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Szlachtę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw?

Zostałem upoważniony do przedstawienia sprawozdania...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy pan wyraża zgodę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Tak uzgodniliśmy. Dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Bardzo dziękuję za dyscyplinę w drugiej fazie. Zdążyliśmy. Pani przewodnicząca miała rację, że zdążymy – tak się stało. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.