

Aleg 953

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o regulacji rzek kanałowych.

Wysoki Sejmie!

Sprawozdanie Wydziału krajowego z 10. września 1910 l. 106.181 nie zostało przez Wysoki Sejm na ostatniej sesji załatwione, a w skutek czego Wysoki Sejm nie powziął żadnych uchwał odnoszących się do tego działu robót wodnych, Wydział krajowy ogranicza się przeto w niniejszem sprawozdaniu do przedłożenia wykazu postępu budowy za rok 1910 przy regulacji rzek, prowadzonej na podstawie ustaw krajowych z roku 1901 i 1907, oraz ważniejszych czynności i uchwał Komisji regulacyjnej.

I. Regulacja rzek kanałowych (w myśl ustawy z r. 1901).

Sprawozdanie z budowy za rok 1910. Według sprawozdania nadesłanego odezwą c. k. Namiestnictwa z dnia 13. grudnia 1911 l. VIII. b. $\frac{3.963}{43}$ miało c. k. Namiestnictwo w r.

1910 do dyspozycji na roboty regulacyjne grupy A:

a) zapas kasowy z r. 1909	361.608 K 83 g
b) 60% ⁰ datek państwa	1,404.000 " — "
c) 40% ⁰ " kraju	936.000 " — "
d) dochód z 3% ⁰ lokacji w Banku krajowym	2.810 " 47 "

razem 2,704.419 K 30 g

w r. 1910 wypłacono na roboty 2,805.706 " 53 "

wydano zatem *więcej* o 101.287 K 23 g

Od początku budowy (r. 1904) miało c. k. Namiestnictwo do dyspozycji po koniec r. 1910:

a) 60% ⁰ datek państwa	7,725.000 K — g
b) 40% ⁰ " kraju	5,150.000 " — "
c) 3% ⁰ odsetki z lokacji	58.558 " 96 "

razem 12,933.558 K 96 g

wydało zaś 13,034.846 " 19 "

z końcem 1910 r. wynosił zatem *niedobór*, jak wyżej 101.287 K 23 g

Koszta budowy w r. 1910 przedstawiają się wedle poszczególnych rubryk, jak następuje:

I. koszta właściwej budowy:

a) faszynada	1,038.803 K 99 g
b) narzuty kamienne	467.794 " 81 "
c) przekopy	60.549 " 63 "
d) sadzonki	46.502 " 49 "
e) zużycie narzędzi	50.471 " 71 "

razem 1,670.087 K 59 g

Do przeniesienia 1,670.087 " 59 "

	Z przeniesienia	1,670.087 K 59 g
II. konserwacja		167.121 " 45 "
III. wykupno gruntów		103.070 " 70 "
IV. nieprzewidziane		90.866 " 87 "
V. koszta administracji.		213.047 " 04 "

2,244.293 K 60 g

do tego koszta centralnej administracji i komisji dla regulacji rzek 62.023 " 73 "

i koszta opracowania generalnych projektów wykazanych w zamknięciach rachunkowych za r. 1905 201.295 " — "

ogółem 2,507.612 K 33 g

z czego przypada na administrację (rub. V.) 10·4% kosztów właściwej budowy, a 9·4% ogólnych kosztów budowy.

Na roboty wykonane w r. 1910 preliminowano w generalnym kosztorysie 2,091.920 K 84 g, w porównaniu zatem z kosztami budowy (2,244.293 K 60 g) okazuje się przekroczenie 152.372 K 76 g.

Wydatki na regulację poszczególnych rzek, tudzież porównanie kosztów budowy z preliminarem generalnego kosztorysu uwidacznia za-

Alegat 1. łączony / . wykaz.

Zamknięcie rachunków za r. 1910. 1. VIII. b. $\frac{2.798}{43}$ Nadesłane przy odezwie c. k. Namiestnictwa z dnia 13. lipca 1911 zamknięcia rachunków za r. 1910, które obejmują fun-

dusz regulacji rzek utworzony ustawą z r. 1901, jak i fundusz uzupełnienia regulacji rzek kanałowych utworzony ustawą z r. 1907, przedkładamy Wysokiemu Sejmowi w załączeniu /.

Alegat 2.

Koszta zarządu centralnego wynosiły w r. 1910:

a) pobory urzędników c. k. Namiestnictwa	25.575 K 40 g
b) koszta komisyjne urzędników c. k. Namiestnictwa	12.410 " 48 "
c) wydatki kancelaryjne " " "	18.979 " 03 "
d) różne wydatki " " "	861 " 83 "
	razem 57.826 K 44 g

nadto obciążono z tego tytułu fundusz uzupełnienia regulacji rzek kanałowych (ustawa z r. 1907) kwotą 24.781 K 73 g, tak, iż całe koszta zarządu centralnego wynosiły w 1910 roku 82.608 K 17 g.

Wydatki połączone z czynnościami komisji dla regulacji rzek wynosiły w 1910 r. 2.369 K 61 g.

Zatwierdzenie projektów.

Na X. posiedzeniu z dnia 10. kwietnia 1911 zatwierdziła komisya regulacyjna oprócz kilku projektów szczegółowych na najpilniejsze roboty także generalny projekt regulacji rzeki Skawy od Suchejej do Jordanowa, która ma być wykonaną w myśl ustawy z 3. czerwca 1908 Dz. u. kraj. Nr. 91.

Koszta tej regulacji obliczono, jak następuje:

1. koszta budowy i sadzonek	791.100 K 67 g
2. " kancelaryi	75.100 " 67 "
3. " wykupna gruntów.	27.196 " — "
4. nieprzewidziane.	15.269 " 93 "
5. koszta zarządu	90.900 " — "
	razem 1,000.000 K — g

Szczegółowy program budowy na r. 1911.

Na X. posiedzeniu dnia 11. kwietnia 1911 uchwaliła komisya regulacyjna następujący szczegółowy program budowy na r. 1911:

1. Skawa, 13 miejsc budowy kosztem.	233.000 K
2. Raba, 22 " " "	267.000 "
3. Poprad, 5 " " "	91.782 "
4. Wisłok, 14 " " "	250.000 "
5. Wiar, 2 " " "	75.000 "

Do przeniesienia 916.782 K

	Z przeniesienia	916.782 K
6. Stryj, 11 miejsc budowy kosztem		336.000 "
7. Świca i Sukiel, 11 miejsc budowy kosztem		233.000 "
8. Bystrzyca, 10 miejsc budowy kosztem		305.000 "
9. Tanew, 2 " " "		80.000 "
10. Dunajec, 11 " " "		237.000 "
11. San, 1 " " "		35.000 "
	Ogółem kosztem	2,142.782 K

Rezolucje
sejmowe
z r. 1908.

Alegat 3.

Decyzją c. k. Ministerstwa robót publicznych na rezolucye Wysockiego Sejmu z 4. listopada 1908, zakomunikowało nam c. k. Prezydium Namiestnictwa odezwą z 7. listopada 1910 l. 10.909/pr., którą to odezwę w załączeniu %/ przedkładamy.

Zmiana roz-
porządzenia
wykonaw-
czego z r.
1901.

Odezwą z 12. maja 1911 l. VIII. a. 1.492/5 zawiadomiło nas c. k. Namiestnictwo, że c. k. Ministerstwo robót publicznych w porozumieniu z innymi interesowanymi władzami centralnymi reskryptem z 24. grudnia 1910 l. 354 I--II a. uwzględniło przedstawione w piśmie Wydziału krajowego z 9. lipca 1908 l. 68.447 wnioski co do uzupełnienia §§. 2. i 17. rozporządzenia wykonawczego z 21. kwietnia 1904 Dz. u. kraj. Nr. 52. i postanowiło zmienić, względnie uzupełnić ustalone reskryptem c. k. Ministerstwa spraw wewnętrznych z 23. czerwca 1908 l. 1.273 ex 1907 postanowienia dodatkowe do wymienionych paragrafów tego rozporządzenia, które mają być w następujący sposób zmienione:

W §. 2. bezpośrednio po ustępie zaprojektowanym w powołanym reskrypcie c. k. Ministerstwa spraw wewnętrznych ma być zamieszczona następująca nowa alinea:

„Dalej należy uwzględnić istniejące melioracje rolnicze, mianowicie nawodnienia i odwodnienia i ile możliwości starać się, aby przy sposobności regulacji rzek także takie podniesieniu rolnictwa służące urządzenia, których koszta jednak żadną miarą funduszu budowy regulacji rzek obciążać nie mogą, mogłyby być przeprowadzone tam, gdzie przez rzeczne budowle regulacyjne powstanie takich urządzeń zostało umożliwione“.

Trzeci ustęp §. 17. miałby opiewać następująco:

„C. k. Namiestnictwo na podstawie przedłożonych przez kierownictwo budowy zdjeń szczegółowych i z uwzględnieniem zatwierdzonych projektów generalnych i kosztorysów generalnych opracowuje projekty szczegółowe i kosztorysy szczegółowe i po zatwierdzeniu tychże przez komisję regulacji rzek zarządza przeprowadzenie wodno-prawnych dochodzeń w celu wystłuchania interesentów, przyczem stosownie do §. 2. należy, ile możliwości, mieć wzgląd na wymienione w ustępach 2. i 3. §. 13. ustawy z 11. czerwca 1901. Dz. p. p. Nr. 66. interesy gospodarstwa wodnego i kultury krajowej. Stosownie do wyniku wodno-prawnych dochodzeń c. k. Namiestnictwo zarządza wykonanie robót w granicach dla poszczególnych przestrzeni rzek na podstawie szczegółowych projektów zezwolonych i na dotyczący rok budowy przypadających kredytów i nadzoruje przeprowadzenie tych robót“.

Odezwą z 6. listopada 1911. l. 64.469, zgodził się Wydział krajowy na proponowane przez c. k. Ministerstwo robót publicznych uzupełnienia §§. 2. i 17. rozporządzenia wykonawczego z dwoma zastrzeżeniami:

1. jeżeli w dodatkowym ustępie §. 2. zacytowany będzie ustęp 3. §. 13. ustawy z 11. czerwca 1901. Dz. p. p. Nr. 66. w myśl odezwy Wydziału krajowego z d. 9. lipca 1908. l. 68.447, na którego zamieszczenie zgodziło się c. k. Ministerstwo robót publicznych;

2. jeżeli w dodatkowym ustępie §. 2. opuszczone zostanie zdanie: *„których koszta jednak żadną miarą funduszu budowy regulacji rzek obciążać nie mogą“* — gdyż takiego postanowienia nie ma w §. 13. ustawy państwowej.

Na X. posiedzeniu d. 11. kwietnia 1911. uchwaliła komisya regulacyjna w tej sprawie następujące wnioski:

„1. Ponieważ fundusz ustawowy przeznaczony na wykonanie regulacji rzek nie może być użyty dla melioracyjnych robót, chociaż ich

wykonanie jest dla uzupełnienia celów kultury krajowej w ogólności wskazane, wykonanie melioracyj pozostawić się musi przedewszystkiem inicjatywie Wydziału krajowego“.

„2. W tym celu należy projekty dla regulacji rzek i potoków udzielać Wydziałowi krajowemu, który je zbada i w porozumieniu ze stronami interesowanymi (towarzystwami gospodarczemi) oznaczy, gdzie i jakie melioracje, bądź jako przedsiębiorstwa krajowe, bądź Wydziałów powiatowych, gmin, lub też spółek wodnych, są wskazane. Rzeczą Wydziału krajowego będzie postarać się o wypracowanie odnośnych projektów melioracyjnych, przeprowadzić pertraktacje ze stronami interesowanymi i zainicjować udzielenie zasiłku państwowego z funduszu melioracyjnego. Pozostawić też należałoby inicjatywie Wydziału krajowego przedstawienie tych projektów na komisji regulacji rzek i oznaczenia tych robót, które w korycie rzeki lub w budowlach regulacyjnych dla celów melioracji są potrzebne. Na podstawie tych wniosków Wydziału krajowego komisja regulacji rzek będzie miała możność zbadania sprawy i uchwalenia, które roboty mogą być wykonane dla celów melioracji, w toku regulacji i na koszt funduszu regulacyjnego. Przyjąć jednakże już dzisiaj należałoby tę zasadę, iż wykonanie robót dla celów melioracji obejmie komisja rzek tylko w tych poszczególnych wypadkach, jeżeli zrealizowanie melioracji będzie zapewnione“.

„3. Komisja uprasza Namiestnictwo i Wydział krajowy, ażeby w porozumieniu z oboma Towarzystwami rolniczemi zbadały potrzebę melioracyj stojących w związku z robotami przy regulacji rzek kanałowych i do r. 1912. zestawily przybliżony kosztorys tych robót, które mają być wykonane w interesie melioracji w obrębie projektu regulacyjnego celem zapewnienia kredytu w drodze ustawodawczej na drugi okres budowy po roku 1912“.

Co do tej uchwały zauważa Wydział krajowy, że dotychczas nie otrzymał z c. k. Namiestnictwa projektów regulacji rzek celem zainicjowania melioracyj w porozumieniu z Towarzystwami rolniczemi, a tem samem nie mógł opracować projektów i kosztorysów tych melioracyj, które miałyby być wykonane w łączności z regulacją rzek kanałowych. Gdyby jednak te projekty były nawet udzielone Wydziałowi krajowemu, to niemożetnem byłoby opracowanie projektów melioracyjnych do r. 1912, gdyż obecny personal biura melioracyjnego zaledwie jest w stanie podołać dotychczasowym zadaniom, a powiększenie liczby personalu zależy od uchwały Wysokiego Sejmu, na co też zwrócił uwagę komisji regulacyjnej delegat techniczny Wydziału krajowego

Normalna
szerokość
rzek
kanałowych.

Dotychczas nie otrzymał Wydział krajowy zawiadomienia o decyzji c. k. Ministerstwa robót publicznych w sprawie zwięzienia normalnych szerokości rzek po myśli odezów z 1. czerwca 1904, 18. stycznia 1906, l. 122.619 i z d. 9. grudnia 1909. l. 137.017.

II. Uzupełnienie regulacji rzek kanałowych (w myśl ustawy z r. 1907).

Opracowanie
projektów
generalnych
i szczegó-
lowych.

Wedle protokołu X. posiedzenia komisji regulacyjnej z d. 10. i 11. kwietnia 1911. przedstawia się postępowanie prac przygotowanych do końca r. 1910, jak następuje:

a) Projekty robót przydzielonych c. k. Namiestnictwu:

Wykończono projekty regulacji górnych biegów rzek: Skawy, Raby, Białego i Czarnego Dunajca, Wisłoka, Wiaru i Wyrwy, tudzież dopływów: Żylcy, Koszarawy i Pewli wielkiej w dorzeczu Soły, Stryszawki i Skawicy w dorzeczu Skawy, Mszanki, Łętowni, Trzemeśni, Zasanki i Suczanki w dorzeczu Raby, Porońca, Krośnicy i Kamienicy nawojowskiej w dorzeczu Dunajca, Muszynki i Kryniczanki w dorzeczu Popradu, Lubatówki i Mleczy w dorzeczu Wisłoka na łącznej długości 369.4 km; w opracowaniu znajdują się projekty regulacji górnych biegów

Sanu, Stryja i Bystrzycy sołotwińskiej, tudzież 11 dopływów Raby, Dunajca, Wisłoka, Oporu i Świcy łącznej długości 250·9 km; pozostaje do zdjęcia górny bieg Wisłoki od Rozstajnego do Żmigrodu, tudzież 11 dopływów Soły, Dunajca, Wisłoka, Sanu, Stryja i Oporu łącznej długości 115 km.

Zdjęcia te miały być ukończone w r. 1911, a projekty opracowane do wiosny r. 1912.

b) *Projekty robót przydzielonych Wydziałowi krajowemu*, o ile dotyczą regulacyj i zabudowań, ukończone zostały w r. 1910.

Studia dla zbiorników wody w dorzeczu Soły, Skawy i Dunajca ukończono w r. 1910, dla zbiorników zaś w dorzeczu Stryja i Oporu w r. 1911.

c) *Projekty robót przydzielonych ekspozyturze leśno-technicznej*.

Utworzona w lipcu 1909 ekspozytura leśno-techniczna wykonała do końca r. 1910 pomiary przeważnej części przydzielonych jej potoków łącznej długości 325 km z wyjątkiem następujących: Leśny, Puszczy wielkiej, Puszczy małej i 3 debr w dorzeczu Soły, 3 debr w Tylmanowy i 3 debr w Białym Dunaju w dorzeczu Dunajca, pięciu potoków w dorzeczu Białym, Olszanki w dorzeczu Sanu, debrzy w Chyrowie, potoku Czerchowy, Łomnicy i Bystrzycy w dorzeczu Oporu, łącznej długości 150 km.

Opracowanie brakujących projektów miało być ukończone do r. 1911 - 1912.

Zatwierdzenie projektów generalnych i szczegółowych.

Projekt generalny budowy wodnych w dorzeczu *Pełtwi*, który obejmował pierwotnie wykonanie 117·19 km kanałów kosztem 11,000.000 K, przerobiony został na żądanie Komitetu technicznego i obejmuje obecnie tylko wykonanie 47·526 km kanałów (w tem zasklepienie Pełtwi na długości 852 m) kosztem 6,730.000 K.

Projekt ten został zatwierdzony na IX. posiedzeniu komisji regulacyjnej 7. października 1910. wraz z następującym programem robót na lata 1911 i 1912:

1. budowa oczyszczalni	500.000 K
2. kanał główny Nr. IV. (od oczyszczalni w górę do połączenia z uregulowaną Pełtwią w ulicy Granicznej)	641.420 "
3. zasklepienie potoku Żelaznawoda, poniżej budynku szkoły przemysłowej.	71.000 "
4. koszta konserwacyi	6.514 "
5. koszta administracyi (7%)	45.600 "
6. nieprzewidziane	25 466 "
razem	<u>1,300.000 K</u>

Na X. posiedzeniu d. 10. kwietnia 1911. uchwaliła komisja preli minarz wydatków na biuro i personal przez 2 lata po 40.040 K, razem 80.080 K, oraz przyjęła następujące wnioski Komitetu technicznego:

„1. Co do prowadzenia robót uważa komisja za najkorzystniejsze przeprowadzenie robót we własnym zarządzie Wydziału krajowego, a to ze względów ekonomicznych, tudzież ze względu, że w ten sposób wykonane roboty dają rękojmię należytego wykonania“.

„2. Co do konserwacyi komisja uważa za konieczne, ażeby w miarę wykonania i skolaudowania robót oddawano je protokolarnie gminie miasta Lwowa, która będzie obowiązana te budowle utrzymywać. Byłoby wskazane, aby w tej sprawie Wydział krajowy przeprowadził z gminą miasta Lwowa rokowania. Zarazem zauważa komisja, że na połączenie kanałowe potrzebny jest konsens po myśli przepisów ustawy budowlanej dla miasta Lwowa“.

„3. Co do kwestyi oddania ulic miasta Lwowa i gruntów miejskich pod budowę i składy materiałów potrzebnych, należy przeprowadzić rokowania z gminą, aby wszystkie grunta te jako pod budowle w interesie gminy wykonać się mające, koniecznie oddała bez-

płatnie. Które grunta i w jakim rozmiarze mają być oddane, będzie oznaczone przy wodno-prawnym dochodzeniu. Rokowania odnośnie z gminą miałyby również przeprowadzić Wydział krajowy“.

„4. Co do połączeń kanałowych jest komisya zdania, że połączenia domowe z temi budowlami powinni wykonać w myśl ustawy z 8. grudnia 1903. Dz. u. kraj. Nr 139. właściciele interesowanych realności własnym kosztem, gdyż budowle te służą jako publiczne kanały także do odwodnienia ich realności. Jeżeli zaś gmina ma pod tym względem pewne wątpliwości, może podjąć starania o uregulowanie tej sprawy w drodze ustawodawczej“.

„5. Co do połączeń domowych jest koniecznem wydanie surowych szczegółowych przepisów, warunkujących sposób wykonania tych połączeń. Projekt przepisów opracowany przez Magistrat miasta Lwowa w porozumieniu z Wydziałem krajowym ma być przedłożony komisji regulacyi rzek do zaopiniowania“.

Na X. posiedzeniu zatwierdziła komisya regulacyjna następujące projekty techniczne na podstawie rewizyi przeprowadzonej na miejscu przez delegatów c. k. Namiestnictwa i Wydziału krajowego:

a) projekty regulacyjne:

1.	regulacya	Żylicy na kwotę	699.000	K
2.	„	Muszynki	376.000	„
3.	„	Krośnicy	512.000	„
4.	„	Lubatówki	285.000	„
5.	„	Mszanki	480.000	„
6.	„	Ropy	3,004.000	„

b) projekty zabudowań:

1.	zabudowanie	potoku Kocierz	275.000	„
2.	„	„ Jachówki	233.500	„
3.	„	„ Berestu	18.500	„
4.	„	„ Pławianki	75.000	„
5.	„	„ Binczarówki	23.000	„
6.	„	„ Leniny	190.000	„

tudzież następujące dalsze projekty, które jeszcze nie zostały zbadane na miejscu:

1.	regulacya	Koszarawy	1,050.000	K
2.	„	Pewli wielkiej	80.000	„
3.	„	Trzemeśny ze Zasanką	349.000	„
4.	„	Suszanki	133.000	„
5.	„	Łętowni (Krzeczonówki)	315.000	„
6.	„	Lubatówki (projekt zreambulowany)	285.000	„
7.	„	Czarnego Dunajca	2,321.000	„
8.	„	Białego Dunajca	1,371.700	„
9.	„	Raby od Lubienia do Chabówki .	970.000	„
10.	„	Wisłoka od Frysztaka do Ha- czowa (42.2 km)	1,580.000	„
11.	„	Krośnicy (projekt zrewidowany) .	195.000	„
		zabudowanie 5 dopływów	317.000	„
12.	zabudowanie	Stryszawki	190.000	„
13.	„	Ponicy	631.000	„
14.	„	pot. Słonne	313.000	„
15.	„	Czarnej wody	373.500	„
16.	regulacya	Skawy powyżej Jordanowa (11.91 km)	450.000	„
17.	„	Skawicy (4 km)	263.000	„
18.	„	Muszynki z dopływami Jastrzębikiem i Słupną	370.000	„

Program Na X. posiedzeniu uchwalila Komisya regulacyjna nastepujacy
szczegolowy program szczegolowy robót przy uzupełnieniu regulacyi rzek kanalowych
na r. 1911. na r. 1911:

I. Grupa. (Regulacje i zabudowania).

A) Regulacja gornych biegów i korekcya potoków.

a) Roboty przydzielone c. k. Namiestnictwu:

1.	w dorzeczu	<i>Soły</i> : potok	Żylica	60.000	K
2.	"	<i>Skawy</i> : "	Skawica	11.500	"
	"	"	Stryszawka	10.000	"
3.	"	<i>Raby</i> : "	Mszanka	30.000	"
4.	"	<i>Dunajca</i> : Czarny Dunajec		55.000	"
			Krośnica	50.000	"
			Kamienica nawojowska	50.000	"
5.	"	<i>Popradu</i> : Kryniczanka		150.000	"
			Muszynka	80.000	"
6.	"	<i>Wisłoka</i> : lokalne regulacje (w Łącz- kach, Wojaszówce, Biało- brzegach i Odrzykoniu)		48.000	"
			Lubatówka	100.000	"
			Mleczka	100.000	"
7.	"	<i>Wiaru</i> : Wyrwa		10.500	"
			razem	755.000	K

b) Roboty przydzielone Wydziałowi krajowemu:

1.	w dorzeczu	<i>Biały</i> : górna Biała		100.000	K
2.	"	<i>Wisłoki</i> : Ropa		100.000	"
3.	"	<i>Dniestru</i> : Dniestr powyżej Kor- nalowic		200.000	"
			razem	400.000	K

B) Zabudowanie potoków górskich.

a) Roboty przydzielone c. k. Namiestnictwu:

1.	w dorzeczu	<i>Soły</i> : Cięcina		36.000	K
			Kocierz	100.000	"
2.	"	<i>Skawy</i> : Stryszawka		60.000	"
			Jachówka	34.000	"
3.	"	<i>Raby</i> : Ponica		50.000	"
			Słonne	30.000	"
4.	"	<i>Dunajca</i> : Łopuszna		70.000	"
			Czarna woda	60.000	"
			razem	440.000	K

b) Roboty przydzielone Wydziałowi krajowemu:

1.	w dorzeczu	<i>Biały</i>		80.000	K
2.	"	<i>Dniestru</i> : Bystrzyca		70.000	"
			Lenina	42.000	"
			razem	192.000	K

Zestawienie I. grupy.

A) Regulacje przydzielone:

a) c. k. Namiestnictwu	755.000 K	
b) Wydziałowi krajowemu	400.000 „	1,155.000 K

B) Zabudowania przydzielone:

a) c. k. Namiestnictwu	440.000 K	
b) Wydziałowi krajowemu	192.000 „	632.000 „
razem		1,787.000 K

II. Grupa.

Budowle w górnym biegu Pełtwi we Lwowie 506.000 „

III. Grupa.

Budowa zbiorników wody (dalsze studia) 30.000 „

Ogółem 2,323.000 K

Postęp
budowy
w r. 1910.

A) Roboty prowadzone przez c. k. Namiestnictwo.

Według protokołu X. posiedzenia Komisji regulacyjnej z 10. i 11. kwietnia 1911. wydało c. k. Namiestnictwo na roboty regulacyjne w r. 1910. następujące kwoty:

1. na potoku Skawicy	8.067 K	
2. „ Mlecze	226.983 „	
3. na górnym Wisłoku: pod Białobrzegami	31.345 „	
„ Łączkami-Wojaszówką	7.570 „	
4. na potoku Muszynie	81.590 „	
5. „ Czarnym Dunajcu pod Długopolem	12.454 „	
6. „ Oporze	6.148 „	
razem		374.157 K

Według powołanego protokołu wykonała ekspozytura leśno-techniczna w r. 1910. pod zarządem c. k. Namiestnictwa następujące zabudowania:

1. w dorzeczu <i>Soty</i> :	potok	Cięcina	kosztem	19.131 K 23 g
		Kocierz	„	32.112 „ 34 „
2. „ <i>Skawy</i> :	„	Jachówka	„	13.075 „ 31 „
	„	Hucisko	„	17.061 „ 25 „
3. „ <i>Dunajca</i> :	„	Łopuszna	„	46.341 „ 84 „
		razem kosztem		127.721 K 97 g

B) Roboty prowadzone przez Wydział krajowy:

a) Regulacje.

1. Regulacja Dniestru powyżej Kornalowic.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego rzeczywiste koszty robót, wykonanych w roku 1910, przedstawiają się, jak następuje:

I. Roboty ziemne	26.141 K	84 g
II. Roboty regulacyjne	49.955 „	70 „
III. Wykupno gruntów	3.302 „	76 „
IV. Konserwacja	4.957 „	— „
V. Zarząd	11.551 „	94 „
VI. Rozmaite	4.456 „	81 „
razem	100.366 K	05 g

Powyższym kosztem wykonano przekopy i przycięcia brzegów o bryłowatości wykupu 41.280 m³, wrzynki pod budowle faszynowe o bryłowatości wykupu 2.035 m³, budowle regulacyjne faszynowe na długości 7.614 m i bryłowatości 9.456 m³, obitki brzegów na długości 1.359 m, a wreszcie zasadzono uzyskane odsypiska sadzonkami wiklowymi na powierzchni 970 ha.

Na wyszczególnione wyżej roboty preliminowano kwotę 120.614 K 87 g, okazuje się przeto *zaoszczędzenie 20.282 K 82 g*.

Budowę kierował inżynier krajowego Biura melioracyjnego Ignacy Wewiórski.

2. Lokalna regulacja Bystrzycy pod Stupnicą.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego rzeczywiste koszty robót wykonanych w roku 1910 przedstawiają się następująco:

I. Roboty ziemne	574 K 91 g
II. Roboty regulacyjne	13.344 " 66 "
III. Wykupno gruntów	100 " 48 "
IV. Zarząd	596 " 52 "
V. Rozmaite	1.164 " 71 "
Razem	<u>15.781 K 28 g</u>

Powyższym kosztem wykonano wrzynki pod budowle faszynowe o długości 326 m i bryłowatości wykupu 240 m³, kilka przecięć brzegów i pogłębień o bryłowatości wykupu 802 m³, budowle regulacyjne faszynowe na długości 848 m i bryłowatości 907 m³, wreszcie oskaławanie budowli równoległych faszynowych na długości 1.157 m o bryłowatości kamienia 865 m³.

Na wyszczególnione wyżej roboty preliminowano kwotę 18.936 K 40 g, okazuje się przeto *zaoszczędzenie w kwocie 3.155 K 12 g*.

Budowę prowadził kierownik regulacji Dniestru powyżej Kornałowic inżynier krajowego biura melioracyjnego Ignacy Wewiórski.

3. Regulacja Biały powyżej Grybowa.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy Wydziału krajowego rzeczywiste koszty robót, wykonanych w roku 1910 przedstawiają się następująco:

I. Roboty ziemne	34.059 K 24 g
II. Roboty regulacyjne	101.774 " 28 "
III. Obiekty	— " — "
IV. Obiekty dodatkowe	8.615 " 60 "
V. Wykupno gruntów	— " — "
VI. Konserwacja	8.967 " 38 "
VII. Zarząd	6.061 " 68 "
VIII. Rozmaite i nieprzewidziane	4.152 " 67 "
Razem	<u>163.630 K 85 g</u>

Powyższym kosztem wykonano 6.674 m przekopów o bryłowatości 45.706 m³, a nadto 28.569 m³ wykopów pod budowle wodne i rozszerzenie oraz pogłębienie przekopów, 1.1769 m budowli prostopadłych i równoległych faszynowych o bryłowatości 16.096 m³, 2.520 m budowli kamiennych o bryłowatości 4.320 m³, oraz 380 m³ deponii kamienia łamanego, wreszcie obsadzono 1326 ha żwirowisk sadzonkami wiklowymi.

Przy powyższej budowie wynosi *zaoszczędzenie 16.978 K 26 g*.

Robotami kierował inżynier-adjunkt krajowego biura melioracyjnego Franciszek Milan.

b) **Zabudowania.****4. Zabudowanie górskich potoków w dorzeczu Białej.**

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszta robót wykonanych w roku 1910, przedstawiają się następująco:

Rubr.	I. Roboty ziemne	159 K 75 g
"	II. Roboty regulacyjne	27.398 " 48 "
"	III. Budowa obiektów	29.696 " 49 "
"	IV. Roboty uzupełniające	4.959 " 01 "
"	V. Wykupno gruntów	69 " 48 "
"	VI. Utrzymanie podczas budowy	2.683 " 28 "
"	VII. Koszta zarządu	2.032 " 02 "
"	VIII. Rozmaite i nieprzewidziane	5.944 " 08 "
	Razem	72 942 K 59 g

Powyższym kosztem wykonano: na potoku Pioruncie 649 m długą korekcję z progami drewnianymi i kamiennymi oraz opaskami z kiszek faszynowych; na potoku Berest 3 zapory kamienne i korekcję na długości 430 m z progami kamiennymi; na potoku Kamiennej jedną zaporę kamienną; na potoku Binczarówce 2 zapory kamienne i korekcję na długości 84 m z progami i budowlami równoległymi z kamienia; wreszcie na potoku Płowiance wykonano rekonstrukcję 400 m korekcji oraz budowę 4 zapór kamiennych.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Feliks Januszke.

5. Zabudowanie potoków Bystrzycy i Szepytnika w Podbużu.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszta robót wykonanych w 1910 roku, przedstawiają się następująco:

Rubr.	I. Roboty ziemne	12 K — g
"	II. Roboty regulacyjne	43.330 " 20 "
"	III. Budowa obiektów	22.831 " 43 "
"	IV. Roboty uzupełniające	2.709 " 44 "
"	V. Wykupno gruntów	671 " — "
"	VII. Koszta zarządu	762 " 06 "
"	VIII. Rozmaite i nieprzewidziane	1.341 " 16 "
	razem	71.707 K 29 g

Powyższym kosztem wykonano korekcję Bystrzycy na długości 1.500 m za pomocą progów kamiennych i opasek systemu Seelinga, 6 zapór kamiennych na potoku Szepytniku, a nadto zawiklenie odspisk.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Roman Szechowicz.

6. Zabudowanie potoku Leniny.

Sprawdzone przez Oddział rachunkowy rzeczywiste koszta robót wykonanych w 1910 roku, przedstawiają się następująco:

Rubr.	II. Roboty regulacyjne	36.308 K 76 g
"	IV. Roboty uzupełniające	1.812 " 54 "
"	V. Wykupno gruntów	586 " 84 "
"	VII. Koszta zarządu	660 " 35 "
"	VIII. Rozmaite i nieprzewidziane	178 " 20 "
	Razem	39 546 K 69 g

Powyższym kosztem wykonano korekcję potoku Leniny na długości 2.350 m za pomocą progów drewnianych i opasek systemu Seelinga.

Budową kierował c. k. komisarz leśnictwa Roman Szechowicz.

Z 40% datku kraju w sumie 3,000 000 K (§. 5. ustawy z 29. maja 1907 Dz. u. kraj. Nr. 54.) wydał Wydział krajowy w r. 1910:

a)	na regulacje pod 1—3 wymienione	279.778 K 18 g
b)	na zabudowania pod 4—6	184.196 " 57 "

razem 463.974 K 75 g

Do przeniesienia 463.974 " 75 "

Z przeniesienia . . . 463.974 K 75 g

c) na koszt opracowania projektów:

1. Pełtwi w obrębie Lwowa	42.624 K	— g		
2. Ropy	3.106 „	58 „		
3. Strwiąża	1.870 „	92 „		
4. Zbiorników wody w dorzeczu Soły, Skawy i Dunajca	52.204 „	66 „	99.806 „	16 „
razem			563.780 K	91 g

Zamknięcie
rachunków
za r. 1910.

Zamknięcie rachunków robót prowadzonych przez c. k. Namiestnictwo przy uzupełnieniu regulacji rzek kanałowych za rok 1910 zamieszczono w alegacie 2, zamknięcie zaś rachunków robót prowadzonych przez Wydział krajowy objęte jest zamknięciem fundusów publicznych przedsięwzięciom melioracyjnych (Nr. 11, 9, 2, 3, 8 23).

Zalesienie
nagich
stoków
górskich.

W sprawie zalesień stoków górskich położonych u źródeł potoków, którą to sprawę poruszył delegat c. k. krakowskiego Towarzystwa rolniczego, poseł Dr. Antoni Górski na IV. i VIII. posiedzeniu Komisji regulacyjnej, powzięła Komisya na X. posiedzeniu 11. kwietnia 1911, następującą uchwałę:

1. „Komisya krajowa dla regulacji rzek poleca ekspozyturze dla zabudowania górskich potoków wypracować projekty zalesienia usuwających się nagich stoków gór w perymetrach tych potoków, których zabudowanie wykonuje się na podstawie noweli z r. 1907 celem zapewnienia kredytów na te zalesienia w mającej się w roku 1912 wydać ustawie o wykończeniu regulacji rzek kanałowych. Zalesienia tych przetrzeni winny być uwzględnione w projektach tych zabudowań, które do r. 1912 mają być opracowane“.

2. „Komisya uprasza c. k. Namiestnictwo, aby się odniosło do Komisji dla zalesień ochronnych z prośbą o przyspieszenie akcji około zalesień ochronnych poza perymetrem zabudowań, a w szczególności w tych powiatach górskich, w których wykonuje się zabudowania potoków górskich“.

3. „Komisya uprasza c. k. Namiestnictwo o wyjednanie u c. k. Ministerstwa rolnictwa pomnożenia techników inspekcji leśnej w myśl rezolucji Sejmu z dnia 17. października 1884, a to celem umożliwienia rychłego zalesienia tych nagich stoków gór, które jako grunta leśne z lasu ogołoczone zostały“.

Na podstawie powyższego sprawozdania Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm uchwalić raczy:

Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego z dnia 8. stycznia 1912 l. 3.041 o regulacji rzek kanałowych.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkimi Księstwem Krakowskim.

Marszałek krajowy:

Badeni, w. r.

Sprawozdawca:

Dr. Tadeusz Pilat w. r.

Członek Wydziału krajowego.

Porównanie kosztów budowli wykonanych w r. 1910 z kosztami po cenach generalnego kosztorysu.

Liczba porz.	R z e k a	W roku 1910 wykonano						Koszta obliczone po cenach generalnego kosztorysu				A z a t e m			
		na rachunek			Razem			K	h	K	h	Zaoszczędzono		Przekroczono	
		rezervy			K	h	K					h	K	h	K
		K	h	K				h	K	h	K				
1	Skawa	190.269	12	43.818	98	234.088	10	216.321	36	—	—	17.766	74		
2	Raba	215.196	73	39.760	62	254.957	35	241.566	75	—	—	13.390	60		
3	Poprad	181.171	46	—	—	181.171	46	136.390	92	—	—	44.780	54		
4	Wisłok	241.558	57	26.756	40	268.314	97	215.457	30	—	—	52.857	67		
5	Wiar	28.697	88	7.117	81	35.815	69	14.482	40	—	—	21.333	29		
6	Stryj	258.936	53	66.382	78	325.319	31	334.924	36	9.605	05	—	—		
7	Świca i Sukiel	227.209	06	—	—	227.209	06	228.318	60	1.609	54	—	—		
8	Bystrzyca	290.730	61	51.816	66	342.547	27	375.244	77	32.697	50	—	—		
9	Tanew	71.090	59	10.421	74	81.512	33	81.407	92	—	—	104	41		
10	Dunajec	191.250	87	84.368	57	275.619	44	222.423	03	—	—	53.196	41		
11	San	17.738	62	—	—	17.738	62	24.883	43	7.144	81	—	—		
	Razem	1,913,850	04	330,443	56	2,244,293	60	2,091,920	84	51,056	90	203,429	66		
												152,372	76		

ZAMKNIĘCIE RACHUNKÓW.

A) Fundusz regulacyi rzek galicyjskich, utworzony ustawą z 18. września 1901 Dz. u. kraj. Nr. 103.

I. Regulacya Skawy.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h		K
	a) Rzeczywiste.																	a) Rzeczywiste.																
1	Zwroty z kosztów budowy	—	—	111	26	111	26	—	—	—	—	—	—	111	26		1	Koszta budowy .	78.426	33	233.739	99	312.166	32	—	—	240.543	19	240.543	19	71.623	13		
2	Zwroty z kosztów wykupna gruntów	—	—	319	80	319	80	—	—	319	80	319	80	—	—		2	„ konserwacyi	2.508	32	13.195	29	15.703	61	—	—	10.471	26	10.471	26	5.232	35		
3	Zwroty z kosztów administracyi .	—	—	2.945	51	2.945	51	—	—	2.945	51	2.945	51	—	—		3	„ wykupna gruntów	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
4	Różne dochody .	—	—	90	01	90	01	—	—	90	01	90	01	—	—		4	Różne wydatki .	1.791	75	9.055	20	10.846	95	—	—	6.278	61	6.278	61	4.568	34		
5	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	2.308	20	2.308	20	—	—	2.285	90	2.285	90	22	30		5	Koszta administracyi	6.772	16	36.149	69	42.921	85	—	—	30.031	61	30.081	61	12.840	24		
	Razem	—	—	5.774	78	5.774	78	—	—	5.641	22	5.641	22	133	56			Razem	89.498	56	292.140	17	381.638	73	—	—	287.374	67	287.374	67	94.264	06		
	b) Przebieżne.																	b) Przebieżne.																
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	110.000	—	100.000	—	210.000	—	—	—	110.000	—	110.000	—	100.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	—	—	100.000	—	100.000	—	—	—	89.000	—	89.000	—	11.000	—		
2	Inne przebieżne przychody	3.000	—	39	06	3.039	06	—	—	3.039	06	3.039	06	—	—		2	Inne przebieżne wydatki	7	06	39	06	46	12	—	—	7	06	7	06	39	06		
	Razem	113.000	—	100.039	06	213.039	06	—	—	113.039	06	113.039	06	100.000	—			Razem	7	06	100.039	06	100.046	12	—	—	89.007	06	89.007	06	11.039	06		

Do l. p. 1b).
 Z asygnowanych stałych zaliczek, których zwrot do kas Urzędów podatkowych następuje z końcem każdego roku, pokrywają Kierownictwa tymczasowo bieżące wydatki własnego zarządu, zwracane przez c. k. Namiestnictwo na podstawie przedkładanych rachunków. — Ze względu na obroty konto-korrente zwroty wykazanych stałych zaliczek uwidocznione będą w zamknięciu rachunków za rok 1911.

II. Regulacya Raby.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
	a) Rzeczywiste.																	a) Rzeczywiste.															
1	Zwroty z kosztów budowy	—	—	3.393	54	3.393	54	—	—	3.393	54	3.393	54	—	—		1	Koszta budowy	101.714	51	255.434	06	357.148	57	—	—	242.779	47	242.779	47	114.369	10	
2	Zwroty z kosztów administracji	17	84	—	—	17	84	17	84	—	—	17	84	—	—		2	" konserwacji	9.074	57	23.867	44	32.942	01	—	—	27.986	99	27.986	99	4.955	02	
3	Różne dochody	—	—	106	80	106	80	—	—	106	80	106	80	—	—		3	Koszta wykupna gruntów	6.593	21	20.056	22	26.649	43	—	—	8.949	47	8.949	47	17.699	96	
4	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	1.817	59	1.817	59	—	—	1.817	59	1.817	59	—	—		4	Różne wydatki	3.605	15	13.679	92	17.285	07	—	—	7.955	69	7.955	69	9.329	38	
	Razem	17	84	5.317	98	5.335	77	17	84	5.317	98	5.335	77	—	—		5	Koszta administracji	8.458	54	38.120	03	46.578	57	10	—	37.897	96	37.907	96	8.670	61	
																	Razem	129.445	98	351.157	67	480.603	65	10	—	325.569	58	325.579	58	155.024	07		
	b) Przebieżne.																b) Przebieżne.																
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	120.000	—	120.000	—	240.000	—	—	—	120.000	—	120.000	—	120.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	1.213	17	120.000	—	121.213	17	—	—	121.213	17	121.213	17	—	—	
2	Inne przebieżne przychody	1.370	—	188	80	1.558	80	—	—	1.370	—	1.370	—	188	80		2	Inne przebieżne wydatki	135	—	188	80	323	80	—	—	239	40	239	40	84	40	
	Razem	121.370	—	120.188	80	241.558	80	—	—	121.370	—	121.370	—	120.188	80			Razem	1.348	17	120.188	80	121.536	97	—	—	121.452	57	121.452	57	84	40	

III. Regulacya Popradu.

	a) Rzeczywiste.																a) Rzeczywiste.																		
1	Zwroty z kosztów administracji	—	—	9	36	9	36	—	—	—	—	—	—	9	36		1	Koszta budowy	44.435	65	200.609	50	245.045	15	58	—	171.220	51	171.278	51	73.766	64			
																	2	" konserwacji	3.842	58	10.085	82	13.928	40	—	—	9.940	45	9.940	45	3.987	95			
																	3	" wykupna gruntów	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
																	4	Różne wydatki	1.128	81	6.569	79	7.698	60	—	—	4.518	37	4.518	37	3.180	23			
																	5	Koszta administracji	5.170	73	22.191	89	27.362	62	77	90	24.371	46	24.449	36	2.913	26			
	Razem	—	—	9	36	9	36	—	—	—	—	—	—	9	36			Razem	54.577	77	239.457	—	294.034	77	135	90	210.050	79	210.186	69	83.848	08			
	b) Przebieżne.															b) Przebieżne.																			
1	Zwrot kosztów podróży, wypłaconych w sporze prowizoryalnym	—	—	192	32	192	32	—	—	—	—	—	—	192	32		1	Koszta podróży, wypłacone w sporze prowizoryalnym	—	—	192	32	192	32	—	—	192	32	192	32	—	—			
	Razem	—	—	192	32	192	32	—	—	—	—	—	—	192	32			Razem	—	—	192	32	192	32	—	—	192	32	192	32	—	—			

Do l. p. 5.
Co do rozdziału kosztów administracji szczegółowe wyjaśnienie podano przy regulacji Dunajca. (l. p. X.).

IV. Regulacya Wisłoku.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
a) Rzeczywiste.																																	
1	Zwroty z kosztów budowy	194	60	896	96	1.091	56	—	—	95	10	95	10	996	46		1	Koszta budowy	148.639	68	348.023	20	496.662	88	—	—	370.438	32	370.438	32	126.224	56	
2	Zwroty z kosztów administracji	16	80	150	—	166	80	—	—	121	60	121	60	45	20		2	" konserwacji	4.408	73	6.443	88	10.852	61	—	—	8.795	59	8.795	59	2 057	02	
3	Różne dochody	—	—	80	—	80	—	—	—	80	—	80	—	—	—		3	Koszta wykupna gruntów	5.986	11	18 531	32	24.517	43	—	—	12.352	16	12.352	16	12.165	27	
4	Dochody ze sprzedaży starych materiałów	—	—	45	60	45	60	—	—	45	60	45	60	—	—		4	Różne wydatki	2.124	23	16.680	88	18.805	11	—	—	14.933	80	14.933	80	3.871	31	
	Razem	211	40	1.172	56	1.383	96	—	—	342	30	342	30	1.041	66		5	Koszta administracji	3 669	44	41 951	88	45.621	32	—	—	37.579	05	37.579	05	8.042	27	
																		Razem	164.828	19	431.631	16	596.459	35	—	—	444.098	92	444.098	92	152.360	43	
b) Przebieżne.																																	
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	180.000	—	180.000	—	360.000	—	—	—	180.000	—	180.000	—	180.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	80.800	—	180.000	—	260.800	—	—	—	260.800	—	260.800	—	—	—	
2	Inne przebieżne dochody	60	37	396	96	457	33	—	—	399	80	399	80	57	53		2	Inne przebieżne wydatki	160	—	396	96	556	96	—	—	196	96	196	96	360	—	
	Razem	180.060	37	180.396	96	360.457	33	—	—	180.399	80	180.399	80	180.057	53			Razem	80.960	—	180.396	96	261.356	96	—	—	260.996	96	260.996	96	360	—	

V. Regulacya Wiaru.

Rzeczywiste.																																
1	Zwroty z kosztów budowy	10	—	—	—	10	—	10	—	—	—	10	—	—	—		1	Koszta budowy	20.849	80	24.168	83	45.018	63	—	—	37.424	19	37.424	19	7 594	44
2	Różne dochody	—	—	29	41	29	41	—	—	29	41	29	41	—	—		2	" konserwacji	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Razem	10	—	29	41	39	41	10	—	29	41	39	41	—	—		3	" wykupna gruntów	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
																	4	Różne wydatki	2.026	21	2.409	42	4.435	63	—	—	4 432	48	4.432	48	3	15
																	5	Koszta administracji	1.403	17	4.655	95	6 059	12	—	—	4.462	57	4.462	57	1 596	55
																		Razem	24.279	18	31.234	20	55.513	38	—	—	46.319	24	46.319	24	9.194	14

Do l. p. 5.
 Koszta administracji c.k. Kierownictwa regulacyi Sanu w Przemysłu rozdzielonowr. 1910 stosownie do ustępu III. §. 23. rozporządzenia wykonawczego z 21. kwietnia 1904 Dz. u. kr. Nr. 52 do ustawy krajowej z 18. września 1901 Dz. u. kr. Nr. 103 na poszczególne fundusze w stosunku do kosztów budowy regulacyjnych wykonanych w roku 1910 na Sanie i Wiarze na dotyczących przestrzeniach rzek, t. j. w stosunku:
 a) 9.50% na fundusz regulacyi rzek gr. A ex 1901 (Wiar.)
 b) 72.35% na fundusz regulacyi rzek gr. B i
 c) 18.15% na fundusz służby budownictwa państwowego.

VI. Regulacya Stryja.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
a) Rzeczywiste.																																	
1	Zwroty z kosztów budowy	106	—	—	—	106	—	8	—	98	—	106	—	—	—		1	Koszta budowy	85.556	44	329.718	78	415.275	22	—	—	310.679	85	310.679	85	104.595	37	
2	Zwroty z różnych wydatków	40	80	—	—	40	80	—	—	—	—	—	—	40	80		2	„ konserwacji	—	—	3.666	80	3.666	80	—	—	1.895	59	1.895	59	1.771	21	
3	Zwroty z kosztów administracji	33	18	—	—	33	18	—	—	1	98	1	98	31	20		3	Koszta wykupna gruntów	—	—	37.944	37	37.944	37	—	—	37.944	37	37.944	37	—	—	
4	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	36	32	36	32	—	—	36	32	36	32	—	—		4	Różne wydatki	107	61	2.259	57	2.567	18	—	—	2.086	21	2.086	21	280	97	
	Razem	179	98	36	32	216	30	8	—	136	30	144	30	72	—		5	Koszta administracji	6.465	01	46.385	29	52.850	30	344	—	42.786	26	43.130	26	9.720	04	
																		Razem	92.129	06	419.974	81	512.103	87	344	—	395.392	28	395.736	28	116.367	59	
b) Przebieżne.																																	
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	100.000	—	100.000	—	200.000	—	—	—	100.000	—	100.000	—	100.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	25.553	50	100.000	—	125.553	50	—	—	103.553	50	103.553	50	22.000	—	
2	Inne przebieżne przychody	—	—	177	76	177	76	—	—	—	—	—	—	177	76		2	Inne przebieżne wydatki	—	—	177	76	177	76	—	—	177	76	177	76	—	—	
	Razem	100.000	—	100.177	76	200.177	76	—	—	100.000	—	100.000	—	100.177	76			Razem	25.553	50	100.177	76	125.731	26	—	—	103.731	26	103.731	26	22.000	—	

VII. Regulacya Świcy i Sukielu.

a) Rzeczywiste.																																
1	Zwroty z kosztów budowy	988	58	—	—	988	58	—	—	661	92	661	92	326	66		1	Koszta budowy	81.656	86	238.467	19	320.124	05	563	04	259.887	—	260.455	04	59.669	01
2	Zwroty z różnych wydatków	47	08	—	—	47	08	47	08	—	—	47	08	—	—		2	Koszta konserwacji	34	35	3.385	46	3.419	81	—	—	2.120	70	2.120	70	1.299	11
3	Zwroty z kosztów administracji	76	60	—	—	76	60	—	—	—	—	—	—	76	60		3	Koszta wykupna gruntów	—	—	1.451	92	1.451	92	—	—	1.052	12	1.052	12	399	80
4	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	207	80	207	80	—	—	207	80	207	80	—	—		4	Różne wydatki	5.825	30	12.191	29	18.016	59	—	—	13.799	58	13.799	58	4.217	01
	Razem	1.112	26	207	80	1.320	06	47	08	869	72	916	80	403	26		5	Koszta administracji	6.412	72	33.817	58	40.230	30	—	—	32.850	47	32.850	47	7.379	83
																		Razem	93.929	23	289.313	44	383.242	67	568	04	309.709	87	310.277	91	72.964	76
b) Przebieżne.																																
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	80.000	—	80.000	—	160.000	—	—	—	80.000	—	80.000	—	80.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	—	—	80.000	—	80.000	—	—	—	76.000	—	76.000	—	4.000	—
2	Inne przebieżne przychody	375	43	169	78	545	21	—	—	352	11	352	11	193	10		2	Inne przebieżne wydatki	—	—	169	78	169	78	—	—	169	78	169	78	—	—
	Razem	80.375	43	80.169	78	160.545	21	—	—	80.352	11	80.352	11	80.193	10			Razem	—	—	80.169	78	80.169	78	—	—	76.169	78	76.169	78	4.000	—

VIII. Regulacja Bystrzycy sołotwińskiej, nadwórniańskiej i Bystrzycy połączonej.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
a) Rzeczywiste.																																	
1	Zwroty z kosztów budowy	39	50	—	—	39	50	—	—	39	50	39	50	—	—		1	Koszta budowy	95.160	57	253.365	62	348.526	19	—	—	247.694	57	247.694	57	100.831	62	
2	Zwroty z kosztów wykupna gruntów	—	—	11.292	26	11.292	26	—	—	11.292	26	11.292	26	—	—		2	Koszta konserwacji	11.382	47	18.049	04	29.431	51	—	—	21.657	76	21.657	76	7.773	75	
3	Różne dochody	—	—	14	—	14	—	—	—	6	—	6	—	8	—		3	Koszta wykupna gruntów	9	78	19.521	52	19.531	30	—	—	15.493	04	15.493	04	4.038	26	
4	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	787	21	787	21	—	—	787	21	787	21	—	—		4	Różne wydatki	2.525	30	25.191	97	27.717	27	—	—	6.933	45	6.933	45	20.783	82	
	Razem	39	50	12.093	47	12.132	97	—	—	12.124	97	12.124	97	8	—		5	Koszta administracji	5.438	58	36.822	40	42.260	98	—	—	33.826	18	33.826	18	8.434	80	
	Razem	39	50	12.093	47	12.132	97	—	—	12.124	97	12.124	97	8	—			Razem	114.516	70	352.950	55	467.467	25	—	—	325.605	—	325.605	—	141.862	25	
b) Przebieżne.																																	
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	120.000	—	120.000	—	240.000	—	—	—	120.000	—	120.000	—	120.000	—		1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	59.000	—	120.000	—	179.000	—	—	—	158.500	—	158.500	—	20.500	—	
2	Inne przebieżne przychody	6.027	64	62	35	6.089	99	—	—	6.027	64	6.027	64	62	35		2	Inne przebieżne wydatki	—	—	62	35	62	35	—	—	62	35	62	35	—	—	
	Razem	126.027	64	120.062	35	246.089	99	—	—	126.027	64	126.027	64	120.062	35			Razem	59.000	—	120.062	35	179.062	35	—	—	158.562	35	158.562	35	20.500	—	

IX. Regulacja Tanwi.

Rzeczywiste.																																		
1	Różne dochody	—	—	26	10	26	10	—	—	26	10	26	10	—	—		1	Koszta budowy	27.086	72	100.764	17	127.850	89	—	—	87.188	10	87.188	10	40.662	79		
2	Dochody ze sprzedaży materiałów	—	—	188	63	188	63	—	—	188	63	188	63	—	—		2	Koszta konserwacji	—	—	488	36	488	36	—	—	488	36	488	36	—	—		
	Razem	—	—	214	73	214	73	—	—	214	73	214	73	—	—		3	Koszta wykupna gruntów	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Razem	—	—	214	73	214	73	—	—	214	73	214	73	—	—		4	Różne wydatki	322	45	939	26	1.261	71	—	—	1.202	81	1.202	51	59	20		
	Razem	—	—	214	73	214	73	—	—	214	73	214	73	—	—		5	Koszta administracji	1.581	60	7.060	56	8.642	16	56	05	4.836	42	4.892	47	3.749	69		
	Razem	—	—	214	73	214	73	—	—	214	73	214	73	—	—			Razem	28.990	77	109.252	35	138.243	12	56	05	93.715	39	93.771	44	44.471	68		

Do l. p. 5.
Koszta administracji Ekspozytury c. k. Kierownictwa regulacji Sanu w Nisku rozdzielono w roku 1910 na poszczególne fundusze w stosunku do kosztów budowy regulacyjnych, wykonanych w roku 1910 na dotyczących przestrzeniach rzek, mianowicie w stosunku:
a) 33.56% na fundusz regulacji rzek gal. gr. A ex 1901 (Tanew).
b) 66.44% na fundusz służby budownictwa państwowego.

X. Regulacya Dunajca.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga		
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h		K	h
	a) Rzeczywiste.																	a) Rzeczywiste.																	
1	Zwroty z kosztów budowy	—	—	248	40	248	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	Koszta budowy	68.857	64	221.553	41	290.411	05	—	—	199.543	50	199.543	50	90.867	55	Do l. p. 5. Koszta administracji c. k. Kierownictwa regulacji Dunajca w Nowym Sączu rozdzielono w roku 1910 na poszczególne fundusze w stosunku do kosztów budowli regulacyjnych, wykonanych w roku 1910 na dotyczących przestrzeniach rzek, t. j. w stosunku: a) 50-40% na fundusz regulacji rzek gal. gr. A ex 1901 (Dunajec). b) 32-13% na fundusz regulacji rzek gal. gr. A ex 1901 (Poprad). c) 17-47% na fundusz regulacji rzek gal. gr. B ex 1901.	
2	Zwroty z kosztów administracji	53	14	—	—	53	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	" konserwacji	11.534	82	21.880	14	33.414	96	—	—	24.904	48	24.904	48	8.510	48		
3	Różne dochody	—	—	3	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3	" wykupna gruntów	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
	Razem	53	14	251	40	304	54	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	4	Różne wydatki	2.626	45	12.434	18	15.060	63	—	—	10.316	—	10.316	—	4.744	63		
																		5	Koszta administracji	11.959	54	37.345	29	49.304	83	—	01	43.774	21	43.774	22	5.530	61		
																			Razem	94.978	45	293.213	02	388.191	47	—	01	278.538	19	278.538	20	109.653	27		
	b) Przebieżne.																		b) Przebieżne.																
1	Zwroty stałych zaliczek, asygnowanych na wydatki własnego zarządu	173.021	96	205.000	—	378.021	96	—	—	174.020	94	174.020	94	204.001	02	—	—	1	Stale zaliczki, asygnowane na wydatki własnego zarządu	—	—	205.000	—	205.000	—	—	—	180.000	—	180.000	—	25.000	—		
2	Inne przebieżne przychody	639	26	96	50	735	76	—	—	641	78	641	78	93	98	—	—	2	Inne przebieżne wydatki	356	75	96	50	453	25	—	—	450	73	450	73	2	52		
	Razem	173.661	22	205.096	50	378.757	72	—	—	174.662	72	174.662	72	204.095	—	—	—		Razem	356	75	205.096	50	205.453	25	—	—	180.450	73	180.450	73	25.002	52		

XI. Regulacya Sanu.

		Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa				Liczba porz.		Wydatki		Zaległość początkowa		Należyłość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa				
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h			Rzeczywiste.		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h					
																					1	Koszta budowy	—	—	13.298	53	13.298	53	—	—	7.905	23	7.905	23	5.393	30	Do l. p. 5. Koszta administracji Ekspozytury c. k. Kierownictwa regulacji Sanu w Dynowie, rozdzielono w r. 1910 na poszczególne fundusze w stosunku do kosztów budowli regulacyjnych, wykonanych w roku 1910 na dotyczących przestrzeniach rzek, mianowicie w stosunku: a) 8-14% na fundusz regulacji rzek gal. gr. A ex 1901 i b) 91-86% na fundusz regulacji rzek gal. gr. B ex 1901.	
																					2	" konserwacji	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
																					3	" wykupna gruntów	—	—	3.913	22	3.913	22	—	—	—	—	—	—	3.913	22		
																					4	Różne wydatki	1	17	36	43	37	60	—	—	36	33	36	33	1	27		
																					5	Koszta administracji	142	95	2.726	18	2.869	13	—	—	1.375	04	1.375	04	1.494	09		
																					Razem	144	12	19.974	36	20.118	48	—	—	9.316	60	9.316	60	10.801	88			

XII. Obroty ogólne.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h		
	a) Rzeczywiste.																
I.	Datki państwowe i krajowe na regulację rzek galicyjskich:																
1	60% datki państwa	319.479	53	1.404.000	—	1.723.479	53	—	—	1.372.479	53	1.372.479	53	351.000	—		
2	40% datki kraju	214.000	—	936.000	—	1.150.000	—	—	—	915.630	41	915.630	41	234.369	59		
	Razem	533.479	53	2.340.000	—	2.873.479	53	—	—	2.288.109	94	2.288.109	94	585.369	59		
II.	Odsetki od kapitałów, ulokowanych w Banku krajowym	—	—	2.810	47	2.810	47	—	—	2.810	47	2.810	47	—	—		
	Ogółem	533.479	53	2.342.810	47	2.876.290	—	—	—	2.290.920	41	2.290.920	41	585.369	59		
	b) Przebieżne.																
I.	Kapitały, podjęte z Banku krajowego	—	—	330.000	—	330.000	—	—	—	330.000	—	330.000	—	—	—		
II.	Kwoty, przeprowadzone do funduszu regulacji rzek galicyjskich gr. A ex 1901 na pokrycie niedoboru kasowego z końcem r. 1910:																
1	z funduszu zabudowania górskich potoków, utworzonego nowelą do ustawy krajowej z dnia 9. maja 1907 Dz. u. p. Nr. 54.	—	—	319.112	64	319.112	64	—	—	319.112	64	319.112	64	—	—		
2	z funduszu regulacji rzek galic. grupy B.	—	—	180.048	51	180.048	51	—	—	180.048	51	180.048	51	—	—		
	Razem	—	—	829.161	15	829.161	15	—	—	829.161	15	829.161	15	—	—		
	a) Rzeczywiste.																
1	Wydatki, połączone z czynnościami „Komisji dla regulacji rzek galicyjskich“	21	16	1.184	81	1.205	97	—	—	1.153	31	1.153	31	52	66		<i>Do l. p. 1a. wedle dołączonego wykazu.</i>
2	Zwroty z datków państwa i kraju	553	77	361	83	915	60	—	—	915	60	915	60	—	—		<i>Do l. p. 2a. Zwroty te powstały wskutek refundowania na fundusz regulacji rzek gal. gr. A ex 1907 kosztów komisyjnych organów c. k. Ministerstwa robót publicznych. (Tutejsze pisma z 31. marca 1910 L. VIII b. 490/13 i 17. lipca 1910 L. VIII. b. 2.644)</i>
	Ogółem	574	93	1.546	64	2.121	57	—	—	2.068	91	2.068	91	52	66		
	b) Przebieżne.																
I.	Lokacje kapitałów funduszu budowy w Banku kr.	—	—	322.290	—	322.290	—	—	—	322.290	—	322.290	—	—	—		
II.	Zwrot kwot, przeprowadzonych do funduszu regulacji rzek galicyjskich gr. A ex 1901 na pokrycie niedoboru kasowego z końcem roku 1910:																
1	z funduszu zabudowania potoków górskich	27.898	06	319.112	64	347.010	70	—	—	—	—	—	—	347.010	70		
2	z funduszu regulacji rzek galicyjskich grupy B.	—	—	180.048	51	180.048	51	—	—	—	—	—	—	180.048	51		
	Razem	27.898	06	821.451	15	849.349	21	—	—	322.290	—	322.290	—	527.059	21		

Zestawienie ogólne obrotów funduszu regulacyi rzek galicyjskich grupy A ex 1901 za rok 1910.

Liczba porz.	Dochody		Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki		Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
			K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h					K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
a) Rzeczywiste.																		a) Rzeczywiste.																	
1	Skawa	—	—	5.774	78	5.774	78	—	—	5.641	22	5.641	22	133	56			1	Skawa	89.498	56	292.140	17	381.638	73	—	—	287.374	67	287.374	67	94.264	06		
2	Raba	17	84	5.317	93	5.335	77	17	84	5.317	93	5.335	77	—	—			2	Raba	129.445	98	351.157	67	480.603	65	10	—	325.569	58	325.579	58	155.024	07		
3	Poprad	—	—	9	36	9	36	—	—	—	—	—	—	9	36			3	Poprad	54.577	77	239.457	—	294.034	77	135	90	210.050	79	210.186	69	83.848	08		
4	Wisłok	211	40	1.172	56	1.383	96	—	—	342	30	342	30	1.041	66			4	Wisłok	164.828	19	431.631	16	596.459	35	—	—	444.098	92	444.098	92	152.360	43		
5	Wiar	10	—	29	41	39	41	10	—	29	41	39	41	—	—			5	Wiar	24.279	18	31.234	20	55.513	38	—	—	46.319	24	46.319	24	9.194	14		
6	Stryj	179	98	36	32	216	30	8	—	136	30	144	30	72	—			6	Stryj	92.129	06	419.974	81	512.103	87	344	—	395.392	28	395.736	28	116.367	59		
7	Świca	1.112	26	207	80	1.320	06	47	08	869	72	916	80	403	26			7	Świca	93.929	23	289.313	44	383.242	67	538	04	309.709	87	310.277	91	72.964	76		
8	Bystrzyce	39	50	12.093	47	12.132	97	—	—	12.124	97	12.124	97	8	—			8	Bystrzyce	114.516	70	352.950	55	467.467	25	—	—	325.605	—	325.605	—	141.862	25		
9	Tanew	—	—	214	73	214	73	—	—	214	73	214	73	—	—			9	Tanew	28.990	77	109.252	35	138.243	12	56	05	93.715	39	93.771	44	44.471	68		
10	Dunajec	53	14	251	40	304	54	—	—	3	—	3	—	301	54			10	Dunajec	94.978	45	293.213	02	388.191	47	—	01	278.538	19	278.538	20	109.653	27		
11	San	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			11	San	144	12	19.974	36	20.118	48	—	—	9.316	60	9.316	60	10.801	88		
12	Dochody ogólne	533.479	53	2.342.810	47	2.876.290	—	—	—	2.290.920	41	2.290.920	41	585.369	59			12	Wydatki ogólne	574	93	1.546	64	2.121	57	—	—	2.068	91	2.068	91	52	66		
	Razem	535.103	65	2.367.918	23	2.903.021	68	82	92	2.315.599	99	2.315.682	91	587.338	97				Razem	887.892	94	2.831.845	37	3.719.738	31	1.114	—	2.727.759	44	2.728.873	44	990.864	87		
b) Przebieżne.																		b) Przebieżne.																	
1	Skawa	113.000	—	100.039	06	213.039	06	—	—	113.039	06	113.039	06	100.000	—			1	Skawa	7	06	100.039	06	100.046	12	—	—	89.007	06	89.007	06	11.039	06		
2	Raba	121.370	—	120.188	80	241.558	80	—	—	121.370	—	121.370	—	120.188	80			2	Raba	1.348	17	120.188	80	121.536	97	—	—	121.452	57	121.452	57	84	40		
3	Poprad	—	—	192	32	192	32	—	—	—	—	—	—	192	32			3	Poprad	—	—	192	32	192	32	—	—	192	32	—	—	—	—		
4	Wisłok	180.060	37	180.396	96	360.457	33	—	—	180.399	80	180.399	80	180.057	53			4	Wisłok	80.960	—	180.396	96	261.356	96	—	—	260.996	96	260.996	96	360	—		
5	Wiar	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			5	Wiar	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
6	Stryj	100.000	—	100.177	76	200.177	76	—	—	100.000	—	100.000	—	100.177	76			6	Stryj	25.553	50	100.177	76	125.731	26	—	—	103.731	26	103.731	26	22.000	—		
7	Świca	80.375	43	80.169	78	160.545	21	—	—	80.352	11	80.352	11	80.193	10			7	Świca	—	—	80.169	78	80.169	78	—	—	76.169	78	76.169	78	4.000	—		
8	Bystrzyce	126.027	64	120.062	35	246.089	99	—	—	126.027	64	126.027	64	120.062	35			8	Bystrzyce	59.000	—	120.062	35	179.062	35	—	—	158.562	35	158.562	35	20.500	—		
9	Tanew	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			9	Tanew	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
10	Dunajec	173.661	22	205.096	50	378.757	72	—	—	174.662	72	174.662	72	204.095	—			10	Dunajec	356	75	205.096	50	205.453	25	—	—	180.450	73	180.450	73	25.002	52		
11	San	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			11	San	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
12	Dochody ogólne	—	—	829.161	15	829.161	15	—	—	829.161	15	829.161	15	—	—			12	Wydatki ogólne	27.898	06	821.451	15	849.349	21	—	—	322.290	—	322.290	—	527.059	21		
	Razem	894.494	66	1.735.484	68	2.629.979	34	—	—	1.725.012	48	1.725.012	48	904.966	86				Razem	195.123	54	1.727.774	68	1.922.898	22	—	—	1.312.853	03	1.312.853	03	610.045	19		
	Dochody rzeczywiste	535.103	65	2.367.918	23	2.903.021	68	82	92	2.315.599	99	2.315.682	91	587.338	97				Wydatki rzeczywiste	887.892	94	2.831.845	37	3.719.738	31	1.114	—	2.727.759	44	2.728.873	44	990.864	87		
	Ogółem	1.429.598	31	4.103.402	91	5.533.001	22	82	92	4.040.612	47	4.040.695	39	1.492.305	83				Ogółem	1.083.016	48	4.559.620	05	5.642.636	53	1.114	—	4.040.612	47	4.041.726	47	1.600.910	06		
Zapasy kasowy z końcem roku 1909										Zapasy kasowy z końcem roku 1910																									
Saldo										Saldo																									
4.040.612 47										4.040.612 47																									

*) Wedle zamknięcia rachunków za r. 1909.

B) Fundusz zabudowania górskich potoków, utworzony nowelą ustawy krajowej z 9. maja 1907 Dz. u. kraj. Nr. 54.

Regulacja potoków górskich.

Liczba porz.	Dochody	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga	Liczba porz.	Wydatki	Zaległość początkowa		Należytość bieżąca		Razem		Odpis początkowej zaległości		Uiszczenie		Razem		Zaległość końcowa		Uwaga
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h				K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	
	a) Rzeczywiste.																	a) Rzeczywiste.															
1	Zwroty z różnych wydatków	—	—	60	48	60	48	—	—	—	—	—	—	60	48		1	Koszta budowy	30.945	58	251.110	36	282.055	94	—	—	153.480	87	153.480	87	128.575	07	
2	Zwroty z kosztów administracji	8.316	84	3.671	73	11.988	57	—	—	11.860	19	11.860	19	128	38		2	Koszta konserwacji	—	—	315	58	315	58	—	—	—	—	—	—	315	58	
3	Dochody ze sprzedaży starego materiału	—	—	38	—	38	—	—	—	38	—	38	—	—	—		3	Koszta wykupna gruntów	—	—	139.544	68	139.544	68	—	—	107.650	98	107.650	98	31.893	70	
4	60% datki państwa na kosztą korekcyi, regulacyi i zabudowania potoków górskich	—	—	400.217	10	400.217	10	—	—	400.217	10	400.217	10	—	—		4	Różne wydatki	214	51	61.874	05	62.088	56	—	—	51.208	69	51.208	69	10.879	87	
5	Odsetki od kapitałów, ulokowanych w Banku krajowym	—	—	1.088	—	1.088	—	—	—	1.088	—	1.088	—	—	—		5	Koszta administracji	16.974	38	161.198	05	178.172	43	124	52	163.727	36	163.851	88	14.320	55	
	Razem	8.316	84	405.075	31	413.392	15	—	—	413.203	29	413.203	29	188	86			Razem	48.134	47	614.042	72	662.177	19	124	52	476.067	90	476.192	42	185.984	77	
	b) Przebieżne.																b) Przebieżne.																
1	Zwrot kwoty, przeprowadzonej z funduszu zabudowania potoków górskich do funduszu regulacyi rzek galicyjskich grupy A ex 1901 na pokrycie niedoboru kasowego z końcem roku 1910.	27.898	06	319.112	64	347.010	70	—	—	—	—	—	—	347.010	70		1	Lokacye kapitałów w Banku krajowym	—	—	1.088	—	1.088	—	—	—	1.088	—	1.088	—	—	—	
	Razem	27.898	06	319.112	64	347.010	70	—	—	—	—	—	—	347.010	70		2	Kwota, przeprowadzona do funduszu regulacyi rzek galicyjskich grupy A ex 1901 na pokrycie niedoboru kasowego z końcem r. 1910	—	—	319.112	64	319.112	64	—	—	319.112	64	319.112	64	—	—	
	Dochody rzeczywiste	8.316	84	405.075	31	413.392	15	—	—	413.203	29	413.203	29	188	86			Wydatki rzeczywiste	48.134	47	614.042	72	662.177	19	124	52	476.067	90	476.192	42	185.984	77	
	Ogółem	36.214	90	724.187	95	760.402	85	—	—	413.203	29	413.203	29	347.199	56			Ogółem	48.134	47	934.243	36	982.377	83	124	52	796.268	54	796.393	06	185.984	77	
		Zapasy kasowe z końcem roku 1909									383.065	25*)																					
		Saldo									796.268	54	Zapasy kasowe z końcem roku 1910																				
		Saldo									796.268	54																					

*) Wedle zamknięcia rachunków za rok 1909.

Stan funduszków regulacji rzek galicyjskich z końcem r. 1910.

L. p.	Przedmiot	Kwota		U w a g a
		K	h	
A) Grupa rzek A ex 1901.				
I. Stan czynny.				
1	Zapas kasowy w gotówce	—	—	
2	Należytości czynne zaległe	1,492.305	83	
3	Kapitały ulokowane w Banku krajowym	7.317	— *	
	Suma stanu czynnego	1,499.622	83	
II. Stan bierny.				
1	Należytości bierne zaległe	1,600.910	06	
	Po porównaniu okazuje się czysty stan bierny	101.287	23	
B) Grupa rzek A ex 1907.				
I. Stan czynny.				
1	Zapas kasowy w gotówce	—	—	
2	Należytości czynne zaległe	347.199	56	
3	Kapitały ulokowane w Banku krajowym	37.188	— *	
	Suma stanu czynnego	384.387	56	
II. Stan bierny.				
1	Należytości bierne zaległe	185.984	77	
	Po porównaniu okazuje się czysty stan czynny	198.402	79	

* Wedle zamknięcia rachunków za rok 1909 stan kapitałów, ulokowanych w Banku krajowym wynosił w dniu 31. grudnia 1909 15.027 K

W roku 1910 ulokowano w Banku krajowym 322.290 „

Razem . 337.317 K

Podjęto z Banku . 330.000 „

Pozostało przeto w Banku w dniu 31. grudnia 1910r. 7.317 K

* Wedle zamknięcia rachunków za rok 1909 wynosił stan kapitałów, ulokowanych w Banku w dniu 31. grudnia 1909 roku 36.100 K

W r. 1910 ulokowano w Banku 1.088 „

Pozostało przeto w Banku w dniu 31. grudnia 1910 . 37.188 K

SUMARYCZNY PRZEGLĄD

przychodów i wydatków na regulację rzek galicyjskich grupy A z uwzględnieniem asygnowanych datków państwa i kraju od roku 1904.

Liczba porz.	Wedle zamknięcia rachunków za rok	Przychody rzeczywiste						Wydatki rzeczywiste						IX.							
		I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		K	h		
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h						
		Należyciść bieżąca		Datki państwa i kraju		Pozostaje przychód właściwy		Odpisano w roku następnym		Pozostaje przychód w kwocie		Należyciść bieżąca		Odpisano w roku następnym		Pozostaje wydatek właściwy					
1	1904	525.368	33	480.000	—	45.368	33	540	—	44.828	33	217.583	63	1.133	97	216.449	66	171.621	53		
2	1905	1.494.214	02	1.485.000	—	9.214	02	—	—	9.214	02	951.329	47	23.156	74	928.172	73	918.958	71		
3	1906	1.424.536	21	1.395.000	—	29.536	21	262	14	29.274	07	1.601.584	79	13.881	09	1.587.703	70	1.558.429	63		
4	1907	2.348.531	—	2.325.000	—	23.531	—	81	48	23.449	52	2.158.062	95	9.642	06	2.148.420	89	2.124.971	37		
5	1908	2.352.113	12	2.340.000	—	12.113	12	191	25	11.921	87	2.663.451	66	11.258	73	2.652.192	93	2.640.271	06		
6	1909	2.525.732	52	2.510.000	—	15.732	52	82	92	15.649	60	2.774.871	59	1.114	—	2.773.757	59	2.758.107	99		
7	1910	2.367.918	23	2.340.000	—	27.918	23	—	—	27.918	23	2.831.845	37	—	—	2.831.845	37	2.803.927	14		
Razem		13.038.413	43	12.875.000	—	163.413	43	1.157	79	162.255	64	13.198.729	46	60.186	59	13.138.542	87	12.976.287	23		
		W porównaniu z wykazanymi w rubryce II. datkami w kwocie																		12.875.000	—
		Okazuje się czysty stan bierny funduszu w kwocie																		101.287	23

A) Grupa rzek A ex 1901.

Liczba porz.	Wedle zamknięcia rachunków za rok	Przychody rzeczywiste						Wydatki rzeczywiste						IX.							
		I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		K	h		
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h						
1	1908	226.045	63	226.000	—	45	63	—	—	45	63	86.234	19	—	—	86.234	19	86.188	56		
2	1909	463.212	74	450.798	10	12.414	64	—	—	12.414	64	195.778	50	124	52	195.653	98	183.239	34		
3	1910	405.075	31	400.217	10	4.858	21	—	—	4.858	21	614.042	72	—	—	614.042	72	609.184	51		
Razem		1.094.333	68	1.077.015	20	17.318	48	—	—	17.318	48	896.055	41	124	52	895.930	89	878.612	41		
		W porównaniu z wykazanymi w rubryce II. datkami w kwocie																		1,077.016	20
		Okazuje się czysty stan czynny funduszu w kwocie																		198.402	79

B) Grupa rzek A ex 1907.

Liczba porz.	Wedle zamknięcia rachunków za rok	Przychody rzeczywiste						Wydatki rzeczywiste						IX.							
		I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.		VIII.		K	h		
		K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h	K	h						
1	1908	226.045	63	226.000	—	45	63	—	—	45	63	86.234	19	—	—	86.234	19	86.188	56		
2	1909	463.212	74	450.798	10	12.414	64	—	—	12.414	64	195.778	50	124	52	195.653	98	183.239	34		
3	1910	405.075	31	400.217	10	4.858	21	—	—	4.858	21	614.042	72	—	—	614.042	72	609.184	51		
Razem		1,094.333	68	1,077.015	20	17.318	48	—	—	17.318	48	896.055	41	124	52	895.930	89	878.612	41		
		W porównaniu z wykazanymi w rubryce II. datkami w kwocie																		1,077.016	20
		Okazuje się czysty stan czynny funduszu w kwocie																		198.402	79

Odpis

odezwy c. k. Prezydium Namiestnictwa z 7. listopada 1910 l. 10.909/pr.
do Wydziału krajowego.

Na przesłane tamtejszą odezwą z 4. listopada 1908, L. 2.330 rezolucyje uchwalone przez Sejm w dniu 4. listopada 1908 w sprawie regulacji rzek kanałowych i innych robót regulacyjnych w kraju mam zaszczyt zawiadomić Wydział krajowy po myśli reskryptu c. k. Ministerstwa robót publicznych z 21. maja 1910, L. 264—X. b) ex 1909 co następuje:

1. Żeczeniu Sejmu co do wypłacania państwowych datków na wspomniane regulacje rzek na dłuższe okresy czasu uczyniono reskryptem c. k. Ministerstwa robót publicznych z 20. kwietnia 1909, L. 168/2—X. b) o tyle zadość, że potrzebne kwoty asygnuje się obecnie w ratach ćwierćrocznych.

2. Utworzenie osobnych posad urzędniczych dla hydrotechników, jako fachowych organów władz nie doprowadziłoby do osiągnięcia zamierzonego przez Sejm celu i z tego powodu obecnie Ministerstwo nie mogło wziąć pod bliższą rozagę tej sprawy zwłaszcza ze względu na brak odpowiednio ukwalifikowanych kandydatów. Fachowe wszechstronne wykształcenie w tej mierze ze względu na bardzo rozmaite charakterystyczne właściwości poszczególnych rzek można osiągnąć tylko przez długoletnie doświadczenie i obecnie posiadają je tylko technicy państwowi pracujący przy regulacjach rzek.

Natomiast okólnikiem z 29. listopada 1905, L. 155.777 polecono Starostwom, by w razie potrzeby interwencji w rozprawach wodno-prawnych państwowych znawców technicznych powoływały w tym celu urzędników technicznych c. k. Kierownictw regulacji rzek. Do dochodzeń wodno-prawnych zaś z powodu regulacji rzek wykonywanych przez c. k. Kierownictwa, c. k. Namiestnictwo chcąc uniknąć zarzutów pewnej stronniczości, gdyby kierownik regulacji odnośnej rzeki był zarazem znawcą technicznym deleguje znawców z grona urzędników technicznych tut. Departamentu budownictwa wodnego.

Powyższe zarządzenia okazały się dla toku spraw wodnych zwłaszcza zaś regulacyjnych jako odpowiednie i korzystne.

3. Życzenia Sejmu dotyczące się organizacji rozmaitych gałęzi służby budownictwa wodnego c. k. Ministerstwo robót publicznych przyjęło na razie do wiadomości.

4. Życzeniu wyrażonemu także na sesyi sejmowej z 7. października 1907 co do wysłania techników pozostających w tutejszej służbie budownictwa państwowego w Sudety dorzecza Odry dla zwiedzenia w celach naukowych odnośnych zbiorników wodnych stanie się wkrótce zadość.

C. k. Ministerstwo oświadczyło przytem gotowość także i w przyszłości chętnie popierać w poszczególnych wypadkach odpowiednio fachowe wykształcenie w budownictwie wodnem młodszych techników państwowych przez podróże naukowe w kraju i za granicą, uważa jednak zalecone przez Sejm stworzenie w tym celu osobnego kredytu za niepotrzebne.

5. Żądaniu Sejmu co do poddania rewizyi przestarzałych przepisów wykonawczych obowiązujących przy regulacji państwowych przestrzeni rzek czyni już w najważniejszej części zadość uchwalona w dniu 28. lipca 1909 na VII. posiedzeniu komisji regulacji rzek w Galicyi techniczno-administracyjna instrukcyja dla robót regulacyjnych wykonywanych na mocy ustaw z 18. września 1901 dz. u. kr. nr. 103 i z 9. maja 1907 dz. u. kr. nr. 54.

Co do stosownego rozszerzenia postanowień tej instrukcyi na wszystkie inne przez państwowe organa wykonywane roboty regulacyjne w kraju przedstawiono dotyczące wnioski c. k. Ministerstwu robót publicznych (sprawozdaniem

z 27. grudnia 1909, L. VIII. b. 1089/2) tymczasowo zaś zastosowuje się postanowienia tej instrukcyi przy wspomnianych robotach regulacyjnych od 1. stycznia 1910.

6. Życzenie Sejmu co do rozpoczęcia w I. okresie budowy regulacyi rzek Ropy i Sękówki, jak również zabudowania dopływów Raby i potoków Słonianka i Poniczanka c. k. Ministerstwo uwzględni w miarę możliwości rozpatrując uchwalony na VIII. posiedzeniu komisji regulacyi rzek generalny program robót przewidzianych w ustawie z 9. maja 1907 dz. u. kr. nr. 54.

7. Sprawa obwałowania Wisły od ujścia Przemszy do Bielan i Bodzowa należy do zakresu działania Ministerstwa rolnictwa, które stanowisko swe określiło w reskrypcie z 8. września 1909, L. 33.622 intymowanym Wydziałowi krajowemu pismem z 14. września 1909, L. 15.912/pr.

Rezolucyę sejmową w powyższej sprawie jak również rezolucyę w sprawie obwałowania prawego brzegu Wisły na przestrzeni od ujścia potoku Dankówka w Jowiszowicach do ujścia Przemszy, c. k. Ministerstwo robót publicznych przesłało do wiadomości c. k. Ministerstwu rolnictwa.

8. Co do rezolucyi uchwalonej na wniosek posła sejmowego Dra Oleśnickiego w sprawie uzupełnienia rozporządzenia wykonawczego z 21. kwietnia 1904, dz. u. kr. nr. 52 celem uwzględnienia interesów rolniczych przy przeprowadzaniu regulacyi rzek, c. k. Ministerstwo robót publicznych oznajmiło, że nie omieszka tej ważnej sprawy uczynić przedmiotem rokowań z interesowanymi Ministerstwami i podać do wiadomości powziętą w tej mierze decyzyę.

9. Ponieważ pozostawienie młynów pływaków na Dunajcu jest niedopuszczalnym tak ze względu na regulacyę jak i żeglugę, przeto w danym razie będzie musiało nastąpić wywłaszczenie tych młynów po myśli obowiązujących w tej mierze przepisów.

10. W sprawie obsadzania nadbrzeżnych odsypisk przez właścicieli przyległych gruntów c. k. Ministerstwo robót publicznych oznajmiło, że ze stanowiska swego zakresu działania uważa za wskazane, by takie obsadzanie odsypisk następowało na podstawie wodno-prawnego pozwolenia, zastrzegło jednak ostateczną decyzyę w tej sprawie względnie wydanie jakich wskazówek c. k. Ministerstwu rolnictwa.

11. Uchwałą sejmową w sprawie wyposażenia oddziału hydrotechnicznego w lwowskiej szkole politechnicznej c. k. Ministerstwo robót publicznych przesłało do wiadomości c. k. Ministerstwu wyznań i oświaty.

Co do sprawy utworzenia specjalnych komisarzy wodnych zawiadaniom Wydział krajowy, że komisya regulacyi rzek na VIII. posiedzeniu w dniu 16. marca 1910 oświadczyła się sama obecnie za odstąpieniem od ustanowienia tych komisarzy, a natomiast za pomnożeniem personalu Departamentu administracyjnego spraw wodnych w c. k. Namiestnictwie. Odpowiednie wnioski przedłożyłem c. k. Ministerstwu robót publicznych.

Wobec podniesionej przez Sejm potrzeby lokalnych regulacyi Bystrzycy w celu ochrony zagrożonych budynków mieszkalnych i gospodarczych wypracowano cały szereg projektów na regulacyę poszczególnych przestrzeni Bystrzycy, które zatwierdziła Komisya regulacyi rzek na VI. posiedzeniu w dniu 13. grudnia 1908 r. Roboty te wykonuje się w miarę sił technicznych i środków pieniężnych.

Wreszcie co do rezolucyi sejmowej żądającej przyspieszenia postępu robót przy regulacyach po myśli ustawy krajowej z 9. maja 1907 dz. u. kr. nr. 54 oznajmiam, że wobec przyzwolonego już przez c. k. Ministerstwo robót publicznych częściowego powiększenia tut. personalu technicznego roboty pomiarowe dla reszty projektów powyższą ustawą przewidzianych są w toku i po koniec roku 1911 ukończone zostaną, a projekty szczegółowe w czasie ustawą oznaczonym będą opracowane.

Obecnie przeprowadza się roboty regulacyjne na Mlecze i Muszynie a w najbliższym czasie podejmie się je na Kreśnicy i Żylicy.

Niepożądaną zwłokę przeprowadzenia robót regulacyjnych powoduje głównie ta okoliczność, że wobec wyników technicznej rewizyi na miejscu projektów regulacyjnych okazuje się w licznych wypadkach wobec zmiany stosunków lokalnych potrzeba modyfikacyi tych projektów, a to jest połączone przeważnie z podwyżką kosztów i wymaga zatwierdzenia ze strony c. k. Ministerstwa robót publicznych.