

We Lwowie, dnia 18. września 1908.

Aleg. 116

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o przedłużeniu ustawy z dnia 23. grudnia 1903 dz. u. kr. Nr. 146 pozwalającej poboru na rzecz funduszu krajowego 30% dodatku krajowego do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego, tudzież moszczu owocowego.

Wysoki Sejmie!

Z dniem 31. grudnia 1909 gaśnie ustawa z dnia 23. grudnia 1903 dz. u. kr. Nr. 146 o poborze 30% dodatku krajowego do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego tudzież moszczu owocowego.

Dodatek ten, zaprowadzony od dnia 1. lipca 1901, pobierany jest i odwożony na rzecz funduszu krajowego:

a) na prowincyi przez c. k. organa skarbowe względnie urzędy podatkowe, bezinteresownie,

b) w miastach zamkniętych Lwów i Kraków, przez gminy tych miast, za umówionem wynagrodzeniem po 25% od dochodu brutto z tego dodatku krajowego.

Wedle zamknięć rachunkowych za trzy ostatnie lata rzeczony dodatek krajowy przynosi funduszowi krajowemu następujący dochód netto:

Z a r o k	z prowincyi		z miasta Lwowa		z miasta Krakowa		Razem	
	kor.	gr.	kor.	gr.	kor.	gr.	kor.	gr.
1905	74.064	64	13.059	51	10.060	12	97.184	27
1906	78.746	30	12.255	03	10.591	97	101.593	30
1907	83.021	77	13.125	89	10.857	55	107.005	21
Razem za trzy lata	235.832	71	38.440	43	31.509	64	305.782	78

Z zestawienia tego wynika, że 30% dodatek krajowy do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego tudzież moszczu owocowego zasila fundusz krajowy wcale wydatną kwotą roczną, bo wynoszącą, przeciętnie i okrągliło około 102.000 K.

To też Wydział krajowy, mając na uwadze coraz wzrastające wydatki na cele dobra publicznego a niepomyślny stan funduszu krajowego, postanowił utrzymać nadal od roku 1910 to źródło dochodu i w tym celu przedkłada niniejszem Wysokiemu Sejmowi projekt nowej ustawy, obowiązującej mającej — jak dotąd na lat pięć tj. od 1. stycznia 1910 do 31. grudnia 1914 o dalszym poborze 30% dodatku krajo-

wego do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego tudzież moszczu owocowego.

Aleg. Projekt ten, różniący się nieco od poprzedniej ustawy z 23. grudnia 1903 dz. u. kr. Nr. 146, uzupełniony został po poprzednim porozumieniu się z c. k. Ministerstwem spraw wewnętrznych a na podstawie załączonego tu \cdot /. w odpisie reskryptu tegoż Ministerstwa z 20. sierpnia 1908 L. 27.266 nowymi dodatkowymi postanowieniami, które ze względów zasadniczych a dla usunięcia wszelkich wątpliwości okazują się koniecznymi.

Mianowicie w §. 2. projektu określono ściślej sposób wykonywania poboru dodatku krajowego i przymusowe ściąganie tego dodatku: nadto dodano nowe postanowienie jako §. 3. uznające kompetencję c. k. władz skarbowych do rozstrzygania rekursów i sporów w sprawach poboru dodatku krajowego do podatku od wina etc. a zastrzegające Wydziałowi krajowemu prawo orzekania co do odpisania dodatku.

Proponowanego przez c. k. Ministerstwo w przyległym reskrypcie innego rozciąglejszego w tekście ustawy określenia tej kompetencji władz skarbowych z ewentualnem odnoszeniem się do Wydziału krajowego nie uznał Wydział krajowy za potrzebne a to: z uwagi, 1) że dodatki do podatków państwowych są z tymi podatkami ściśle złączone, więc osobno traktować się bez pewnego zamętu nie dadzą, i podlegać powinny i podlegają tymczasowym prawnym normom ogólnym, jakie mają zastosowanie do podatków państwowych; i 2) że ostatecznie takie rozciąglejsze a szczegółowe omówienie sprawy znaleźć może wyraz — o ile to okaże się koniecznem — w rozporządzeniu wykonawczem do ustawy.

Zresztą c. k. Ministerstwo uznało w przyległym reskrypcie tę okoliczność i pozostawiło też Wydziałowi krajowemu możliwość przyjęcia jako wystarczającego zawartego w §. 3. projektu postanowienia w brzmieniu krótszem.

Nakoniec zgodnie z reskrypciem ministeryalnym dodał Wydział krajowy w załączonym projekcie ustawy nowy §. 4. co do postępowania karnego w wypadkach ukrócenia dodatku krajowego.

Wydział krajowy wnosi zatem:

\cdot /. Wysoki Sejm raczy uchwalić załączony \cdot /. projekt ustawy.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

Marszałek krajowy:
St. Badeni, w. r.

Sprawozdawca:
Ksenofont Ochrymowicz, w. r.
Członek Wydziału krajowego.

Projekt.

Ustawa

z dnia dla Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim o poborze 30% dodatku krajowego do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego tudzież moszczu owocowego.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskim rozporządzam, co następuje:

§. 1.

W obrębie kraju całego pobierany będzie na rzecz funduszu krajowego 30% dodatek krajowy do podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego, tudzież moszczu owocowego.

§. 2.

Dodatek ten pobierany będzie razem z odnośnym podatkiem państwowym przez te same organa i tymi samymi środkami.

Tak samo odbywać się będzie w razie potrzeby także przymusowe ściąganie tego dodatku krajowego.

§. 3.

Orzecznictwo w sprawach poboru niniejszego dodatku przysługuje państwowym władzom skarbowym.

Orzeczenie co do odpisania dodatku krajowego przysługuje Wydziałowi krajowemu.

§. 4.

Co do ukróceń dodatku krajowego od podatku konsumcyjnego od wina, moszczu i zacieru winnego tudzież moszczu owocowego nie będzie miało miejsca osobne postępowanie, w sprawach takich stosować należy postanowienia, jakie obowiązują co do ukróceń podatku państwowego.

§. 5.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem 1. stycznia 1910 a przestaje obowiązywać z dniem 31. grudnia 1914.

§. 6.

Wykonanie niniejszej ustawy poruczam Moim Ministrom spraw wewnętrznych i skarbu.

Odpis

reskryptu ck. Ministerstwa spraw wewnętrznych we Wiedniu z dnia 20. sierpnia 1908 l. 27266 do ck. Namiętnictwa we Lwowie.

Mit Beziehung auf den Bericht vom 29 Februar L. J. Z. 25776—XIII, betreffend die Absicht des galizischen Landesausschusses, in den in Aussicht genommenen Gesetzentwurf wegen Einhebung eines 30%-igen Landeszuschlages zur Weinverzerungssteuer, auch Bestimmungen über die zur Entscheidung von Rechtsmitteln und Streitigkeiten berufenen Organe aufzunehmen, wird vorbehaltlich der entgültigen Stellungnahme zu dem diesbezüglichen Gesetzentwurf der k. k. Statthalterei behufs Verständigung des Landesausschusses im Einvernehmen mit dem k. k. Finanzministerium folgendes eröffnet:

Die eingangs erwähnte Absicht des Landesausschusses muss umso freudiger begrüsst werden, als — wie die Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes und oft gehörte Klagen von Parteien beweisen — der im ganzen ungerichtete Zustand der formalen Behandlung der Zuschläge zu zahlreichen Behelligungen der Parteien Anlass gibt, so dass eine gesetzliche Regelung auf diesem Gebiete, wie eine solche nach den Intentionen des Landesausschusses nunmehr wenigstens hinsichtlich des erwähnten speziellen Zuschlages geschaffen werden soll, dringend notwendig erscheint.

Die Punkte, die für das projektierte Gesetz in Frage kämen, sind:

1. Einhebung und zwangweise Eintreibung.
2. Rechtsmittelverfahren und zwar
 - a) Ort und Frist der Einbringung der Rechtsmittels,
 - b) Entscheidung über dasselbe,
 - c) Durchführung der Rechtsmittelentscheidung, insbesondere Rückvergütungen.
3. Entscheidung von anderen Streitigkeiten, insbesondere rücksichtlich der Remanenzen.
4. Strafverfahren.

ad 1. Einhebung und Eintreibung.
Schon das gegenwärtig in Geltung stehende Gesetz vom 23 Dezember 1903 nr. 146 enthält diesbezüglich die Bestimmung „§. 2. Dieser Zuschlag ist gleichzeitig mit der betreffenden Steuer und durch dieselben Organe einzuheben“. Es würde sich also nur eine Ergänzung dieser Bestimmung in der Weise empfehlen, dass sie ausdrücklich auch die Exekution durch dieselben Mittel und Organe, wie rücksichtlich der Staatssteuern vorsehen wurde.

ad 2. Rechtsmittelverfahren.

Das Rechtsmittelverfahren findet in dem bestehenden Gesetze überhaupt keine Regelung. In dem derzeit geltenden Gesetze vorangegangenen Gesetze vom

4 Juli 1899 nr. 93, welches allerdings auch die seither aufgehobenen selbstständigen Landesverbrauchsaufgaben regelte, war die Bestimmung enthalten, dass die politischen Behörden über Streitigkeiten, welche aus dem Gesetze hervorgehen, zu entscheiden haben.

Nach der Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes ergibt sich gegenwärtig im allgemeinen folgenden Rechtslage bezüglich des Rechtsmittelverfahrens bei Zuschlägen.

a) Insoferne es sich um das Begehren der Herabsetzung oder der vollständigen Abschreibung resp. Rückvergütung eines Zuschlages handelt, welches sich darauf stützt, dass auch die Staatssteuer verhältnismässig reduziert oder ganz abgeschrieben werden soll oder eine solche Reduktion oder gänzliche Abschreibung bereits stattgefunden hat, ist eigentliches Rechtsmittelverfahren überhaupt überflüssig; der Zuschlag steht und fällt mit der kongruenten Staatssteuer -- Erkenntnis vom 31 Mai 1906 Budg. 4475(A) u. a. und die Abschreibung resp. Rückvergütung der Staatssteuer im Rechtswege gewährt einen zeitlich nicht befristeten Rückersatzanspruch, welcher an die autonomen Behörden zu richten ist - E. E. vom 28. Juni 1895 B. 8779, 26. Juni 1906 B. 4544 (A), 6. Dezember 1906 B. 4949 (F) und andere -- während der Rückforderungsanspruch also materiel durch die Entscheidungen der staatlichen Finanzbehörden gebunden ist, haben formell über den Rückforderungsanspruch nicht die staatlichen Finanzbehörden, sondern die autonomen Behörden zu entscheiden.

b) In Fällen aber, in welchen nur die Zuschlagspflicht allein aus besonderen Gründen oder aber Zuschlagsbemessung (z. B. Bei unrichtiger Berechnung!) angefochten wird, ohne das auch die kongruente Staatssteuervorschreibung einer Anfechtung unterliegt, sind überhaupt nur die autonomen Behörden zur Entscheidung berechtigt, an welche der Rechtzug von den die Steuereinhebung als Mandataren des autonomen Organes besorgenden Steuerorganen geht.

Dieser Zustand muss als ein zum Teile unbefriedigender bezeichnet werden.

Dass das Zuschlagswesen ganz ausserordentliche Wichtigkeit für die zuschlagsberechtigten autonomen Organe hat, welchen es kostenlos und bei geringen Arbeitsaufwände sehr erhebliche Einnahmsquellen erschliesst, ist in der Enquete über Landesfinanzen rückhaltlos insbesondere auch von Seite des Vertreters des galizischen Landesausschusses anerkannt worden. Es ist aber kein Zweifel, dass dieses System auch erhebliche Vorteile für die Parteien haben soll, indem die Parteien belästigenden Vorgänge der Steuereinhebung, Eintreibung, des Rechtsmittelverfahrens, der Rückvergütung etc. für die Steueranforderungen verschiedener öffentlicher Verbände vereinigt werden können. Es muss daher als im dringendsten Interesse der Parteien gelegen bezeichnet werden, dass eine solche Vereinigung der Vorgänge des Steuerverfahrens auch wirklich eintrete und dass insbesondere die Parteien sich rücksichtlich der Angelegenheiten des Zuschlagswesens an dieselben Behörden und Organe zu wenden haben, wie rücksichtlich der Staatssteuern: dies ist gegenwärtig bis zu einem gewissen Grade nicht der Fall und es ist eine bekannte Klage der Parteien und Praktiker, dass sie sich absolut nicht auskennen, an wenn sie ihre Beschwerden rücksichtlich der Zuschläge zu richten haben, dass sie von einer Stelle an die andere geschickt werden etc.

Einzig und allein unter diesem Gesichtspunkte erscheint es der Regierung als das Wünschenswerteste, wenn auch das Verfahren rücksichtlich der Zuschläge, soweit als dies möglich ist und ohne Beeinträchtigung der autonomen Organe geschehen kann, in den Händen der staatlichen Finanzorgane konzentriert würde, während selbstverständlich vom rein fiskalischen Gesichtspunkte aus jede Entlastung der staatlichen Organe und die möglichste Überwälzung der Besorgung der

Geschäfte des Zuschlagswesens auf die autonomen Organe nur im Interesse der staatlichen Finanzverwaltung gelegen wäre. Jedenfalls ist aber eine klare gesetzliche Regelung, welche die Parteien von vorneherein darüber in Gewissheit setzt, an welche Behörde sie sich in Zuschlagangelegenheiten zu wenden haben, im Interesse der Parteien von der allergrößten Wichtigkeit.

Übergehend zum konkreten Falle der Zuschläge zur Weinverzehrungssteuer, so erscheint ein besonderes Rechtsmittelverfahren wegen des Zuschlages in den oben sub a) besprochenen Fällen, in welchen die staatliche Steuer angefochten wird, nicht nur nicht nötig, sondern auch praktisch kaum durchführbar, es würde sonst der Partei zugemutet werden, bei jeder Anfechtung der Staatssteuern gleichzeitig ein Rechtsmittel gegen den Zuschlag einzubringen, über welches vor Entscheidung, über das Rechtsmittel gegen die Staatssteuer überhaupt nicht und nach dieser Entscheidung ganz entsprechend dieser Entscheidung abgeurteilt werden müsste. Hier würde sich im Gegenteil eine ausdrückliche, der gengewärtigen Judikatur und dem Wesen des Zuschlages entzprechende Bestimmung empfehlen, dass ein abgesondertes Rechtsmittel in diesem Falle nicht einzubringen ist. Es würde sich aber weiter die ausdrückliche, in der Praxis wahrscheinlich ohne dies gehandhabte Bestimmung empfehlen, dass im Fall der vollen oder teilweisen im Rechtsmittelwege erfolgenden Rückvergütung einer Staatssteuer die staatlichen Finanzbehörden auch die Rückvergütung des Zuschlages auf Rechnung des Landesfonds anzuweisen haben, wodurch die Partei eines speziellen Ansuchens, welchem nach dem Gesetze entsprechen werden muss, entheben würde.

Von den unter b) besprochenen Fällen erscheint die abgesonderte Anfechtung der Zuschlagspflicht bei Zuschlägen zur Weinverzehrungssteuer wohl ausgeschlossen, da ja — im Gegensatze z. B. zu den Gemeindegzuschlägen zu den directen Steuern-Ausnahmen von der Zuschlagspflicht weder im gegenwärtigen Gesetze bestehen, noch für die Zukunft in Aussicht genommen sein dürften. Es käme somit nur der Fall der unrichtigen Berechnung der Zuschläge in Betracht und in dieser Hinsicht kann wohl die Entscheidung mit aller Beruhigung den Finanzbehörden überlassen werden; sollte aber der galizische Landesausschuss in dieser Hinsicht Bedenken haben, so wäre mindestens anzuordnen, dass die diesbezüglichen Rekurse bei der Finanzbezirksbehörde einzubringen sind.

3. Streitigkeiten, abgesehen von dem Rechtsmittelverfahren gegen die Einhebung der Zuschläge, können sich in erster Linie aus den Bestimmungen über die Vergütung von Remanenzen beim Pachübergange ergeben und es dürfen gerade die Schwierigkeiten, die sich bei Entscheidung solcher Fälle ergeben haben, den Landesausschuss zu dem Wunsche veranlasst haben, wieder wie in dem älteren Gesetze eine diesbezügliche ausdrückliche Kompetenz Bestimmung in das Gesetz aufzunehmen.

Hiebei erschien es wohl als ein überflüssiger Umweg, die Entscheidung über solche Streitigkeiten den politischen Behörden zu übertragen, welche im merito ja doch an die präjudizielle Entscheidung der Finanzbehörden gebunden wären, vielmehr muss es schon der Einheitlichkeit des Verfahrens wegen mit Rücksicht auf die Parteien als das weit aus Zweckmässigste bezeichnet werden, auch diese Streitigkeiten der Entscheidung der Finanzbehörden zu überlassen.

Es würden sich daher folgende Bestimmungen als wünschenswert ergeben:

„§. 2. Dieser Zuschlag ist gleichzeitig mit der staatlichen Steuer durch dieselben Organe und Mittel einzugeben und erforderlichenfalls zwangsweise einzutreiben.“

„§. 3. Beschwerden gegen die Einhebung des Zuschlages sind bei der Finanzbezirksdirektion einzubringen, gegen deren Entscheidung der Rekurs an die

k. k. Finanz-Landes-Direktion und in weiterer Folge an das k. k. Finanzministerium zulässig ist.“

(Eventuell „einzubringen: die Entscheidung über diese Beschwerden steht dem Landesauschusse zu“).

„Die Rückvergütung ist von der im Rechtsmittelverfahren entscheiden den Finanzbehörde“ (Eventuell: „die Rückvergütung ist über Anweisung des Landesauschusses“) „auf Rechnung des galizischen Landesfonds anzuordnen“.

„Insoferne sich jedoch der Steuerzahler durch die Einhebung eines Zuschlages beschwert erachtet, welche nur die Folge der ihm unrichtig erscheinenden Einhebung der Staatssteuer erscheint, ist ein gesondertes Rechtsmittel gegen die Einhebung des Zuschlages unzulässig: findet im Rechtsmittelverfahren gegen die Einhebung der staatlichen Steuer eine Herabsetzung derselben statt, so hat die im Rechtsmittelverfahren entscheidende staatliche Finanzbehörde unter einem die verhältnismässige Rückvergütung der zuviel entrichteten Zuschläge auf Rechnung des galizischen Landesfonds anzuordnen“.

„§. 4. Über andere aus der Einhebung von Zuschlägen entspringende Streitigkeiten entscheidet die Finanzbezirksbehörde, gegen deren Entscheidung der Rekurs an die k. k. galizische Finanz-Landes-Direktion und im weiteren Rechtszuge an das k. k. Finanzministerium zulässig ist. Beziehen sich diese Streitigkeiten auch auf die Einhebung der Staatssteuern, so ist die Verhandlung und Entscheidung soweit sie sich auf die Zuschläge bezieht, mit jener über die Stadtsteuern zu verbinden“.

„§ 5. Die Fristen zur Einbringung der Rechtsmittel nach §§ 3. und 4. bestimmen sich nach dem Gesetze vom 19 März 1876. R. G. B. nr. 28.

Sollte jedoch der galizische Landesauschuss sich mit einer derartigen eingehenden Regelung nicht einverstanden erklären, so könnte auch folgende kürzere Fassung gewählt werden:

„Die Entscheidung über Rechtsmittel gegen die Einhebung des Zuschlages sowie über andere aus der Einhebung des Zuschlages ergebende Streitigkeiten steht den staatlichen Finanzbehörden zu“.

Was schliesslich das Strafverfahren anbelangt, so wird bemerkt, dass hinsichtlich der bezüglichen Zuschlagsverkürzungen eine abgesonderte Strafjudikatur durch die politischen Behörden überhaupt nicht einzutreten hätte, indem eine selbstständige strafbare Handlung bei Verkürzung des Landeszuschlages zur Weinverzehrungssteuer nicht denkbar ist.

Da nämlich die Zuschlagspflicht hier immer von der Staatssteuerpflicht abhängig ist, stellt sich die Verkürzung des Zuschlages überhaupt nicht als eine abgesonderte strafbare Handlung, sondern als eine notwendige Konsequenz der Verkürzung der Staatssteuer dar und es würde als dem Wesen des Zuschlages den Grundsätzen der Strafrechtspflege und den Geboten der Verwaltungsökonomie gleicher Weise widersprechen, wenn wegen einer derartigen einheitlichen Tathandlung auf der einen Seite das gefallsgewaltige, auf der anderen das politische Strafverfahren eingeleitet würde.

Um eine solche doppelte Judikatur auszuschliessen, wäre zur Regelung des Strafverfahrens folgende Bestimmung zu treffen: „Wegen Verkürzungen des Landeszuschlages zur Weinverzehrungssteuer findet ein abgesondertes Verfahren nicht statt, auf dieselben haben die über die Verkürzung der Stammsteuer geltenden Bestimmungen Anwendung zu finden“.

Die Beilagen des zitierten Berichtes sowie der Berichte vom 11 Juli L. J. Z. 74130 und 19 Juli L. J. Z. 94954 folgen im Anschlusse zurück.

