

Diennik KRAJ wychodzi codziennie wieczorem z wyjątkiem niedziel i świąt.
Numer pojedynczy w Krakowie i Lwowie kosztuje 10 centów.

Przedpłata wynosi:

	rocznie	kwartalnie	miesięcznie
W Krakowie.....	20 złr.	5 złr.	2 złr.
W Austrii i Węgrzech.....	24 „	6 „	2 „ 25 cent.
W Prusach i Niemczech.....	16 tal.	4 tal. 5 gr.	1 tal. 15 gr.
We Francji i Anglii.....	108 frank.	27 frank.	10 franków
W Belgii, Włoszech i Szwajcarii.....	80 frank.	20 frank.	7 franków.

Przedpłata przyjmuje Administracja dziennika KRAJ, wszystkie Urzędy pocztowe austriackie i zagraniczne, oraz niższe wymienione agencje.

KRAJ

Redakcja i Administracja w Krakowie, ulica Mikołajska L. 435.
Ekspedycja miejscowa w administracji „Kraju”, ulica Mikołajska.
Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. Reklamacje nieopłacone wolne są od opłaty i uwzględnia się je tylko w terminie 8 dni. Repokopami nadawanych Redakcji nie zwraca się, tylko się je niszczy.

Cena ogłoszeń (inzeratów).

W pierwszym umieszczeniu wiersza.....	5 centów
W każdym następnym umieszczeniu wiersza.....	3 „
Stempel od każdorazowego umieszczenia.....	30 „

Ogłoszenia przyjmuje Administracja dziennika „KRAJ”, oraz niższe wymienione agencje.

Agencje przyjmujące przedpłatę. W Krakowie: M. Dworski, Skład papieru Ż. J. Wywiakowskiego, księgarnia J. Czecha, handel Wiersuchowskiego i biuro komissowe Jakóba Goldwassera ul. Grodzka Nr. 70. — **We Lwowie:** Księgarnia Gubrynowicza i Szmidta. — **W Tarnowie:** Księgarnia Gazy. — **W Przemyśle:** Księgarnia braci Jeleniów. — **Agencje przyjmujące ogłoszenia. W Krakowie:** M. Dworski, księgarnia Józefa Czecha, biuro komissowe Jakóba Goldwassera ul. Grodzka Nr. 70. — **we Lwowie:** księg. Gubrynowicza i Szmidta, agencja dzienników A. J. Piaskowskiego. — **W Berlinie, Monachium, Zürichu i St. Gallen:** Rudolf Josse, Windenmachersgasse, 3. — **W Hamburgu, Frankfurtu nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Zürichu, St. Gallen, Genewie i Sztutgardzie** u Haasenstein & Voglera. — **W Paryżu:** Księgarnia Władysława Miłkiewicza „Librairie de Luxembourg rue de Tournai 16.”

Ogłoszenie przedpłaty.

W Krakowie na grudzień złr. 2 c. —
Przesyłka pocztową w państwie austriackim . . . złr. 2 c. 25
Przedpłata przyjmuje się tylko od 1go każdego miesiąca.

Kraków 24 listopada.

Zjazd delegacji naszej w Wiedniu przed kilkunastu dniami mógł dać nadzieję, że delegacja wywrze wpływ jakiś na utworzenie nowego gabinetu — i że w skutek tego wpływu gabinet nowy składać się będzie z żywiołów przychylnych Galicji.

Kiedy się jednak pokazało, że delegacja zjechała na to tylko, aby z mniemanym już ministrem Kellerspergiem układać się, stwierdziliśmy smutny fakt, że delegacja sama nawet nie myśli wpływać na skład przyszłego ministerstwa, ale tylko jedzie do Wiednia, aby przyjąć fakt dokonany i układać się z tym, kogo inni wpłynęli do steru rządu powołają, choćby to był centralista.

Widząc taką niemoc delegacji i brak znaczenia w Wiedniu, wyraziliśmy życzenie, aby na teraz przynajmniej dzisiejsze ministerstwo prowizoryczne utrzymać, które dla nas dogodniejszemu było, aniżeli gabinet centralistyczny.

Tymczasem gabinet centralistyczny stanął dziś u steru pomimo bytności w Wiedniu komitetu delegacyjnego złożonego z pp. Zyblikiewicza, Czerkaskiego i Ludwika Wodnickiego.

Pytamy się więc, co ci panowie w Wiedniu robili? Gorzej dla nas usposobione ministerstwo, jak ministerstwo Auersperg-Lasser-Banhass-Glaser itd., trudno sobie pomyśleć. Nie wiemy nawet, czy w ministerstwie takim będzie miejsce dla ministra Poiaka. Gdyby delegacja na zjeździe wiedeńskim, tak jakśmy tego żądali, była wystąpiła z jakąś jawną uchwałą w duchu antycentralistycznym i na wypadek centralistycznego ministerstwa zapowiedziała abstencję z rady państwa, byłoby nie przyszło do gabinetu Auersperga, a w najgorszym razie byłoby utrzymaniem dzisiejszego prowizorycznego z ministrem da Galicji. Tego delegacja nie zrobiła; natomiast jednak uchwała 4 punkta, mające niby zawierać postulat Galicji, a które są albo zbyt ogólne, bo już dawno ustawami nam przyznane, jak punkt o języku polskim; albo sprzeciwiające się rezolucji, jak punkt o odpowiedzialności ministra da Galicji wobec sejmu.

Widzimy więc, że delegacja wchodzi znowu na fałszywą drogę, bo w stanowych chwilach z założonymi rekami przypatruje się biegowi spraw, nie mogąc zdobyć się na żaden czyn, któryby chwycące się szale przeważały na naszą korzyść.

Dziś wobec centralistycznego gabinetu przedlitawskiego powtarzamy: nie pozostaje delegacji naszej nic innego, jak szukanie punktu oparcia w hr. Andrassy i popieranie jego polityki, między którą a polityką centralistów przedtę czy później musi przyjść do rozłamu.

Hr. Andrassy nie może uczynić z siebie następcę i naśladowcę Giskry i Herbsta, nie może iść drogą gabinetów centralistycznych. Tylko od delegacji naszej zależy, aby mądrą postępowaniem i politycznym wysiłkiem w sytuacji stworzyła sobie silną podstawę działania w celu przeprowadzenia tych zadań, od których kraj ani na włos nie odstąpi.

Wiadomości polityczne i korespondencje.

Lwów 23 listopada.

K. Przywykliśmy od jakiegoś czasu wyłącznie z dziennikarskich głosów radzić

o opinii publicznej kraju. Jest to może stosowne w krajach, gdzie dzienniki polityczne liczyć można na setki, gdzie nie tylko każde stronicstwo ale i każdy odcinek jego, każda, by najmniejsza nawet frakcja ma własny swój organ, gdzie przeto w umysłowym życiu narodu nie maś jednego dźwięku, któryby się w lot nie odbiło w jednym z pism politycznych. U nas jednak, posiadających obecnie na 5 milionową ludność pięć tylko politycznych organów, kto chce zbadać opinie publiczną i dosłyszec choćby najdrobniejszego jego głosu, nie może się zadowolić objawami dziennikarskimi, lecz musi podłuchać „co mówią”? A tembardziej we Lwowie, gdzie oba organa polityczne miejscowe — śmiało to rzec można — mają więcej przeciwników niż czytelników, a i między czytelnikami pewno więcej niż połowę takich, którzy z niedowierzaniem biorą je do ręki.

Owoż nie spuszczać się na to, co piszą — podłuchać co mówią — i donieść nam muszę o wyrybającym się tutaj prądzie, który zdaniem moim jest równie zły.

Przez długie lata wierzyli ludzie, że „Francja da wojnę, Anglia da pieniądze”, i będzie — Polska. Potem miała Austria restaurować Polskę — i znowu wierzono temu, jak niegdyś zbawieniu przez Francję. Obecnie będzie Polska restaurowała Bismarka. W dziennikarstwie myśl ta tu i owdzie przebiega się poczęła, w opinii ogółu jednak coraz wyraźniej przybiera kształty, i nie jest pełną obawą, że sobie z tego nową zrobimy wiarę, która nas przyprowadzi do bezwzględnej oczekiwanego zbawcy w piketach. A wzmaga się to od chwili, gdy ster spraw zagranicznych objął Andrassy, stanowiący zwolennik sojuszu pruskiego, a jako Węgier urodzony przeciwnik Moskwy. Odtąd już na pewno marzą o tym niemiecko-austriacko-węgiersko-polskim przeciw Moskwie przynajmniej, a że ono wkrótce zwycięży, o tym nikt już na chwilę nie wątpi. Kombinacji tej nie uważam jednak wcale za prawdę podobną. Moim zdaniem bowiem, Bismarkowi do uwieńczenia dzieła jednemu niemieckiej, na teraz i innych trzeba prowincji a nie nadbaltyckich, że właśnie te inne prowincje leżą na nieszczęściu w Austrii, że Niemcy austriacy (a nie zapominaj, iż Niemcy nad Łunajem a nad Spreą to jedna armja) działają w duchu destrukcyjnym i są przeszkodą jakiegoś takiego skonsolidowania monarchji, że przeto gdyby przedsiębiorczość pruska chciała sobie teraz nowe pole otwierać, to prawdopodobnie stworzy je sobie w Austrii a nie w Moskwie. Nadbaltyckie prowincje, to smaczny kąsek, ale — na później. Z Austrii smaczniejsze dostać można. A dodam jeszcze, że jak powszechnie wiadomo, dzisiejszy panujący moskiewski jest przeciwnym wszelkiej wojnie w Europie, a tem bardziej wojnie z Prusami. Wreszcie, gdyby nawet do wojny takiej przyszło, to jeszcze wielkie pytanie, czy Bismark nie wolałby Wisłę odgraniczyć się od Moskwy, a może i Brześć i Litewsk, niż tworzyć Polskę, którąby wzrosła w siłę, mogła z czasem zapytać o tytuł posiadania Poznańskiego i Prus zachodnich.

Ala dajmy na to, żeby kombinacja ta była bardzo prawdopodobną, albo i pewną — to niezaprzeczy nikt, że wnioski, jakie z niej ludzie wysnuwają, że wpływ jaki ona dziś na umysł wywiera, wiele może być zgubnym. Bo już bardzo często dały mi się słyszeć głosy: „Cóż znaczy cała nasza praca wewnętrzna wobec takich potęg, które będą losy nasze przychylać dla nas rozstrzygać”. — I w tem też punkt ciężkości kwestji, którą dziś poruszam. Kombinacje wszelkie polityki wielkiej, polityki gabinetowej chwycie się i każda chwila w lot rozbić je może. — Śmierć jednego lub drugiego męża stanu, niedźwża jaka dworska intryga, która nie raz już zmieniała na czas dłuższy politykę całych państw, jedna wreszcie przegrana bitwa może przekreślić wszelkie takie rachuby i kombinacje i obrócić je wulwec. Ale to, co zapracujemy sami, to ziarna wiedzy, ziarna miłości ojczyzny i wiary w jej przyszłość, promienie światła rzucane w ciemną dotąd masę ludu, toż wreszcie podstawy gospodarcze naszej narodowej budowy wzmocnione własną naszą pracą — to zdobyć, które nikt nam nie odbierze — zaniedbanie tego, to kleska, którą tak łatwo nie powetujemy. Więc kto dla owych wielkich nadziei i pięknych kombinacji politycznych zaniedbuje tę pracę, wbija się w marzenia niby bardzo bliskiej a bardzo niepewnej przyszłości jak n. m. mająż pójść wać dwa rozbioreczne mocarstwa wbrew trzeciemu — porzucić rzecz pewną, realną, korzyść niezaprzeczoną dla czołg, na korzyść niezaprzeczoną jutro jako obłoki w powietrzu rozejść się może, a nie zostawi nam zaprawdę widoku nieba jasnego, lecz zasępionego chmurą zawieszonych nadziei.

Nie wiem, czy i u was ten kierunek fałszywy poczyną się objawiać — u nas on już jest bardzo silny, już niedługo służył za wymówkę od pracy, i dlatego czułem się obowiązany słaby mój głos przeciwko niemu podnieść.

Wiedeń 24 listopada.

p. Nie można powiedzieć, żeby w Austrii był brak na zmianach niemal codziennych. W polityce jest to Chameleon, zmieniający nie tylko zewnętrzną postać. Ktoby chciał stawiać racjonalny horoskop z tego co było niedawno i sobie wydatnił politykę przyszłości choćby najbliżej, myliłby się grubo; dziś bowiem prawie pewnem jest, że się zanosi na powtórzenie eksperymentów centralistycznych.

Wiadomości, jakie roznoszą i które nieścisły prawdziwi się wydają, streszczają w przyjęciu programu Auersperga i poleceniu N. P., by ten przyszły miał stanu stworzył ministerjum.

Listę taką ministerjalną podają Niemcy: Lasser min. spr. wewnętrznych, Plener min. finansów, Chlumetzky min. landw., Banhaus min. rolnictwa, De Pretis min. handlu, Strehmayer min. kultu.

Sami centraliści, choć niby to umiarkowani, mają być sternikami Przedlitawji... chociaż koryfeusz te kilka okazał, że umięć stawiać trudności, kruczki; ale nie umięć spokoju i miru przeprowadzić. Co do nas, nie można powiedzieć, żeby szanse się polepszyły. Skoro Auersperg oddał się centralistom do dyspozycji, nie mogło być inaczej, jak że musi śpiewać ich pieśń. Chęć nam obiecać... nie rezele, ale jakiś surrogat Herbstowski a prztem zostawił rajchsratowi carte blanche czy i am co da czy nie?

Tylko w „zasadzie” przystają, żeby kiedyś coś dał Galicji.

W rzeczywistości zaś odesłają rzecz do tego trybunału, gdzie się spodziewają, iż się skończy na niczem. Położenie ministra czy bez teki czy dla Galicji p. Grocholskiego jest zakwestjonowane.

Może być, że się na ten program nie zgodzi, wtedyby ustąpił i nie mielibyśmy już ministra, tak jak niema odpowiedzialnego rządu... póki byśmy sobie tych postulatów odpowiednich rezolucji nie wywalczyli na drodze legislacyjnej; koncesje administracyjne zawsze będą banką mydlaną, która pęka za łada powiem wiatru lub lekkim potrąceniem.

Wiedeń. [Program ministerjalny]. Główne punkta programu nowego ministerstwa mają być następujące: ściśle przeprowadzenie konstytucji; porzucenie wszelkich ugod, ale słuszny kompromis z Polakami, jeżeli się ci na to zgodzą; uznanie w zasadzie konieczności zaprowadzenia bezpośrednich wyborów do rady państwa i szczególne wywłaszczenie obrony krajowej na wzór węgierskiej, na co też potrzebne środki mają być przyzwolone. Trzy „nieprawne” sejmy mają być natychmiast rozwiązane; rozwiązanie innych sejmów nastąpi w późniejszym czasie.

Anglia.

[Karol Russel w kwestji szkół bezwyznaniowych — propozycja ustąpienia Gibraltaru na rzecz Hiszpanji].

Obecnie wszystkie dzienniki liberalne w Anglii przedrukowały list przestawiały Karola Russela, datowany z Cannes w południowej Francji.

List ten pisany do Jerzego Diecona w kwestji szkół bezwyznaniowych; do niej popierania już od kilku istnieje liga, na czele której stoi wyżej wspomniany Diecon. Karol Russel niegdyś główny stronnik reformy i zastużony mają stanu, prosi o zaliczenie go do liczby członków ligi szkół bezwyznaniowych. W tym celu posyła roczną opłatę.

Projekt wniesienia tej kwestji do parlamentu znajduje w nim gorliwego obrońcę. Kościoły katolickie i anglikańskie, powiada, będą walczyć za utrzymanie szkół konfesyjnych kosztem państwa lub gminy. Russel żąda przypuszczenia do szkoły tylko biblii bez dogmatycznego wykładu.

„Moim życzeniem jest, aby młodzież kształcono nie dla tego lub owego wyznania, ale w duchu prawdziwie chrześcijańskim. Nauka Chrystusa dogmatyczna lub nie, zawiera się w piśmie świętym; kto jako dziecko będzie czytał biblię — potrafi w 15 lub 16 roku życia pójść za nauką tego lub owego kościoła.

„Tym tylko sposobem chrześcijaństwem uniknie zepsucia i błędów, które w ciągu 16 i 17 wieku skazyły jego czystość i spaczyły wielką i świętą zasadę miłości bliźniego.”

Od lat kilku zamieszkały w Londynie Antonio Garcia, znany z wielu dzieł w

literaturze hiszpańskiej, postanowił użyć wszelkich sposobów, aby nakłonić rząd angielski do ustąpienia Gibraltaru na rzecz Hiszpanji. W tym celu przestał do Gladstone list treści następującej:

„Wiele bardzo stowarzyszeń hiszpańskich zamierza wygotować memoriał do pełnego chwały rządu angielskiego z żądaniem, aby się zastanowił nad kwestją oddania Gibraltaru Hiszpanji. Zastawienie tej sprawy przy zobowiązaniu do dalszych działań było bardzo łatwo uskutecznić i odpowiednio godności obu narodów. — Niniejszem zapytuję rząd angielski, — czyby chciał wziąć projekt ten pod rozwagę i wyznaczyć stosowne środki po ożuczeniu? — Na co otrzymał następującą odpowiedź: Szanowny panie! Gladstone upoważnił mnie do przyjęcia Jego listu. Natychmiast przedstawiłem go kanclerzowi, który oświadczył, że z największym zadowoleniem weźmie pod rozwagę wszelkie propozycje dotyczące tej kwestji.”

Francja.

Nicea 16 listopada.

Jeżeli kiedy, to dziś wszelkie rozbudzenie namietności i wyzyskiwanie łatwowierności ogółu na korzyść jakiegokolwiek stronnictwa nie tylko jest głupotą polityczną, ale po prostu zbrodnią. Cóż dopiero powiedzieć o agitacji takiego stronnictwa, które nie ma racji bytu, bo nie stawia żadnego programu na przyszłość, a tylko usiłuje z zasłużonej hańby oczyścić przeszłość? Tak właśnie postępują bonapartyści, którym j.ż. można z tego powodu zarzucić bezczelność, godzi się przez to z innej strony zaznaczyć, że ich śmiałość w obalamowaniu umysłów dowodzi bardzo niskiego stopnia, na jakim stoi w Francji polityczne wykształcenie na rod. Od niejakięś czasu syją się, jak z rogu obfitości, broszurki i książki, najczęstszą z pod pióra byłych dygnitarzy cesarstwa, mające na celu usprawiedliwienie upadłego rządu. Po Benedettim wystał marszałek Bazaine, a teraz ot Cousin de Montauban, hr. Palikao, z kolei ogłasza dzieło, aby dowiedzieć, że w krótkim ciągu swego ministerstwa nie wydał żadnego rozkazu, nie udzielił żadnej instrukcji, której celem nie było zbawienie kraju i zapobieżenie klęskom spadłym na Francję. Nic zabawniejszego nad tych obrońców własnej sprawy, którzy sami siebie uniwiniają, na sąsiada całą w ogół zwalają. Według Benedetta, za wszystko musi Grammont odpowiadać, a Grammont znowu twierdzi, że wszystkiemu winien Benedetti, wysłuchawszy Bazaine'a, głównym sprawcą złego okazałby się minister wojny, a jeżeli wierzyć hr. Palikao, najlepsze kombinacje w niwecz obrócił generał Trochu. I takie rzeczy piszą ci adwokaci zgubionej sprawy w czasie, gdy publiczność wie, co trzymał o ich zastużonych, gdy nikt zdrowym zmysłem obdarzony, nie powinienby się dąć oszukiwać tak niegodnej komedji! Prawdziwie czy ba we Francji można się spodziewać, że w ten sam fałsz, o którym dziś ludzie się przekonali, znowu nazajutrz uwierzą.

W wydanym dziele hr. Palikao właściwie rozwodzi się nad zeznaniem, które już złożył w komisji śledczej, stara się od najniżej, o ile może części sprowdzić odpowiedzialność, jaka nań spada za nieszczęśliwą kampanję. Podług niego błędem jest przypisywać podbódkom czysto politycznym przyjęcie planu, którego się trzymał MacMahon, postępując ku Mozie. Ten plan miały sprowadzić jedynie kombinacje wojskowe, zaś o dynastyczne względy wcale nie chodziło. Ale twierdzenie byłego ministra wojny zostaje w rażącej sprzeczności z tem, co sam cesarz napisał w liście do angielskiego generała Burgoyne, w tym liście mówi Napoleon, że właśnie polityczne względy zmusiły go do owego kroku tak nierozważnego i niestrategicznego, który się zakończył klęską sędańską. Wreszcie o prawdy rzeczy najlepiej fakta mogą przekonać. Ponieważ armja marszałka Bazaine'a była w Mecu, a MacMahon stał w Szaloni nad Marą, więc nasuwały się 3 kombinacje strategiczne. Gdyby armja reńska potrafiła wydobyć się z Metz, byłaby się potoczyła z wojskiem rezerwowym na równinach Szampanji, jeżeli zaś nie, wtedy marszałek MacMahon miał iść ku niej z pomocą, albo znowu zostawiwszy Bazaine'a własnym siłom, cofnąłby się ku Paryżowi, prowadząc za sobą wojsko polkowe, które mogłoby stawić czoło nieprzyjacielowi i oraz zastąpić stolicę. Projektowano posunąć armję ku Châteaui Thierry i La Ferté-sous-Jouarre, aby zaatakować księcia następcę pruskiego w chwili jego pochodu na Paryż, jakoż ten projekt został przyjęty na radzie wojennej, odbytej pod prezydencją cesarza w Szaloni 17 sierpnia. Ale zły obrot, jaki wzięły rzeczy w Paryżu i pierwsze wiadomości o bitwach pod Metzem stoczo-

nych, wkrótce ten plan zmodyfikowały; aby niepokojom paryżkiej ludności inny nadać kierunek, postanowiono znowu zacząć działać. Opinia bowiem była bardzo wzburzona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w Paryżu rozruchów. Telegramem z dnia 17 sierpnia minister wojny stanowczo ostrzegł Napoleona, aby do stolicy nie wracał. Oto jest prawdziwy powód planu MacMahona i rejenca lękała się, aby powrót cesarza do stolicy, będący skutkiem odrotu wojska, nie wywołał w P

my prawo ich się dopominać. Naučenym niebezpieczeństwem, uwolnieni od podstępów poleceńskich oni są z prawa, z uczuć politycznych dla sprawy rzeczywistej i demokracji. Tak, mam to przekonanie, że z wyjątkiem złoty szajki pasyżów, którzy od 20 lat urządzili Francję na kolejkę poręby, z wyjątkiem tych przewodników cesarskich maskarad (śmiech), głoszenie powozów w masach dało się oszukać.

Tak więc bądzmy wraz z nimi pełni tolerancji dla przeszłości, nie oskarżamy; niechaj wejdą w nasze szeregi i gołmy razem za urzędystwami pojęć, które znalazły się w niebezpieczeństwie tylko przez ich obłąkanie, dziś rozważane.

A obok tej obłąkanej siły, która stroniła od republikańskiego prawa rewinydowania i zasadzie do dzieła, nie pozostaje jak jedna partia ze znajomości rozważań, są to ludzie przeszłości. Ich rolę jest przedstawiać dawny tryb; ale rozczłonkowanie tej partii jest faktem dokonany. Nie pozostaje ich przedstawicielom, jak przejąć się społeczeństwu, dążąciami i porzucić ideały i zgubiony na zawsze.

Nie zapomnijmy, z naszej strony, pełnych stawy kart, które ich przedkrowie zapisały w historii Francji, i to nawet skłania ich obecnie do zastosowania się do interesów nowoczesnej Francji. Dalej jęgać w osmdziesiąt lat po r. 89, powrót do porządku rzeczy, który zniknął przy zjednoczonych siłach francuskiego społeczeństwa, jest to oddać się niemocy i osobom bez nadziei.

Pozostaje im jeden tylko środek, — uważać władzę republikańską jako najwłaściwszą ze wszystkich władz, że ich uzdolnienia, talenta wykształcenie, powinny w niej grać ważną rolę i że w tej władzy byłoby jakby odblask państwa.

Co zaś do tych, którzy się zowią konserwatywnymi liberalnymi, ci nie mają ideału, ani na przódzie, ani w przeszłości. Ich zasady są czyste zdania; nie wykonują ich, nie mają, prawdę powiedziawszy, żadnego sercowego wyboru: w ich polityce serce nie zajmuje wielkiego miejsca (oklaski). Mają w tym interes, bronią go; nie uważam tego za złe, gdy interes są prawo i godne poszanowania.

Mam ochotę rozdzielić na dwie połowy ludzi z tego stronnictwa, na tych, którzy są najzupełniej obywateli na wszystko, co nie wchodzi do ich bilansu i w takich, którzy przez 20 lat dawali białki temu sławnemu zbawcy odpowiadającemu za porządek; wszyscy naiwni i sceptyczni, zdziwieni są niezmienne, że po wyjściu dzierżawy, widzą się mocniej zagrożeni, nieco mniej bogaci i bardziej niespokojni, jak dawniej. (Wesołość i potwierdzenie).

Wszystko to dlatego, że sami nie wzięli pod opiekę swych interesów i że się ujęli w pojmowanie społeczeństwa, jak jaka spółka komandytowa, gdzie głównym zarządzającym obowiązują się dostarczyć żołnierzy, księży i żandarmów (śmiech).

Wszystko to są instytucje pozytywne, panowie, konieczne, ale które nie potrafią zastąpić siły moralnej, jednego fundamentu władzy; macie tego smutny, a niedawny przykład.

Są pomiędzy nimi także prawdziwi i roztropni konserwatyści; potrzebni do opozycji. W systemie demokratycznym potrzeba dwóch partii, walczących w jasny dzień i bijących się o władzę bez gwałtu, bronią rozumu i nauki. Potrzeba partii reformatorskiej, partii nowatorskiej; stronnictwa głównie zajętego postępowem i ulepszeniami, stojącego na czele społeczeństwa niecierpliwego o sprawiedliwość, ale które mogłoby wyskoczyć z osi, gdyby nie było powstrzymywane, a nawet w biegu opóźniane przez drugie stronnictwo niemniej potrzebne, a służące mu za hamulec. Potrzeba zatem drugiej partii spokojniejszej, lękliwej, zawsze się opierającej, ale która umiała ustąpić głosowi opinii i dokonać reform już dojrzałych. W równowadze tych dwóch politycznych ośmów, pod opieką praw

i gwarancją ustaw, umieszczam prawdziwe działanie republikańskiego rządu i warunek porządku.

Ale od chwili, gdy jeden chce drugiego uciskać, a drugi, to zorganizowana wojna socjalna, a wy nie jesteście już konserwatystami.

Tak więc możemy się rozejść utrzymując, że Francja stanowczo przyłączyła się do rzeczywistej i że niedzielnego potrzeba będzie, aby się wszystkie partie odnowiły; plebiscyści wywiezieni z błędów, konserwatyści nauzeni doświadczeniem, zrozumieją z każdym dniem lepiej rolę republikańskiego i wolności, jakie jedynie przedstawia rząd republikański. — Być może iż nam jest dano, a śmiem oświadczyć, że nadzieje nawet w żalobie, która nas tu zebrała, być obecnymi, że współudziałem wszystkich obywateli, ugruntuowaniu wielkiego republikańskiego, narodowego stronnictwa, niemającego innej ambicji, jak przywrócenie pomyślności kraju i zaciśnięcie jednoci wszystkich Francuzów przez uznanie i zgodność wszystkich praw. Wtedy naród, zebrałszy wszystkie siły, zjednoczony i wolny, będzie się mógł obrócić ku Europie i kazać sobie zwrócić co jego jest własnością wraz z miejscem, które mu się należy.

Niemcy.

Berlin 23 listopada.

Podjazdowa wojna, która się od pewnego czasu toczy między duchowieństwem katolickim a rządem, przybiera coraz szersze rozmiary, a w najnowszych czasach o tyle nas także obchodzić może, że rządowe dzienniki posiadają Polaków poznających o knowaniu z ultramontanami niemieckimi. Być może, że rzeczywiste partie ks. arcybiskupa Ledóchowskiego, która swego czasu gardowała za rządem, dziś, gdy rząd zaczyna ją odpychać, szuka sobie sprzymierzeńców w Niemczech pomiędzy opozycją katolicką; ale rządowe dzienniki berlińskie wiedzą bardzo dobrze, że ta partia nie jest zbyt liczna i że mianowicie na dziennikarstwo polskie, prócz *Tygodnika katolickiego*, nie ma najmniejszego wpływu. — Mimo to *Nordd. allg. Ztg.* przedkłada brednie o jakichś konferencjach dziennikarskich z redaktorem *Germanii* znanym tutaj Majunke i o knowaniach w Poznaniu, wymierzonych na zdyskredytowanie rządu. Jeżeli gdzie, to w Polakach w Poznaniu rządu pruskiego niemieckiego dyskredytować nie potrzeba, jest on tam aż nadto dobrze znany i uznawany, aby miał jakikolwiek kredyt. Wierzą cochę w jego siłę i kreśćność, ale na tym koniec; gdyby istniała jakaśkolwiek partia rządowa w Poznaniu, zaiste wybory tamtejsze wypadłyby zupełnie inaczej. Dzienniki rządowe pokazują więc niepoślednią złą wiarę, pisząc o knowaniach przeciw rządowi, chyba że sam rząd, jak za czasów osławionego Baerensprunga, stara się znów o wywołanie takich knowań. Ze w ogóle te inwektywy dziennikarstwa niemieckiego przeciw Polakom w Poznaniu mają jakieś ukryte dotąd znaczenie, dowodzi systematyczność, z jaką je z różnych stron podnoszą.

Tu *Rheinischer Kurier* pisał o przesładowaniu Niemców katolików w Poznaniu i wylicza ich bajezone zastępy, a podaje granice W. księstwa Poznańskiego dowodzi prawdziwie francuską znajomością geografii mówiąc, że W. księstwo graniczy z Prusami wschodnimi (sic). — Tu *Poznańska* mówi o „Internationalu“ w Polsce, owdzie znów bąka słowo o polonizowaniu szkół (sic!) słowem jest w tym jakiś system, tym bardziej, że każdy odzew i hasło rzucone w tych straconych pikietach publicystyki niemieckiej podejmują poważniejsze dzienniki i przedrukują *ad majorem gloriam Germaniae*. Nie dziwmy się kłamstwu, Niemcy przyzwyczaili nas do nich, chociaż tak spór dożąd nado kiedy nam podawano — ale pytamy, po co tyle hałas.

Czyż nowy jaki zamach na polskość się gotuje? Być może, ale prawdopodobnie chodzi tylko o to, żeby w Poznaniu pomiędzy niemieckimi katolikami wywołać konieczność także ruch starokatolicki, jak w innych prowincjach niemieckich.

Rzeka znalazłaby się łatwo, rząd nie oszczędzałby katolików Polaków tak jak dotąd oszczędza Niemców.

Musieliśmy koniecznie napisać coś o tej kwestii, która obecnie przeważnie zajmuje tujejszą publicystykę, a która jak zapewniają więcej dziś zatrudnia rząd niż wszystkie inne sprawy niewyłączające zewnętrznych.

Rząd postępuje naprzód podług dawno obmyślnego planu, a wszelki spór na tej drodze będzie usiłował przełamać z tą samą bezwzględnością, jaka go charakteryzowała w wojnie francuskiej.

Sprawy miejskie i powiatowe.

Wybory uzupełniające odbędą się: jednego członka do rady powiatowej w Staremnie b. r. z grupy gmin miejskich, dnia 4 grudnia b. r.; dwóch członków do rady pow. w Nadwornie z grupy większych posiadłości, 19 grudnia b. r.; dwóch członków do rady pow. w Drobobry z grupy większych posiadłości, 19 grudnia b. r.; jednego członka do rady pow. w Cieszanowie z grupy gmin wiejskich, dnia 19 grudnia b. r.; jednego członka do rady pow. w Brzeżanach z grupy większych posiadłości, 19 grudnia b. r.; jednego członka do rady pow. Kosowskiej z grupy większych posiadłości, 19 grudnia b. r.

Wybory te odbędą się w miastach powiatowych, o godzinie i miejscu wyborów zawiadomieni zostaną wyborcy kartami legitymacyjnymi.

Wiadomości z literatury i sztuki.

Prawnik, nr. 47 zawiera: Kto ma być po czytany za kupca według powszechnego niemieckiego kodeksu handlowego, z uwzględnieniem kodeksu handlowego francuskiego. Napisał prof. dr. Leonard Piętko. — Praktyka sądowa i administracyjna. — Kasy sierocińskie w Polsce.

Kronika potoczna i rozmaitości.

W sali wykładowej muzeum techniczno-przemysłowego nastąpią wykłady będącymi miejscem: w niedzielę dnia 26 listopada od godz. 4—5 prof. Radziszewski: „O paleniu się ciast“ wykład pierwszy objaśniony doświadczeniami; — od godz. 5—6 prof. Janikowski: „O pokarmach pod względem higienicznym, o poznawaniu ich dobroci, tudzież zanieczyszczeń przypadkowych lub umyślnych.“ wykład czwarty.

Wstęp bezpłatny dla słuchaczy obojga płci. **P. Jerzy Odrobina** z Przemyśla, w dniu dzisiejszym otrzymał stopień doktora medycyny na uniwersytecie jagiellońskim.

Rzadkość bibliograficzna. — Nadzwyczaj pięknie zachowany egzemplarz „Nowego Testamentu“ Jana Sekuljuna, zobaczyć można w domu przy ulicy Grodzkiej nr. 111 na dole.

Koncert. — Program jutrzejszego koncertu orkiestry wojkowej w sali hotelu saskiego, obejmuje kilka ładnych utworów, jako to: uvertura z opery „Zampa“ Herolda, pieśń z „Fausta“ Gounoda, cavatina z opery „Nabuchodonozor i wielkie „Potpourri“ Kowacza.

Urząd pocztowy. — Dotychczas cztery razy w tygodniu z Łukotowa do Nowogrodu kursująca posłka pocztowa pieszka, z dniem 1 grudnia b. r. na codzienną zamienioną zostanie.

Kradzież. — Rudolf Zabiński, rodem z Krakowa, wachmistrz 10 pułku luzarów, zbiegł z Pesztu, okradłszy torbę pocztową pułku z bardzo znaczną kwotą rządowych pieniędzy. Ma dopiero 21 lat.

Czyn obywatelski. — Jan Jeżewski, dziekan z Głębokiego i Maszewie w pow. inowrocławskim, zmarły przed trzema tygodniami, testamentem zapisał dochody z powyższych włości na założenie szkoły agronomicznej.

Wydział nauk przyrodniczych poznańskiego tow. przyjaciół nauk, odbył we czwar-

tek posiedzenie swoje, na którym przewodniczący dr. Małeckie odczytał dłuższą rozprawę „O tworzeniu się głosu i mowy.“ Następnie obradowano nad wnioskiem prof. Dębego: „Na jakiej drodze przeprowadzić można jedno ustalenie polskiego słownika chemicznego.“

W salach austriackiego tow. sztuk pięknych w Wiedniu, wystawiono medaljon portretowy hr. Beusta, wykonany przez Ostrowskiego. Dzienniki wiedeńskie chwaliły tę pracę.

Praski dziennik „Politik“ z dnia 23 b. m. znowu uległ konfiskacie, z powodu artykułu mieszczańskiego w sobie obrażającego majestatu.

Teatr. — W niedzielę dnia 26 listopada daną będzie: „Zapobiegawczy Krakowiacy i górale“, operka dramatyczna ze śpiewami w 3 aktach, przez J. N. Kamińskiego. Chóry wzmacnione współudziałem amatorów, panna Cwiklińska odśpiewa pieśń Moniuszki „Dary.“

HOTEL SASKI. *Przyjeżdżali:* Eug. Żurawski z rodziny ob. z Podola ros.; Zym. Dembowskiego w. d. z Rokiciu; Feliks Gniewosz w. d. dobr. Edw. Dzwonkowski w. d. z Galię.

HOTEL DREZDEŃSKI. *Przyjeżdżali:* A. Bogdanowicz w. d. z Podola; Michał Krysiński obyw. z Radomia; Ferd. Otto kup. z Lipska; Piotr Szulski w. d. z Galię; Przewł. Stański w. d. z Kłoczy; Baltarzyński ob. z Tarnowa; Ludwik Zakrzewski obyw. z Poznania; Dionizy Hanicki ob. z Rosji.

HOTEL POLLERA. *Przyjeżdżali:* M. Friedler student, Adolf Wendorf z Warszawy; Bykowski w. d., Seweryn Nowosielski w. d., Konstanty Popiel w. d. z Kongresówki; Ignacy Skrzyński w. d., Wiktor Brzeski ob., Marja Romerowa ob., F. Torosiewicz w. d., Wejda w. d., bar. Konopka w. d. z Galię; H. Giml. dyr. kol., A. Wagner dr. med. ze Lwowa; Leon Trzetrziewski ob. z Tenczynka, Milchen ze Sierzy, J. Susalka z Białej, E. Homolac w. d. z Gnojnika, Alojzy Smolarski urz. z Kęty, K. Plezowski z Bielna, G. Nowak z Budzanowa, Jan Lgocki w. d. z Kocznowa, Al. Skrzyński w. d. z Kobylanki, dr. Osacki z Krzeszowic, E. Grossman kup. ze Wschowy, F. Gurecki kup. z Gliwice, E. Landau kup. z Prus, A. Bok kup. z Hamburga.

Wiadomości urzędowe.

— Minister spraw wewnętrznych udzielił w por. zmianie z dotychczasowymi ministerstwu: pp. Józefowi Englowi, Hugonowi Firlichowi, Zygmuntowi i Augustowi baronom Romaszkanom, Bonifacemu Stillerowi, Kajetanowi Teteloffowi i Dawidowi Tennenbaumowi, pozwolenie na zawiązanie towarzystwa akcyjnego pod firmą: „Lwowski akcyjny towarzystwo wyrobu cegieł maszynowych i cementu.“

Sprawy sądowe.

Sprawa Tobolskiego.

(Ciąg dalszy.)

W piątek zrana posiedzenie rozpoczęło się powtórnie odczytaniem zeznania Michała Zmorskiego, dla stwierdzenia tej okoliczności, że Konstanty Sznaga posiadał mu dwa pakiety znacznej objętości, jeden z biletami bankowymi, drugi z listami zastawnymi, rozwinął jeden list zastawny, który był na 5000 złp.

Dalej czytano resztę dowodów, a mianowicie:

- Opinie biegłych przekonywająco, że złożone do akt sądowych przez Ignacego Głowackiego listy różnej daty, jakoteż znalezione między papierami Konstantego Sznagi specyfikacje listów zastawnych, pisane były ręką tej samej osoby.
- Sprawozdanie sędziego śledczego o sprawdzeniu w kantorze bankiera Helca zmian przez Tobolskiego jednego z listów zastawnych.
- Oszacowanie skóry i dywanika w depozycie sądowym będących.
- Odezwe dyrekcyi funduszu indennizacyjnych, co do kuponów od obligacji przez Tobolskiego wymienionych.
- Odezwe urzędu powiatowego lwowskiego co do kuponów przez małżonków Tobolskich i Antoninę Merkwiczową wymienianych.

6) Odezwe wzmiankowanej dyrekcyi, względem nadesłania sądowi kuponów od obligacji z konygnacyi tych pięciu kuponów, opatrzoną podpisem Tobolskiego.

Tobolski przyznał swój podpis, a prokurator wniósł o porównanie konygnacji z protokołem rewizji u Tobolskiego odbytej; sąd więc dopełnił porównania, z którego okazało się, iż obligacje znalezione u Tobolskiego miały numery odpowiadające numerom kuponów w konygnacji będących.

7) Konygnację bankiera Helca z kuponami opatrzoną podpisem Tobolskiego.

Tobolski zaprzeczył swego podpisu na jednym z tych kuponów, nie mogąc wyjaśnić, jakim sposobem ten kupon dostał się do bankiera Helca.

8) Tłómaczenie w dniu 25 maja 1870 r. przez Tobolskiego w sądzie złożone, w którym utrzymywał, że miał tylko jedną obligację na 500 złr., a trzy po 100 złr.

9) Odezwe dyrekcyi funduszu indennizacyjnych co do przesłania kuponów listopadowych od obligacji.

10) Odezwe dyrekcyi głównej warszawskiego towarzystwa kredytowego ziemskiego co do zrealizowanych przez bankiera Portnera w Warszawie kuponów od dwóch listów zastawnych po 750 rubli, posiadanych przez ks. Brzechę.

11) Odezwe kasy indennizacyjnej co do kuponu od obligacji nr. 12,106, zrealizowanego w maju 1870 r. przez Norberta Hammera.

12) Odezwe tejże kasy przekonywającą, że dalsze kupony od tejże obligacji zmieniane nie były.

13) Odezwe dyrekcyi funduszu indennizacyjnych, z przesłaniem kuponów listopadowych 1868 r. od obligacji z konygnacją z kantor bankiera Epsteina co do obligacji w lipcu t. r. przez ks. Brzechę otrzymanych.

Ks. Brzechfa wymówił się niewiadomością, jakim sposobem cztery kupony od tych obligacji znalazły się u bankiera Epsteina, a na zapytanie sądu oświadczył, że nie może powiedzieć, czy obligacje te oddał osobom restytuowanym.

14) Wykaz hipoteczny hotelu warszawskiego, kuponów przez Tobolskich od Baumgardena, przedstawiający wartość jego i ciężące długi, z których 2000 złr. Grobnera i 612 złr. skarb spłacił Tobolski w roku 1868.

15) Inwentarz spadku s. p. Konstantego Sznagi, przez not. Muczkowskiego spisany, wykazujący stan czynny pewny po potrąceniu długów na 14,154 złr. o prócz znacznych wierzytelności niepewnych, oraz stan bierny, w którym mieszczą się znaczne koszty pogrzebu s. p. Sznagi.

16) Dodatkowy inwentarz tegoż spadku, w którestwie polskimi przez właściciela reagenta sporządzony, co do przedmiotów w mieszkaniu s. p. Sznagi znajdujących, a mianowicie sreber, garderoby i pościeli.

Do żadnego z tych dwóch inwentarzy niezamieszczoną została suma 100,000 złp. w listach zast., której zaginięcia sąd dochodzi.

17) Świadekto rejestru sądów krajowych, że Tobolski był dwa razy w drodze karnej pociągany, że Breitlowa była raz o kradzież posądzoną, lecz w tych trzech sprawach śledztwa zaniechano bez wymierzenia kary na nich, a ks. Brzechfa nie był nigdy pociągany.

18) Stwierdzenie urzędów parafialnych, stwierdzone przez magistrat miasta Krakowa, co do nienagannego konduktu Tobolskiego i Breitlowej.

19) Odezwe dyrekcyi poliej krakowskiej, poświadczająca nieznajomość się akt, mogących niekorzystnie przemawiać przeciwko wszystkim trzem obwinionym.

Obwinieni nie czynili zarzutów przeciwko odczytanym dowodom; następnie adwokat Jakubowski wniósł o wyjaśnienie: czyli kupony od obligacji zabranych Tobolskiemu przy rewizji, są przez urząd depozytowo wymieniane. Prokurator uważał to za niepotrzebne, sąd jednak uchwalił ściągnąć z depozytu obligacje,

które znajdowały się w pakiecie opieczonym. Po otworzeniu tegoż znaleziono cztery obligacje po 500 złr. i trzy obligacje po 100 złr. z kuponami od 1 maja 1870 r., powzięto więc przekonanie, że od tej daty zmiana kuponów dopełniana nie była.

Gdy ani obwinieni ani ich obrońca nie mieli już nic do nadmienienia, prokurator przedstawił swe wnioski, których treść jest następująca:

Karol Tobolski i Karolina Breitlowa obwinieni są o zbrodnie kradzieży z art. 171—173 i z art. 174 u. 2. l. b. ust. kar., a ks. Franciszek Brzechfa o uczestnictwo w zbrodni kradzieży z art. 185 i 186 lit. a t. u.

Dowód winy Tobolskiego i Breitlowej ustalony został z §. 275 i 280 p. s.

Co do warunku przedmiotowej istoty czynu z §. 279 i 263 t. p. przedstawia się:

Ze specyfikacje listów zastawnych w papierach Sznagi znalezione, pochodzą od niego, bieglu zeznali. Specyfikacje te obejmują numery różnych listów zastawnych, z tych 19 było u bankiera Helca w depozycie.

Mierzejewski przedłożył kartkę z temi numerami, jakie w specyfikacjach się znajdują, nie ulega więc wątpliwości, że Sznaga nie pisał specyfikacji bez celu dla jakiejś zabawki, lecz pisał je dla wykazania swego majątku, którego część była u bankiera Helca. Zaprzysiężeni zeznania świadków Zajączkowskiego i Warsa, stwierdzając, że: iż po śmierci Sznagi znalezione w jego pozostawieniu cztery kupony po 60 rubli od listów zastawnych Król. Polsk. po 3,000 rubli. Numer tych kuponów odpowiada numerom listów zastawnych tejże ceny na własnoręcznych specyfikacjach Sznagi będących. Mierzejewski sprzedał te kupony Lorieu i stosownie do jego żądania zanotował w swym pugilaresie numer sprzedaży kuponów, co przez Loriego stwierdzono i zaprzysiężonemu zostało, a numer zanotowany w pugilaresie odpowiadał numerom konotek.

Zeznania Steinera, Popławskiego, Zmorskiego, Linka, Gizowskiego i innych z §. 140 ust. 3. przyniosła dowód, że Sznaga był zamożny, że myślał o kupnie wsi lub domu. Znajdujący się u bankiera Helca depozyt w kwocie 6,000 złr. na to niewystarczał. Zmorski widział u Sznagi dwa pakiety znacznej objętości, jeden z listami zastawnymi Król. Pol., drugi z biletami kredytowymi. Sznaga przed wyjazdem z domu mówił do swej służącej, że bierze krocie z sobą.

Z tego wszystkiego wynika, że Sznaga oprócz depozytu u bankiera Helca złożonego miał inne znaczne fundusze, a mianowicie: pięć listów zast. po 3,000 rubli. Te usunięte zostały; wysokość szkody jest wykryta z §. 263, 274, 2 i 5 1270 ust. 2. P. S., bo Ignacy Głowacki szkodził jako brat zmarłego Sznagi v. Głowackiego zaprzysięgi, udowodnił więc z art. 171 i 173 k. k. przedmiotową istotę czynu.

Co do posłak z §. 138 ust. 8. są co do Tobolskiego: posiadanie skradzionych rzeczy, czyli listu zast. nr. 201,836, który w dniu 9 lipca 1868 roku sprzedał Tobolski Helcowi bankierowi, co stwierdzili świadkowie i sąd, a Tobolski przyznał sprzedaż listu — posiadanie rzeczy w skutek kradzieży będących, to jest obligacji indenniz. oznaczonych nr. 12,103, 12,104, 12,105, 12,106 i 12,107. Książd Brzechfa i bankier Epstein przyznali, że dnia 27go lipca 1868 r. za jeden list zastawny zmieniony u Epsteina, ks. Brzechfa otrzymał pięć obligacji po 1000 złr. oznaczonych powyższymi numerami. Zmieniony list zastawny był jednym z pięciu, które zginięły s. p. Sznadze. Podpis Tobolskiego na kuponach i konygnacjach tychże, stwierdzając, że Tobolski kupony od tych swych obligacji wymieniał, był więc w posiadaniu obligacji, a jedną z nich oznaczoną nr. 12,106 dał Breitlowej, czyli kupił dla niej jak ona utrzymuje.

Usunięcie śladów zbrodni z §. 188 ust. 11. P. S. przez sprzedaż i pozbywanie się

PRAWO POSTĘPU.

studjum

przyrodniczo-społeczne

przez Ludwika Masłowskiego.

(Ciąg dalszy.)

I.

Idea postępu jest stosunkowo nowszą formacją. Starożytni nie rozumieli jej wcale i nie przypuszczali bynajmniej, by ludzkość w rozwoju swym kroczyła naprzód, by bieg ten był w jakikolwiek sposób określonym i przechodził formy stale ograniczone. Wszelkie przemiany pojęć spekulacyjnych uważali jako gimanastykę umysłową, jako zaprawianie się pojedynczych osobistości lub też ściśle ograniczonych szkół filozoficznych. Zgadali się z niemi lub też im przeczyli, nie widząc bynajmniej, by jedne z nich były bardziej od drugich postępowe, składający się więcej ku przyszłości lub też ku czasom ubiegłym. Same zresztą zmiany, jakie zachodziły w pojęciach spekulacyjnych, odbywały się tak powoli i w tak długich przestankach dziejowych, iż zaprawde trudno było im dostrzedz jakiegokolwiek rozwoju systematycznego w poglądach ludzkości, jakiegokolwiek nieprzewodni w samodzielnym udoskonalaniu się bytu społecznego. Stanowcze pierwotnie oddzielenie kasty badaczy od całej masy ludności i ściśle zamknięcie się ich w stale określonym gronie wtajemniczonych (Egipt i Indie), nie dozwalało rozszerzaniu się wiedzy zdobytej pomiędzy całą ludnością, a przeto odrzuciło wszelką myśl o jakimkolwiek współudziale tej ludności w odkryciu każdej

nowej prawdy. Skoro nawet później spotykamy (Grecja) większe rozpowszechnienie pojęć spekulacyjnych i bliższe zekniecie się szkół filozoficznych z całą masą ludności, jednak masa ta tak bierny w tym rozwoju przyjmuje udział, tak na wet niechętnie ku niemu się odnosi (Sokrates), iż wszelkie wytworzenie nowych poglądów musiano koniecznie uważać raczej jako zaprawianie pojedynczych jednostek, aniżeli jako wyrznięcie wspólnej działalności ogółu. Skutkiem tego najbar dziej genjalni myśliciele ówczesni (jak np. nawet Arystoteles) nie rozumieli bynajmniej wywiązywania się wypadków dziejowych, nie przypuszczali bywale, by istniały jakieś kolejne przemiany w rozwoju umysłowym ludzkości, by jednym słowem objawy społecznego życia podlegały jakimkolwiek prawu już to przyrodniczemu, już to psychicznemu rozwojowi.

Wypadki dziejowe uważali oni jako następstwa istniejących okoliczności lub też zamakali pod ogólną formułkę teorii o fatum, według której wszelkie objawy w życiu spekulacyjnym i społecznym narodów mogły powstawać same przez się, rozwijać się w dowolnych rozmiarach i znikać bez żadnych śladów i skutków. Konsekwencja wypadków, łączność jednych objawów dziejowych z innymi i wyrażanie się jednych z drugich, słowem łańcuch przyczyn i skutków, był rzeczą niedostępną dla ich umysłu. Staba, prawie nijaka znajomość przyrody nie mogła ich wprowadzić na myśl zależności wzajemnej wszystkich pojavów światowych. Filozofia zaś politeistyczna, przypuszczająca wszelką dowolność w działalnościach przeróżnych i wielolichnych bogów, odrzucała wszelką ideę o stałości urządzeń przyrody, a przeto i o konsekwentnym ich związku ze sobą. Skutkiem czego dostrzegamy u nich pewną dążność

do utrwalenia instytucji politycznych i społecznych, do wynalezienia takich środków, któreby przeciwdziałały wpływom zewnętrznym, a nawet niszczyły poniekąd złowrogie zamiary mieszkańców Olympu. Usiłowanie to znajdujemy u wszystkich ludów politeistycznych, u wszystkich też w tych samych objawia się ono kształtami i te same zaradce znajduje sposoby. J. d. nym z najsiłniejszych takich środków było dziedzictwo. Powstałe początkowo w celach ekonomicznych, staje się ono wkrótce atrybutem wielu innych instytucji społecznych i politycznych, służąc zarazem za podstawę do wytworzenia kast. Nie można było zaprawde odszukać coś bardziej przetrwałego swobodnemu rozwojowi ludzkości. Kasta, jako taka, musiała być zachowawczą, albowiem utrzymywanie status quo zapewniało jej korzystanie z mozołnie uzyskanych przywilejów. Przykładów szkodliwości kast mogłobyśmy zaiste nie tylko w tak dalekiej przeszłości, ale i w Europie, a szczególnie we wschodniej i północnej jej części, de facto zaś do dzisiaj jeszcze ciężko nad naszymi głowami, utrudniając swobodny ruch naprzód postępującej ludzkości.

Utrwalenie to istniejących urządzeń zdrażało wprawdzie niejasne pojęcie o zmienności form społecznych, jednak dalekiemu ono było od zatwierdzenia pewnej łączności objawów przeszłych z przyszłymi, od uznania stałej logiczności między bytami a mającymi nastąpić instytucjami. Jednym słowem, starożytność rozumiała zmienność, lecz nie pojmowała postępu, uważała przemianę lecz nie zeznawała przekształcenia się.

Nie przypuszczając przeto, by przemiany, spotykające się od czasu do czasu w życiu narodów, zależały od jakichś

niezłomnych praw przyrodniczych, pojawiające się ich przypisywały wpływom widzialnych jednostek. To nam objaśnia te tak olbrzymią dążność do utrwalenia wszystkich form tak społecznego jak i politycznego bytu. Pod tym względem starożytność przewyższała wszystkie następujące czasy. Takich przegrad dla swobodnego rozwoju umysłu ludzkiego, takich tam dla wszelkich reform i przekształceń, jakie wytworzył politeizm, nie spotykamy już później nigdzie i w ogóle możemy powiedzieć, że czim bardziej ludzkość się przekonywała o tym, iż istnieje pewien rozwój w jej życiu, tem coraz więcej przytykało się uczucie zachowawcze, coraz donioslejsz zmniejszała się bojaźń przed przemianami.

Atoli postęp ludzkości pomimo tego, że nie otrzymał sankcji w spekulacyjnych pojęciach ówczesnych myślicieli, kroczył jednak naprzód. Nagromadzone kapitały wiedzy musiały się procentować, a według prawa złożonych odsetek z oznaczoną matematycznie szybkością wprawdzały ludzkość w coraz nowsze fazy rozwoju i otwierały przed nią coraz obszerniejsze pole do badań. Tym sposobem runął politeizm i otwarty się podwoje zamkniętych ściśle jego kast dziejowych. Filozofia monoteistyczna zaplanowała nad umysłami, roznożąc oświećce rewolucyjny sztandar równości wszech ludzi wobec najwyższej istoty. Nie jest bynajmniej naszym zadaniem rozbiierać doniosłość tej pierwszej ze znanych nam dziejowych rewolucji. Przerwał on atoli jest bardzo dla nas ważnym, albowiem po spełnieniu jego spotykamy już pierwsze zarzysy wykluc się mającej następnie idei postępu. Filozofia monoteistyczna przypuszcza już bowiem pewną stałość w objawach przyrody, które zależą, według niej, od przedwiecznie za-

kreślonych praw wszechmocnego Stwórcy. I chociaż od czasu do czasu pojawiają się cuda i niszcza tę prawidłowość w biegu wypadków, jednak przeważna ich ilość odbywa się już według stałych i określonych praw i po wmienszeniu się twórczym wraca znowu do przedwiecznie oznaczonej kolei. Poczynają się już przeto wykraczać idea o łańcuchu przyczyn i skutków. Wprawdzie łańcuch ten jest jeszcze mgławym i niejasnym, ustępy peją nie są ze sobą związane, ognia peją i przerywają się ciagle — posiada on już jednak zasadnicze zarzys prawa przyczynności, a jako taki może nam przedstawić stan zarodkowy przyszłych poglądów. W rzeczy samej spotykamy się już w dziełach najstarszych myślicieli monoteistycznych z

listu zast., przez dowiadanie się od Se-
rafuskiego o manipulacji z kuponami od
obligacji, przyniesione przez Tobolskiego,
w końcu, że od r. 1870, to jest od roz-
poczęcia sądowego śledztwa przeciwko
obwinionym, nikt tych kuponów nie rea-
lizuje, jak stwierdzają właściwe urzędy.

Obeocność na miejscu czynu. Tobolski
był w czasie zgonu Sznagi w numerze
przez tegoż zajmowanym, a chociaż jest
właścicielem hotelu, jednak w związku z
powyższymi okolicznościami, obecność je-
go na miejscu zbrodni, czyni go podejr-
zanym, bo listy zastawne w czasie cho-
roby i śmierci Sznagi zginęły.

Wydatki przewyższające stan majątku
(§. 139 ust. 1. P. S.) Tobolski w r. 1868
spłacił 2,000 złr. Grobnera i 612 złr. skar-
bu, długów z swego domu, co stwierdzone
jest własnym jego przyznaniem i wyka-
zem hipotecznym; przy rewizji sądowej
znaleziono u niego 2,300 złr. w obliga-
cjach i 310 złr. gotówki, oprócz tego
miał 5,000 złr. obligacjami, co wszystko
wynosi około 10,000 złr. Przyznanie jego
i wykaz hipoteczny dowodzą, że dawniej
nie płacił długów hipotecznych, a dopiero
zaczął spłacać w 1868 r., gdy list zast.
sprzedał. Tomaczski, że podanie do
władz o rozkład długu na raty, było prze-
szkodą do spłacania, ale co do 2,000 złr.
Grobnera nie było przecież podobnej prze-
szkody. Baumgarten zeznał, że Tobolski
biorąc o niego hotel w dzierżawę, był
bez majątku.

§§. 279 i 280 P. S. wymagają, aby były
trzy poszlaki przeciwko obwinionemu, tu
są cztery ciężące Tobolskiego, co do łą-
czności Tobolskiego z zbrodnią:
W lipcu 1868 r. rozpoczęła się prze-
daj listów zast. tak przez Tobolskiego,
jak przez ks. Brzechę.

Przeciwko Tobolskiemu walczą jeszcze
kłamliwe jego tłumaczenie, albowiem:
Twierdził przed sądem w pierwotnym
badaniu, że miał tylko jedną obligację
za 500 złr. i trzy po 100 złr., a
przy rewizji sądowej znaleziono u niego
obligacji za 2,300 złr. W dalszym bada-
niu i przy rozprawie raz przyznawał tę
sumę, drugi raz przedstawiał ją na 1,300
złr. Zaprzeczając, że nie był w posiadaniu
obligacji nr. 12,106, a przecież dał ją
Breitlowi, jak też zeznał i Tobolski po-
źniej przyznał.

Utrzymywał, że miał tylko jedną obli-
gację, a wykaz z dyrekcji funduszu in-
demniczyjnych w r. 1869 ściągający prze-
konywa, że są te same numery obligacji,
które Tobolski posiadał. Twierdził, że
kufer Sznagi powierzony mu do jego
mieszkania, zwrócił zaraz po powrocie
Sznagi z Paryża, a dr. Warschauer i Mi-
erzejewski zeznali, że kufer dopiero po
zgonie Sznagi do numeru przez niego
zajmowanego został przyniesiony, co po-
części stwierdza zeznanie Bartosika, któ-
ry nie utrzymuje, aby kufer zaraz po
powrocie Sznagi wnosił, a przecież był
on stróżem w hotelu i do niego to na-
leżało. To wszystko okazuje, że Tobolski
fałszywie się tłumaczył i jest w tym wzglę-
dzie dowód z §. 279 i 280 P. S.

Co do Karoliny Breitl.
Pod względem przedmiotowej istoty czynu,
to samo zachodzi co względem To-
bolskiego, poszlaki zaś są:

Posiadanie obligacji nr. 12106 mającej
ściśle związek z zbrodnią, gdyż pocho-
dzi z tejże, to jest z wymiany listu za-
stawnego dopełnionej przez ks. Brzechę.

Rewizja sądowa stwierdziła, że Brei-
tlowa obligację tę posiadała i ona to przy-
znaje.

Usunięcie śladów zbrodni: sprzedaż ku-
ponu od obligacji za pośrednictwem Ham-
mera, aby nie było wiadomym, że ona
jest jej właścicielką. Hammer przytacza,
że Breitlowa prosiła go o tajemnicę. U-
krywanie swych funduszy przed innemi,
co Hammera mówiła, że jakiś pan dał
jej kupon, przed Kostenbergową skarży-
ła się na ubóstwo. Breitlowa była w po-
siedzeniu kwoty 1,200 złr. niebędącej w
proporcji z jej służbą, bo pobierała ma-
ło zarobku, miała dziecko i zostawała w
ubogim stanie jak przekonywa świadectwo
księdza parafialnego.

Są więc przeciwko niej trzy poszlaki
z §. 139 c. 1.

Co do związku z zbrodnią.

Breitlowa była na miejscu spełnionego
czynu.

Walczą przeciwko niej jeszcze kłami-
we tłumaczenie, co do ilości obligacji,
wysokości sumy i waluty. Twierdziła, że
miała jedną obligację, a posiadała trzy,
sumę zaś podawała raz na 125, drugi raz
na 225, trzeci raz na 140, czwarty raz
na 150 złr.

Wyrażenia Breitlowej uczynione w bu-
rzeniu na Tobolskich przed Oleksińską:
„jeszcze u nóg moich chodzący się będą”,
i raz ich przeciw chwyli, wszystkich ma-
ją w rękach, a nie wiedzą kto to zrobił”,
przekonywują, że Breitlowa miała wia-
domość o kradzieży i o jej sprawcach.

Wreszcie Breitlowa jest zdolną do po-
pełnienia zbrodni, bo oskarżona także
została i przekonana jest o przywłaszcze-
niu cudzej własności.

Osiągnięto więc dowód ze zbiegu oko-
liczności według §. 279 i 280 P. S.

Tak zatem Karol Tobolski i Karolina
Breitl są przekonani jako bezpośredni
sprawcy zbrodni kradzieży z §. 174 us.
2 i 1. b.

Co do ks. Franciszka Brzechy.
Dowód jest ustalony według art. 185,
186 i 286. Przyznaniem jego, że listy za-
stawne pozbywał u bankierów Feintucha
i Epsteinów; zaprzeczając o tylko złego za-
miaru, zastanawiając się tajemnicą spowiedzi.

Feintuch i Epstein zeznaniami swemi
wykazali, że ks. Brzechfa zmienił w ich
kantorach cztery listy zastawne po 3000
rubli z kuponami czerwcowymi 1868 r.,
które to listy zastawne co do numerów
i kuponów odpowiadają skradzionym u
Sznagi listom zastawnym.

Ze zastawianie się tajemnicą spowiedzi
i zapieranie się z tegoż zamiaru jest fałszy-
we przekonywa samo niej-dostajne tłu-
maczenie ks. Brzechy, który raz twierdził,
że przy konfesyjale, w czasie spo-
wiedzi, drugi raz, że później po spowie-
dzi, trzeci raz w zakrystyi listy zastawne
otrzymał; przedstawia, iż zmienił listy
zastawne na papiery dla tego iż niebyło
u bankierów gotowizny, a świadkowie
Epstein, Feintuch i Markheim, nierzetel-
ność tego tłumaczenia wykazali.

Utrzymywał niej-dostajnie, że listy
zastawne dostał na wynagrodzenie szko-
dy, to znów, że albo na to, albo na cel
dobroczynny; nieopodatk przy rozprawie
czy żyła restytuowani, a w toku śledztwa
podawał inaczej, niepowiedział, że spad-
kobiercy Sznagi do niego się zgłaszali.

Sam zaś udowodnił śledstwem fakt,
że obligacje, które ks. Brzechfa za listy
zastawne otrzymał, były potem w posia-
daniu Tobolskiego przekonywa, iż tłu-
maczenie się co do tajemnicy spowiedzi jest
fałszem. Ksiądz Brzechfa dziś przytoczył
że nie może powiedzieć czy obligacje od-
dał osobom restytuowanym, ta okolicz-
ność obok poprzednich zeznań w tym
przedmiocie złożonych przekonywa o fał-
szywości co do tajemnicy spowiedzi.

Przy pierwszym badaniu sądowym ks.
Brzechfa wspominał tylko o jednym li-
ście zastawnym Feintuchowi sprzedanym,
a późniejsze zeznanie dowodzą, że miał
dostać przy spowiedzi cztery listy zastaw-
ne — sprzeczność ta okazuje, że nie-
prawdziwym jest całe jego tłumaczenie
o tajemnicy spowiedzi.

Zachodzi jeszcze zły zamiar i związek
z innemi: jednoczesna sprzedaż listów
zastawnych z Tobolskim w lipcu 1868 r.
Obligacje otrzymane za jeden list zastaw-
ny Nr. 200,589 przez ks. Brzechę, rea-
lizowały u Tobolskiego i Breitlowej; rea-
lizowanie kuponów od dwóch listów zastaw-
nych po 750 rubli i od obligacji ustalo
całkiem od zeznania śledztwa, co poświad-
czenia i odezwy władz stwierdziły.

Co do pieniędzy przy rewizji znalezio-
nych, ks. Brzechfa podał, że należało do
różnych funduszy i osób prywatnych,
których wymienić nie chciał, potem przed-
stawił je za własność brata i za swoje.

Przy rewizji sędzia założył kartkę
zgodną co do numerów akcji z protoko-
łem rewizji; numery te w protokole po-
falszowano, co zeznali sędziowie Geb-
hardt i Podwin, oraz prok. Kędziński.

Oczywiście stało się to na żądanie ks.
Brzechy, aby ślad zbrodni usunąć. Prze-
ciwko temu wszystkiemu zeznania są ks.
Brzechfa tajemnicą spowiedzi, fałszem i

wybiegiem, a już ta jedna okoliczność,
iż sprzedawał listy zastawne z kradzieży
pochodzące, w ścisłym związku z innemi
okolicznościami, jest dowodem winy prze-
ciwko ks. Brzechę.

Co do kradzieży skóry i dywanika nie
wykryto, czy są te same, które Sznaga
posiadał, lecz z art. 426 a i 268 u. k.,
Breitlowa własnym przyznaniem prze-
kazała o ich kradzieży, domniemy się wpra-
wie zezwoleniem dra Warschauer, lecz
teuże i kom. Zajczkowski zaprzeczyli
temu.

Dalej prokurator przedstawił: Okoli-
czności obciążające przeciwko Tobolskie-
mu: Większa trudność uchronienia się
od zbrodni, bo Zajczkowski, Warschauer
i Mierzejewski nie mieli wiadomości, że
Sznaga posiadał listy zastawne, — które
Tobolski skradł korzystając z tego; prze-
kroczenie przez Tobolskiego obowiązków
właściciela hotelu; zmniejszenie okolicz-
ności; znaczna wysokość szkody.

Okoliczności co do niego łagodzące:
że nie był karany, a teraz już długo jest
w więzieniu.

Okoliczności obciążające co do Brei-
tlowej: korzystanie z położenia; zbieg
zbrodni z przekroczeniem; nadzwyczajna
wysokość szkody; zmniejszenie czynu.

Okoliczności zaś łagodzące co do niej
takie same, jak co do Tobolskiego.

Okoliczności obciążające co do ks.
Brzechy: nadzwyczajna wysokość szko-
dy; zmniejszenie okoliczności fałszywych.

Łagodzące zaś: moralna kondycja.
W końcu prokurator wniósł o skaza-
nie Karola Tobolskiego na lat ośm cięż-
kiego więzienia z zastrzeżeniem postem
raz w tydzień; Karoliny Breitl na lat
siedem takiegoż więzienia z podobnym
zastrzeżeniem, a ks. Franciszka Brzechę
na lat cztery więzienia; wszystkich zaś
obwinionych na koszt śledztwa.

Dalsze posiedzenie tak przed południem
jak po południu zajęła obrona wniesiona
za obwinionymi przez adwokata Jakó-
bowskiego następującej treści:
Adwokat Jakubowski usiłował wyka-
zać: Że akt oskarżenia i wnioski proku-
ratora zestawiają dowód złożony, — mi-
mo to jednak przedmiotowa istota czynu
nie została udowodniona, bo opinia bie-
głych nie jest w tym względzie prawnym
dowodem, a żaden ze świadków nie stwier-
dził, aby Konstancy Sznaga posiadał listy
zastawne, których kradzież jest docho-
dzoną. Niemamane a nieudowodnione po-
siedzenie przez Sznagę kuponów, nie do-
wodzi, aby Sznaga miał listy zastawne,
a z zeznań świadków niema nawet pra-
wopodobieństwa, iżby Sznaga posiadał
je bądź przy sobie w pokój, bądź w
kufrze na dole. — Brat zmarłego Igna-
cy Głowicki podał, iż albo kto ukradł
listy zastawne w Krakowie, albo ktoś,
mając je oddane w depozyt, sprzeniewie-
rzył się; nikteliy więc niema pewności,
aby kradzież miała miejsce, ale nawet
zeznanie świadków dostarczący przekona-
nia, iż Sznaga zostawił listy zastawne
w kogoś w depozycie. — Rezultat rozpra-
wy nie wykrył nic innego, jak akta śled-
cze; dla braku więc istoty czynu niewin-
ność obwinionych wyrzeczona być musi,
bo gdzie niema zbrodni, tam niema i winy,
a więc oskarżenia skazani być nie
mogą.

Dalej obrońca rozbił szczegółowo
wszystkie okoliczności przez prokuratora
przetłumaczony i wykazywał, że nie istnieją
żadne poszlaki przeciwko obwinionym,
bo są tylko wyprowadzone z domysłów
i nieuzasadnione mylnych wniosków, a
przecież według przepisów prawa, po-
szlaki udowodnione być muszą, co w tej
sprawie miejsca nie ma.

Wnosi więc obrońca, aby sąd orzekł,
iż Tobolski i Breitlowa nie są winni kra-
dzieży, a ks. Brzechfa uczestniczą w tejże.
Posiedzenie zakończyło się repliką pro-
kuratora na obronę, a wydanie wyroku
i ogłoszenie tegoż odczytał sąd do so-
boty, godziny szóstej wieczorem.

Gospodarstwo, przemysł i handel.

Nowy Sącz 20 listopada. — Pszenica 6.13,
żyto 4.50, jęczmień 3.20, owies 2., ziemniaki
2., słoia 0.80, siano 2., drzewo twarde
8.50, miękkie 5.50, funt masła 0.60, masa
okowity 0.60.

Wrocław 21 listopada. — Pszenica za 88
f. 103 str., żyto 84 f. 72 str.,
owies 50 f. 33 str., rzepak 150 f. brutto
370 str.; olej rzepakowy 14 1/2 tal., na gru-
dzień 14 1/2 tal.

Spirytus 1000 Trall. 23 1/2 tal., na grudzień
22 1/2 tal.

Do 15 bm. ustał księgosusz w Sudole pow.
krakowskiego; wybuchł w Emsdorfie pow.
boreckiego, w Kozarce i Bukaczowie pow.
rohatyńskiego i w kwarantanie kozackowieckiej.

Obecnie zaraza ta panuje w dwóch miejsc-
owościach powiatu rohatyńskiego, a w jednej
miejscowości pow. boreckiego, husiatyńskiego,
borszczowskiego i krakowskiego, gdzie wśród
3055 sztuk bydła rogatego w 25 zagrodach
padło 19, a zabito 103. Prócz tego ubito 95
sztuk podejrzanych o zarazę.

Zywiec 20 listopada. — Pszenica 7.60, żyto
5.30, jęczmień 3.50, owies 2.50, groch 6.50,
bób 5.25, tataraka 7.50, proso 7.25, kukurydza
4.80, ziemniaki 2, siano 1.50, koniec 1.80,
słoia 1.20, drzewo twarde 7., miękkie 5.80,
masa okowity 1, masła 1.50.

Oświęcim 22 listopada. — (Od agencji banku
galijskiego dla handlu i przemysłu.) — Na targu
dzisiejszym było wołów 470, które w paru go-
dzinach sprzedano po 36 złr. za centnar wie-
d. martwy na miejscu w Wiedniu. Kupowano tylko
na nogach. Płacono za parę po 270—380.

Kupiec jeden wrocławski zakupił do Berlina
wołów kolorowych 27 sztuk (więcej zdanych
nie było) i płać przeszło 36 złr. za centnar.

Ostatni targ berliński barzo był ożywiony;
1389 wołów rozprzedano do godziny 10 rano.
Nadreńscy bardzo chętnie i skoro kupowali.

Pon eważ rozpoczęła się nanowo ruch do
Prus, a ztamtąd natęsiła dalej na Londyn i
P. ryz, gdzie ceny mięsa coraz się podnoszą,
— ziemianie nasi, pragnący najlepszych sprzedaży
swoich wołów, zechcą zgłaszać się do agencji
banku galic. dla h. i p. r. w Oświęmie z do-
niesieniem, ile wołów mają na stajni, ile między
nimi kolorowych, kiedy stanęły na paszy, kiedy
napewno mogą być dopasione, ile w prze-
ciwciu mogą ważyć, — dodając miejsce swego
zamieszkania i ostatnią pocztę.

Agencja banku — mając stałych odbiorców
w Berlinie i Hamburgu — może pośredniczyć
właścicielom w sprzedaży sposobem komisowym,
albo zakupować na stałe ceny loco Oświęcim.

Ceny nierogaczyny w Berlinie jak w Wiedniu
wciąż słabe. Na ostatnim targu berlińskim było
6910 świń; płacono za centnar czoły (żywy)
po 15—17 tal.

Dobre owce (para 100 ft. w. ied. mięsa) mo-
głyby teraz bardzo dobre ceny osiągnąć. Kupcy
morawscy i czeszy bardzo się teraz o towar
ten zacinają dopytywać.

Wiedeń 21 listopada. — (Targ wołowy.) — Na
targ dzisiejszy dostarczono wołów galijskich
1678, węgierskich 906, z prowincji niemieck.
471; razem 3350.

Z tych zakupili rzeźnicy wiedeńscy 1745, a
z prowincji 983; niesprzedanych pozostało 327
i te wysłano w okolice.

Wazyły po 400—750 ft.; płacono po 150
do 240 złr., a za centnar po 28—35.25.

Spirytus utrzymuje się w cenie bez zmia-
ny. — Płacono po 63 1/2—64 c. za stopień.

Wiedeń 22 listopada. (Sprawozdanie giełdy
żółtowej.) — W skutek zmniejszonych dowozów
zboża z krajów zamorskich do Anglii targi wię-
cej się ustaliły a pszenica poszła w górę, co
się na wielu targach europejskich odbija; obrot
dotąd wprawdzie nie był brzo większych roz-
miarów, ale stan interesów zbożowych od prze-
szłego tygodnia więcej się ożywił.

W Peszce na targu wczorajszym widoczniejsza
była chęć kupna, ceny pszenicy podniosły
się. — W Wiedniu na dzisiejszej giełdzie obrot
był ograniczony na potrzeby miejscowe. Ostat-
nie notowania nie uległy zmianie — po większej
części z braku kupów — przez co usiłowania
producentów dążące do zwyższenia żądano nie
odniosły skutku.

Peszć 21 listopada. (Targ zbożowy.) — Targ
dzisiejszy pod względem cen niewielkiej uległ
zmianie. Obrot był średni, zakupna prawie po
cenach wczorajszych; tylko pszenica o 5 c.
wzwyż. W obrocie i zakupie terminowem pa-
nuje stagnacja; kukurydza cokolwiek stanęła,
a rzepak płacono chętnie po 16.50.

Płacono pszenicę za 81 f. 6.45, za 83 f.
6.70, za 85 f. 7, za 87 f. 7.20. Żyto za
80 f. 3.85—3.90, na wiosnę 4.17 1/2—4.20.
Jęczmień 2.70—3.03. Owies 50 f. 1.95 do
1.97, na wiosnę 2.06—2.07. Rżepak 16.25
16.75 za 150 ft.

Wrocław 21 listopada. — Płacono za pszenicę
za 88 f. 103 str., żyto 84 f. 72 str.,
owies 50 f. 33 str., rzepak 150 f. brutto
370 str.; olej rzepakowy 14 1/2 tal., na gru-
dzień 14 1/2 tal.

Spirytus 1000 Trall. 23 1/2 tal., na grudzień
22 1/2 tal.

Do 15 bm. ustał księgosusz w Sudole pow.
krakowskiego; wybuchł w Emsdorfie pow.
boreckiego, w Kozarce i Bukaczowie pow.
rohatyńskiego i w kwarantanie kozackowieckiej.

Obecnie zaraza ta panuje w dwóch miejsc-
owościach powiatu rohatyńskiego, a w jednej
miejscowości pow. boreckiego, husiatyńskiego,
borszczowskiego i krakowskiego, gdzie wśród
3055 sztuk bydła rogatego w 25 zagrodach
padło 19, a zabito 103. Prócz tego ubito 95
sztuk podejrzanych o zarazę.

Wiadomości telegraficzne.

Peszć 23 list. (Posiedzenie izby niższej).
Paulini Toth składa wniosek do ustawy
o budowie 300 mil drogi żelaznej.

Pawłowicz odpiara zarzuty uczynione
mu przez ministra spraw wewnętrznych
w odpowiedzi na jego zapytanie.

Po przemówieniu ministra Totha izba
przyjmuje do wiadomości odpowiedź jego
na zapytanie Pawłowicza.

Berlin 23 listop. Sejm rzeszy przyjął
w trzecim obradowaniu państwową usta-
wę monetarną. Następnie odczytano pismo
Simonsa, w którym tenże zawiadamia
że się usiwa od przewodnictwa.

Paryż 23 listopada. Niektóre dzienniki
donoszą o odrzuceniu rekursów Rossella
i Ferrero.

Paryż 23 listop. W kołach wersalskich
zajmowano się żywo pogłoską, że w po-
łowie grudnia nastąpi widzenie się ks.
Bismarka z Tierssem i Rémusatem
w Compiègne.

Paryż 23 listop. Tiers przyjął
dla posłów chińskich, i wyraził ży-
wienie, żeby przy rządzie francuskim u-
tworzono stałe poselstwo chińskie.

Rzym 23 list. Rosja mianowała znowu
pełnomocnika swego przy dworze papiez-
kim. Wręczenie pism uwierzytelniających
już nastąpiło.

Madryt 23 list. Rozwiązanie kortezów
uważają za pewne.

Na wczorajszym zgromadzeniu republi-
kańskim poruczone Castelarowi uko-
nie stowosnego manifestu.

Konstantynopol 22 list. Był prefekt
stambulski Haidar skazany został na wy-
gnanie.

Konstantynopol 23 listopada. W kołach
tureckich uważają za pewne, że za spra-
wą Rosji przyszyły do skutku pewne układy
między Serbią a Czarnogórzem. Utrzy-
mują również, że Rosja dostarczyła Czarn-
ogórzom odcyłówek i dział nowego
systemu.

Przegląd polityczny.

Stoimy wobec nowego smutnego zwro-
tu polityki wewnętrznej austriackiej. Ce-
sarz przyjął listy ministrów nowego ga-
binetu, przedłożoną mu przez braciogo
Auerperga. Gabinet ten jest czysto cen-
tralistyczny — a jeżeli program jego mie-
ści w sobie kilka koncesji dla Galicji,
to są to tylko te same drobne nie nie-
znaczające ustępstwa, które centraliści
za Giskry jeszcze chcieli sobie kupić po-
moc delegacji i przymierze jej w prze-
prowadzeniu planów swych winnych kra-
jów Przedlitawji. Położenie to wymaga
dojrzałego zastanowienia się z naszej stro-
ny, co nam czynić wypada. Gdyby w Ga-
licji było jakieś życie publiczne, byłaby
teraz chwila zastanowienia się nad dalszą
drogą, jaką iść wypada; teraz byłaby
chwila do objawów opinii publicznej
w wielkiej kwestji, która się wysuwa na
pierwszy plan: czy wobec centralistyczne
go gabinetu brać udział w radzie pań-
stwa, czy udziału odmówić? Z naszej
strony czekamy jeszcze na urzędowe za-
mianowanie nowego gabinetu i na auten-
tyczniejsze ogłoszenie programu nowego
ministerstwa, zanim w kwestji tej sta-
nowcze będziemy mogli wypowiedzieć
zdanie.

Przed dwoma tygodniami Nordd. Allg.
Ztg. zwróciła uwagę na burzliwe żywioły,
mające siedzibę w Belgji, a wczoraj te-
legram zawiadamiał nas o zaburzeniach
w Brukseli. Czy rzeczywiście Nordd. Allg.
Ztg. jest tak dobrym prorokiem, czy też
może p. Bismark ma tak dobrych na u-
sługi swe agentów prowokacyjnych? Wie-
rzymy raczej w to ostatnie i podejrze-
wamy, że zaburzenia brukselskie mają
przyczynę w agitacjach pruskich. Przed
dwoma laty przysłużyły się Prusom za-
burzenia w Paryżu; po upadku Francji
Prusy zabierają się do Belgji i próbują
tęj samej metody.

Wiedeń 25 listop. Wieczorna N. fr. Pr.
donosi że źródła autentyczne: Dzisiaj
składają przysięgę nowi ministrowie —
Auerperg jako prezydent, Lasser spraw-
w wewnętrznych, Glazer sprawiedliwości,
Stremayr oświaty, Bahns handlu, Chlu-
metzky rolnictwa, Unger bez teki; da

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

Redaktor i wydawca dr. Ludwik Gumplowicz.
Redaktor odpowiedzialny: Stan. Gralichowski.

Do dzisiejszego numeru dołącza się
prospekt na pismo zbiorowe p. t. „Na Dziś.”

