

Aleg 798

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie petycji nauczycieli i nauczycielek, tudzież wdów i sierót po nauczycielach o policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury, przyznanie, względnie podwyższenie emerytury, pensji wdowiej, dodatków pięcioletnich itp.

Wysoki Sejmie!

Ogólnemi uchwałami, tudzież specyjalnemi z dnia 16. i 27. października 1908, oraz z dnia 19. lutego 1910 polecił Wysoki Sejm Wydziałowi krajowemu, by szereg petycji ze sfer nauczycielskich o dodatkowe policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury, o przyznanie, względnie podwyższenie emerytury, pensji wdowiej, dodatków pięcioletnich itp. zbadał w porozumieniu z c. k. Radą szkolną krajową i przedłożył Wysokiemu Sejmowi w tym przedmiocie sprawozdanie wraz z wnioskami.

Wskutek tych uchwał Wysokiego Sejmu przedkłada Wydział krajowy niniejsze sprawozdanie o tych petycyach, o których otrzymał od c. k. Rady szkolnej krajowej opinię do chwili wygotowania tego sprawozdania.

Są to następujące petycje:

I. Czynnych, emerytowanych i byłych nauczycieli.

1. Szymona Zająca nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury (Lw. 101.046/1909).
2. Ignacego Kostka byłego nauczyciela o przyznanie zaopatrzenia. (Lw. 101.048/1909).
3. Józefa Krupińskiego nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury (Lw. 107.209/1909).

4. Naftalego Schippiera nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury (Lw. 107.209/1909).

5. Józefa Górskiego nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 134.703/1909).

6. Cypryana Dobrawskiego nauczyciela o przyznanie dodatku pięcioletniego. (Lw. 7232/1910).

7. Stefana Kowala byłego nauczyciela o stałe zaopatrzenie. (Lw. 27.363/1910).

8. Antoniego Jakubasa nauczyciela o przyznanie dodatku pięcioletniego i policzenie do dodatku pięcioletniego prowizorycznej służby. (Lw. 60.062/1910).

9. Stanisława Strzeszyńskiego nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 20.045/1910).

10. Tomasza Brzęsia nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 79.770/1910).

11. Wawrzyńca Władyki nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 80.592/1910).

12. Adolfa Lewandowskiego nauczyciela o policzenie do emerytury czasu służby wojskowej. (Lw. 80.592/1910).

13. Michała Sałacha nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 80.592/1910).

14. Jana Dobrowolskiego nauczyciela o policzenie do emerytury czasu pełnienia obowiązków komisarza rządowego. (Lw. 80.592/1910).

15. Wincentego Momuta em. nauczyciela o przyznanie drugiego pięcioletnia i wliczenia go do emerytury. (Lw. 80.592/1910).

16. Leona Kozankiewicza em. nauczyciela o przyznanie dodatku pięcioletniego. (Lw. 80.795/1910).

17. Łukasza Czabaka nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury i przyznanie pięcioletnia. (Lw. 81.561/1910).

18. Wilhelma Drozdowskiego nauczyciela o przyznanie kwartału pozgonnego po sp. Emilii Drozdowskiej. (Lw. 84.396/910).

19. Jędrzeja Nowaka byłego nauczyciela o przyznanie zaopatrzenia (Lw. 84.396/910).

20. Stanisława Kochaja nauczyciela o policzenie czasu służby przed przerwą do emerytury. (Lw. 84.396/910).

21. Jana Lisienieckiego emerytowanego nauczyciela o podwyższenie emerytury (Lw. 85.600/910).

22. Józefa Stiasifego emerytowanego nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 85.600/910).

23. Józefa Witwickiego emerytowanego nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 85.600/910).

24. Leona Herasimowicza emerytowanego nauczyciela o wliczenie do emerytury trzeciego pięcioletnia. (Lw. 85.600/910).

25. Franciszka Bobińskiego nauczyciela o darowanie skutków kar dyscyplinarnych. (Lw. 85.600/910).

26. Michała Sicińskiego nauczyciela o przyznanie różnicy płacy. (Lw. 85.600/910).

27. Ks. Cypryana Chołynieckiego b. katechety o zwrot wkładów emerytalnych. (Lw. 85.600/910).

28. Jana Łukawskiego nauczyciela o zaliczkę na płacę. (Lw. 85.600/910).

29. Michała Szytkiewicza nauczyciela o zwrot kwoty 199 K 98 h. (Lw. 97.463/910).

30. Sylwestra Jurkowskiego byłego nauczyciela o zaopatrzenie. (Lw. 97.465/910).

31. Ks. Jana Filara emerytowanego katechety o podwyższenie emerytury. (Lw. 98.715/910).

32. Mikołaja Finika em. nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 100.700/910).

33. Apolinarego Godlewskiego em. nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 100.700/910).

34. Jana Frączkiewicza em. nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 100.700/910).

35. Antoniego Reifa em. nauczyciela o podwyższenie emerytury. (Lw. 100.700/910).

36. Klemensa Szlemkiewicza nauczyciela o policzenie lat służby do emerytury.

II. Czynnych i emerytowanych nauczycielek, tudzież wdów po nauczycielach:

37. Wandy Tertilówny em. nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 97.931/909).

38. Heleny Ziolkiewiczówny nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 101.044/909).

39. Eugenii z Baczyńskich Iwancew nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 102.836/909).

40. Wincentyny Samlickiej em. nauczycielki o policzenie lat służby. (Lw. 104.412/909).

41. Debory Rosinerówny naucz. o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 107.209/910).

42. Elżbiety Fruchtmanowej naucz. o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

43. Ludwiki Krupińskiej nauczycielki o policzenie służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

44. Franciszki Sawczyńskiej nauczycielki o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

45. Konstancyi Fangerowej naucz. o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

46. Eugenii Andruszkiewiczowej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

47. Maryi Sławińskiej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 107.209/909).

48. Amalii Wasungowej wdowy po nauczycielu o pozostawienie datku na wychowanie syna. (Lw. 122.033/909).

49. Emilii Seroickowskiej byłej nauczycielki o zaopatrzenie. (Lw. 129.022/909).

50. Maryi Sowińskiej nauczycielki o przyznanie emerytury. (Lw. 130.331/909).

51. Maryi Wenckowej wdowy po nauczycielu o zaopatrzenie. (Lw. 139.002/909).

52. Magdaleny Keipperowej wdowy po nauczycielu o zaopatrzenie. (Lw. 65.707/910).

53. Maryi Kwiatkowskiej wdowy po nauczycielu o przyznanie pensji wdowiej. (Lw. 69.441/910).

54. Maryi Nizankowskiej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 71.241/910).

55. Siostry Zofii Szydoczyńskiej nauczycielki o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 79.772/910).

56. Maryi Foxowej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 80.592/910).

57. Józefy Giergielowej naucz. o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 80.592/910).

58. Maryi Romańskiej naucz. o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 81.561/910).

59. Zofii Toepperówniej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 81.561/910).

60. Katarzyny Aptekarskiej nauczycielki o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 81.959/910).

61. Józefy Angerówny nauczycielki o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 81.959/910).

62. Maryi Ogonowskiej nauczycielki o policzenie czasu służby do emerytury. (Lw. 81.959/910).

63. Magdaleny Willimkowej wdowy po nauczycielu o zaopatrzenie. (Lw. 82.121/910).

64. Romany Kratzerowej wdowy po nauczycielu o pensję wdową i dodatek na wychowanie dzieci. (Lw. 84.393/910).

65. Emilii Witkowskiej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 84.395/910).

66. Teofilii Górskiej wdowy po nauczycielu o przyznanie zaopatrzenia lub zwrocenia wkładek emerytalnych. (Lw. 84.396/910).

67. Anny Wityńskiej wdowy po naucz. o przyznanie poborów śp. jej męża za październik 1908 i pięciolecia. (Lw. 84.396/910).

68. Bolesławy Bienkowskiej nauczycielki o policzenie lat służby do emerytury. (Lw. 84.396/910).

69. Domiceli Zaleskiej wdowy po nauczycielu o podwyższenie pensyi wdowiej. (Lw. 100.700/910).

70. Anny Daciowej wdowy po nauczycielu o podwyższenie pensyi wdowiej. (Lw. 100.700/910).

71. Antoniny Czupkowej wdowy po nauczycielu o podwyższenie pensyi wdowiej (Lw. 100.700/910).

72. Zofii Rąbowej emerytowanej nauczycielki o podwyższenie emerytury. (Lw. 100.700/910).

73. Petroneli Mukaczyńskiej emerytowanej nauczycielki o podwyższenie emerytury. (Lw. 102.434/910).

Nadto wpłynęły jeszcze petycje zbiorowe, a to nauczycielek szkół miejskich we Lwowie o wliczenie do emerytury lat spędzonych w służbie od pierwszego mianowania, czyli lat praktyki, i lomitetu emerytów i emerytek, Wydziału wykonawczego krajowego wiecu nauczycielstwa ludowego wreszcie Komitetu emerytów i wdów po nauczycielach okręgu Kołomyjskiego o podwyższenie, względnie uregulowanie płac emerytalnych nauczycieli i pensyi wdów po nauczycielach, którzy przeszli w stan spoczynku lub zmarli przed wejściem w życie ustawy z 25. maja 1907 Dz. u. kr. Nr. 49, regulującej pobory nauczycieli w czynnej służbie.

W tych ostatnich petycyach zawarta jest prośba o wymiar emerytury i pensyj wdowich w takiej wysokości, w jakiejby je wymierzono, gdyby emeryci, względnie mężowie doczekali się byli w czynnej służbie podwyższenia płac, dodatków za kierownictwo i dodatków pięcioletnich według postanowień art. 11, 13 i 14 ustawy z 25. maja 1907 Nr. 49 Dz. u. kr.

Wreszcie petycje Wandy Baczyńskiej o policzenie lat służby do emerytury; Maryi Czechowej wdowy po nauczycielu o wypłatę kwartału pozgonnego; ks. Dominika Zarytkiewicza katechety o policzenie lat służby do emerytury i Maryi Tatarowej o przyznanie jej córce, b. nauczycielce zaopatrzenia — stały się bezprzedmiotowe, albowiem petycje trzech pierwszych petentów załatwiła c. k. Rada szkolna krajowa we własnym zakresie działania, a Marya Tatarówna zmarła.

Treścią wszystkich tych petycji są żądania petentów, by Wysoki Sejm wbrew obowiązującej ustawie o stosunkach prawnych stanu nauczycielskiego z dnia 11. czerwca 1905 Dz. u. kr. Nr. 73, względnie z dnia 25. maja 1907 Nr. 49 Dz. u. kr. policzył im wyjątkowo w drodze łaski dodatkowo lata służby do emerytury, przyznał dodatki pięcioletnie, względnie podwyższył wymierzoną emeryturę, pensję wdową, stałe zaopatrzenie, dodatek na wychowanie dzieci itp.

Wydział krajowy, przedkładając niniejsze sprawozdanie i wnioski, pozwala sobie przypomnieć Wys. Sejmowi, że załatwiając od szeregu lat tego rodzaju sprawy przede wszystkim i zasadniczo ma na oku przepisy obowiązującej ustawy. Z tego stanowiska wychodząc, wnosi Wydział krajowy o uwzględnienie tylko takich prośb, o których bądź sam, bądź na podstawie opinii c. k. Rady szkolnej krajowej powziął przekonanie, że ścisłe stosowanie do petentów litery obowiązującej ustawy, stawiałoby proszących, względnie pozostałe po nich rodziny, w niezwykłe trudne położenie materialne, lub gdzie nadzwyczajne i na wyjątkowe traktowanie sprawy zasługujące okoliczności przemawiają za petentami. Wydział krajowy nie uzasadnia bliżej słuszności takiego stanowiska, ponieważ Wysoki Sejm uchwa-

łami swemi z dnia 4. listopada 1904, z dnia 3. listopada 1905, z dnia 5. marca 1907, z dnia 27. października 1908 i z dnia 31. stycznia 1910 przyjął analogiczne sprawozdania Wydziału krajowego do wiadomości, a wniośki nasze na tej właśnie zasadzie oparte, zatwierdził.

Zresztą to nasze zasadnicze stanowisko nie wyklucza uwzględnienia w niektórych wypadkach wyłącznie złych stosunków materialnych petentów i dlatego wnosi również Wydział krajowy o udzielenie jednorazowych da-rów z łaski tym petentom, którym można przyjąć z pomocą, a którzy na tę pomoc zasługują i jej potrzebują. Wydział krajowy przedkłada wreszcie wnioski o przejście do porządku dziennego na petycyami tych petentów, dla których rezultat badania ich prośb wypadł niekorzystnie, lub, którzy zostając w czynnej służbie i mając przed sobą nieraz jeszcze cały szereg lat służby, proszą o wyjątkowe policzenie w drodze łaski lat służby do emerytury, mimo, że sprawa spensjonowania petentów nie jest w danej chwili aktualną. Wydział krajowy jest zdania, że takie petycje są aktualne w chwili, gdy petenci przejdą już na emeryturę. Stojąc zaś na tem stano-wisku, nie może Wydział krajowy przemawiać za uwzględnieniem zbiorowej petycyi nauczycielek szkół miejskich we Lwowie.

Również nie może Wydział krajowy wnosić o uwzględnienie powyżej wymienionych zbiorowych petycyj o podwyższenie emerytur i pensyj wdo-wich, zwłaszcza wobec obecnego stanu finansów krajowych i wobec uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 2. listopada 1908, którą podwyższono emerytury nauczycielskie i pensye wdów po nauczycielach.

W końcu zaznacza Wydział krajowy, że podobnie, jak w latach ubie-głych, zwrócił bezpośrednio petentom ich prośby z oznajmieniem, że nie będzie przedkładał Wysokiemu Sejmowi żadnych wniosków co do takich petycyj, których treść jest identyczną z treścią petycyj już poprzednio przez Wysoki Sejm nieuwzględnionych, lub, które nie uzyskały poparcia ze strony c. k. Rady szkolnej krajowej, a jako niezałatwione zostały przez Wysoki Sejm ogólnemi uchwałami przekazane Wydziałowi krajowemu.

Na podstawie powyższego sprawozdania Wydział krajowy wnosi:

I.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Wandzie Tertilównej (p. 37), emerytowanej nauczycielce, wli-cza Sejm w drodze łaski do emerytury lata służby od 1. września 1879 do końca lutego 1882 i podwyższa odpowiednio emeryturę, poczynawszy od 1. stycznia 1911 roku.

2. Wincentynie Samlickiej (p. 40), emerytowanej nauczycielce, wlicza Sejm w drodze łaski do emerytury czas służby od 1. września 1884 do 15. lipca 1885 i podwyższa odpowiednio emeryturę, poczynawszy od 1. stycznia 1911 roku.

3. Emilii Seroiczekowskiej (p. 49), byłej nauczycielce, przyznaje Sejm w drodze łaski stałe zaopatrzenie w kwocie 400 K rocznie, poczynawszy od dnia 1. stycznia 1911 roku.

4. Maryi Sowińskiej (p. 50), tymczasowej nauczycielce, przyznaje Sejm w drodze łaski emeryturę w kwocie 500 K rocznie, poczynawszy od 1. stycznia 1911 roku.

5. Cyprianowi Dobrawskiemu (p. 6) przyznaje Sejm w drodze łaski szósty dodatek pięcioletni począwszy od dnia 1. stycznia 1911 roku.

6. Stanisławowi Strzeszyńskiemu (p. 9), starszemu kierownikowi szkoły miejskiej w Stryju, wlicza Sejm w drodze łaski do emerytury czas służby od 1. września 1892 do 31. sierpnia 1893 roku.

7. Tomaszowi Brzęsiowi (p. 10), nauczycielowi w Gorzycach, wlicza Sejm w drodze łaski z utraconego czasu służby dwa lata do emerytury na wypadek spensjonowania.

8. S. Zofii Sztydoczyńskiej (p. 55), nauczycielce kierownicze szkoły żeńskiej w Sokalu, wlicza Sejm w drodze łaski do emerytury czas służby od 27. września 1895 do 31. lipca 1904.

9. Magdalenie Willimkowej (p. 63), wdowie po tymczasowym nauczycielu, przyznaje Sejm w drodze łaski stałe zaopatrzenie wdowie w kwocie 400 K rocznie, począwszy od 1. stycznia 1911 roku.

10. Romanie Kratzerowej (p. 64), wdowie po nauczycielu, przyznaje Sejm w drodze łaski dodatek dla trojga dzieci w kwocie po 100 K rocznie dla każdego dziecka, aż do czasu osiągnięcia przez każde dziecko 20 rok życia lub wcześniejszego zaopatrzenia, począwszy od dnia 1. stycznia 1911 roku.

11. Stanisławowi Kochajowi (p. 20), nauczycielowi wlicza Sejm w drodze łaski z utraconego czasu służby trzy lata do emerytury.

12. Petroneli Mukaczyńskiej (p. 73), emerytowanej nauczycielce, podwyższa Sejm w drodze łaski emeryturę z 900 K na 1.200 K rocznie, począwszy od 1. stycznia 1911 roku.

II.

Jednorazowy zasiłek przyznaje Sejm w drodze łaski:

a) Ignacemu Kostkowi (p. 2) byłemu nauczycielowi w kwocie dwustu (200) K;

b) Maryi Wenckowej (p. 51) wdowie po byłym nauczycielu w kwocie stu (100) K;

c) Stefanowi Kowalowi (p. 7) byłemu nauczycielowi w kwocie dwustu (200) K;

d) Magdalenie Keipperowej (p. 52) wdowie po nauczycielu w kwocie dwustu (200) K;

e) Andrzejowi Nowakowi (p. 19) byłemu nauczycielowi w kwocie stu (100) K.

Sumę tych zasiłków, stanowiących kwotę ośmiuset (800) koron wstawia Sejm do wydatków preliminarza budżetu funduszu szkolnego krajowego na rok 1911.

III.

Nad petycjami:

Heleny Ziętkiewiczówny (p. 38), Szymona Zajęca (p. 1), Eugenii Iwanecowej (p. 39), Doroty Rosinerówny (p. 41), Józefa Krupińskiego (p. 3), Elżbiety Fruchtmanowej (p. 42), Lu-

dwiki Krupińskiej (p. 43), Naftalego Schippera (p. 4), Franciszki Sawczyńskiej (p. 44), Konstancyi Fangorowej (p. 45), Eugonii Andruszkiewiczowej (p. 46), Maryi Stawińskiej (47), Amalii Wasungowej (48), Józefa Górskiego (p. 5), Antoniego Jakubasa (p. 8), Maryi Kwiatkowskiej (p. 53), Maryi Nizankowskiej (p. 54), Maryi Foksowej (p. 56), Józefy recte Michaliny Józefy Giergiełowej (p. 57), Wawrzyńca Władyki (p. 11) Adolfa Lewandowskiego (p. 12), Michała Sałacha (p. 13), Jana Dobrowolskiego (p. 14), Wincentego Momuta (p. 15), Leona Kozankiewicza (p. 16), Maryi Romańskiej (p. 58), Zofii Tapperówny (p. 59) Łukasza Czabaka (p. 17), Katarzyny Aptekarskiej (p. 60), Józefy Angerówny (p. 61), Maryi Ogonowskiej (p. 62), Emilii Witkowskiej (p. 65), Teofilii Górskiej (p. 66), Wilhelma Drozdowskiego (p. 18), Anny Wityńskiej (p. 67), Bolesławy Bieńkowskiej (p. 68), Jana Lisienieckiego (p. 21), Józefa Stiasnego (p. 22), Józefa Witwickiego (p. 23), Leona Harasimowicza (p. 24), Franciszka Bobińskiego (p. 25), Michała Sicińskiego (p. 26), Ks. Cypryana Chotyńieckiego (p. 27), Jana Łukawskiego (p. 28), Michała Szytkiewicza (p. 29), Sylwestra Jurkowskiego (p. 30), ks. Jana Filara (p. 31), Domiceli Zaleskiej (p. 69), Mikołaja Finika (p. 32), Apolinarego Godlewskiego (p. 33), Anny Daciowej (p. 70), Antoniny Czupkowej (p. 71), Jana Frączkiewicza (p. 34), Zofii Rąbowej (p. 72), Antoniego Reifa (p. 35), Klemensa Szlemkiewicza (p. 36) przechodzi Sejm do porządku dziennego.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.

Marszałek krajowy :

Badeni w. r.

Sprawozdawca :

Mieczysław Onyszkiewicz w. r.

Członek Wydziału krajowego.