

Aleg 104

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o włościach rentowych.

Wysoki Sejmie!

egat I. Stosownie do postanowienia § 45. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ Wydział krajowy Wys. Sejmowi dołączone jest sprawozdanie krajowej Komisji dla włości rentowych z jej czynności w czasie od 1. grudnia 1911 r. do dnia 31. grudnia 1912 r. Zarazem zaznacza Wydział krajowy, że zamknięcie rachunkowe krajowej Komisji dla włości rentowych za r. 1912., również jak zamknięcie rachunków funduszków emisji listów rentowych za r. 1912. przedkłada w swoim sprawozdaniu o zamknięciu rachunków funduszu krajowego i funduszków pod zarządem Wydziału krajowego zostających.

Oparty na dołączonem sprawozdaniu krajowej Komisji dla włości rentowych stwierdza Wydział krajowy niniejszem, że wszystkie wypłacone pożyczki rentowe są zaindebetowane zgodnie z przepisami §§. 28. i 51. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“.

Wydział krajowy przedkłada równocześnie w swem sprawozdaniu o preliminarzu budżetu funduszu krajowego na r. 1914. preliminarz wydatków na r. 1914. Komisji dla włości rentowych i jej biura zgodnie z wnioskiem, przedłożonym przez też Komisję. Preliminarz ten, zamknięty w Rubryce II. poz. 18. budżetu krajowego wydatkiem na płace personalu w sumie 63.016 K., wyższej zatem od preliminowanej na r. 1913 sumy tylko o kwotę 1146 K., w Rubr. zaś X. poz. 16 i 17 wydatkiem 40.800 K., zupełnie zgodnym z preliminarzem na r. 1913, nie wymaga szczegółowych wyjaśnień, jest bowiem następstwem prawidłowego a koniecznego pomnożenia sił rachunkowych biura Komisji.

Rozwój działalności Komisji na polu tworzenia włości rentowych sprawia, że granica, zakreślona emisji listów rentowych w § 50. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, okazuje się już za niską, i wymaga zmiany postanowienia tego § ustawy celem umożliwienia dalszej akcji Komisji. Uznając potrzebę takiej zmiany, przedłożył Wydział kraj., na wniosek Komisji dla włości rentowych, uchwałą swą z d. 21. marca 1912 r. LW. 43380/13 Wys. Sejmowi sprawozdanie, zakończone wnioskiem o zmianę postanowienia §. 50. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ tak, iżby dozwolić Komisji dla włości rentowych na emitowanie listów rentowych aż do wysokości 20.000.000 K. Powołując się na motywa, przytoczone w wspomnianem sprawozdaniu, Wydział krajowy przedkłada poniżej wniosek w tej sprawie ponownie.

W składzie krajowej Komisji dla włości rentowych zaszła zmiana wskutek śmierci śp. Damiana Sawczaka, członka Komisji. W myśl § 33. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ wybrał Wydział krajowy w miejsce zmarłego członkiem Ko-

misji dotychczasowego zastępcę członka Dra Piotra Stebelskiego, profesora Uniwersytetu we Lwowie. Wyboru zastępcy członka na miejsce wskutek tego opróżnione do chwili przedłożenia niniejszego sprawozdania nie dokonano.

Kończąc Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego o włościach rentowych wraz ze sprawozdaniem krajowej Komisji dla włości rentowych.

2. Sejm uchwała dołączony projekt ustawy.

3. Sejm wzywa c. k. Rząd, by:

a) w drodze ustawy przyznał listom rentowym Królestwa Galicyi i Lodomerii z W. Ks. Krakowskiem, emitowanym do wysokości 20.000.000 koron nominalnej wartości charakter walorów popularnych, kaucyjnych i depozytowych;

b) w drodze rozporządzenia przyznał ulgi podatkowe i należnościowe, przyznane emisji listów rentowych Królestwa Galicyi i Lodomerii z W. Ks. Krakowskiem dotychczasowej emisji, także listom rentowym dalszej emisji aż do wysokości 20,000 000 Koron nominalnej wartości.

**Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomerii
wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Marszałek krajowy:

Adam Gołuchowski w. r.

Sprawozdawca:

Dr. Tadeusz Pilał, w. r.

Członek Wydziału krajowego.



Sprawozdanie

Krajowej Komisji dla włości rentowych

za czas

od 1. stycznia 1911 r. do 31. grudnia 1912 r.

L W Ó W.

Z DRUKARNI „UDZIAŁOWEJ“ WE LWOWIE, UL. KOPERNIKA L. 20.

Sprawozdanie

Krajowej Komisji dla włości rentowych z jej czynności za czas
od 30. listopada 1911 r. do 31. grudnia 1912 r.

Wysoki Sejmie!

Nawiązując do sprawozdania, jakie Krajowa Komisja dla włości rentowych przedłożyła Wysokiemu Sejmowi w r. 1911 za pośrednictwem Wydziału krajowego (sprawozdanie Wydziału krajowego z d. 21. grudnia 1911 r. LW. 174.511/11), mamy zaszczyt obecnie przedłożyć sprawozdanie z czynności w ubiegłym roku.

W okresie czasu, objętym niniejszem sprawozdaniem, zbierała się Komisja na posiedzenia w dniach: 11. grudnia 1911 r., 25. maja i 31. lipca 1912 r., odbyła więc posiedzeń trzy.

Przedmiotem obrad i uchwał Komisji na tych posiedzeniach były obok sprawy tworzenia włości rentowych, to jest przyznawanie pożyczek rentowych, także te wszystkie sprawy, w których w myśl statutu swego jest Komisja obowiązana uchwałami swemi jużto dostarczać Wydziałowi krajowemu substratu w sprawach zarządu funduszami emisji listów rentowych i działalności biura, jużto rozstrzygać o sprawach już utworzonych włości rentowych i ich właścicieli.

Z pierwszego rodzaju spraw przedłożyła Komisja Wydziałowi krajowemu uchwalone przez się na posiedzeniu z d. 25. maja 1912. zamknięcie rachunków wydatków Komisji tudzież funduszków emisji listów rentowych za r. 1911, które zostało następnie Wys. Sejmowi przedłożone przez Wydział krajowy w jego sprawozdaniu „o zamknięciu rachunków funduszków krajowych“ — (Al. do sprawozdań stenogr. Nr. 992,) tudzież preliminarz wydatków na utrzymanie Komisji i jej organów na r. 1913, uchwalony na posiedzeniu Komisji z d. 25. lipca 1912, a przedłożony Wys. Sejmowi przez Wydział krajowy w sprawozdaniu „o budżecie krajowym na r. 1913.“ (Al. sprawozd. stenogr. Nr. 991).

Odnosnie do drugiego rodzaju spraw zajmowały Komisję: sprawy zmian w osobach właścicieli włości rentowych, sprawy zmian w składzie włości, a więc zmian w ich obszarze, sprawy obciążenia hipotecznego włości, sprawy gospodarki prowadzonej na włościach, a wreszcie sprawa regularnej spłaty rent, względnie przyznania w wypadkach godnych uwzględnienia odpowiedniej prolongaty rent.

W okresie, sprawozdaniem niniejszem objętym, zaszły zmiany właścicieli na 10 włościach rentowych. Komisja przyjęła te zmiany do wiadomości zatwierdzającej, stwierdziwszy, że nowi właściciele są rolnikami zawodowymi i dają rękojmię, wymagane w ustawie „o tworzeniu włości rentowych“ co do odpowiedniego gospodarowania. Mianowicie nabyli:

1) Włość rentową Maksyma i Magdy Pasieczników w Zadwórze (pow. przemysłański), którym Komisja pożyczkę wypowiedziała, Antoni i Julia małżonkowie Sawczynowie; 2) włość rentową Jana i Anny Martyniuków w Śorocku (pow. skałackiego),

w drodze kupna nabył Aleksander Martyniuk, syn poprzednich właścicieli; 3) włość rentową Ilka Bełenca w Czerteżu (pow. żydaczowski) nabył Dmytro Gretczyn; 4) włość rentową Kazimierza Zbyszewskiego w Szkle (pow. jaworowski) nabył D. Konanec; 5) włość rentową Andrzeja i Katarzyny Koczanów w Susznie (pow. radziechowski) nabyli Jan i Magdalena Erdowie; 6) włość rentową Piotra Klimczuka w Ordowie, (pow. kamioneckiego) nabyli Prokop i Anna Samsonowie; 7) włość rentową Szczepana Niemca w Lipsku, (pow. cieszanowski) nabył jego syn Stanisław; 8) włość rentową Fryderyka Góreckiego w Stryjówce, (pow. zbaraskiego) nabyli Marcin i Marya Biłowusowie; 9) włość rentową Piotra i Anny Zielińskich w Turówce, (pow. skałackiego) nabyli Tomasz i Rozalia Tadeuszowie; 10) włość rentową Hnata Stefuraka w Żabiem, (pow. kossowskiego) przyznano po jego śmierci sukcesorom prawnym, którzy w myśl §. 12. ustawy na niej gospodarują.

Jako dalszy wypadek zmiany własności na włości rentowej wymienić należy fakt zezwolenia na rozdzielenie pożyczki rentowej i włości rentowej Wincentego i Natalii Szuberów w Sieniachówce (pow. zbaraskiego) na 2 pożyczki i 2 włości rentowe, z których jedna mniejsza pozostała własnością Szuberów, druga większa nabyta została przez Jana i Maryę Szczepańskich. Motywa, które spowodowały Komisję do zezwolenia na taki rozdział, są: po pierwsze fakt, że włość rentowa pierwotna zaduża na siły finansowe swych właścicieli, dała się podzielić na dwa żywotne gospodarstwa, po wtóre, że jedynie przez takie rozwiązanie sprawy było możliwem uratować właścicieli pierwotnej włości od zupełnej ruiny gospodarczej i utrzymać ich bodaj przy części gospodarstwa, które utworzyli.

Zmiany w obszarze włości rentowych, na które Komisya udzieliła zezwolenia, zaszły w 27 włościach rentowych a dają się podzielić na takie wydzielania, których dokonano w drodze wywłaszczenia dla celów publicznych, dalej na wydzielania, dokonane z powodu sprostowania ksiąg gruntowych, wreszcie na wydzielania spowodowane stwierdzeniem, iż prawnie część wydzielona nie należała do włości rentowej, a w końcu na wydzielania, dokonywane w celu jużto odsprzedania części włości rentowej, gdzie więc powodem wydzielania jest chęć poprawy finansowego położenia właściciela włości lub jego rodziny, jużto, gdzie powodem wydzielania jest fakt, iż część wydzielona gruntu dla gospodarki na włości była obojętną albo nawet stanowiła dla niej ciężar raczej niż korzyść (odległe i oderwane od całości kawałki). I tak zezwoliła Komisya na wydzielenie z 11 włości rentowych w Zadwórzu (pow. przemysłańskiego), a mianowicie z włości: Łucia Iskowa, Piotra i Maryi Suzdalewiczów, Tomasza i Maryi Olejników, Jana i Julianny Gnidów, Stanisława i Tekli Śliwińskich, Jana i Maryi Kryształów, Jędrzeja i Klementyny Sawczynów, Antoniego i Julii Sawczynów, Piotra Wójcika, Iwana i Katarzyny Kołtunów i Tomasza i Maryi Bassalskich, małych skrawków gruntu, wywłaszczonych w celu konserwacji kanału odwadniającego gruntu i łąki w tej gminie, gdzie więc zezwolenie było uzasadnione w myśl §§. 20. i 21. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, a nie wymagało spłaty części pożyczki rentowej, przestrzenie bowiem wydzielone były tak drobne, że ich wartość nie stała w żadnym stosunku do pożyczki i nie mogła zaważyć w sprawie zabezpieczenia pożyczki i listów rentowych.

Podobnie ma się sprawa także z wydzieleniem skrawka gruntu z włości rentowej Hryńka Słobodziana w Sozanówce, w pow. trembowelskim, gdzie wydzielenie nastąpiło na rzecz powiatowego funduszu drogowego i z włości Jana Olearczuka w Barszczowicach, w pow. lwowskim, gdzie sprostowanie księgi gruntowej spowodowało wydzielenie. Wydzielania z włości rentowych: Szymona Biegalskiego w Ostapiu (skałackiego powiatu) i Alojzego Witteka w Busowisku, (pow. starosamborskiego) dotyczyły drobnych parcel, dla gospodarstwa obojętnych tak, że Komisya mogła na nie zezwolić bez żadnych zastrzeżeń. Komisya zezwoliła na wydzielenie z włości rentowych pewnych parcel i ich sprzedaż za spłatą na poczet pożyczki odpowiednich kwot ponad plan jej umorzenia: Stanisławowi i Franciszce Cenarskim w Krasnem, w pow. skałackim, Stanisławowi Fischerowi w Jamnem, w pow. kamioneckim, Józefowi Gadzikiemu w Ostapiu, w pow. skałackim, i spadkobiercom Franciszka Piechnika w Krasnem-Lasocicach, w pow. limanowskim, a to czyniąc zadość prośbie interesowanych, mogących przez sprzedaż wydzielonych z włości gruntów mimo spłat, na poczet pożyczki rentowej zastrzeżonych, uzyskać środki do zupełnego oczyszczenia się z długów. Do końca r. 1912 żadno z wydzieleń, w tej grupie omówionych, nie zostało przeprowadzone. W dwu wypadkach a mianowicie co do włości renowej, będącej własnością spadkobierców Aleksandra Kruszelnickiego w Łcodynie Nowej, pow. kamioneckiego, i Franciszka Waloszczyka w Walddorfie, pow. gró-

deckiego, zezwoliła Komisya na wydzielenie z włości gruntów odległych, bez spłaty nad plan umorzenia, wydzielenia te bowiem nie alterowały dostatecznego zabezpieczenia pożyczek rentowych w wartości gruntów pozostałych we włościach.

Wypadki zezwolenia na zmiany we włościach rentowych: 1) Teodozyi Hrycajowej w Perwiatyczach, w pow. sokalskim, 2) Andrzeja Czerepa w Horodnicy, w pow. horodeńskim i 3) Lesia Budżaka tamże, 4) Antoniego i Julii Sawczynów w Zadwórzu (w pow. przemysłańskim), 5) Feliksa i Tekli Ci honiów w Graboszczach w pow. wadowickim, (becznie oświęcimskim), gdzie wszędzie zamiast parcel wydzielanych zobowiązali się interesowani wcielić parcele nie mniejszej wartości niż wydzielone, nie wymagały zastrzeżenia spłat nad plan umorzenia pożyczek, nie pociągały bowiem zmian w wartości włości na gorsze. W wypadku wreszcie ostatnim, odnośnie do wydzielenia z włości rentowej Antoniego i Maryi Dobrowolskich w Tarasówce w pow. zbaraskim, gdzie Komisya zezwoliła na wydzielenie parceli większej w zamian za wcielenie do włości parceli mniejszej, zastrzeżono odpowiednią spłatę nad plan umorzenia.

Dalszy dział uchwał Komisji stanowią w myśl § 10 statutu Komisji a §. 26 ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ uchwały Komisji, zezwalające na ustanowienie nowego prawa zastawu na włości rentowej po pożyczce rentowej. W okresie czasu, objętym tem sprawozdaniem, udzieliła Komisya takiego zezwolenia w jednym wypadku.

Stosownie do postanowień §. 18 ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ jest Komisya obowiązana wypowiedzieć pożyczkę rentową w wypadkach, określonych w powołanem postanowieniu ustawy. Komisya w okresie czasu objętym niniejszem sprawozdaniem wypowiedziała pożyczki 2 właścicielom włości rentowych. Powodem wypowiedzenia w jednym wypadku było zupełne zaniedbywanie gospodarki i niepłacenie rent tak, że kilka rent z rzędu dopiero w drodze egzekucji można było ściągnąć, w drugim wypadku niewybudowanie domu mieszkalnego na włości i nieurządzenie tamże osobnego gospodarstwa mierz. że się właściciel do tego zobowiązał i że wypełnienie tego obowiązku zabezpieczono kaucją.

Stosownie do postanowień §. 11 statutu jest Komisya uprawnioną udzielać prolongaty rent w godnych uwzględnienia wypadkach. Z uprawnienia tego czyniła Komisya użytek — jak w poprzednich latach — tylko w wypadkach klęski elementarnej w danem gospodarstwie, choroby właściciela lub wśród jego najbliższej rodziny.

Mimo niepomysłnych warunków gospodarczych w roku, objętym niniejszem sprawozdaniem, stan zaległości, obejmujący tak prolongowane jak i nieprolongowane renty, zapadło do dnia 31. grudnia 1912 r., przedstawia się jak następuje:

Od dnia 1. października 1911 r., z którego to dnia była najdawniejsza renta zaległa w dniu 31. grudnia 1912 r.

zapadło rent: 1674 na kwotę 338.888 K. 05 hal.

z tego zapłacono: 1539 re t na kwotę 307.018 „ 61 „

Zalegało więc: 135 rent na kwotę 31.869 K. 44 hal.

Kwota zaległa stanowi 9.4% kwoty zapadłej, a liczba rent zaległych stanowi 8.06% liczby rent zapadłych. Kapitał dłużny z końcem roku 1912. wynosił: 6,562.750 K., w stosunku doń stanowi suma zaległych rent tylko 0.46%, zaznaczamy jednak, że nie jest właściwem porównanie kapitału dłużnego z sumą zaległości, w kapitale dłużnym bowiem z końca roku 1912 spora część nie była jeszcze w r. 1912. obowiązana do opłacania renty, która dopiero na r. 1913. przypadła jako płatna z dołu, wynik więc tego porównania przedstawia się zbyt korzystnie, a niezgodnie z rzeczywistością. W każdym jednak razie wyniku płatności rent z końcem roku 1912., chociaż nie jest tak pomysłnym, jakby to wynikało z jego stosunku do kapitału dłużnego, nie można nazwać niepomyślnym, zwłaszcza, gdy się uwzględni, że w nim znalazły już wyraz w ostatnich 4 miesiącach roku i następstwa klęski gospodarczej zeszłorocznej i kryzysu pieniężnego, jakiemu podległa Galicya od połowy r. 1912. Przekonuje o tem następujący obraz płatności rent w poszczególnych terminach zapadłości rent w r. 1912.:

W dniu 1. października 1911 zapadło rent 309 na kwotę 60.414 K. 92 hal.

Zapłacono „ 304 „ „ 59.775 „ 59 „

Zalega rent „ 5 na kwotę 639 K. 33 hal.

W dniu 1. listopada 1911 zapadło rent 31 na kwotę 6896 K. 38 hal.

Zapłacono „ 31 „ „ 6896 K. 38 „

W dniu 1. grudnia 1911	zapadło rent	28	na kwotę	5501 K. 50 hal.
	Zapłacono „	27	„ „	5449 „ 50 „
	Zalega renta	1	na kwotę	52 K. — hal.
W dniu 1. stycznia 1912	zapadło rent	172	na kwotę	37.780 K. 94 hal.
	Zapłacono „	169	„ „	36.656 „ 31 „
	Zalega rent	3	na kwotę	1124 K. 63 hal.
W dniu 15. stycznia 1912	zapadło rent	4	na kwotę	720 K.
	Zapłacono „	3	„ „	612 „
	Zalega renta	1	na kwotę	108 K.
W dniu 1. lutego 1912	zapadło rent	18	na kwotę	2243 K. 35 hal.
	Zapłacono „	18	„ „	2243 „ 35 „
W dniu 15. lutego 1912	zapadła renta	1	na kwotę	225 K.
	Zapłacono 1 rentę „		„ „	225 „
W dniu 1. marca 1912	zapadło rent	5	na kwotę	652 K. 50 hal.
	Zapłacono „	5	„ „	652 „ 50 „
W dniu 1. kwietnia 1912	zapadło rent	352	na kwotę	67.497 K. 15 hal.
	Zapłacono „	341	„ „	65.335 „ — „
	Zalega rent	11	na kwotę	2.162 K. 15 hal.
W dniu 1. maja 1912	zapadło rent	33	na kwotę	7202 K. 63 hal.
	Zapłacono „	32	„ „	7090 „ 13 „
	Zalega renta	1	na kwotę	112 K. 50 hal.
W dniu 1. czerwca 1912	zapadło rent	28	na kwotę	5345 K. 55 hal.
	Zapłacono „	24	„ „	4670 „ 55 „
	Zalega rent	4	na kwotę	675 K.
W dniu 1. lipca 1912	zapadło rent	214	na kwotę	48.164 K. 54 hal.
	Zapłacono „	193	„ „	41.325 „ 37 „
	Zalega rent	21	na kwotę	6.839 K. 17 „
W dniu 15. lipca 1912	zapadło rent	4	na kwotę	720 K.
	Zapłacono „	2	„ „	562 K. 50 hal.
	Zalega rent	2	na kwotę	157 K. 50 hal.
W dniu 1. sierpnia 1912	zapadło rent	18	na kwotę	2243 K. 25 hal.
	Zapłacono „	14	„ „	1559 „ 25 „
	Zalega rent	4	na kwotę	684 K. — hal.
W dniu 15. sierpnia 1912	zapadła renta	1	na kwotę	135 K.
	Zapłacono „	1	„ „	135 „
W dniu 1. września 1912	zapadło rent	6	na kwotę	752 K.
	Zapłacono „	6	„ „	752 „
W dniu 1. października 1912	zapadło rent	386	na kwotę	77.459 K. 21 hal.
	Zapłacono „	323	„ „	64.060 „ 30 „
	Zalega rent	63	na kwotę	13.398 K. 91 hal.
W dniu 1. listopada 1912	zapadło rent	34	na kwotę	7472 K. 63 hal.
	Zapłacono „	29	„ „	6827 „ 63 „
	Zalega rent	5	na kwotę	645 K. — hal.
W dniu 1. grudnia 1912	zapadło rent	30	na kwotę	7461 K. 50 hal.
	Zapłacono „	16	„ „	2190 „ 25 „
	Zalega rent	14	na kwotę	5271 K. 25 hal.

Na zalegające więc 135 rent ogółem i kwotę 31.869 K. 44 hal. z całego roku, przypada 83 rent w kwocie 19.315 K. 16 hal. pochodzących z 3 ostatnich miesięcy r. 1912. Zaległość z ostatnich 3 miesięcy stanowi 60·60% całej zaległości, a liczba rent zaległych w tych 3 miesiącach stanowi 61·48% takiej liczby z całego roku.

Szczegółowy i imienny wykaz zalegających z rentami właścicieli włości rentowych i wykaz udzielonych prolongat jest w biurze Komisji złożony i może być udzielony do wiadomości Komisji sejmowej każdej chwili.

W myśl § 12 al. 2 statutu Komisji, a §. 57 ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, przedkłada Komisya Wydziałowi krajowemu wnioski w sprawie wycofania z obiegu listów rentowych już to w drodze skupu już losowania tych listów. W myśl zatwierdzonych przez Wydział krajowy wniosków Komisji wycofano z obiegu listy rentowe w ciągu roku, sprawozdaniem tem objętego, w sumie nominalnej wartości 94.700 kor., a to w kwocie 70.300 kor. wskutek spłacenia całych pożyczek tudzież spłat nad plan umorzenia, w kwocie zaś 24.400 kor. wskutek spłat zgodnie z planem umorzenia dokonanych.

Negat 1. W związku ze sprawą zaległości w rentach i umorzenia listów rentowych stoi zamknięcie rachunków funduszków emisji listów rentowych, które to zamknięcie przedkładamy jako **allegat** niniejszego sprawozdania, niezależnie od tego, że przedłoży je Wydział krajowy w swem sprawozdaniu „o zamknięciu rachunków funduszków krajowych za r. 1912.“, sądzymy bowiem, że zamknięcie to, związane ściśle z niniejszem sprawozdaniem, stanowi pożądane dlań uzupełnienie obrazu działalności Komisji.

Poszczególne zamknięcia każdego z funduszków nie wymagają, sądzymy, objaśnień, zaznaczamy więc tylko, że w funduszu oprocentowania $4\frac{1}{2}\%$ listów rentowych w **Dochodach** jako pozycję pierwszą wstawiono kwotę spłaconych faktycznie przez dłużników części rent, przypadające na oprocentowanie listów (czyli na kupon) w kwocie 43.903 K. 94 hal., podczas gdy faktycznie kupon od $4\frac{1}{2}\%$ listów będących w obiegu wynosił, jak uwidoczniono w poz. 1. wydatków tegoż funduszu, — 55.156 K. 43 hal. Z porównania tych kwot wynika różnica: 10.844 K. 88 hal. Kwota ta jest wynikiem dwóch przyczyn: po pierwsze zaległości w spłacie rent, powtórze wynika ona ztąd, iż terminy zapadłości rent, ustanawiane tak, by były możliwie najdogodniejsze dla dłużników, nie kryją się z terminami zapadłości kuponów listów rentowych, które zapadają w dniach 1. kwietnia i 1. października każdego roku. Z możliwością takich różnic, czyli chwilowych niedoborów liczone się w chwili wypracowania projektu ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, czego dowodzi postanowienie § 64. ustawy „o tworzeniu włości rentowych“, wkładające na fundusz rezerwowy listów rentowych obowiązek pokrywania możliwych braków w funduszu oprocentowania i umorzenia listów rentowych, tudzież uchwała Wys. Sejmu z d. 26. października 1905 r., którą Wys Sejm przeznaczył kwotę 250.000 K. płatną w 10 ratach rocznych, jako dotację funduszu rezerwowego listów rentowych. — To też w omawianem zamknięciu rachunków, w poz. 3 **dochodów**, funduszu oprocentowania $4\frac{1}{2}\%$ procentowych listów rentowych wstawiona jest zaliczka z funduszu rezerwowego na pokrycie powyższej różnicy, czyli niedoboru, w kwocie 10.844 K. 88 h., a odpowiada tej pozycji w **wydatkach** tegoż funduszu poz. 3: „zwrot zaliczki funduszowi rezerwowemu“ w tej samej kwocie, wykazana jako należność pozostała z końcem roku 1912. Tę samą kwotę wykazano też w poz. 1. **wydatków funduszu rezerwowego listów rentowych**, tudzież w stanie **majątku** tego funduszu, w stanie czynnym poz. 2 b, a uwidoczniono ją też w stanie **majątku funduszu oprocentowania $4\frac{1}{2}\%$ procentowych listów rentowych** w poz. 2. jego stanu biernego.

Wracając do wyjaśnienia zamknięcia rachunków tegoż funduszu, wyjaśniamy dalej poz. 2 **dochodów**: „ $\frac{1}{2}\%$ podatek rentowy“ w kwocie 275 K. 78 hal. Podatek ten opłacają posiadacze listów rentowych przy realizacji kuponów, a Kasa Komisji w kwartalnych terminach wypłaca ściągnięte kwoty skarbowi państwa. Otóż w r. 1912 pobrane na podatek kwoty wyniosły 275 K. 78 hal., a tej pozycji dochodów odpowiada poz. 2 **wydatków** funduszu, wykazująca w tychże wydatkach kwotę 43 K. 36 h. jako pozostałą z r. 1911 resztę niezwróconego skarbowi podatku i kwotę 275 K. 78 h. jako należność z r. 1912. Gdy z tych kwot wypłacono skarbowi państwa za ostatni kwartał r. 1911 i za 3 kwartały r. 1912 przypadającą sumę 157 K. 39 hal., przeto różnicę, 161 K. 75 hal. wynoszącą, wstawiono jako należność bierną, względnie zapas z końcem r. 1912 i wypłacono już w r. 1913.

W zamknięciu funduszu umorzenia $4\frac{1}{2}$ procentowych listów rentowych wykazano w poz. 1. dochodów sumę: 1,027.750 K. Jest to suma nominalnej wartości listów $4\frac{1}{2}\%$ w r. 1912 emitowanych, a odpowiadających udzielonym w tymże roku pożyczkom. Gdy z poprzednich lat suma kapitału dłużnego w $4\frac{1}{2}\%$ listach wynosiła 717.647 K. 25 h., a w r. 1912 udzielono nowych pożyczek w sumie wyżej podanej, przeto razem dłużny kapitał wynosił: 1,745.397 K. 25 h. W ciągu roku 1912 spłacono w rentach 3 937 K. 95 h., przeto suma dłużnego kapitału wynosiła z końcem roku 1,741.459 K. 30 h. Pozycyi tej odpowiadają w wydatkach poz. 1. i 2. Gdy w r. 1912 spłacono na kapitał dłużny: 3.937 K. 95 h. a w roku 1911 wykazano w zamknięciu kwotę 202 K. 75 h. (zapas) jako spłaconą, przeto spłacono razem: 4.140 K. 70 h. Ta kwota ma być umorzona przez wycofanie z obiegu $4\frac{1}{2}\%$ listów rentowych nominalnej wartości 4100 K. w r. 1913.

Zamknięcie funduszu oprocentowania 4-procentowych listów rentowych jest zupełnie analogicznem do zamknięcia funduszu $4\frac{1}{2}$ procentowych listów, nie wymaga więc specjalnego wyjaśnienia.

Wyjaśnienia takiego wymaga zamknięcie funduszu umorzenia 4 - procentowych listów, jakkolwiek bowiem jest analogicznem do powyższego zamknięcia funduszu umorzenia $4\frac{1}{2}$ -procentowych listów, to jednak zawiera pozycję, której w zamknięciu funduszu umorzenia $4\frac{1}{2}$ -procentowych listów nie było, a mianowicie pozycję wynikłą z wycofania z obiegu, drogą skupu, listów nominalnej wartości 94.700 K., następstwo spłaty pożyczek całkowitych i nad plan umorzenia dokonanych, a nadto pozycję zysku ze skupu (poz. 4. wydatków), który przelano w myśl postanowień ustawy do funduszu rezerwowego.

Zamknięcie rachunku funduszu rezerwowego, jako rachunku, do którego wpływają wszelkie wpłaty na rzecz funduszu emisji dokonywane wraz z dotacją funduszu rezerwowego, przez Wys. Sejm przyznaną, tudzież wszelkie wpłaty na rzecz Komisji pobierane, w którym dalej prowadzi się rachunkowość tych wpływów i wszystkich kwot i efektów, będących w depozycie Komisji, przedstawia obrót całoroczny rachunku Komisji. Obrót ten wyniósł w r. 1912 w dochodach: 4,462.465 K. 01 h. a w wydatkach: 4,475.246 K. 68 h.

Nie mogąc wdawać się w omówienie poszczególnych pozycji zamknięcia tego funduszu, wymagałoby to bowiem zbyt wiele miejsca w niniejszem sprawozdaniu, a stwierdzając gotowość udzielenia każdego wyjaśnienia Komisji sejmowej, poprzestajemy na stwierdzeniu na podstawie stanu majątku tego funduszu, że:

W stanie czynnym posiada ten fundusz:

1) Zapas kasowy w efektach, to jest książeczki Banku krajowego na imię poszczególnych właścicieli opiewające, na których ulokowane są kaucyje zatrzymane przy realizacji pożyczek rentowych, łącznie w kwocie 82.876 K. 58 h.

2) W należnościach czynnych:

a) gotówkę ulokowaną na rachunku bieżącym w Banku krajowym 153.550 K. 18 halerzy;

b) gotówkę na rachunku pocztowej Kasy oszczędności w Wiedniu 2.871 K. 03 halerzy;

c) pretensję do zwrotu zaliczek, udzielonych funduszom oprocentowania listów rentowych, w łącznej kwocie 63.962 K. 24 h.

d) zwrot gotówki, wydanej zastępczo za dłużników rentowych, to jest zaliczek wydanych na spłatę wierzytelności, obciążających hipoteki włości rentowych: 21.474 K. 41 halerzy. Kwota ta jest ściągalna przy realizacji pożyczek rentowych dotyczących dłużników.

Razem tedy stan czynny wynosi 324.734 K. 44 h.

W stanie biernym funduszu wykazano:

1) Zwrot należności stemplowych od rent, ściąganych przy spłacie i zwracanych Skarbowi państwa: 848 K. 28 h.;

2) zwrot kaucyi i depozytów dłużników w kwocie 100.997 K. 52 h.;

3) zwrot kosztów oszacowania i portorya uiszczone przez starających się o pożyczki do funduszu krajowego 2.034 K. 47 h.

Razem stan bierny wynosi: 103.880 K. 17 h., a w porównaniu ze stanem czynnym majątek funduszu rezerwowego wynosi: 220.854 K. 27 h. Na to wpłacono z dotacji krajowej 7 rat po 25.000 K. czyli łącznie: 175.000 K., a przyrost: 45.854 K. 27 h. jest wynikiem oprocentowania gotówki, wpływów z odsetek zwłoki od rent zaległych,

z zysków przy skupie listów i oprocentowania zaliczek udzielanych na spłaty długów hipotecznych.

Z kolei przechodzimy do czynności Komisji na polu rozdawnictwa pożyczek rentowych.

Łągat 2. Dołączona pod 1/2 tabelą I., obejmuje wszystkie pożyczki przyznane od początku działalności Komisji, pożyczki wypłacone, pożyczki, których się interesowani zrzekli, pożyczki, na które promesy unieważniono, wreszcie pożyczki będące w toku załatwienia.

Pierwsza kolumna podaje ogólną liczbę pożyczek przyznaczonych, czyli liczbę promes wydanych: 1346 na kwotę łączną 11,724.200 K. W sprawozdaniu poprzedzającym niniejsze, zamkniętem w d. 30. listopada 1911 r., kolumna ta obejmowała sumę 1.182 pożyczek na kwotę łączną 10,362.700 K. Wynikiem działalności w okresie objętym sprawozdaniem niniejszym jest więc przyznanie 166 pożyczek na sumę łączną 1,361.500 K.

Druga kolumna tabeli, podająca sumę i liczbę (w każdym powiecie) zrealizowanych pożyczek: 769 pożyczek na sumę 6,862.750 K., porównana z końcowym wynikiem tej tabeli za poprzedni okres zestawionej, wykazuje liczbę nowowypłaconych (po dzień 30. listopada 1911 r. do końca r. 1912), pożyczek 149, na sumę 1,235.350 K.

Trzecia kolumna, obejmująca pożyczki, których się interesowani zrzekli, wykazuje liczbę tych wypadków na 187, a sumę pożyczek niezrealizowanych wskutek zrzeczenia się na 1,16.200 K. Wyniki tej kolumny nie można porównać z wynikiem trzeciej kolumny tabeli dołączonej do poprzedniego sprawozdania, przy zestawieniu bowiem tabeli obecnej przedłożonej wyeliminowano z tej kolumny wszystkie te wypadki, w których nie było wyraźnego zrzeczenia się interesowanych, a tylko domniemane, (np. gdzie interesowany na promesę nie odpowiadał wcale). Wypadki te przeniesiono do kolumny promes unieważnionych (czwartej). Wskutek tego zmalała w kolumnie trzeciej i liczba zrzeczeń i suma ogólna pożyczek, których się zrzeczono, zwiększając natomiast kolumnę czwartą. Objaśnienia co do powodów zrzeczenia się pożyczek przyznaczonych i unieważnionych, czyli cofniętych, są te same, które podaliśmy w ostatnim sprawozdaniu (str. 7), powołujemy się więc tylko na nie, a dodajemy, że wszystkie promesy, gdzie oszacowania dokonano dawniej jak przed 2 lata, unieważniono wychodząc z założenia, że jeśli interesowani, mimo upływu tak znacznego okresu czasu, nie uczynili zadość warunkom promesy, to widocznie nie zależy im na uzyskaniu pożyczki rentowej. Gdzie ta zwłoka była wynikiem nie niedbałości samego interesowanego, lecz wpływem okoliczności odeń niezależnych, uczyniono wyjątek od tej zasady.

Piąta kolumna tabeli przedstawia pożyczki w toku realizacji będące w liczbie 158 na sumę: 1,270.100 K. Suma ta, dodana do sumy pożyczek wypłaconych, daje sumę zobowiązań Komisji: 8,132.850 K. Jakkolwiek z sumy pożyczek w toku będących niewątpliwie pewna znaczna kwota nie dojdzie do realizacji, to jednak ta suma zobowiązań, wskazująca, że z dozwolonej emisji listów rentowych zostaje do rozdania tylko niespełna dwa miliony koron, wkłada na Komisję obowiązek poruszenia sprawy podwyższenia granicy emisji listów rentowych do sumy, któraby mogła zaspokoić potrzebę kredytu długoterminowego dla gospodarstw rolnych średniej wielkości na dłuższy okres czasu. Na wniosek też Komisji uchwalił Wydział krajowy przedłożyć Wys. Sejmowi wniosek o zmianę §. 50 ustawy „o tworzeniu włości rentowych“ w ten sposób, iżby granica emisji listów rentowych oznaczoną została na 20,000.000 koron.

W okresie sprawozdawczym załatwiła komisya odmownie 49 podań, a że poprzednio wykazano 491 podań odmownie załatwionych, przeto suma w całym czasie działania Komisji odmownie załatwionych podań wynosi 540. Oczywiście nieliczono tu podań, które dla braku warunków ustawowych biuro Komisji załatwiło odmownie.

Jak już powyżej zaznaczono, zrealizowano w okresie sprawozdawczym 149 pożyczek na łączną sumę: 1,235.350 K. Z tego przypada na pożyczki pierwsze 129 pożyczek na sumę 1,186.450 K. opiewające, zaś 20 na pożyczki dodatkowe, opiewające na łączną sumę 48.900 K., przyznane na już poprzednio utworzone włości rentowe. Z ogólnej sumy pożyczek w okresie sprawozdawczym wypłaconych było 10 pożyczek wydanych w 4 prc. listach rentowych na sumę nominalną: 100.400 K. a 139 pożyczek w 4 1/2% listach rentowych na sumę: 1,134.950 K.

- Alegat 3.** W tabeli II. dołączonej pod 1/3 zestawiono 129 włości utworzonych w okresie objętym niniejszym sprawozdaniem, w tabeli III. zaś pod 1/4, zestawiono 20 pożyczek dodatkowych, zestawiając dane wyjaśniające zabezpieczenie każdej pożyczki i jej przeznaczenie, względnie sposób jej użycia, wreszcie w tabeli IV. pod 1/5 dołączonej zestawiono sumarycznie, powiatami, utworzone w okresie sprawozdawczym włości.

Wyniki końcowe tabeli II. przedstawiają się jak następuje:

Nowoutworzone włości rentowe w liczbie 129 leżą w 107 gminach a 56 powiatach.

Obszar gruntów pod włości zajętych wynosi 2358 morgów 1.146 sążni kwadr.

Wartość tych gruntów wedle oszacowania wynosi: 1,724.730 K.

Wartość oszacowana budynków wynosi 475 220 „

Wartość oszacowana inwentarzy żywych 182.795 „

Wartość oszacowana inwentarzy martwych 52.643 „

Cała wartość gospodarstw 2,435 384 „

3/4 w. tości gospodarstw 1,826.450 „

Czysty dochód z gospodarstw wynosi 86 991 „ 30 h.

Suma pożyczek udzielonych pierwszych wynosi 1,186.450 „ — „

Suma rocznych rent od tych pożyczek 58.820 „ 50 „

Z pożyczek użyto:

Na spłaty rodzinne 5.966 K — „

Na spłaty długów 678.635 „ 95 „

Na spłaty reszt cen kupna gruntów 415.060 „ 90 „

Na budowę budynków 33.948 „ 27 „

Na podniesienie gospodarstwa 26.282 „ 50 „

Przy pomocy pożyczek dokupiono 757 morgów 670 sążni kwadr. gruntu.

Te 129 włości dzielą się co do obszaru na następujące grupy:

od 5—10 morgów mają 31 włości rentowych,

od 10 15 „ 46 „

od 15—25 „ 35 „

od 25—35 „ 7 „

od 35—50 „ 3 „

wyżej 50 „ 7 „

Wartość przeciętna morga gruntu w utworzonych włościach rentowych wynosi wedle oszacowania powyższych gospodarstw 732 K 06 h., jest więc nieco wyższą od przecięcia, jakie wynikało z cyfr ostatniego sprawozdania (702 K 99 h.) a przeciętne obciążenie morga pożyczką rentową wynosi 503 K 01 h. (również wyższe od przeciętnej uzyskanej poprzednio (487 K 69 h.). Suma pożyczek obecnie udzielonych stanowi 68.79 prc. wartości gruntów (w poprzednim sprawozdaniu 69.37 prc.) a 48.72 prc. wartości oszacowanej gospodarstw, (w poprzednim sprawozdaniu 51.71 prc.). Renta roczna przypadająca od całej sumy pożyczek w tabeli II. wykazanej wynosi 58.820 K. 50 h. a kwota ta stanowi 67.62 prc. sumy czystego dochodu, jaki dają gospodarstwa pożyczkami obciążone.

Wartość budynków wykazana w sumie 475.220 K. przedstawia 27.55 prc. wartości gruntów, stosunek ten więc jest korzystniejszy, niż w poprzednich sprawozdaniach (23.17 prc.), stosunek zaś wartości inwentarzy żywych do wartości gruntów również się podniósł, bo wartość inwentarzy tych stanowi obecnie 10.60 prc. tejże wartości, gdy w poprzednim sprawozdaniu wynosiła ona tylko 8.39 prc., a w sprawozdaniu z r. 1909 nawet tylko 7.96 prc.

Rozkład użycia pożyczek jest zupełnie analogiczny jak w poprzednich sprawozdaniach: Głównym celem pożyczki, pochłaniającym lwią część kapitału z pożyczek uzyskanego jest spłata długów i reszt cen kupna, wobec tych celów znikomo przedstawiają się spłaty rodzinne i inwestycje gospodarskie. Szczegółowe wyniki cyfr okresu sprawozdawczego są następujące:

na spłatę długów zużyto z pożyczek 57.19 prc., (w poprzednim sprawozdaniu 53.17 prc., a w sprawozdaniu z r. 1909: 51.10 prc., z r. 1908: 41.69 prc.);

na spłatę reszt cen kupna gruntów zużyto z pożyczek 34.98 prc. (w sprawozdaniu poprzednim: 33.72 prc., z r. 1909: 34.99 prc., z r. 1908: 31.42 prc.);

na spłaty rodzinne zużyto z pożyczek: 0.50 prc. (w sprawozdaniu poprzednim: 0.76 prc.);

na wkłady w gospodarstwo zużyto: 2.21 prc., (w sprawozdaniu poprzednim: 1.50 prc.);

Listów 4 $\frac{1}{2}$ % emitowano następujące serie :

Seryi A.	173 sztuk po	50 K.	8.650 K.
" B.	948 " "	100 "	94 800 "
" C.	189 " "	500 "	94.500 "
" D.	453 " "	1000 "	453.000 "
" E.	242 " "	2000 "	484.000 "
Razem			<u>1,134.950 K.</u>

Zapadłe kupony wypłacono w terminie.

Do biura Komisji wpłynęło w r. 1912 exhibitów 12.796. Zaległości w korespondencji biura nie ma.

Oszacowań przeprowadzono w 1912 r.: 268 i dokonano lustracji na 82 włościach, łącznie w 230 gminach, rozrzuconych w 74 powiatach.

Konwersję przeprowadzono w 66 sprawach o kapitale 349.068 K. 41 hal., a nadto uzyskano u władz skarbowych ulgi przyznane w §. 5 ustawy z 12. czerwca 1906 r., Dz. u. p. Nr. 116. w 13 sprawach do wysokości kwoty 149.457 K. 48 h. We wszystkich sprawach, które wymagały wniesienia rekursów w sprawach należyściowych, względnie hipotecznych, rekursy takie wniesiono i rekursy te zostały uwzględnione.

Skład biura w okresie sprawozdawczym był następujący: Kierownik, 2 referentów hipotecznych, 2 referentów rolniczych, jeden praktykant Wydziału krajowego, oficjal rachunkowy, asystent rachunkowy, 2 aplikantów rachunkowych i trzech dyetaryuszów rachunkowych, aplikant manipulacyjny i 6 dyetaryuszów manipulacyjnych.

Z rokiem 1912 upłynęło 6 lat pracy Komisji dla włości rentowych, przedkładamy więc obok obrazu działalności w okresie czasu objętym niniejszem sprawozdaniem także analogicznie zestawione daty i cyfry, podające wyniki działalności Komisji w całym sześcioleciu.

W sześcioleciu utworzono włości 707. Z tej liczby było włości o obszarze :

5—10 morgów	151	włości
10—15 "	233	"
15—25 "	157	"
25—35 "	61	"
35—50 "	36	"
nad 50 "	39	"

Obszar gruntu, zajęty przez 707 włości wynosił: 13.888 morgów 1410 sążni kwadratowych. W tem obszar gruntów dokupionych przy pomocy pożyczek rentowych założycielskich, czyli pierwszych, wynosi 4.353 morgów 19 sążni kwadratowych. Przy udzieleniu pożyczek dodatkowych powiększył się obszar włości o 212 morgów 1116 sążni kwadratowych tak, że cały obszar gruntu pod włościami wynosił 14.101 morgów 926 sążni kwadratowych, a w tem obszar uzyskany dla tych gospodarstw przedstawia cyfra 4.565 morgów 1135 sążni kwadratowych, kupionych przy pomocy pożyczek rentowych. Cyfra ta stanowi 32·37% całego obszaru. stanowiącego włości.

Na utworzenie tych włości wypłacono po koniec r. 1912 pożyczek pierwszych (założycielskich) 707 i dodatkowych 62, w łącznej sumie nominalnej 6,862.750 K. Ta suma daje obciążenie na morg 486 K. 66 h. przy przeciętnej wartości morga 723 K. 53 halerzy.

Pożyczek użyto :

na spłaty rodzinne 143.667 K., to jest 2·09% całej sumy pożyczkowej;
na spłaty długów 3,520.689 K. 54 h., to jest 51·30% sumy pożyczkowej;
na spłaty reszt cen kupna 2,343.492 K. 80 h., to jest 34·14% całej sumy pożyczkowej;

na budowę budynków 131.033 K. 62 h., to jest 1·90% sumy pożyczkowej;
na wkłady w gospodarstwa 172.133 K. 84 h., to jest 2·50% sumy pożyczkowej.

Razem na powyższe cele zużyto i wyrachowano sumę 6,311.016 K. 80 h., reszta zaś w kwocie 551.733 K. 20 h. odpadła na stratę na kursie listów rentowych i na należytości od skryptów i kontraktów rentowych; cała ta strata czyni w omawianem pięcioleciu przeciętnie 8·07% sumy pożyczkowej.

W liczbie 707 utworzonych włości rentowych było 254 gospodarstw, które już to w całości, już przez dokupno gruntów do gruntu przedtem posiadanego, powstały z parcelacji. Stosunek Komisji dla włości rentowych, jej ingerencja w proces parce-

lacyjny, były prawie żadne a w przeważnej ilości wypadków działanie całe ograniczało się do sanowania stosunków kredytowych gospodarstwa, które na parcelacji kupiono zwykle i przeważnie drogo, przeważnie ze zbyt małym kapitałem własnym, a więc z ciężką resztą ceny kupna, od której odsetki nie pozwalały się gospodarstwu podnieść i rozwinąć. Nie biorąc udziału w wypracowaniu planu parcelacyjnego, nie mając w właściwym czasie wpływu na ułożenie warunków kupna, ustalenie ceny kupna i ubocznych należytości, nie może Komisya wywierać odpowiedniego wpływu na proces parcelacyjny, a jednak jakkolwiek wchodzi w te stosunki późno i ma po większej części do czynienia dopiero, czy raczej już z ofiarami parcelacji, zgłaszającymi się o kredyt, może Komisya stwierdzić, że w wielu wypadkach wpłynęła groźbą nie udzielenia kredytu na opusty w odsetkach, na rozłożenie reszt cen kupna, pozostających mimo przyznania pożyczki rentowej, na dogodniejszy okres czasu, a także na zapewnienie dostępu do gruntów, niekiedy nawet z ofiarami ze strony prowadzących parcelację. Udział tedy Komisji w sprawach parcelacyjnych nie był bez dodatniego na nie wpływu. Udział ten nie był też finansowo drobny, jeśli zważymy środki, jakimi Komisya dysponować mogła.

Na tych 254 gospodarstwach, które mają obszar 5.671 morgów 1.157 sążni kwadratowych, a więc stanowią 40.22% obszaru ogółu włości rentowych, cięży łączna suma pożyczek rentowych 2,929.750 K., stanowiąca 42 69% ogólnej sumy pożyczek rentowych. Suma to w każdym razie już poważna.

Włości rentowe z parcelacji powstałe leżą w następujących powiatach :

W pow. **Bóbrka** : w gm. **Laszki** 13 włości (z tych 8 całkowicie z parcelacji, 5 z dokupna gruntu).

W pow. **Bohorodczany** : w gm. **Łysiec stary** 4 włości całkowicie z parcelacji powstałe.

W pow. **Brzesko** : w gm. **Jurków** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Faściszowa** 1 włość, w gm. **Kończyska** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Lustawice** 2 włości całe z parcelacji, w gm. **Olszyny** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Przybysławice** 2 włości całe z parcelacji, w gm. **Zdonia** 2 włości całe z parcelacji, w gm. **Zdrocheś** 1 włość rentowa, cała z parcelacji.

W pow. **Brzozów** : w gm. **Izdebki** 4 włości całe z parcelacji i 2 z dokupna, w gm. **Wesoła** 1 włość z dokupna.

W pow. **Buczacz** : w gm. **Kośmierzyn** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. **Cieszanów** : w gm. **Łukawica** 2 włości z dokupna, w gm. **Kadłubiska** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. **Dąbrowa** : w gm. **Gręboszów** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Odmęt** 1 włość częściowo z parcelacji, w gm. **Sikorzyce** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Zabrze** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. **Dobromil** : w gm. **Netrebka** 1 włość cała z parcelacji, w gm. **Wojtkowa** 3 włości całe z parcelacji.

W pow. **Dolina** : w gm. **Wola Zaderewacka** 2 włości całe z parcelacji.

W pow. **Gorlice** : w gm. **Luźna** 2 włości całe z parcelacji.

W pow. **Gródek Jagielloński** : w gm. **Doliniany** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. **Grybów** : w gm. **Krużłowa wyżna** 2 włości z dokupna.

W pow. **Horodenka** : w gm. **Horodnica** 3 włości całe z parcelacji.

W pow. **Jarosław** : w gm. **Morawsko** 1 włość częściowo z parcelacji.

W pow. **Jasło** : w gm. **Bączal górny** 4 włości częściowo z parcelacji, w gm. **Szerzyny** 1 włość częściowo z parcelacji.

W pow. **Jaworów** : w gm. **Porudno** 3 włości całe z parcelacji.

W pow. **Kałuż** : w gminie **Wojniłów** 2 włości całe z parcelacji.

W pow. **Kamionka Strumiłowa** : w gm. **Banunin** 2 włości całe z parcelacji, w gm. **Jamne** 2 włości całe z parcelacji, w gm. **Ordów** 2 włości całe, 1 włość częściowo z parcelacji, w gm. **Sielec Bieńkowy** 1 włość częściowo z parcelacji, w gm. **Sokołów** 1 włość częściowo z parcelacji, w gm. **Suszno** 6 włości w całości, 3 włości częściowo z parcelacji, w gm. **Ubinie** 1 włość częściowo z parcelacji.

W pow. **Kołomyja** : w gm. **Zarynki** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. **Kraków** : w gm. **Wadów** 1 włość częściowo z parcelacji.

W pow. **Limanowa** : w gm. **Krasne Lasocice** : 2 włości całe z parcelacji ; w gm. **Męcina** 1 włość cała z parcelacji i w gm. **Słopnica szl.** 1 włość cała z parcelacji.

W pow. Lwów: w gm. Gańczary 3 włości częściowo z parcelacyi i w gm. Kościejów 3 włości całe z parcelacyi; w gm. Rudno-Zimnawoda 2 włości całe, 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Żurawniki 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Mielec: w gm. Brzyscie 3 włości całe z parcelacyi; w gm. Gliny małe 2 włości całe, 5 włości częściowo z parcelacyi; w gm. Jasłany 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Łysakówek 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Podleszany 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Rzemień: 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Surowa 5 włości całe z parcelacyi; w gm. Tuszyma 5 włości całe z parcelacyi.

W pow. Nisko: w gm. Majdan 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Pilzno: w gm. Siedliska Bogusz 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Podgórze: w gm. Sidzina 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Podhajce: w gm. Mondzelówka 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Przemyśl: w gm. Sielnica 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Rawa: w gm. Prusie 5 włości całe z parcelacyi.

W pow. Rohatyn: w gm. Bukaczowce 3 włości całe z parcelacyi; w gm. Lipica górna 2 włości całe z parcelacyi; w gm. Łukowiec zurowski 6 włości całe z parcelacyi.

W pow. Ropczyce: w gm. Będziemysł 2 włości całe z parcelacyi; w gm. Brzeźnica 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Grabiny: 2 włości całe, 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Ostrów 6 włości całe z parcelacyi; w gm. Pustków 1 włość cała, 2 częściowo z parcelacyi; w gm. Wiercany 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Wiśniowa 1 włość z parcelacyi.

W pow. Rudki: w gm. Saska Kamer. 5 włości całe z parcelacyi.

W pow. Rzeszów: w gm. Borek stary 1 włość, w gm. Borówki 1 włość, i w gm. Niechobrz 1 włość, wszystkie całe z parcelacyi.

W pow. Skalat: w gm. Kozina 1 włość cała, 3 włości częściowo z parcelacyi; w gm. Krasne 4 włości częściowo z parcelacyi; w gm. Ostapie 8 włości częściowo, 3 w całości z parcelacyi.

W pow. Śniatyn w gm. Tuczapy 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Stanisławów: w gm. Drohomirczany 5 włości całe, a 5 włości częściowo z parcelacyi.

W pow. Strzyżów: w gm. Gogolów 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Połomyja 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Tarnobrzeg: w gm. Machów 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Żabno 3 włości całe z parcelacyi.

W pow. Tarnów: w gm. Kielanowice 4 całości całe z parcelacyi; w gm. Siedliska 1 włość częściowo z parcelacyi.

W pow. Trembowla w gm. Hleszczawa 3 włości całe, 3 częściowo z parcelacyi; w gm. Trembowla (Sozanówka) 4 włości całe z parcelacyi.

W pow. Wadowice: w gm. Nowe Dwory 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Piotrowice 2 włości całe z parcelacyi.

W pow. Zbaraż: w gm. Hnilice 2 włości całe z parcelacyi; w gm. Kapuścińce 4 włości całe z parcelacyi; w gm. Sieniachówka 2 włości całe z parcelacyi; w gm. Szyły 2 włości całe z parcelacyi.

W pow. Złoczów: w gm. Bezbrudy 1 włość cała z parcelacyi, w gm. Wicyń 1 włość cała z parcelacyi.

W pow. Żółkiew: w gm. Lubella 1 włość cała z parcelacyi; w gm. Przemiwółki 4 włości częściowo z parcelacyi.

W pow. Żydaczów: w gm. Hanowce 1 włość częściowo z parcelacyi; w gm. Żydaczów 4 włości całe z parcelacyi.

Zestawienie powyższe pozwala też stwierdzić, w jakich miejscowościach powstały grupy włości rentowych, gospodarstwa bowiem z parcelacyi powstałe najłatwiej do tworzenia takich grup dają pole.

Z kolei przechodzimy do sprawy zmian właścicieli włości rentowych, trwałości włości i punktualności w opłacaniu rent. W ciągu sześćdziesięciu lat 46 włości rentowych zmieniło swych właścicieli. Z tych 46 zmian 12 spowodowała śmierć właściciela, zaś w 34 wypadkach sprzedali pierwotni właściciele swe włości.

Nadto wskutek wypowiedzenia (względnie śmierci właściciela i niemożności utrzymania się przy włości), spłacono po koniec r. 1912 trzynastą część pożyczek. Z końcem więc roku 1912 zostało włości 694, a że jedna włość została rozdzielona na 2 włości, było ich więc w dn. 31. grudnia 695. Z tych 695 właścicieli włości 490, a więc

70-50%, płacono renty regularnie, nie zalegając z żadną rentą: 205 zalegało ze spłatą, a to 17 zalegało ze spłatą niektórych rent rok i dłużej, 59 zalegało ze spłatą poszczególnych rent od $\frac{1}{2}$ roku do roku, 129 było takich, którzy mniej niż $\frac{1}{2}$ roku zalegali, a tu wliczono już i tych co zalegali niżej miesiąca.

Jeśli tych zaległości niżej pół roku nie liczyć, to procent zalegających spadnie do 10-94%.

W końcu przechodzimy do działalności Biura w sześćcioleciu. Załatwiło ono w tym czasie 63,047 exhibitów, załatwiło wszystkie czynności prawne połączone z utworzeniem 707 włości rentowych, zainstalowaniem 769 pożyczek i z oczyszczeniem i połączeniem hipotek obecnie w 707 wykazów hipotecznych złączonych, wygotowaniem więc wzorów wszystkich potrzebnych dokumentów i wniosło wszystkie podania, potrzebne ewentualnie przedstawienia i rekursy. Przeprowadziło korespondencję z starającymi się o pożyczkę, udzielało im pouczeń i informacji, czuwało nad spłatą wierzytelności a przeważnie jej wprost dokonywało, przeprowadzając korespondencję z wierzycielami; wreszcie pilnowało obowiązku asekuracji, spłacania rent, i zastępowało właścicieli włości w sprawach należnościowych i prawnych, a o ile wchodziła w grę sprawa bezpieczeństwa funduszy Komisji, brało udział w odnośnych czynnościach prawnych.

Oszacowań przeprowadzono w sześcioleciu 2099, lustracji włości 267, kosztem: 45.260 K.

Wydatki na biuro łącznie z kosztami podróży ocenicielskich i lustracyjnych wynosiły wedle zamknięć rachunkowych:

w r. 1907	.	.	.	.	28.210 K. 20 h.
" " 1908	.	.	.	.	38.976 K. 67 h.
" " 1909	.	.	.	.	49.488 K. 73 h.
" " 1910	.	.	.	.	56.752 K. 22 h.
" " 1911	.	.	.	.	61.113 K. 44 h.
" " 1912	.	.	.	.	64.479 K. 73 h.

Opierając się na powyższem sprawozdaniu uprasza Komisja o przyjęcie go do wiadomości.

We Lwowie dn. 10. maja 1913.

Krajowa Komisja dla włości rentowych.

Przewodniczący:

Adam Gołuchowski, w. r.

Kierownik biura:

Dr. H. Sawczyński, w. r.

Zamknięcie rachunku

Funduszków emisji listów rentowych

za rok 1912.

Dochody.

Rubryka	Pozycja	Poszczególnienie	Należytość		Uiszczenie		Należytość pozostała z końcem roku 1912.	
			K	g	K	g	K	g
		Dochody.						
		A) Fundus : oprocentowania						
		4¹/₂% listów rentowych.						
1		Splacone przez dłużników odsetki (części rent), przypadające na oprocentowanie	43.903	94	43.903	94		
2		¹ / ₂ % podatek rentowy	275	78	275	78		
3		Zaliczka z funduszu rezerwowego na pokrycie niedoboru	10.844	88	10 844	88		
		Razem	55 024	60	55 024	60		
		Zapas z początkiem r. 1912 w gotówce			450	97		
					55 475	57		
		B) Fundusz umorzenia						
		4¹/₂% listów rentowych.						
1		4 ¹ / ₂ % listy rentowe pobrane (z emisji) do stanu efektów na wypłatę pożyczek	1,027.750	—	1,027.750	—		
2		Zwroty pożyczek od obowiązanych :						
		a) należyt. zaległa 717.647 K 25 g	1.745.397	25	3 937	95	1,741.459	30
		b) „ bieżąca 1,027.750 „ — „	1.745.397	25	3 937	95	1,741.459	30
		Razem	2,773.147	25	1,031.687	95	1,741.459	30
		Zapas z początkiem r. 1912 w gotówce			202	75		
					1,031.890	70		
		C) Fundusz oprocentowania						
		4% listów rentowych.						
1		Splacone przez dłużników odsetki (części rent) przypadające na oprocentowanie	177.519	71	177.519	71		
2		¹ / ₂ % podatek rentowy	1.006	12	1 006	12		
3		Zaliczka z funduszu rezerwowego na pokrycie niedoboru	53.117	36	53.117	36		
		Razem	231.643	19	231 643	19		
		Zapas z początkiem r. 1912 w gotówce			950	10		
					232.593	29		
		D) Fundusz umorzenia						
		4% listów rentowych.						
1		4% listy rentowe pobrane (z emisji) do stanu efektów na wypłatę pożyczek	94.700	—	94 700	—		
2		Zwroty pożyczek od obowiązanych :						
		a) należyt. zaległa 4,928.864 K 89 g	5.023.564	89	111.040	08	4,912.524	81
		b) „ bieżąca 94.700 „ — „	5.023.564	89	111.040	08	4,912.524	81
		Do przeniesienia	5,118.264	89	205.740	08	4,912.524	81

Wydatki.

Rubryka	Pozycja	Poszczególnienie	Należytość		Uiszczenie		Należytość pozostała z końcem roku 1912.	
			K	g	K	g	K	g
		Wydatki.						
		A) Fundusz oprocentowania 4$\frac{1}{2}$% listów rentowych.						
1		Wypłata odsetek od listów w obiegu będących	55 156	43	55.156	43		
2		1/2% podatek rentowy :						
	a)	należyt. zaległa 43 K 36 g					161	75
	b)	" bieżąca 275 " 78 "	319	14	157	39		
3		Zwrot zaliczki fund. rezerwowemu	10.844	88	—	—	10.844	88
		Razem	66 320	45	55 313	82	11.006	63
		Zapas z końcem r. 1912 w gotówce			161	75		
					55 475	57		
		B) Fundusz umorzenia 4$\frac{1}{2}$% listów rent.						
1		Udzielone pożyczki w 4 $\frac{1}{2}$ % listach rentowych (efekta)	1,027.750	—	1,027.750	—		
2		Umorzenie w obieg puszczonego listów :						
	a)	należyt. zaległa 717.850 K — g					1,745.600	—
	b)	" bieżąca 1,027.750 " — "	1,745.600	—	—	—		
		Razem	2,773.350	—	1,027.750	—	1,745.600	—
		Zapas z końcem r. 1912 w gotówce			4 140	70		
					1,031 890	70		
		C) Fundusz oprocentowania 4% listów rentowych.						
1		Wypłata odsetek od listów rentowych w obiegu będących	201.224	56	201.224	56		
2		1/2% podatek rentowy :						
	a)	należ. zaległa 950 K 10 g					503	89
	b)	" bieżąca 1.006 " 12 "	1.956	22	1.452	33		
3		Zwrot zaliczki fund. rezerwowemu :						
	a)	należ. zaległa 29.412 K 51 g					53 117	36
	b)	" bieżąca 53.117 " 36 "	82.529	87	29.412	51		
		Razem	285 710	65	232.089	40	53.621	25
		Zapas z końcem r. 1912 w gotówce			503	89		
					232 593	29		
		D) Fundusz umorzenia 4% listów rent.						
1		Udzielone pożyczki w 4% listach rentowych (efekta).	94.700	—	94.700	—		
2		Umorzenie w obieg puszczonego listów rentowych :						
	a)	należ. zaległa 4,953.300 K — g					4,953.300	—
	b)	" bieżąca 94.700 " — "	5,048 000	—	94.700	—		
		Do przeniesienia	5,142.700	—	189.400	—	4,953.300	—

Dochody.

Rubryka	Pozycja	Poszczególnienie	Należytość		Uiszczenie		Należytość pozostała z końcem roku 1912.	
			K	g	K	g	K	g
		Z przeniesienia	5,118.264	89	205 740	08	4 912 524	81
	3	Skup efektów i spłata listami:						
		a) gotówka	94 700	—	94.700	—	—	—
		b) efekta	94.700	—	94 700	—	—	—
		Razem	5.307.664	89	395.140	08	4,912.524	81
		Zapas z początkiem r. 1912 w gotówce			24.435	11		
					419.575	19		
		E) Fundusz rezerwy listów rentowych.						
		a) Rzeczywiste.						
	1	Dotacja z funduszu kraj. za r. 1912.	25.000	—	25.000	—	—	—
	2	Zwrot kosztów bankowych i P. K. O.	99	11	99	11	—	—
	3	Odsetki zwłoki	799	37	799	37	—	—
	4	Odsetki od lokowanych kapitałów	10.304	28	10 304	28	—	—
	5	Kary i grzywny	149	—	149	—	—	—
	6	Zysk przy skupie	6.802	50	6.802	50	—	—
	7	Prowizye od Towarzystw asekurac.	84	57	84	57	—	—
	8	Zwrot zaliczki na pokrycie niedoboru z 4 ⁰ / ₀ fund. oprocent.:						
		a) należyt. zaległa 29.412 K 51 g						
		b) „ bieżąca 53.117 „ 36 „	82.529	87	29.412	51	53.117	36
	8a	Zwrot zaliczki na pokrycie niedoboru z 4 ¹ / ₂ „ funduszu oprocentowania	10.844	88	—	—	10 844	88
		Suma dochodów rzeczywistych	136.613	58	72.651	34	63.962	24
		b) Przenośne.						
I.		Lokacya gotówki na rachunek bieżący w Banku krajowym:						
		a) należyt. zaległa 116.721 K 07 g						
		b) „ bieżąca 826.638 „ 52 „	943.359	59	789 809	41	153 550	18
II.		Lokacya w papierach wartościowych:						
		a) podniesiono gotówkę	13.483	50	13.483	50	—	—
		b) zakupiono efekta	15.150	—	15 150	—	—	—
III.		Obrót czekowy pocztowej Kasy Oszczędności we Wiedniu:						
		a) należyt. zaległa 61 K 63 g						
		b) „ bieżąca 211.709 „ 40 „	211.771	03	208.900	—	2.871	03
IV.	1	Rachunek obcych wydatków zwrotnych: 4 ¹ / ₂ „ listy rentowe otrzymane z funduszu umorzenia w komis na wypłatę pożyczek (efekta)	1,027.750	—	1,027.750	—	—	—
		Do przeniesienia	2,348.127	70	2,127.744	25	220 383	45

Wydatki.

Poszczególnienie		Należytość		Uiszczenie		Należytość pozostała z końcem roku 1912.	
		K	g	K	g	K	g
	Z przeniesienia	5,142	700	—	189.400	—	4,953.300
3	Listy rentowe, wydane do spieniężenia:						
	a) gotówka	87.465	—	87.465	—	—	—
	b) efekta	94.700	—	94.700	—	—	—
4	Zysk przy skupie fund. rezerwowemu	7.235	—	7.235	—	—	—
	Razem	5,332	100	—	378.800	—	4 953.300
	Zapas z końcem r. 1912 w gotówce:				40.775	19	
					419.575	19	
	E) Fundusz rezerowy listów rentowych.						
	a) Rzeczywiste.						
1	Funduszowi oprocentowania 4 ¹ / ₂ % listów rentow. na pokrycie niedoboru	10 844	88	10.844	88		
2	Funduszowi oprocentowania 4% listów rentowych na pokrycie niedoboru	53.117	36	53.117	36		
3	Koszta bankowe i poczt. Kasy Oszcz.	140	52	140	52		
	<u>Suma wydatków rzeczywistych</u>	64.102	76	64.102	76		
	b) Przenośne.						
I	Lokacya gotówki na rachunku bieżącym w Banku krajowym	826.638	52	826 638	52		
II.	Lokacya w panierach wartościowych:						
	a) wydano gotówkę	14 089	50	14.089	50		
	b) spieniężono efekta	15 150	—	15.150	—		
III.	Obrót czekowy poczt. Kasy Oszczęd. w Wiedniu	211.709	40	211.709	40		
IV.	Rachunek obcych wydatków zwrotnych:						
1	Udzielone pożyczki w 4 ¹ / ₂ % listach rentowych (efekta)	1,027.750	—	1,027.750	—		
2	Udzielone pożyczki w 4% listach rentowych (efekta)	94.700	—	94.700	—		
3	Funduszowi umorzenia 4 ¹ / ₂ % listów rentowych wydano części rent, przypadające na kapitał	3.937	95	3.937	95		
4	Funduszowi oprocentowania 4 ¹ / ₂ % listów rentowych wydano części rent, przypadające na odsetki	34.200	66	34.200	66		
5	Funduszowi umorzenia 4% listów rentowych wydano części rent, przypadające na kapitał	111.040	08	111.040	08		
6	Funduszowi oprocentowania 4% listów rent. wydano części rent, przypadające na odsetki	175.604	16	175.604	16		
	Do przeniesienia	2,578.923	03	2,578.923	03	—	—

Dochody.

Rubryka	Pozycja	Poszczególnienie	Należytość		Uiszczenie		Razem
			K	g	K	g	
IV		Z przeniesienia	2,348.127	70	2,127.744	25	220.383
	2	4% listy rentowe, otrzymane z funduszu umorzenia w komis na wypłatę pożyczek (efekta)	94.700	—	94.700	—	—
	3	Zwroty 4 1/2% pożyczek od obowiązanych	3.937	95	3.937	95	—
	4	Zwroty 4% pożyczek od obowiązanych	111.040	08	111.040	08	—
	5	Odsetki od 4 1/2% pożyczek rentowych	34.200	66	34.200	66	—
	6	" " 4% " "	175.604	16	175.604	16	—
	7	Należytości stemplowe płacone przez obowiązanych	1.304	68	1.304	68	—
	8	Gotówka uzyskana ze sprzedaży listów rentowych i zwrot spłat ciężarów i długów:					
		a) gotówka:					
		1. należyt. zaległa 53.747 K 60 g					
		2. " bieżąca 1,484.049 " 50 "	1,537 797	10	1,516.322	69	21.474 41
		b) efekta	344.396	60	344 396	60	—
	9	Różne	53.213	94	53.213	94	—
		Razem	4,704 322	87	4 462.465	01	241.857 86
		Zapasy z początkiem r. 1912 w efektach			95.658	25	
					4 558.123	26	

Stan majątku z końcem roku 1912.

A) Fundusz oprocentowania $4\frac{1}{2}\%$ listów rentowych.

Stan czynny.

Zapasy kasowe w gotówce 161 K 75 g

Stan bierny.

1. Zwrot 1/20/0 podatku rentowego	161 K 75 g	
2. Zwrot zaliczki fund. rezerwowemu	10.844 „ 88 „	11.006 „ 63 g

Czysty stan bierny 10 844 K 88 g

B) Fundusz umorzenia $4\frac{1}{2}\%$ listów rentowych.

Stan czynny.

1. Zapas kasowy w gotówce	4.140 K 70 g
2. Należności czynne: Zwrot udzielonych pożyczek	1,741.459 „ 30 „ 1,745.600 K — g

Stan bierny.

Umorzenie w obieg puszczonej 4½% listów rentowych 1,745.600 „ — „
Z porównania: Stan czynny równy ze stanem biernym.

Wydatki.

Drukarka	Pozycja	Poszczególnienie	Należytość		Uiszczenie		Należytość pozostała z końcem roku 1912	
			K	g	K	g	K	g
IV		Z przeniesienia	2,578.923	03	2,578.923	03	—	—
	7	Należytości stemplowe, przypadające c. k. rządowi:						
		a) należ. zaległa . 619 K 42 g						
		b) „ bieżąca . 1.304 „ 68 „	1.924	10	1.075	82	848	28
	8	Splata ciężarów i długów na rachunek dłużników:						
		a) gotówka:						
		1. należ. zaległa . 20.149 K 26 g						
		2. „ bieżąca . 1.484.049 „ 50 „	1,504.198	76	1.486.077	92	18.120	84
		b) efekta:						
		1. należ. zaległa . 95.658 K 25 g						
		2. „ bieżąca . 344.396 „ 60 „	440.054	85	357.178	27	82.876	58
	9	Różne:						
		a) należ. zaległa . 799 K 30 g						
		b) „ bieżąca . 53.226 „ 81 „	54.026	11	51.991	64	2.034	47
		Razem	4,579.126	85	4,475.246	68	103.880	17
		Zapasy z końcem r. 1912 w efektach .			82.876	58		
					4,558.123	26		

C) Fundusz oprocentowania 4⁰/₁₀₀ listów rentowych.

Stan czynny.

Zapasy kasowe w gotówce 503 K 89 gr.

Stan bierny.

1. Zwrot 1²/₁₀₀ podatku rentowego 503 K 89 gr.
 2. Zwrot zaliczki funduszowi rezerwowemu 53.117 „ 36 „ 53.621 „ 25 „
 Czysty stan bierny 53.117 K 36 gr.

D) Fundusz umorzenia 4⁰/₁₀₀ listów rentowych.

Stan czynny.

1. Zapasy kasowe w gotówce 40.775 K 19 gr.
 2. Należytości czynne: Zwrot udzielonych pożyczek 4,912.524 „ 81 gr. 4,953.300 K — gr.

Stan bierny

Umorzenie w obieg puszczonego 4⁰/₁₀₀ listów rentowych 4,953.300 „ — gr.
 Z porównania: Stan czynny równy ze stanem biernym.

TABELA I.

pożyczek przyznanych, pożyczek wypłaconych, pożyczek, których się zrzeczono, pożyczek unieważnionych i pożyczek będących w toku
za czas od r. 1906 do 31. grudnia 1912.

L. p.	P O W I A T	Ilość pożyczek	Przyznano na kwotę koron	Ilość pożyczek	Wypłacono na kwotę koron	Ilość pożyczek	Zrzekli się na kwotę koron	Ilość pożyczek	Unieważ- niono na kwotę koron	Ilość pożyczek	W toku na kwotę koron
1	Biała	6	93.000	3	62 000	—	—	3	20.000	1	11.000
2	Bóbrka	37	252.300	21	125.550	3	26.000	10	84.550	3	16.200
3	Bochnia	23	154.700	15	103.200	4	19.500	4	32.000	—	—
4	Bohorodczany	10	77.350	7	40 050	2	34.000	1	3.300	—	—
5	Borszczów	2	37.400	2	37.400	—	—	—	—	—	—
6	Brody	6	76.500	3	63.500	2	7.000	1	6.000	—	—
7	Brzesko	36	356.250	21	187.850	4	28.500	8	118.200	3	21.700
8	Brzeżany	4	33.400	2	22.400	—	—	—	—	2	11.000
9	Brzozów	12	99.600	9	71.000	1	6.000	—	—	2	22.600
10	Buczacz	6	88.150	2	25 350	—	—	—	—	4	62.800
11	Chrzanów	2	12.400	1	8.000	—	—	1	4 400	—	—
12	Cieszanów	11	102.900	8	80.700	1	3.500	2	18.700	—	—
13	Czortków	5	26.000	5	26.000	—	—	—	—	—	—
14	Dąbrowa	12	146.100	9	93.400	2	48.000	—	—	1	4.700
15	Dobromil	11	44.150	6	25.150	3	6.500	2	12.500	—	—
16	Dolina	12	70 800	3	14.750	1	10.000	7	42 950	1	3.100
17	Drohobycz	5	19.150	1	4.500	2	2.650	2	12 000	—	—
18	Gorlice	9	91.500	3	36.000	1	15.000	1	5 000	4	35.500
19	Gródek jag.	15	104.400	7	63.500	1	3.600	6	35.500	1	1.800
20	Grybów	15	143.550	8	54.600	—	—	3	44.000	4	44 950
21	Horodenka	13	136.950	8	100.150	—	—	1	11 000	4	25.800
22	Husiatyn	7	52.900	2	18.250	3	21.250	1	9.000	1	4.400
23	Jarosław	26	128.850	15	72.250	5	17.100	3	19.800	3	19.700
24	Jasło	10	69.650	8	57.650	1	8.000	1	4 000	—	—
25	Jaworów	8	54.500	4	27.100	3	17.700	1	9.700	—	—
26	Kałusz	9	141.800	6	117 500	1	2.100	—	—	2	22.200
27	Kamionka strum.	100	927.150	62	662.900	14	79.650	15	137.300	9	47.300
28	Kolbuszowa	6	40.150	2	9.400	2	13.000	1	8.500	1	9.250
29	Kołomyja	8	141.950	7	136.450	—	—	—	—	1	5.500
30	Kossów	21	119.300	14	71.400	1	12.000	5	32.800	1	3.100
31	Kraków	2	14.000	2	14.000	—	—	—	—	—	—
32	Krosno	4	16 650	2	6.900	2	9.750	—	—	—	—
33	Limanowa	19	131.500	10	75.100	6	36.000	1	5.950	2	14.450
34	Lisko	13	77.650	7	28.500	2	4.000	3	42.350	1	2.800
35	Lwów	47	389.900	26	274.250	5	38.600	9	48.450	7	28.600
36	Łańcut	11	124.500	5	43.000	3	26.000	3	55.500	—	—
37	Mielec	59	464.800	45	340.750	4	34.900	9	87.150	1	2.000
38	Mościska	10	128.000	4	48.400	1	4.000	4	66.600	1	9.000
39	Myślenice	2	2.250	—	—	2	2.250	—	—	—	—
40	Nadwórna	3	16.200	2	11.200	1	5.000	—	—	—	—
41	Nisko	9	74.750	4	38.650	1	3.500	—	—	4	32.600
42	Nowy Sącz	25	231.650	8	88.900	10	77.900	6	53.850	1	11.000
43	Nowy Targ	3	19.500	3	19.500	—	—	—	—	—	—
44	Peczeniżyn	1	4.500	—	—	—	—	1	4 500	—	—
45	Pilzno	10	171.050	4	65.000	—	—	6	106.050	—	—
46	Podgórze	2	26.000	2	26.000	—	—	—	—	—	—
47	Podhajce	9	53.450	5	22.950	3	20.000	1	10.500	—	—
48	Przemyśl	15	149.900	8	42.700	1	11.000	2	33.500	4	62.900
49	Przemyślany	43	279.650	30	148.700	3	33.000	10	97.950	—	—
50	Przeworsk	5	48.100	3	34.300	2	13.800	—	—	—	—
51	Rawa ruska	26	125.500	13	61.900	5	26.200	4	22.400	4	15 000
52	Rohatyn	63	424.900	16	143.750	12	55.250	18	127.150	17	98.750
53	Ropczyce	50	429.050	33	269.950	5	31.100	7	88.500	5	39.500
54	Rudki	13	55.150	9	41.750	1	4.800	1	1.600	2	7 000
55	Rzeszów	25	218.550	14	115.650	6	38.500	3	56.150	2	8.250
56	Sambor	9	60.100	4	37.200	3	9.600	—	—	2	13.300
57	Sanok	14	109.550	8	70.600	4	28.450	1	5.000	1	5.500
58	Skalat	51	512.650	38	411.250	4	31.500	4	35.200	5	34.700
59	Śniatyn	15	99.600	5	28.000	1	6.700	1	8.400	8	56 500
60	Sokal	39	200.650	29	143.650	5	28.500	4	25.000	1	3.500
61	Stanisławów	19	203 500	11	98 400	1	5.000	6	74.000	1	26.100
62	Stary Sambor	7	47.000	3	25.000	—	—	1	6.000	3	16.000
63	Stryj	7	45.600	4	37.000	2	6.400	1	2.200	—	—
64	Strzyżów	8	69.850	4	36.000	1	13.000	1	5.000	2	15 850
65	Tarnobrzeg	23	222.750	12	114.600	6	74.450	4	30.000	1	3.700
66	Tarnopol	12	115.600	7	53.900	—	—	3	37.500	2	24.200
67	Tarnów	18	276.100	11	215 500	3	30.700	2	15.500	2	14 400
68	Tłumacz	2	26.700	1	12.500	—	—	—	—	1	14.200
69	Trembowla	23	422.650	15	312.250	3	34.000	3	64.400	2	12.000
70	Turka	3	7.800	2	5.300	—	—	—	—	1	2.500
71	Wadowice	22	168.200	14	117.950	6	38.250	1	5.000	1	7.000
72	Wieliczka	15	216.050	3	17.600	2	18.000	7	71.600	3	108.850
73	Zaleszczyki	2	60.400	1	55 000	1	5.400	—	—	—	—
74	Zbaraż	64	741.750	36	393.750	9	108.650	16	215.050	3	24 300
75	Zborów	27	247.000	11	83.500	1	7.000	2	26.200	13	130.300
76	Złoczów	8	59.850	3	23.800	—	—	1	6.650	4	29 400
77	Żółkiew	27	169.750	17	94.800	2	10.000	6	51.600	2	13 350
78	Żydaczów	14	111.150	11	95 450	1	4.000	2	11.700	—	—
79	Żywiec	1	10.000	—	—	—	—	—	—	1	10.000
Suma		1.346	11,724,200	769	6,862,750	187	1,316,200	233	2,275,150	158	1,270,100

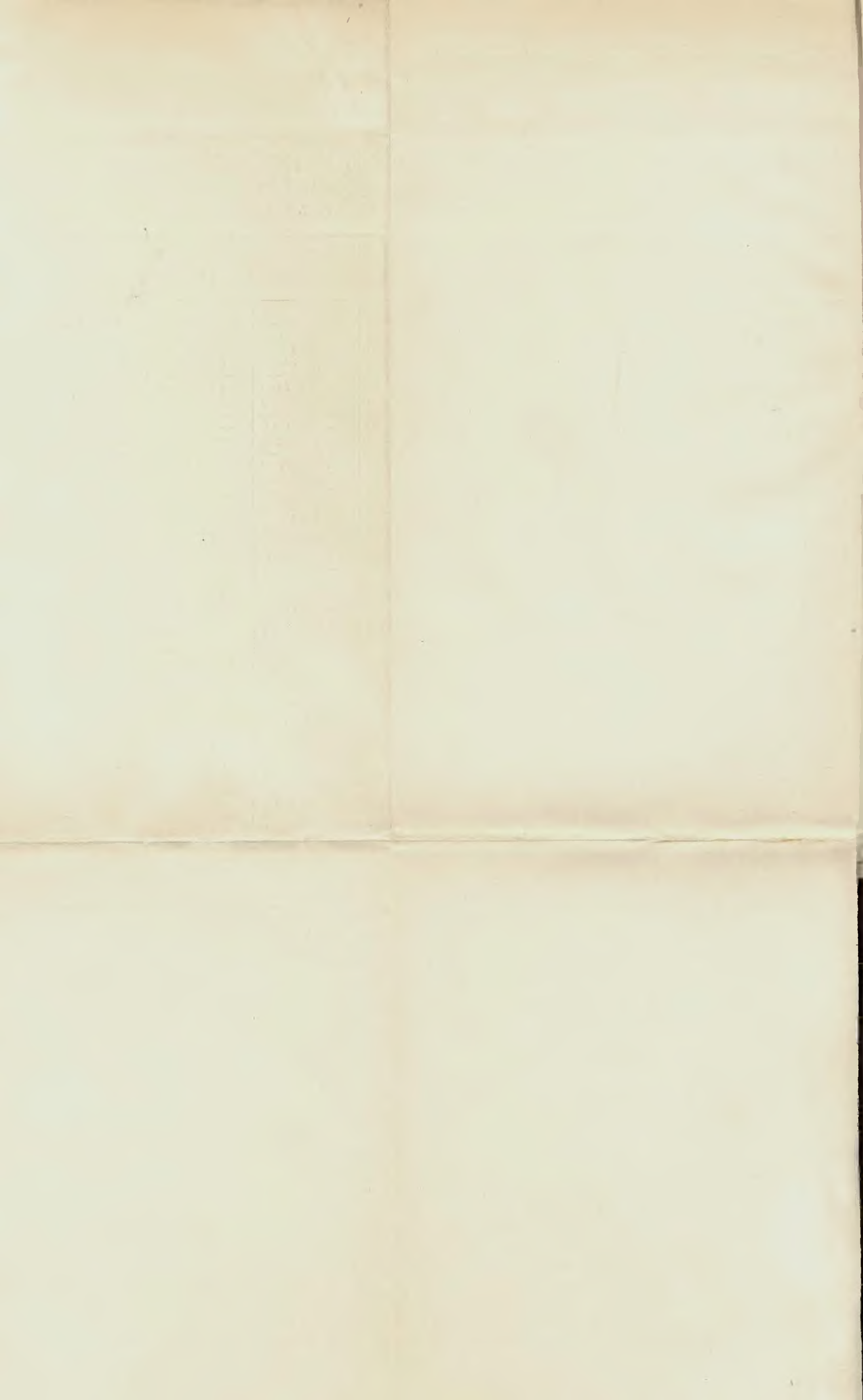


TABELA II.

Wykaz włości rentowych, utworzonych w czasie od 1. grudnia 1911 do 1. stycznia 1913.

Powiat polityczny	GMINA	Nr. renty	Imię i nazwisko właściciela	Oszacowana wartość gospodarstwa										Pożyczka przynajmniej	Renta roczna od pożyczki	Czysty dochód gospodar.	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga gruntu	Pożyczka użyta na					Kupiono				
				Obszar gruntów		grunty	budynki	inwentarz żywy	inwentarz martwy	Cała wartość	wartości gospodar.	K	o							r	o	n	K	o	r	o	n	morgów	sążni ²
				morgów	sążni ²																								
Biała	Osiek	B 173	Franciszek Kramarczyk	67	790	60 744	16 200	5 000	1 520	83 464	62 598	30,000	1 500—	2 730—	900—	444 44	22 22	20,015	—	—	9 107 28	—	—						
	Bóbrka	Brzozdowce	B 155	Roman i Magda Prociów	12	930	8 087	5 350	835	215	15 087	11 315 25	6 000	300—	380—	690 54	476 94	23 84	5 680 31	—	132 85	—	—						
		Laszki górne	B 182	Oleksa i Olena Bobak	10	1223	7 025	1 480	680	200	9 385	7 038 75	4 500	225—	444—	652 88	418 21	20 91	4 323 15	—	—	—	—						
Bochnia	Niepołomice	12	553	15 712	6 830	1515	415	24 472	18 354	10 500	525	824	—	—	—	—	—	10 003 46	—	132 85	—	—							
		9	1416	9 643	2 200	1 690	260	13 793	10 344 75	6 000	300—	405—	969 40	606 60	33 30	5 351 91	—	—	483 18	—	—								
		12	1200	11 000	4 200	1 380	340	16 920	12 690—	8 000	400—	400—	862 74	627 45	31 37	7 764 70	—	—	—	—	—								
		9	530	6 771	1 150	445	105	8 471	6 353 25	5 300	238 50	493—	816 98	566 88	25 56	2 209 60	2 685 53	—	2	442									
		7	503	6 583	2 250	1 230	315	10 378	7 784 50	5 250	262 50	348—	900—	718 19	38 91	2 878 88	2 222 81	—	—	—	—								
Borszczów	Piłatkowce	39	449	33 997	9 800	4 745	1 020	49 562	37 171 50	24 550	1 201—	1 646—	—	—	—	—	—	18 205 09	2 685 53	2 222 81	483 18	2	442						
		13	1353	9 692	600	970	190	11 452	8 589—	7 400	370—	636 02	700 29	534 08	26 73	—	7 081 50	—	—	—	13	1 353							
		10	106	9 060	5 200	1 570	295	16 125	12 093 75	7 000	350—	422—	900—	695 82	34 79	6 904 45	—	—	—	—	—								
		13	969	11 500	1 250	700	178	13 628	10 421—	8 600	430—	537—	845 58	632 64	31 63	1 549 86	6 652—	—	—	—	8	1 205							
		10	445	6 472	2 400	780	213	9 865	7 398 75	4 900	245—	346—	629 57	476 65	23 83	4 724 57	—	—	—	—	—								
Brzesko	Fałcisza	12	1319	13 579	4 600	1 510	223	19 912	14 934—	10 000	500—	813—	1 059 20	780 03	39—	2 517—	700—	660—	12	1 319									
		12	207	9 696	2 450	810	256	13 112	9 834—	7 250	325 25	400—	800—	597 69	26 89	—	6 629 28	—	—	12	207								
		58	1446	50 307	15 900	5 370	1 065	72 642	44 481 50	37 750	1 851 25	2 518—	—	—	—	—	18 924 52	15 798 28	700—	660—	33	1 131							
		26	665	25 000	11 000	1 860	658	38 518	28 889 50	20 400	1 020—	1 320 50	946 25	772 14	38 60	1 925 35	16 448 65	—	758 65	26	665								
		9	328	4 497	1 350	400	120	6 567	4 925 25	2 000	100—	178—	489 41	217 39	10 87	1 960 22	—	—	—	—	—								
Brzeżany	Kozłów	35	993	29 497	12 550	2 260	778	45 085	33 513 75	22 400	1 120—	1 498 50	—	—	—	—	3 885 57	16 448 65	—	758 65	26	665							
		9	242	9 128	3 000	1 150	150	13 428	10 071—	6 500	325—	385 22	997 59	710 38	35 52	4 020 35	2 015—	322 05	—	3	624								
		15	782	9 000	1 800	740	130	11 670	8 752 50	6 400	320—	464 70	581 02	413 16	20 65	—	100—	—	15	782									
		24	1024	16 128	4 800	1 890	280	25 098	18 564 50	12 900	645—	849 92	—	—	—	4 020 35	7 932 64	422 05	—	18	1 406								
		9	513	15 622	6 000	550	278	22 450	16 837 50	8 000	400—	474—	1 669 01	854 69	42 73	6 338—	—	1 462—	—	—	—								
Cieszanów	Kadłubiska	12	489	8 378	2 000	350	200	11 328	8 490—	6 200	310—	457—	680 58	503 65	25 18	7 171 33	5 943 79	—	1 602 95	—	12	489							
		13	821	10 125	1 950	1 380	798	14 253	10 089 75	8 000	+00—	500—	749 44	592 15	29 60	6 113 67	—	—	—	—	—								
		25	1310	18 533	4 350	1 730	998	25 581	19 183 75	14 200	710—	957—	—	—	—	6 285—	5 943 79	1 602 95	—	12	489								
		12	165	8 800	3 500	1 100	465	13 865	10 498 75	6 000	300—	425—	727 27	495 86	24 79	5 028 76	—	733—	—	—	—								
		6	294	4 900	1 700	710	210	7 520	5 640—	1 000	50—	271—	795 45	16 33	8 11	—	969 50	—	—	—	—								
Czortków	Chomiakówka	18	419	13 700	5 200	1 810	675	21 385	16 038 75	7 000	350—	696—	—	—	—	—	5 028 76	—	733—	—	—	—							
		10	—	6 500	3 000	1 680	230	11 410	8 557 50	5 000	250—	373—	650—	500—	25—	139 02	4 811 48	—	—	10	—								
		15	1506	21 900	7 800	2 500	1 300	33 500	25 125—	16 500	825—	880—	1 368 75	1 031 25	51 57	16 133 26	—	—	—	—	—								
		13	243	8 903	2 700	1 040	150	14 293	10 719 75	6 800	340—	504—	745 48	517 11	25 86	—	6 520 22	—	—	13	243								
		39	239	38 203	13 500	5 820	1 680	59 203	44 402 25	28 300	1 415—	1 757—	—	—	—	16 272 28	11 341 70	—	23	243									
Dąbrowa	Radgoszcz	8	1410	3 553	2 700	950	240	7 443	5 582 25	2 100	105—	161 10	400—	236 49	11 82	20 266	—	—	—	—	—								
		13	490	7 600	1 000	300	200	8 550	6 375—	5 250	262 50	343—	525 92	394 44	19 72	—	5 092—	—	—	13	490								
		19	1545	9 975	500	760	200	11 435	8 576 25	7 400	370—	550—	370 92	18 54	—	—	7 166 48	—	—	19	1 535								
		42	235	20 528	4 200	2 010	640	27 378	20 533 50	14 750	1 375 00	1 054 10	—	—	—	20 266	—	—	—	33	425								
		38	1077	36 385	9 300	3 460	1 200	50 345	37 758 75	18 000	900—	1 490—	940 91	465 47	23 27	—	16 969—	—	—	38	1 077								
Gorlice	Łużna	20	336	20 000	6 000	1 180	800	27 980	20 988—	11 000	550—	810—	990 08	544 55	27 22	—	10 362—	—	—	20	336								
		58	1413	50 385	15 300	4 640	200	78 325	58 743 75	29 000	1 450—	2 300—	—	—	—	27 331—	—	—	—	58	1 413								
		9	460	5 568	2 000	780	200	8 548	6 411—	4 600	230—	277—	599 35	495 15	24 75	3 609 76	—	500—	368 23	—	—								
		8	1502	4 018	700	790	200	5 708	4 281—	2 400	120—	272—	464 50	277 45	13 87	1 045 71	900—	400—	—	1	1 305								
		7	927	7 579	1 050	900	182	9 711	7 283 25	5																			

TABELA III

Wykaz dodatkowych pożyczek rentowych, udzielonych za czas od 1. grudnia 1911 do 31. grudnia 1912.

Powiat polityczny	Gmina	Nr. renty	Imię i nazwisko właściciela	Obszar gruntów		Oszacowana wartość gospodarstwa (w koronach)					3/4 wartości gospodarstwa	I-sza pożyczka przyznana	Dodatkowa pożyczka przyznana	Renta roczna od obu pożyczek	Czysty dochód gospodarstwa	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z obu pożyczek przypada na morg	Renta z morga gruntu	Dodatkowa pożyczka udzielona na					Kupiono lub dodano do włości	
				morgów	sążni ²	grunta	budynki	inwentarz żywy	inwentarz martwy	Cała wartość									spłatę rodziny	spłatę długów	spłatę ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp.		
											K o r o n													K o r o n	
Bóbrka	Laszki górne	B 175	Józef Kania	10	1558	10710	3000	890	170	14770	11077·50	6000	2000	370—	450—	973·61	727·28	33·64		135·64	1814·43				
"	"	B 145	Michał Kania	18	1024	15571	1550	754	120	17995	13496·25	10000	3450	622·50	696—	835·35	721·57	33·40		68—	3351·78				
				29	982	26281	4550	1644	290	32765	24573·75	16000	5450	992·50	1146—					203·64	5166·21				
Kamionka S.	Derewlany	B 113	Ludwik Śniechowski	24	979	14684	4000	1410	370	20464	15348—	8000	2000	460—	836—	596·67	406·34	18·69			1890·07		85·43	2	378
Lwów	Rudno	B 184	Seńko Budzan	10	780	8384	3300	660	155	12499	9374·25	5000	2000	325—	425—	799·23	667·30	30·98		1861·29					
"	"	B 185	Jan i Agnieszka Mirotowie	11	375	8537	1800	1352	432	12121	9090·75	5000	2200	335—	1073—	671·14	641·14	29·83		2083·85					
				21	1155	16921	5100	2012	587	24620	18465—	10000	4200	660—	1498—					3945·14					
Podhajce	Wiśniowczyk	B 192	Mikołaj i Franciszka Miśków	13	1361	9218	1800	580	600	12198	9148·50	3500	2600	305—	535·67	665·56	440·43	22·02		1885·51			537·54	2	337
Przemyślany	Zadwórze	B 97	Piotr Wójcik	11	169	8350	3500	2000	899	14749	11061·75	5500	850	290—	440—	750—	571·56	26·10		825·47					
Przeworsk	Ubieszyn	B 41	Jan i Katarzyna Cierpisz	6	1457	6561	2000	560	150	9271	6953·25	4000	1000	250—	309—	949·52	727·40	36·36			994·88				
Radziechów	Suszno	B 127	Filip i Katarzyna Ender	22	1547	14600	5900	1520	1280	23300	17475—	8000	2000	460—	758—	603·67	435·35	20·03		1936·95					170
"	Tetewczyce	B 134	Jan Grüner	22	141	11125	2700	805	700	15330	11497·50	6500	1800	382·50	458—	503·62	375·76	17·32		1766·80					
"	Wólka suszeńska	B 143	Dorota Kuczerowska	28	268	16890	3800	1125	505	22320	16740—	9500	3150	585—	1168—	599·71	449·05	20·74			2689—	373·50		6	256
				73	356	42615	12400	3450	2485	60950	45712·50	24000	6950	1427·50	2384—					3703·75	2689—	373·50			
Rawa ruska	Prusie	B 160	Iwan Potoplak	14	369	7400	1400	680	200	9680	7260—	4600	950	254·50	258—	520·02	390·03	17·87		923·83					
Rohatyn	Żurów	B 98	Franciszek Ciągło	9	558	7100	1150	410	200	8860	6645—	4000	1000	230—	230—	759·36	534·91	24·60			953·57				
Ropczyce	Brzeźnica	B 170	Stanisław i Agata Gil	11	550	8325	3500	830	200	12855	9641·25	4500	1500	277·50	389—	734·13	529·10	24·47		1483·12					
"	Przedmieście sędzisz.	B 124	Floryan i Salomea Daniel	10	1568	13146	4300	1810	272	19528	14646—	8700	1100	490—	543—	1196·72	892·53	44·61	1065						
				22	518	21471	7800	2640	472	32383	24287·25	13200	2600	767·50	932—				1065	1483·12					
Sokal	Machnówek	B 201	Onufry Moroz	10	608	7693	1700	450	410	10253	7689·75	4500	1500	277·50	382—	741·13	578·03	26·73		1423—				3	731
"	Myców	B 94	Franciszek i Tekla Chromiński	8	998	7237	2300	640	181	10358	7768·50	2200	1000	149—	176—	851·16	371·23	17·28		969·37					
"	Torki	B 91	Piotr i Elżbieta Orbowie	13	1241	9862	2600	1120	400	13982	10486·50	5000	2500	350—	358—	715·67	544·27	25·39			2377·29			4	930
				32	1247	24792	6600	2210	991	34593	25944·75	11700	5000	776·50	916—					2392·37	2377·29				
Tarnów	Kielanowice	B 108	Jan i Stefania Padło	96	444	42044	4000	4090	1200	51334	38500·50	20000	8000	1300—	1320—	436·68	290·82	13·50			7807·86			52	345
Zborów	Zborów	B 199	Stefan i Marya Poznachowscy	69	567	52393	14000	3360	600	70353	52764·75	30000	4000	1700—	2030—	755·48	490·26	24·51		3728·50				4	1347
Żółkiew	Przemiwółki	B 103	Bazyli i Katarzyna Gogolowie	19	635	17457	2900	699	174	21230	15922·50	7000	4300	530—	1551·70	900—	581·47	27·32	4000				216·64		
Suma				437	1340	290726	69200	25185	9068	394179	295634·25	157500	48900	9693·50	14077·37				5065	19091·33	20884—	373·50	839·61	85	1294

TABELA IV.
Sumaryczne zestawienie włości rentowych utworzonych w czasie od 1. grudnia 1911 do 1. stycznia 1913.

Powiat polityczny	Gmin	Ilość właścicieli	Obszar gruntów		Oszacowana wartość gospodarstwa (w koronach)					3/4 wartości gospodarstwa	Pożyczka przyznana	Renta roczna od pożyczki	Czysty dochód gospodarstwa	Oszacowana przeciętna wartość morga	Z pożyczki przypada na morg	Renta z morga gruntu	Pożyczka użyta na					Kupiono	
			morgów	sążni ²	grunty	budynki	inwentarz żywy	inwentarz martwy	Cała wartość								spłatę rodziny*	spłatę długów	spłatę ceny kupna lub jej reszty	budowę budynków	powiększenie inwentarza lub podniesienie gosp	morg	sążni ²
K o r o n																	K o r o n						
Biała	1	1	67	790	60744	16200	5000	1520	83464	62598	30000	1500	2730	900	444.44	22.22		20015			9107.28		
Bóbrka	2	2	23	553	15712	6830	1515	415	24472	18354	10500	525	824				10003.46		132.85				
Bochnia	4	4	39	449	33997	9800	4745	1020	49562	37171.50	24550	1201	1646				18205.09	2685.53	2222.81	483	—	2.442	
Borszczów	1	1	13	1353	9692	600	970	190	11452	8589	7400	370	636.02	700.29	534.68	26.73		7081.50				13.1353	
Brzesko	4	5	58	1446	50307	15900	5370	1065	72642	54481.50	37750	1851.25	2518				18924.52	15798.28	700	—	660	—	
Brzeżany	2	2	35	993	29497	12550	2260	778	45085	33813.75	22400	1120	1498.50				3885.57	16448.65			758.65	26.665	
Brzozów	2	2	24	1024	18128	4800	1890	280	25098	18823.50	12900	645	849.92				4020.35	7932.64	422.05			18.1406	
Chrzanów	1	1	9	573	15622	6000	550	278	22450	16837.50	8000	400	474	1669.01	854.69	42.73		6338			1462	—	
Cieszanów	1	2	25	1310	18503	4350	1730	998	25581	19185.75	14200	710	957				6285	5943.79	1602.95			12.489	
Czortków	2	2	18	419	13700	5200	1810	675	21385	16038.75	7000	350	696				5028.76		969.50	733	—		
Dąbrowa	3	3	39	239	38203	13500	5820	1680	59203	44402.25	28300	1415	1757				16272.28	11341.70				23.243	
Dolina	2	3	42	235	20528	4200	2010	640	27378	20533.50	14750	737.50	1054.10				2026.66	12258.45				33.425	
Gorlice	1	2	58	1413	56385	15300	4640	2000	78325	58743.75	29000	1450	2300					27331				58.1413	
Grybów	1	1	9	460	5568	2000	780	200	8548	6411	4600	230	277	599.35	495.15	24.75		3609.76		500	—	368.23	
Horodenka	3	3	37	1225	31157	3450	3070	682	38359	28769.25	19900	995	1338				17155.02	900	1400	—		1.1305	
Jarosław	3	3	45	1364	46743	10470	6310	1278	64801	48600.75	18750	937.50	1907				15487.32		2810.08				
Jaworów	1	2	24	1104	15811	6250	1930	510	24501	18375.75	10750	537.50	817				9390.62		1063.06				
Kałusz	1	1	65	218	48091	10000	4770	750	63611	47708.25	36000	1800	2447	738.27	552.65	27.63		15881	18711.76			11.682	
Kamionka S.	2	2	71	319	63250	13100	5670	1300	83320	62490	42500	2125	3340				16532.71	14600	8000	—	1800	—	
Kolbuszowa	1	1	11	93	7050	2280	900	138	10368	7776	5400	270	297	637.43	488.24	24.41		5284.91			17.17	5.800	
Kołomyja	1	1	97	434	67600	6400	4500	2500	81000	60750	50000	2500	2888	694.97	514.03	25.70		49211.16				97.434	
Limanowa	1	1	12	1356	7620	2200	660	160	10580	7935	4000	200	410	592.99	311.28	15.56		900	2004.44			12.1356	
Lisko	2	2	34	267	17565	3500	1610	500	23175	17381.25	10000	500	837					8532.95	681.28		442.11	25.344	
Lwów	4	4	62	354	55753	20940	5670	2600	84963	63722.25	41900	1995	3482.46				2146	9175.44	27264.24	894.80	261	—	
Mielec	6	7	104	665	72760	23200	7650	1957	105567	79175.25	50250	2512.50	3928				420	27710.90	19716.47	755.35		40.491	
Mościska	3	3	64	887	57693	8980	4020	1017	71710	53782.50	42100	2105	2533					27322.55	13233.42	778	—	38.1304	
Nadwórna	2	2	27	201	15532	4000	2950	350	22832	17124	11200	560	704					9588.42			1150.26		
Nisko	1	1	19	549	10152	3080	1285	230	14747	11060.25	3150	157.50	281	524.92	162.87	8.14		2243.43		590.91	200	—	
Nowy Sącz	3	3	131	200	76214	16750	8280	2390	103634	77725.50	45500	2275	3564.94					38340.95	1950	617.89	3576.30	6.665	
Oświęcim	1	1	11	1557	6549	4800	630	40	12019	9014.25	2550	127.50	299.50	550	212.85	10.64				2068.71	400	—	
Pilzno	1	1	21	854	15147	4450	2180	541	22318	16738.50	12000	600	750	703.53	537.36	27.87	1400	10321.30			32.63		
Podhajce	1	2	21	209	14750	3350	1170	800	20070	15052.50	8700	435	799					7986.25			508.79		
Przemyśl	2	2	25	1061	21720	5200	2600	515	30035	22526.25	14800	740	1014					5836.55	7853.50	851	—	13.1101	
Przemyślany	3	4	43	1150	35690	11410	4150	1041	52291	39218.25	25200	1260	1824					22932.07	400	928.20	176	—	
Radziechów	2	3	63	675	42319	16900	3590	1871	64680	48510	27700	1385	2062				2000	24186.68			550	—	
Rawa ruska	1	1	8	1484	7900	2600	1220	170	11890	8917.50	6100	305	452	884.66	683.09	34.15		3998.13	1029.56	569.75	215	—	
Rohatyn	1	1	11	513	11295	4800	1060	400	17555	13166.25	8350	417.50	531	997.79	737.63	36.88		7683.57			503.84	1197	
Ropczyce	5	6	87	1149	66602	18100	9350	1940	95992	71994	46450	2300	3069					30781.86	11085	1161.18	713.38	27.783	
Rzeszów	1	1	19	1229	13632	2600	1170	640	18042	13531.50	10400	520	624	689.53	526.04	26.30		8696.27		1240.51			
Sambor	2	2	93	1																			

Ustawa

z dnia zmieniająca postanowienia §. 50. ustawy z dnia 17. lutego 1905. (Dz. u. i rozp. kr. Nr. 40.) w jego brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 1. lipca 1910 r. (Dz. u. i rozp. kr. Nr. 167).

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje :

Art. I.

Postanowienie §. 50. ustawy z dnia 17. lutego 1905 Dz. u. i rozp. kr. Nr. 40. w jego brzmieniu ustalonym ustawą z d. 1. lipca 1910 r. Dz. u. i rozp. kr. Nr. 167 uchyla się i ma na przyszłość brzmieć, jak następuje :

§ 50.

Każdoczesna suma znajdujących się w obiegu listów rentowych nie może przenosić kwoty (20,000.000) dwudziestu milionów koron.

Podwyższenie tej kwoty może nastąpić jedynie w drodze ustawy krajowej.

Art. II.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

Art. III.

Wykonanie niniejszej ustawy polecam Moim Ministrom skarbu, rolnictwa i spraw wewnętrznych.
