

## Wniosek.

Zważywszy, że potrzeba reformy ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866 Nr. 19. dz. u. kr. tudzież ustawy o obszarach dworskich, odczuwaną jest w naszym kraju od bardzo dawna;

zważywszy, że Wysoki Sejm już uchwałą z dnia 25. stycznia 1887 polecił Wydziałowi krajowemu wskutek wniosków posła Fruchtmanna i posła Wasilewskiego, aby zbadał wyniki dwudziestoletniej działalności samorządu gminnego i przedłożył wnioski do reformy ustawodawstwa gminnego;

zważywszy, że dotychczas bądź to wskutek wniosków Wydziału krajowego, bądź też wskutek przedłożeń rządowych, uchwalił Wysoki Sejm tylko ustawę gminną z dnia 13. marca 1889 Nr. 24. dz. u. kr. dla 30-stu miast i ustawę z dnia 3. lipca 1896 Nr. 51. Dz. u. kr. dla 131 miast, miasteczek i mniejszych miejscowości;

zważywszy, że Wysoki Sejm uchwałami z dnia 24. marca 1892 tudzież z dnia 18, 19 i 20. maja 1893 przekazał wniosek posła Potoczka o wcielenie obszarów dworskich do związku gminnego, tudzież wniesiony przez posłów Pilata i Rutowskiego projekt ustawy o gminach zbiorowych Wydziałowi krajowemu do zbadania i przedłożenia projektu reformy ustawy gminnej reszty gmin kraju, w których powyższe ustawy nieobowiązują;

zważywszy, że Wydział krajowy mimo upływu przeszło dziesięciu lat od tego czasu, poleceniom tym zadość nie uczynił, wnoszą podpisani:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby na jednej z najbliższych sesji Sejmu krajowego, przedłożył projekt reformy ustawy gminnej dla miejscowości, nie objętych ustawami z dnia 13. marca 1889 Nr. 24. dz. u. kr. i z dnia 3. lipca 1896 Nr. 51. dz. u. kr. na zasadzie połączenia obszarów dworskich z gminami miejskimi.

We Lwowie, dnia 11. października 1904.

Wnioskodawca:

*Buynowski* w. r.

*Maiss, Kramarczyk, Szwed, Jabłoński, Głabiński, Łazarski, Skołyśzewski, Zardecki, Tomaszewski, Rayski, Rutowski, Vayhinger, Wiśniowski, Tarnawski, Schätzel, Huza, Fruchtmann, Rotter, Jahl, Loewenstein, Wurst, Maryewski, Bednarcki.*

