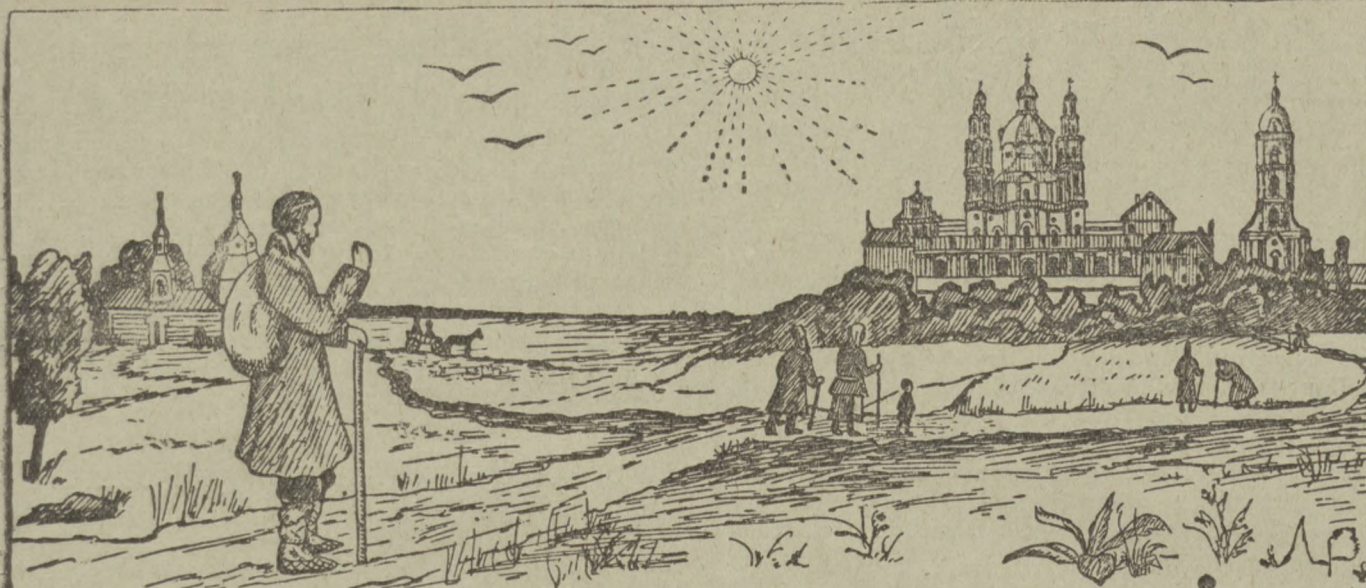




ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztenje“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., $\frac{1}{2}$ стр. 55 зл., $\frac{1}{4}$ стр.—30 зл., $\frac{1}{8}$ стр.—20 зл., $\frac{1}{16}$ стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятые рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Памяти Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи. Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ.
2. Что должны праздновать христіане: субботу ли, или день воскресный? Іосифъ Перетрухинъ.
3. Третья Сессія Священнаго Синода въ 1928 году (28 ноября — 1 декабря).
4. Въ Великій Постъ (Стихотворе). Свящ. М. Костно.
5. Рѣчь М. В. Зызыкина передъ диспутомъ въ Парижѣ 26 февраля 1929 г. на защитѣ диссертации: „Патріархъ Никонъ. Его государственныя и каноническія идеи“.
6. Въ дебряхъ Польска. С. І. Т.
7. * * * (Стихотвореніе). С. П. Бѣлайцъ.
8. Великопостная молитва (Стихотвореніе). Андрей Мартишенко.
9. ...Хвалите раба Господа, стоящіи во храмѣ Господни!... ((Стихотвореніе). Свящ. М. Костно.
10. Церковное обозрѣніе.
11. Политическое обозрѣніе.
12. Хроника.
13. Изъ жизни Залѣшанскаго прихода, Сарненскаго уѣзда. Николай Павловъ.
14. Къ вопросу о происхожденіи названія „Польша“. І. Новицій.
15. Разныя извѣстія (на обложкѣ).

РИСУНКИ.

1. Къ сооруженію храма въ Барановичахъ.

Новое изданіе

Варшавской Синодальной Типографіи:

БИБЛИОТЕКА ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА.

Выходитъ книжками по 8 стр. въ $\frac{1}{32}$ долю листа, въ цвѣтной обложкѣ. Цѣна книжки 10 гр. безъ пересылки.

Вышли слѣдующія книжки:

- № 1. Великій Подвижникъ Саровскій.
- „ 2. Молодость Св. Подвижника Преподобнаго Серафима.
- „ 3. Преподобный Отецъ Серафимъ Саровскій въ пустыни.
- „ 4. Какъ боролся Преподобный Серафимъ со врагомъ спасенія.
- „ 5. Сила молитвы Саровскаго Старца Серафима.
- „ 6. Любовь Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.
- „ 7. Бесѣды Преподобнаго Серафима Саровскаго о томъ, какъ сладостно жить по христіански.
- „ 8. Духовное общеніе праведныхъ (Изъ жизни Преподобнаго Серафима Саровскаго).

ВЪ ВАРШАВСКОМЪ СИНОДАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

поступила въ продажу

ЛИТОГРАФИРОВАННАЯ ИКОНА БОЖІЕЙ МАТЕРИ

„ВЗЫСКАНИЕ ПОГИБШИХЪ“,

обновившаяся въ 1927 г. на хуторѣ Бѣлевѣ, на Волини, и прославившаяся благодатными знаменіями чудесныхъ исцѣленій: Зл. Гр.

На бумагѣ — 25

Тоже: сотня—20 зл., тысяча 150 злотыхъ.

На картонѣ — 40

На доскѣ — 85

Разныя извѣстія.

НОВЫЙ КАБИНЕТЪ МИНИСТРОВЪ ВО ГЛАВѢ СЪ Д-РОМЪ КАЗИМИРОМЪ СВИТАЛЬСКИМЪ.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ — д-ръ Казимиръ Свитальский. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ — Славой Фелицанъ Складковский. Министръ Иностранныхъ Дѣлъ — Августъ Залѣскій. Военный Министръ — Маршалъ Юсифъ Пилсудскій. Министръ Юстиціи — Станиславъ Царъ. Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія — Славомиръ Червинскій. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Карлъ Незабытовскій. Министръ Торговли и Промышленности — Евгений Квятковский. Министръ Путей Сообщенія — Альфонсъ Кюнь. Министръ Общественныхъ Работъ — Андрей Морачекскій. Министръ Труда и Общественнаго Призрѣнія — Александръ Присторъ. Министръ Аграрныхъ Реформъ — Витольдъ Станевичъ. Министръ Почты и Телеграфовъ — Игнатій Бернеръ. Управляющій Министерствомъ Финансовъ — Игнатій Матушевскій.

Министры: Присторъ, Червинскій, Бернеръ и Управляющій Министерствомъ Матушевскій не входили въ составъ ушедшаго въ отставку правительства проф. Баргеля.

РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ ЦИФРАХЪ.

Перепись населенія по вѣроисповѣданіямъ, произведенная въ 1926 году въ Соединенныхъ Штатахъ, показываетъ большое религіозное движеніе. Въ 1916 году церкви Соединенныхъ Штатовъ насчитывали 41.926.854 члена, а въ 1926 — 54.624.976, иначе говоря приростъ равняется 12.698.122, или 3% годичнаго прироста. Римо-католики имѣютъ 18.605.003 члена, евреи въ Сѣверной Америкѣ 4.087.357, евангеликовъ 30.640.000 (очевидно, только взрослыхъ, тогда какъ католики включаютъ въ число членовъ Церкви также младенцевъ). Кромѣ того, существуетъ рядъ мелкихъ сектъ, какъ напримѣръ, христіанскіе сциентисты, мормоны, спириты и т. п., о которыхъ трудно сказать, принадлежатъ-ли они еще къ христіанамъ или нѣтъ. Въ теченіе десятилѣтія (1916-1926) римскій католицизмъ приобрѣлъ 18,3 %, приростъ же евангеликовъ за это время выразился въ 19,5%. Однако эта цифра обнимаетъ едва 9-10 американскаго евангелизма. Такъ какъ американская статистика касается только членовъ приобщающихся, то число евангеликовъ, вмѣстѣ съ дѣтьми, выразится въ Сѣверной Америкѣ въ количествѣ около 86.000.000. Къ сожалѣнію, тенденціозная пресса обходитъ полнымъ молчаніемъ цифру православныхъ христіанъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

ПРОТЕСТЪ ПРОТИВЪ КРЕМАТОРІУМА.

Общество имени Петра Скарги въ Варшавѣ устроило засѣданіе въ Обществѣ Гигіеническомъ. Докладчикомъ былъ ксендъ Хромянскій, участвовали въ преніяхъ судья Балинскій, посолъ Стронскій и посолъ Битнеръ. Вынесена слѣдующая резолюція: „Вслѣдствіе того, что погребеніе умершихъ есть не только традиціонная форма погребенія христіанскаго, но и форма, отвѣчающая христіанской идеологіи, а также, что устройство крематоріума противно наукѣ католической и стоитъ громаднѣхъ денегъ, которыя такъ нужны на созданіе новыхъ школъ и больницъ, Общество имени „Петра Скарги“ категорически протестуетъ противъ созданія крематоріума въ Польшѣ“.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ РОССИИ.

По официальнымъ даннымъ, въ настоящее время въ Совѣтской Россіи дѣйствующихъ церквей имѣется свыше 50.000, кромѣ того 500 монастырей и при нихъ 350.000 блага духовенства и свыше 500.000 членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Конференція безбожниковъ съ сожалѣніемъ признала тотъ фактъ, что союзъ безбожниковъ насчитываетъ всего только 250.000 членовъ, въ то время, какъ Православная Церковь имѣетъ 350.000 священниковъ, 500 тыс. членовъ приходскихъ совѣтовъ, 50.000 церквей и 500 монастырей.

ОГРАБЛЕННЫЙ ГРЕЧЕСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Въ одномъ изъ Пелопонесскихъ монастырей, Харля Лавра, произведена дерзкая кража. Воры похитили много историческихъ реликвій, общая стоимость которыхъ опредѣляется въ 100 миллионѣвъ драхмъ.

Среди похищенныхъ предметовъ — парчевый чехоль для знамени, подъ которымъ была начата освободительная греческая война, Евангеліе, украшенное 1200 алмазами — даръ императрицы Екатерины Великой, — золотая митра епископа Грамоса, который былъ духовнымъ вождемъ греческаго освободительнаго движенія.

По подозрѣнію въ кражѣ задержаны монахъ, въ свое время изгнанный изъ монастыря, и два крестьянина. Властями приняты мѣры, чтобы не допустить вывоза историческихъ реликвій за границу.

ВЪРУЮЩІЕ НА СОВѢТСКИХЪ ЗАВОДАХЪ.

Церковники дѣлаютъ ставку на рабочихъ, — заявляютъ „Безбожники“. На послѣднемъ съѣздѣ партійныхъ ячеекъ Иваново-Вознесенской губерніи были сообщены такіе факты.

На фабрикѣ „Большевикъ“ работницы перестали посѣщать партійныя собранія и создали религіозные кружки.

Въ Середѣ на металлическомъ заводѣ, на Шуйской фабрикѣ и въ другихъ мѣстахъ, организованы молитвенные дома сектантовъ.

На Сосновской фабрикѣ почти въ каждомъ цехѣ есть спеціальныя уполномоченныя религіозныхъ общинъ.

На металлургическомъ заводѣ въ Вычугахъ баптисты широко организовали кампанію для доказательства „историческаго существованія Христа“.

На фабрикѣ имени Ногина энергично работаетъ группа женъ-муроносицъ.

Въ Юрьевѣ-польскомъ на фабрикахъ регулярно устраиваются молитвенныя собранія и бесѣды.

Въ той же Середѣ рабочіе собрали 4500 рублей и выстроили домъ для выселеннаго изъ коммунальнаго помѣщенія священника.

Въ одномъ изъ районовъ рабочіе подали официальное заявленіе въ фабричный комитетъ немедленно снять громкоговоритель, такъ какъ „чортова машина“ мѣшаетъ имъ молиться.

Газета удостовѣряетъ, что „напоръ поповщины на всѣхъ совѣтскихъ фабрикахъ характеренъ не только для Иваново-Вознесенской губерніи. Вѣрующіе всюду вовлекаютъ рабочихъ въ свои организаціи“.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VI-й.

21 апрѣля 1929 года.

№ 16.

Памяти Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи.

1925 $\frac{7}{IV}$ 1929.

Исполнилась четвертая годовщина со дня смерти Патріарха Тихона. Быстро проходятъ годы, скользятъ и скрывается временемъ жизнь человѣческая, но скоропреходящее время не можетъ посягнуть на память тѣхъ избранниковъ Божіихъ, которымъ определено стоять на грани эпохъ, которые умѣютъ воплотить въ своей жизненной долѣ страданія за правду Божію и лучшія чаянія своего народа, которые являются живой связью съ лучшимъ прошедшимъ и грядущимъ будущимъ. Такимъ свѣточемъ, такимъ незапятнаннымъ знаменосцемъ на грани эпохъ — не только для своей Церкви, но и для всего русскаго народа, Православная стихія котораго неотдѣлима отъ народной души, — былъ и останется въ „вѣчной памяти“ — образъ Патріарха Тихона. Кончились вѣка плѣненія церковнаго, загоралась заря лучшей жизни для Церкви, но уже виднѣлся ея новый крестный путь.. Нужно было церковное утверждение... И эта потребность народнаго сознанія въ церковномъ вождѣ такъ безхитростно, но ярко выразилась въ словахъ крестьянина — члена Московскаго Собора (1917 г.): „У насъ нѣтъ больше царя. Нѣтъ отца, котораго мы могли бы любить. Синодъ любить невозможно. А потому намъ нуженъ Патріархъ. Съ этимъ меня и послали“. И Святѣйшій Тихонъ явилъ себя тѣмъ Патріархомъ — вождемъ, котораго народъ возлюбилъ, — и не потому ли возлюбилъ, что въ его духовномъ обликѣ отражались наиболѣе дорогія народу черты русскаго религіознаго идеала: смиреніе, незлобивость, простота, благодѣтельность и добродушный юморъ. Народъ въ минуту искушеній и страшной напасти почувствовалъ въ своемъ Патріархѣ живую силу Православія. Историческая оцѣнка личности Святѣйшаго еще впереди, но вѣрующій народъ уже положилъ прочный и незыблемый камень для вѣчнаго нерукотвореннаго памятника своему любимому церковному вождю въ своемъ сердцѣ, въ своей совѣсти...

Онъ не забудетъ того, — кто въ своемъ смиреніи съ открытымъ забраломъ сталъ на защиту Церкви и въ теченіи 7 съ полов.

лѣтъ мужественно хранилъ Святыню Православія. Черезъ грядущіе вѣка будетъ звучать и напоминать его заключеннаго Патріарха — краткій, но оставшійся символическимъ отвѣтъ на представленное ему депутаціей Краснаго Собора постановленіе о его низложеніи: „Незаконно“. Смиранный Тихонъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи. „Незаконность“ оправдалась, но полное оправданіе всей „незаконности“ творимаго съ Церковью дѣла еще впереди.

Народная совѣсть усвояетъ Патріарху Тихону — священномученичество. И по истинѣ онъ былъ мученикомъ въ своемъ служеніи. Правда, были моменты въ его служеніи, дававшіе поводъ не понимавшимъ знаменія времени, соблазняться и осуждать Патріарха, — такимъ Святитель говорилъ: „Пусть погибнетъ мое имя въ исторіи, только бы Церкви была польза“. Англиканскому Епископу Бюри, который также просилъ объясненій его отношеній къ совѣтской власти, Патріархъ напомнилъ слова ап. Павла: „Имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше, но оставаться во плоти нужнѣе для насъ“. Церковь въ Россіи продолжаетъ оставаться въ гоненіи и мученичествѣ. „Безбожникъ“ разрушаетъ храмы, снимаетъ купола и кресты, обращая мѣста молитвы въ дома житейской и даже разгульной суеты, но незримое знамя перваго духовнаго вождя возрожденной Соборной Церкви — Святѣйшаго Тихона твердо указываетъ путь, по которому идетъ и будетъ идти окровавленная, мученичествомъ закаленная Церковь до того невѣдомаго намъ предѣла, съ котораго уже откроется міру заслуженная крестнымъ путемъ Ея Церкви — побѣда и слава. И эта честь и слава долженствующей побѣдить Церкви — будетъ всегда соединяться съ вѣчной памятью ея вѣрному и мужественному знаменосцу — Патріарху Тихону, молитвой и претвореніемъ въ жизнь завѣтовъ и смысла завершеннаго имъ — Святѣйшимъ — земного подвига.

Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ.

ИОСИФЪ ПЕРЕТРУХИНЪ.

ЧТО ДОЛЖНЫ ПРАЗДНОВАТЬ ХРИСТИАНЕ: СУББОТУ ЛИ, ИЛИ ДЕНЬ ВОСКРЕСНЫЙ? *)

IV.

Учение Христа Спасителя о субботѣ.

Перейдемъ теперь къ временамъ новозавѣтнымъ,

Когда пришла „полнота временъ“, явился на землю Христосъ. Пришедши на землю, Спаситель подчинился всему закону (Матѣ, 5, 17—19).

Почему? — Это объясняетъ намъ апостолъ Павелъ, говоря:

„Когда пришла „полнота временъ“, Богъ послалъ Сына Своего (Единороднаго), Который родился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе“ (Гал. 4, 4—5). Спаситель принялъ обрѣзаніе, въ 40-й день принесенъ былъ въ храмъ во исполненіе закона, ходилъ въ синагогу, ходилъ въ Іерусалимъ на праздники іудейскіе и т. п., чтобы, выполняя законъ, избавить насъ отъ ига рабства. Адвентисты же, „оправдывающіе себя закономъ“, остались безъ Христа, отпали отъ благодати“ (Гал. 5, 4). Но замѣчательно: Христосъ, исполняя законъ, неоднократно указывалъ, что суббота подлежитъ отмѣнѣ. Ни о какихъ другихъ постановленіяхъ закона такъ ясно не говорится въ Евангеліи, что они подлежатъ отмѣнѣ, какъ о субботѣ. „Тогда нѣкоторые изъ фарисеевъ говорили: не отъ Бога этотъ человекъ (Исусъ Христосъ), потому что не хранитъ субботы“ (Іоан. 9 гл. 15). Фарисеи, знавшіе хорошо законъ, ясно видѣли, что Спаситель Своимъ ученіемъ и примѣрами ведетъ къ тому Своихъ послѣдователей, чтобы они не чтили субботы, ибо для нихъ будетъ данъ праздникомъ новый день.

„Послѣ сего былъ праздникъ іудейскій. И пришелъ Исусъ въ Іерусалимъ... Исусъ говоритъ ему (разслабленному): встань возьми постель твою и ходи. И онъ тотчасъ выздоровѣлъ, и взялъ постель свою и пошелъ.“

Было это въ день субботній. Посему іудеи говорили исцѣленному: сегодня суббота: не должно тебѣ брать постели. Онъ отвѣчалъ имъ: кто меня исцѣлилъ, тотъ сказалъ мнѣ: возьми постель твою и ходи... И еще болѣе искали іудеи убить Исуса за то, что Онъ не только нарушалъ субботу, но и Отцомъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая Себя равнымъ Богу“ (Іоан. 5, 1—18). Нужно сказать, что, по ветхозавѣтному законодательству, ношеніе вещей строго настрого запрещалось въ субботу: „Такъ говоритъ Господь: берегите души ваши, и не носите ношъ въ день субботній“... (Іерем. 17, 21). „Кто осквернитъ ея (субботу), тотъ да будетъ преданъ смерти“ (Исх. 31, 14). И дѣйствительно, мы видимъ, что за ношеніе ношъ въ субботу евреи предавали нарушителей дня покоя смерти: „Когда сыны человѣческіе были въ пустынь, нашли человека, собиравшаго дрова въ день субботній... И сказалъ Господь Моисею: долженъ умереть человекъ сей; пусть побьетъ его камнями все общество внѣ стана. И вывели его все общество вонъ изъ стана и побили камнями. И онъ умеръ, какъ повелѣлъ Господь Моисею“ (Числь 15, 32—37).

См. „Воскресное Чтеніе“ № 13, 14, 15.

Адвентисты, празднующіе субботу, ревниво оберегающіе всѣ ветхозавѣтныя постановленія о почитаніи субботы, должны быть логичными въ своихъ выводахъ: они должны, непремѣнно должны кричать, шумѣть, вопіять: распни, распни Христа!.. Онъ нарушилъ день субботній, повелѣвъ носить ноши въ день покоя!!!...

Адвентисты! Зачѣмъ лицемѣрите, зачѣмъ смущаете простыя сердца людей, требуя признавать ученіе Христа и вмѣстѣ съ тѣмъ признавать субботу?...

Неужели для васъ не ясно, что Спаситель Своимъ ученіемъ, примѣрами показалъ, что съ Его пришествіемъ субботѣ наступилъ конецъ. И по воскресеніи Исуса Христа, хрістіане должны посвятить себя на служеніе Богу въ день воскресный: „Не человекъ для субботы, а суббота для человека“ (Марк. 2, 27).

Вотъ затовѣдь, прогремѣвшая на всю вселенную, данная Христомъ. Господь далъ ее. Господь и замѣнилъ ее другимъ днемъ: „Сынъ человѣческой есть господинъ и субботы“ (Матѣ. 12, 8). Апостолы, какъ увидимъ ниже, всецѣло выполняя волю своего Учителя, отмѣнили празднованіе дня субботняго. Вотъ почему Евангелистъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ евангеліи, написанномъ 63 года спустя послѣ вознесенія Спасителя, называетъ субботу праздникомъ іудейскимъ: „Послѣ сего былъ праздникъ іудейскій... Было же это въ день субботній“ (Іоан. 5, 1 и 9).

Адвентисты силятся доказать, что Христосъ заповѣдалъ соблюдать субботу и послѣ Своего вознесенія, ссылкой на слова: „Молитесь, чтобы бѣгство ваше не случилось зимой или въ субботу“ (Матѣ. 24, 20). Но позвольте, спросимъ мы адвентистовъ, вѣдь если дѣлать выводъ, что Христосъ этими словами требовалъ соблюдать субботу, имѣлъ въ виду святость ея, то тогда нужно праздновать и зиму? Если для послѣдователей Христа должно быть грѣхомъ бѣжать въ субботу, то для нихъ должно быть грѣхомъ бѣгство и зимой. Въ указанныхъ словахъ Христа вѣрующіе предостерегаются равносильно относительно зимы и субботы.

Христосъ, говоря эти слова, имѣлъ въ виду совсѣмъ другое.

Бѣгство въ субботу для вѣрующихъ іудеевъ представляло огромныя затрудненія. Въ субботу евреями все запиралось, ничего не продавалось, даже запирались городскія ворота (Неем. 13, 19). Ничего нельзя было купить, никто ничѣмъ не поможетъ, не дадутъ даже воды напиться. Вотъ почему Христосъ дальше и говоритъ: „горе беременнымъ и питающимъ сосцами“. То же нужно сказать и о трудностяхъ и несчастіи бѣгства зимой.

Если же разсуждать такъ, какъ разсуждаютъ адвентисты, то выходитъ, что за нарушеніе бѣгствомъ субботы постигнетъ горе и особенное горе—беременныхъ и дѣтей, притомъ дѣтей „небѣгущихъ“.

Возможно ли даже подумать, что Христосъ осуждалъ этими словами („въ дни великой скорби“) бѣгство вѣрующихъ въ субботу!.. Тотъ, Кто не осуждалъ учениковъ за нарушеніе субботы, Кто говорилъ, что „не виновны тѣ, которые, взалкали“ и

бли хлѣбы предложенія, которыхъ не должно было ѣсть никому, а только однимъ священникамъ" (Мате. 12, 3—4), — то не кощунство ли говорить о Немъ, что Онъ обвиняетъ избранниковъ Божіихъ за то только, что они побѣгутъ отъ такой скорби, которой не было отъ начала міра, въ день субботній? Развѣ не Онъ Самъ имъ сказалъ: „да бѣгутъ въ горы“.

Адвентисты указываютъ въ защиту своего ученія, что „женщины въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди“ (Луки 23, 56). Но, вѣдь, эти женщины, идя къ Гробу Господню, не вѣрили еще тому, что Христосъ воскресъ (Марк. 2—9; Лук. 24, 1—6). Однако, нельзя изъ этого дѣлать выводъ, что и намъ, христіанамъ, не слѣдуетъ вѣрить воскресенію Іисуса Христа. Эти женщины, какъ іудеянки, хранили еврейскій законъ. Многаго изъ ученія Спасителя онѣ не понимали

(Іоан. 16, 12; Луки 24, 45). Онѣ, впрочемъ, и не могли праздновать день воскресный, когда еще и самаго воскресенія не было, да и не вѣрили въ него. Онѣ, даже подойдя къ Гробу Господню и не найдя тамъ Спасителя, заявляли: „унесли Господа моего, и не знаю, гдѣ положили Его“ (Іоан. 20, 13).

Вотъ пусть адвентисты намъ укажутъ хоть одно мѣсто изъ Писанія, что послѣ воскресенія Христова послѣдователи Его не почитали день воскресный, — этого они никогда не докажутъ, такого мѣста не найдутъ.

Плохія, значитъ, дѣла адвентистовъ, что имъ приходится цѣпляться за указанія въ Писаніи, что еврейскія женщины до воскресенія Христа почитали субботу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Третья Сессія Священнаго Синода въ 1928 г.

(28 ноября — 1 декабря).

Третья сессія Св. Синода Автокефальной Православной Церкви в Польшѣ въ 1928 году происходила, какъ обычно, въ Варшавѣ въ Митрополичьихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и продолжалась съ 28 ноября по 1 декабря 1928 г. Сессія имѣла весьма обширную программу и въ теченіе ея Св. Синоду пришлось рассмотреть и разрѣшить значительное число дѣлъ, относящихся къ различнымъ областямъ церковной жизни.

I. СНОШЕНІЯ СЪ ДРУГИМИ ЦЕРКВАМИ.

Св. Синодъ заслушалъ и принялъ къ свѣдѣнію переписку по цѣлому ряду дѣлъ, относящихся къ области внѣшнихъ сношеній Православной Церкви въ Польшѣ, а именно: съ Вселенскимъ Патріархомъ по вопросу о приготовленіи и присылкѣ Св. Мyro для Православной Церкви въ Польшѣ, каковое Св. Мyro и было доставлено въ двухъ специальныхъ сосудахъ; съ Вселенскимъ Патріархомъ по поводу просьбы Епископа Адама о каноническомъ подчиненіи Канадской Церкви Митрополиту Варшавскому и всея Польши; съ Архіепископомъ Карельскимъ и Финляндскимъ Германомъ по вопросу о дѣйствующей практикѣ въ Польшѣ относительно браковъ и разводовъ; съ Епископомъ Чешскимъ Гораздомъ по поводу командированія имъ чешскаго священника Вячеслава Червина въ Чешскія колоніи на Волини съ цѣлью ознакомленія съ церковной жизнью православныхъ чеховъ; заслушанъ, также, текстъ письма Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія къ Епископу Чешскому Горазду съ выраженіемъ молитвеннаго пожеланія Чешской Православной Церкви процвѣтанія и преуспѣянія; текстъ письма Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія Ректору Варшавскаго Университета кс. Шляговскому по поводу номинаціи его во Епископы Суфраганы; письмо Упсальскаго Архіепископа Натана Седерблома съ выраженіемъ сочувствія православнымъ Галиціи; текстъ обращенія Его Блаженства по поводу 10-тилѣтія независимости Польши и переписку по этому поводу съ Министерствомъ Исповѣданій и съ Правительственнымъ Комиссаромъ гор. Варшавы; Окружное Посланіе Предсѣдателя Православнаго Русскаго Синода заграницей и опредѣленіе Архіерейскаго Синода Русской

Православной Церкви заграницей по поводу указа Митрополита Нижегородскаго Сергія и посланія Митрополита Евлогія, а также посланіе по поводу указа Митрополита Сергія къ клиру и паствѣ Западно-Европейской епархіи управляющаго этой епархіей Архіепископа Серафима; переписку Его Блаженства: съ Архіепископомъ Утрехтскимъ по поводу приглашенія на II-й Международный Старокатолическій Конгрессъ, съ посломъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ Варшавѣ г. Стетсономъ, по поводу 152-й годовщины независимости Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; переписку Его Блаженства съ представителями Англійскихъ и Американскихъ Церквей по поводу пожертвованій на построеніе православныхъ храмовъ въ Галиціи.

Св. Синодъ заслушалъ письмо Митрополита Нижегородскаго Сергія, отъ 22 октября 1928 года за № 2052. Была также заслушана и принята къ свѣдѣнію переписка Его Блаженства съ Вселенскимъ и Сербскимъ Патріархами по поводу письма Іеромонаха Евфимія Прокопа, съ ходатайствомъ о предствѣствѣ и посредничествѣ въ дѣлѣ созданія нормальныхъ условий церковной жизни православнаго населенія Прикарпатской Руси.

Св. Синодъ заслушалъ заявленіе Преосвященнаго Виленскаго о томъ, что Литовскій Архіепископъ Елевверій не перестаетъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь Польской Православной Церкви и въ августѣ мѣсяцѣ распространилъ по Виленской епархіи свое „посланіе“, направленное противъ Іерарховъ Польской Православной Церкви и охуляющее ихъ, и постановилъ: принимая во вниманіе содержаніе „Посланія“, тенденціознаго, лукаваго и клеветническаго, направленнаго на разрушеніе въ предѣлахъ Польши церковной жизни православныхъ, усматривая всю незаконность вмѣшательства литовскаго епископа во внутреннюю жизнь Польской Православной Церкви и имѣя въ виду, что это не первое уже вмѣшательство его, не исключающее возможности и дальнѣйшихъ, вредныхъ для порядка церковнаго вмѣшательствъ, — съ сего времени считать архіепископа Литовскаго Елевверія внѣ общенія съ Польскою Православною Церковью и Ея Іерархіей и внушить духовенству и вѣрнымъ, дабы, подѣ страхомъ отвѣтственности предъ закономъ церковною властью не входили ни въ какое общеніе съ

Архiepископомъ Елевeрiемъ и не принимали отъ него никакихъ „посланiй“.

Св. Синодъ заслушалъ письмо на имя Его Блаженства марлавитскаго Архiepископа Ковальскаго съ просьбой объ отвѣтѣ на прошенiе марлавитскихъ епископовъ о принятiи ихъ въ общенiе съ Православной Церковью. Принимая во вниманiе допущенiе марлавитскими епископами къ iерейскому священнослуженiю въ своемъ храмѣ лишеннаго сана б. православнаго псаломщика-дiакона Сергiя Шведко, а также и другiя обстоятельства дѣла, Св. Синодъ постановилъ: извѣстить марлавитскаго Архiepископа Ковальскаго, что марлавитскiе епископы общенiемъ съ Сергiемъ Шведкой сами поставили себя въ невозможность дальнѣйшихъ переговоровъ по поводу ихъ прошенiя объ общенiи съ Святой Православной Церковью, и послать соотвѣтственное извѣщенiе Святѣйшему Вселенскому Патрiарху и прочимъ Главамъ Православныхъ Восточныхъ Церквей.

Наконецъ, Св. Синодъ заслушалъ и принялъ къ свѣдѣнiю письмо къ Его Блаженству Секретаря Исполнительнаго Комитета Общества Помощи Ближнему Востоку по вопросу о соблюденiи 2 декабря 1928 г. воскресенiя Международнаго Золотого Правила благотворительности, доброй воли и утвержденiя всеобщаго мира.

II. УСТРОЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬШѢ.

Св. Синодъ заслушалъ посланiе Святѣйшаго Вселенскаго Патрiарха, отъ 20 августа 1928 г. за № 2111, на имя Его Блаженства, съ просьбой о сообщенiи во Вселенскую Патрiархiю взгляда Польской Православной Церкви по вопросу о томъ, возможно ли примѣненiе всѣхъ постановленiй Всеправославнаго Собора, состоявшагося въ Царьградѣ 5 мая 1923 года, относительно „Пасхали“, а также, возможно ли начать примѣненiе этихъ постановленiй въ будущемъ году, когда Св. Пасха должна праздноваться по новому календарю 5 мая, и когда для празднующихъ неподвижные праздники по новому стилю придется отмѣнить Петровъ Постъ, ибо праздникъ Свв. Апостоловъ Петра и Павла будетъ наканунѣ недѣли Всѣхъ Святыхъ. Принимая во вниманiе, что Постановленiя Всеправославнаго Собора не были сообщены въ свое время Православной Церкви въ Польшѣ, и что отмѣна Петрова Поста въ предѣлахъ этой Церкви недопустима, а посему необходимо въ приходахъ, гдѣ принять новый стиль для неподвижныхъ праздниковъ, установить постные дни не менѣе недѣли, до и послѣ праздника Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ, Св. Синодъ постановилъ: назначить для приходовъ, празднующихъ неподвижные праздники по новому стилю, постные, вмѣсто Петрова Поста, дни: на недѣлѣ Пятидесятницы—25, 26, 27 и 28 iюня и три слѣдующiе за недѣлей Всѣхъ Святыхъ понедѣльника—1, 8 и 15 iюля 1929 года.

Св. Синодъ разсматривалъ значительное число дѣлъ, возникшихъ въ связи съ организацiей внутренней жизни Православной Церкви и проектами работы постоянныхъ правилъ, нормирующихъ ея отношенiе къ Государству. Въ томъ числѣ было заслушано письмо г. Министра Исповѣданiй отъ августа мѣсяца 1928 года за № 4234 по вопросу о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ. Г. Министръ сообщаетъ въ этомъ письмѣ, что созывъ Собора не можетъ имѣть мѣста до установленiя Статута объ отношенiи Государства къ Православной Церкви въ Польшѣ и предварительнаго соглашенiя по вопросамъ церковной жизни съ Министерствомъ,

О томъ же говорилъ г. Министръ 28 ноября 1928 г. лично Его Блаженству и Архiepископу Алексiю во время состоявшейся тогда Конференцiи по вопросу объ установленiи основныхъ началъ будущаго Статута. Св. Синодъ постановилъ принять къ свѣдѣнiю содержанiе вышеизложеннаго письма.

Далѣе Св. Синодъ заслушалъ представленные, во исполненiе постановленiя Св. Синода отъ 30 iюня 1928 года, Преосвященными Виленскимъ и Полѣскимъ проекты и соображенiя о возможности расширенiя и добавленiя „Положенiя о внутреннемъ каноническомъ устройствѣ Православной Церкви въ Польшѣ“ со стороны административно-судебной и просвѣтительной церковной жизни и постановилъ прѣблѣжить таковыя проекты къ дѣлу и имѣть ихъ въ виду при новомъ разсмотрѣнiи указаннаго „Положенiя“.

Затѣмъ былъ заслушанъ рядъ вопросовъ, относящихся къ дѣятельности Митрополитальнаго Совѣта, а именно: протоколы о засѣданiи второй сессii Митрополитальнаго Совѣта отъ 22—24 августа 1928 г., каковыя было постановлено принять къ свѣдѣнiю, имѣя въ виду, что на Конференцiи 29 ноября 1928 года г. Министръ Исповѣданiй выразилъ желанiе, чтобы сессii Митрополитальнаго Совѣта созывались не иначе, какъ по соглашенiю съ Министерствомъ Исповѣданiй, и заявилъ, что слѣдующая сессiя этого Совѣта можетъ быть созвана не раньше времени окончанiя переговоровъ Министерства Исповѣданiй съ Высшей Церковной Властью объ установленiи началъ Статута, что по словамъ г. Министра займетъ 2—3 мѣсяца. Былъ заслушанъ также рапортъ Преосвященнаго Предсѣдателя образованной Митрополитальнымъ Совѣтомъ Организацiонной Комиссiи по созыву Смѣшаннаго Помѣстнаго Собора, Архiepископа Гродненскаго Алексiя, съ представленiемъ протоколовъ работы этой Комиссiи, собиравшейся 14—17 сентября 1928 г.; рапортъ и протоколы было постановлено принять къ свѣдѣнiю и перелать на обсужденiе слѣдующей сессii Митрополитальнаго Совѣта. Было также постановлено издать отдѣльной брошюрой, согласно резолюцiи Митрополитальнаго Совѣта, докладъ Завѣдывающаго Юридической Частью Св. Синода К. Н. Николаева подъ заглавiемъ „Правовое Положенiе Православной Церкви въ Польшѣ и ея имущественныя права съ точки зрѣнiя административной практики“, каковой докладъ былъ прочитанъ 23 августа 1928 г. на засѣданiи Митрополитальнаго Совѣта.

Св. Синодомъ были заслушаны и приняты къ свѣдѣнiю: распоряженiя Его Блаженства, отданныя по случаю отъѣзда въ заграничное путешествiе въ августѣ мѣсяцѣ 1928 г., и письмо г. Министра Исповѣданiй, отъ 27 iюля 1928 г. за № 3699, о признанiи правительствомъ архiepископскихъ титуловъ Преосвященныхъ Алексiя и Александра, а также вся переписка по сему вопросу Его Блаженства съ Министерствомъ Исповѣданiй. Далѣе былъ заслушанъ докладъ Преосвященнаго Виленскаго о томъ, что въ связи съ измѣненiемъ границъ Виленской Епархiи, Виленскимъ Епархiальнымъ Начальствомъ произведены измѣненiя и въ составѣ благочинiй этой Епархiи; Св. Синодъ постановилъ утвердить представленное распредѣленiе приходовъ Виленской Епархiи по 18-ти благочинiямъ. Такое же постановленiе было принято относительно, предложеннаго Гродненскимъ Епархiальнымъ Начальствомъ, измѣненiя въ составѣ благочинiй Новогрудскаго, Словимскаго и Барановичскаго уѣздовъ; первый изъ этихъ уѣздовъ раздѣленъ отнынѣ на благочинiя—Новогрудское, Кореличское и Дятловское, второй—Слонимское и Бѣтенское, третiй—Барановичское и Городышское. Новое дѣленiе сообщено для свѣдѣнiя Министерству Исповѣданiй. Одновремен-

но была заслушана переписка о представленіи Министерству Исповѣданій списка православныхъ благочиній Митрополіи, вмѣстѣ со спискомъ о. о. благочинныхъ.

Св. Синодъ обсудилъ вопросъ о празднованіи національнаго праздника въ Польшѣ 3 мая, каковой праздникъ въ 1929 г. совпадаетъ съ Великимъ постомъ, и постановилъ поручить Его Блаженству снестись по сему вопросу съ Министерствомъ Исповѣданій. Точно также было постановлено возбудить передъ Правительствомъ повторное ходатайство о принятіи мѣръ къ скорѣйшему возвращенію въ г. Вильно Св. мощей Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія.

Св. Синодъ принялъ къ свѣдѣнію помѣщенный въ американской газетѣ „Другъ Народа“ отвѣтъ Епископа Канадскаго Адама Епископу Чикагскому Арсенію, который печатно осудилъ Епископа Адама за его обращеніе къ Его Блаженству съ просьбой о принятіи его въ юрисдикцію Митрополита всея Польши, а также переписку о священникѣ Иларіонѣ Брендзанѣ, бывшемъ въ клирѣ Буковинской Митрополіи, а нынѣ допущенномъ къ исправленію пастырскихъ обязанностей въ Калишскомъ украинскомъ лагерѣ, и постановилъ сообщить въ Министерство Исповѣданій, что названный священнослужитель вслѣдствіе своей прежней судимости, которая, при точномъ примѣненіи къ нему церковныхъ правилъ, влечетъ за собою запрещеніе его навсегда въ священнослуженіи, не можетъ получить каноническаго благословенія Высшей Церковной Власти на занятіе какой-либо отвѣтственной должности.

Св. Синодъ заслушалъ и одобрилъ съ цѣлью сообщенія въ копіи для руководства всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, текстъ отвѣта Синодальной Канцеляріи г. Прокурору Варшавскаго Окружнаго Суда по принципиальному вопросу о законности разводовъ супруговъ, повѣнчанныхъ въ римско-католическихъ костелахъ, послѣ перехода одного изъ этихъ супруговъ въ лоно Православной Церкви.

III. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДОВЪ И ЦЕРКВЕЙ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку съ Министерствомъ Исповѣданій объ открытіи въ Гродненской Епархіи штатныхъ филіальныхъ приходовъ въ селахъ: Пасынкахъ, Желѣзницѣ, Миловичахъ, Валевкѣ, Дятловичахъ, Массальянахъ, Добровѣ, Полонкѣ, Наройкахъ, Бѣлавичахъ, Олексичахъ, Новомъ Дворѣ, Сервечъ-Любоничахъ, Дольной Рутѣ, Іодчицахъ, Липскѣ и Жерчицахъ, а также о разрѣшеніи пребыванія православныхъ священниковъ въ селахъ Свѣнцицѣ и Старокорнинѣ той же Епархіи и объ открытіи штатной филіи въ селѣ Пужицахъ, Брестскаго у. Полѣс. Епархіи. Всѣ эти ходатайства были возбуждены въ междусинодальный періодъ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Была также заслушана переписка Его Блаженства съ Министерствомъ Исповѣданій по вопросу о ремонтѣ Старо-Павловской часовни, Константиновскаго уѣзда, на Подляшши.

Св. Синодъ заслушалъ докладъ Прессвященнаго Виленскаго о двухъ попыткахъ со стороны римо-католиковъ захватить Мамаевскую церковь, Дисненскаго уѣзда, и постановилъ напечатать указанный докладъ въ одномъ изъ Синодальныхъ изданій и сообщить его Министерству Исповѣданій.

Была заслушана переписка о состоявшейся незаконной передачѣ римо-католикамъ Маломсжейков-

АНДРЕЙ МАРТИШЕНКО.

Въ Великій Постъ.

Открыты двери покаянья:

Святая Церковь насъ зоветъ

Оставить пьянство и гулянья,

Хотя въ Святой—Великій Постъ.

Весь день гудитъ церковный звонъ

И такъ намъ внятно говоритъ:

„Во злѣ міръ грѣшный погруженъ,

И мракъ густой надъ нимъ стоитъ!

Спѣшите всѣ молиться въ храмъ

Съ глубокой вѣрою святой,

И истинно твержу я вамъ:

Найдете въ немъ себѣ покой!

Проститъ Господь вамъ согрѣшенія:

Онъ—благъ къ вамъ—дѣтямъ безъ
конца,

Отбросьте только всѣ сомнѣнья

И вѣрьте въ Господа—Творца.

Любовь Его неизреченна

Къ тому, кто молится предъ Нимъ,

И милость будетъ несомнѣнна:

Онъ грѣхъ сожжетъ огнемъ святымъ*.

Пойдемъ же, братья, въ Божій храмъ

Смиренно каяться въ грѣхахъ;

Господь пошлетъ прощенье намъ,

И радость будетъ въ небесахъ!

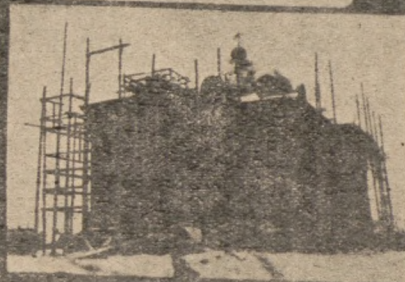
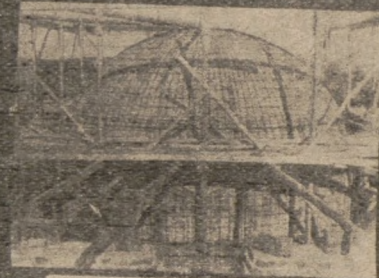
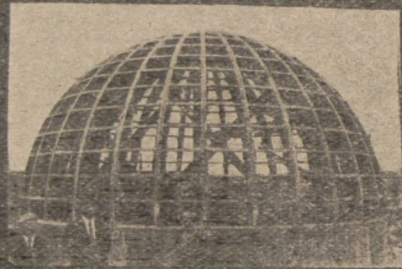
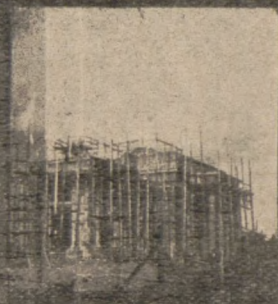
ской или Мурованской церкви въ Лидскомъ уѣздѣ и постановлено:

1) Предложить Виленскому Епархіальному Начальству, по винѣ коего, въ лицѣ его мѣстныхъ органовъ, произошла незаконная передача Мурованской церкви, принять всѣ мѣры, въ томъ числѣ и личные переговоры съ г. Новогрудскимъ Воеводой, къ возвращенію церкви.

2) Издать распоряженіе по всей Митрополіи съ запрещеніемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей передавать что-либо безъ указаній Епархіальной Власти; 3) Указать Виленскому Преосвященному, что тяжкій проступокъ о. о. благочиннаго Жданова и настоятеля прихода Яцкевича предусмотрѣнъ 39 Прав. Апостольскимъ, за нарушеніе коего они должны отвѣчать по всей строгости; 1) 4) Предложить Виленскому Епархіальному Начальству принять, при помощи Юридической Части Канцеляріи Св. Синода, всѣ законныя мѣры къ защитѣ правъ Православной Церкви, вплоть до жалобы въ Высшій Административный Трибуналъ, и 5) Одобрить проектъ письма по сему вопросу въ Министерство Исповѣданій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) По распоряженію Виленскаго Епархіальнаго Начальства Протоіерей Ждановъ уволенъ отъ должности благочиннаго.



Budowa kościoła prawosławnego w Baranowiczach. - Rozpoczęta w r. 1924 i prowadzona z zasiłków udzielanych przez Min. W. R. i O. P.

РѢЧЬ М. В. ЗЫЗЫКИНА ПЕРЕДЪ ДИСПУТОМЪ ВЪ ПАРИЖѢ 26 февраля 1929 года на защитѣ диссертациі: „Патріархъ Никонъ. Его государственныя и каноническія идеи“.

I.

Интересъ изученія Никоновскихъ идей.

Представленный мною ученому суду трудъ посвященъ изученію идей патріарха Никона. Исканіе политическихъ идеаловъ является неистребимой потребностью человѣчества, и разныя эпохи создаютъ своихъ мыслителей, останавливающихся на коренныхъ политическихъ вопросахъ, выдвигаемыхъ жизнью своего времени. Такъ на почвѣ борьбы за первенство власти между императорами и папами въ XI-XIV вѣкѣ возникли ученія, изъ которыхъ одни источникомъ всякой власти почитали папу, другіе противопоставляли ученіе о независимости императорской власти, изощряясь во всякаго рода доказательствахъ. Такъ Данте въ XIII в. противопоставилъ тяжкой дѣйствительности раздробленнаго отечества идею всеобъединяющей монархіи. Такъ въ XVIII вѣкѣ идеѣ королевскаго абсолютизма была противопоставлена идея народнаго суверенитета на чисто натуралистическихъ основахъ, а потомъ идея раздѣленія властей, торжествовавшая то въ тѣхъ, то въ другихъ конституціяхъ, выдвинутыхъ въ концѣ того вѣка. Такъ въ началѣ XIX вѣка культу идей французской революціи въ Европѣ была противопоставлена Жозефомъ де Мэстромъ идея церковнаго авторитета въ лицѣ папы. Такъ въ концѣ XIX вѣка культу вырождавшагося на континентѣ Европы рецепированнаго изъ англійскаго права парламентаризма было противопоставлено теченіе, направленное на усиленіе власти главы государства. Не такъ давно Россія переживала періодъ стремленій превращенія ея въ конституціонное государство по всѣмъ правиламъ техники западно-европейскаго конституціонализма. Такъ въ XVII вѣкѣ на рубежѣ идейнаго перелома въ Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича возникла, на почвѣ преслѣдованія патріарха Никона боярскимъ окруженіемъ царя, борьба, смыслъ которой свелся къ спору объ объемѣ царской власти, ея положеніи въ Церкви, и о положеніи церковной іерархіи среди свѣтскаго общества. Борьба эта преломилась въ исторической средѣ, отразила особенности мѣста и времени и нашла своего идеолога и исповѣдника въ лицѣ патріарха Никона, противопоставившаго вѣдрявшемуся цезарепапизму свое ученіе о назначеніи царской власти и ея отношеніи къ Церкви. Никонъ вынесъ свое ученіе изъ святоотеческой литературы въ подвигахъ суровой аскетической жизни, отданной имъ на служеніе Церкви и отечеству. Побѣда противоположнаго теченія опредѣлила путь развитія церковно-государственныхъ отношеній въ Россіи, но не колеблетъ внутренней цѣнности и жизненности идей Никона и не означаетъ его принципиальной неправоты съ точки зрѣнія той Церкви, которой онъ былъ высшимъ предстоятелемъ въ Россіи. Борьба эта явилась этапомъ въ развитіи понятія верховной государственной власти въ Россіи и оставила послѣ себя мало извѣстный литературный памятникъ, запечатлѣвшій иное пониманіе верховной государственной власти, чѣмъ то, которое одержало верхъ въ дальнѣйшей исторіи Россіи.

Задумываясь надъ тѣмъ жестокимъ гоненіемъ, которое предприняло противъ него за защиту имъ правъ Церкви гордое властолюбивое боярское окруженіе Царя, привыкшее считать себя прирожденнымъ совѣтникомъ Царя, Никонъ въ тиши Воскресенскаго монастыря на шестомъ году послѣ оставленія патрі-

аршаго престола повѣдалъ бумагъ свои мысли о судьбахъ міра, о назначеніи власти церковной, о священствѣ вообще, о патріархѣ, о составѣ полномочій церковной власти и способѣ огражденія Церковью своихъ правъ. Особое вниманіе посвятилъ онъ вопросу о назначеніи власти царской, объ ея задачѣ по борьбѣ со зломъ и по содѣйствію Церкви, продолжающей дѣло Спасителя на землѣ, и о предѣлахъ подчиненія царской власти.

Его идеи особенно привлекаютъ наше вниманіе въ эпоху, когда Россія вовсе не имѣетъ власти, признающей священное призваніе государственной власти, и захвачена властью сатанократической. Идеи Никона интересны для нашего времени и потому, что съ нимъ неразрывно связалась идея патріаршества, настолько, что, когда послѣднее уничтожалось Петромъ, не могли обойтись безъ упоминанія о Никонѣ, какъ не могли обойтись безъ этого упоминанія и при его возстановленіи на Московскомъ Соборѣ 1917 года на нашихъ глазахъ. Интересъ къ нему усугубляется еще тѣмъ, что въ его дѣлѣ столкнулось два пониманія царской власти, ведшія свою линію съ глубокихъ временъ Византии, одно, которое мы назовемъ римскимъ языческимъ, а другое православнымъ святоотеческимъ. Это была эпоха, когда опредѣлилась побѣда перваго изъ нихъ, открывъ путь къ откровенному цезарепапизму, подкрѣпленному впоследствии протестантскимъ и естественноправовымъ вліяніемъ.

II.

Что сдѣлано до сихъ поръ о Никонѣ и пробѣлы въ этомъ.

Въ литературѣ не существуетъ до сихъ поръ одной общепризнанной точки зрѣнія ни на Никона, ни на его идеи, несмотря на давность времени, протекшаго съ его кончины († 1681), несмотря на общее признаніе грандіозной его личности и на то, что дѣло суда надъ нимъ было предметомъ изслѣдованія многихъ русскихъ и иностранныхъ историковъ. Объясняется это съ одной стороны тѣмъ, что матеріалы для изученія Никона добывались изъ архивовъ съ трудомъ и постепенно, не сразу была использована и частная мемуарная литература его современниковъ, и такимъ образомъ разные изслѣдователи имѣли разные матеріалы въ своемъ распоряженіи, а съ другой стороны тѣмъ, что каждый изслѣдователь подходилъ къ Никону съ какой-либо одной стороны, его интересующей. Протестанты цѣнили его за церковнообрядовую реформу, католики за отстаиваніе Церкви отъ свѣтскаго засилья, а большинство русскихъ изслѣдователей почерпало свои свѣдѣнія о Никонѣ изъ источниковъ явно пристрастныхъ и за мѣрило его предполагавшихъ идеи брало ту цезарепапистскую точку зрѣнія, которая проникала русскій церковно-государственный строй въ XVIII и XIX вѣкѣ. Послѣднее и объясняетъ, почему Никонъ подвергался охуленію за насажденіе будто бы въ Россіи своеобразнаго національнаго папизма. Сбрасываетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что самъ Никонъ не былъ заслушанъ при жизни, и даже по сіе время его огромная рукопись, въ 900 страницъ, не напечатана на русскомъ языкѣ, и только въ 70-хъ годахъ XIX вѣка ее перевелъ на англійскій языкъ и издалъ англійскій историкъ Пальмеръ. Она не была изучена полностью, и самъ Пальмеръ не дѣлалъ ее предметомъ спеціальнаго изуче-

ня, посвятивъ свое вниманіе преимущественно дѣлу двукратнаго суда надъ Никономъ въ 1660 и 1666 г. Не была она предметомъ изученія и для проф. Каптерева, изслѣдовавшаго церковно-обрядовую реформу Никона и его церковно-политическія стремленія. Такимъ образомъ, собственные взгляды Никона не могутъ почитаться установленными; они, такимъ образомъ, не могли быть и предметомъ надлежащей оцѣнки въ связи съ самыми дѣянiями Никона. Не могла быть сдѣлана и та церковно-политическая мысль, которая проникла его ученіе и его исповѣдническую жизнь.

Разъясненію истины о Никонѣ въ Россіи вредило то обстоятельство, что память о немъ непріятна была двумъ идейнымъ теченіямъ, глубоко врѣзавшимся въ русскую жизнь, именно старообрядчеству и сффициальному государственному цезарепапизму. Первое теченіе не любило Никона потому, что оно, хотя бы и ошибочно, приписывало ему инициативу церковно-обрядовой реформы, а другое потому, что со временъ боярской клеветы въ восхищеніи Никономъ царской власти, оно связывало съ его именемъ представленіе о покушеніи на царскую власть. Несмотря на то, что Никонъ высказывалъ свои сужденія преимущественно по вопросамъ каноническимъ и юридическимъ, касающимся основныхъ вопросовъ государственнаго и церковнаго права, его ученіе не было предметомъ особаго юридическаго изслѣдованія и оцѣнки. Между прочимъ, если появлялись отдѣльныя статьи о его взглядахъ на патріаршую власть, на Уложеніе, то совершенно отсутствовала тема, которой онъ посвятилъ преимущественное вниманіе—понятію православнаго царя; не были также приведены его воззрѣнія по разнымъ вопросамъ къ одной общей проникающей ихъ идее. Вотъ этотъ недостатокъ мы и старались по-сильно восполнить.

III.

Методъ нашей работы и результаты.

Обратившись прежде всего къ первоисточнику—собственному сочиненію Никона, упомянутому нами и озаглавленному Никономъ „Раззореніемъ“, служившему отвѣтомъ на вопросы—отвѣты Стрешнева-Лигарида, мы старались собрать разбросанныя по всему сочиненію его сужденія, сопоставить ихъ съ его дѣянiями, уяснить ихъ предпосылки и, систематизировавъ все это въ соответствии съ основными затронутыми Никономъ вопросами, получить представленіе объ его идеалахъ. Наличность ихъ чувствовалась уже въ изъ одного того факта, что Никонъ несомнѣнно и сознательно въ ущербъ своему личному положенію слѣдовалъ всегда своимъ убѣжденіямъ. Ихъ надо было открыть изъ изученія его словъ и дѣлъ, ибо чувствовалась вся искусственность въ обычномъ объясненіи его дѣятельности примитивнымъ властолюбіемъ и честолюбіемъ. Такъ какъ это была господствующая въ русской литературѣ точка зрѣнія на Никона со временъ Самарина, а главное—С. М. Соловьева, то мы старались уяснить ее происхожденіе изъ источниковъ, которыми они пользовались, и въяснить значеніе этихъ источниковъ. Передъ нами обнаружилось, что всѣ охуляющіе Никона документы: это или сффициальные судебные протоколы и донесенія правительственныхъ лицъ, явно къ нему пристрастныхъ, или увѣренія его враговъ, или личныхъ, или идейныхъ, ничѣмъ не подтвержденныхъ, а напротивъ опровергаемыхъ другими источниками. Самъ Каптеревъ въ другомъ своемъ сочиненіи, о Московскихъ церковныхъ соборахъ XVII вѣка, никакъ не связанномъ съ дѣломъ Никона, дискредитировалъ правдивость сффициальныхъ докумен-

С. И. Т.

Въ дебряхъ Полѣсья*).

„ДОКТОРЪ“.

I.

Уже два года мы прожили на Полѣсьѣ, а все же трудно привыкнуть къ этому краю,—до того въ немъ все кажется дико и необычно. Нѣтъ-нѣтъ—да и возьмешь тебя тоска по родинѣ, скука смертельная одолѣетъ тебя подчасъ, загрустишь вдругъ и не знаешь куда дѣваться... Не на чемъ остановиться, нравственно пріотдохнуть, не съ кѣмъ душу отвести.

Будни за работой проходятъ кое-какъ, но праздники—бѣда, особенно нѣкоторые исключительные, такъ богатые у насъ на Украинѣ разнообразными обычаями, полными поэзіи, и религиозными обрядами.

Отчего это?..

Богъ его знаетъ!.. Оттого, можетъ быть, что ужъ и взаправду здѣсь все дико и неприглядно, а можетъ быть и оттого, что вообще свое родное всегда кажется милѣе.

Лѣтомъ иногда можно поразвлечься черникой: здѣсь ея такая масса!.. А грибы,—единственная роскошь Полѣсья!.. Но и это занятіе скоро прискучитъ, да и дѣвать-то ихъ намъ некуда. Побродить этакъ по лѣсу, поваляешься на жесткомъ верескѣ, да и тянетъ тебя куда нибудь къ свѣту, къ людямъ.

Есть тутъ недалеко въ одномъ селѣ симпатичный священникъ, о. Мелетій... славный батя! У него

только и можно отдохнуть душою. Кстати онъ большой комикъ; анекдотовъ у него—бездна! Мы просто животы надрываемъ со смѣху, когда онъ начнетъ рассказывать; а рассказываетъ онъ мастерски.

Сидимъ мы однажды у о. Мелетія въ лѣтній воскресный день у небольшого столика; передъ нами, за неимѣніемъ самовара,—пузатый чайникъ, уже наполовину опорожненный. Въ комнату входитъ широкоплечій, атлетически сложенный субъектъ лѣтъ подлѣ сорокъ, довольно солидной полноты. Его плѣшивая голова съ жиденькими остатками подъ машинку стриженныхъ рыжихъ волосъ—огромна и неуклюже-угловата, словно кто-то хватилъ раза два топоромъ, да такъ и оставилъ съ тѣми характерными двумя-тремя горизонтальными и одною вертикальною складками-зарубинами на затылкѣ, какія бываютъ иногда у подобнаго рода людей. Совершенно бритое, не исключая и усовъ, жирное мясистое лицо, съ обвисшими щеками, украшено парой тусклыхъ сѣрыхъ глазъ и маленькимъ, слегка вздернутымъ носомъ, что придавало ему видъ мопса. Толстая нижняя губа,—какъ можно было видѣть изъ дальнѣйшихъ наблюденій,—часто отвисала, словно у старой кобылы въ минуты сладкой дремоты послѣ сытнаго корма, и тогда по ней свободно прогуливались мухи, безъ риска попасть въ желудокъ ея хозяина. На немъ была лѣтняя парусиновая рубашка, подпоясанная шнуркомъ, и потертые, простой матеріи штаны, вдѣтые въ большущіе сапоги, — въ рукахъ небольшой ларецъ, обвернутый грязнымъ платкомъ. Въ этомъ костюмѣ, рельефно обрисовывавшемъ его сильные, развитые мускулы, съ этимъ загорѣвшимъ лицомъ и лысиной онъ походилъ на мѣднсе изваяніе, или сильнаго, недоужиннаго кузнеца, которому не доставало въ руки молота.

— Докторъ Булька... изъ Расеи, — какъ-то по

*) См. „Воскресное Чтеніе“ №№ 22 и 23 за 1928 годъ и №№ 8, 9, 11, 14 за 1929 г.

товъ и подорвалъ ихъ значеніе въ качествѣ освѣдомительнаго источника. Протоколы соборныхъ дѣяній составлялись особо назначенными правительствомъ лицами, которыя не вели стенографическія отчетовъ, а записывали свои впечатлѣнія о слышанномъ и потомъ дѣлали сводку, которую редактировало само правительство. Последнее же просто вычеркивало то, что не хотѣло оглашать. Такимъ образомъ, совсѣмъ не попали въ сборные протоколы трехдневныя пренія о власти царской и патріаршей въ январѣ 1667 г., закончившіяся непріятнымъ для тогдашняго правительства рѣшеніемъ: „да будетъ царь имѣть преимущество въ свѣтскихъ дѣлахъ, а патріархъ въ церковныхъ“. Не попали въ протоколы и заявленія Никона царю о томъ, что, если бы и еще 9 лѣтъ собирали на него вины, то ничего бы не нашли. Не попалъ туда и разговоръ царя съ Никономъ на судѣ, изобличавшій душевную трагедію царя при судѣ надъ когда-то имъ любимымъ другомъ, осужденіе котораго было предрѣшено, при судѣ, сознание несправедливости котораго царя преслѣдовало до гроба. Эти примѣры показываютъ, что нельзя ограничиться официальными документами для полученія вѣрнаго представленія о дѣлѣ Никона. Особенно пришлось намъ обратить вниманіе на личность лжемитрополита Лигарида, руководившаго всѣмъ обвиненіемъ. Источникомъ для этого послужили намъ источники добытые Пальмеромъ изъ Ватиканскаго архива, напечатанные имъ, а также изслѣдованія Пирлинга. Именно, вѣдь, отъ Лигарида черпали Соловьевъ и Каптеревъ гипотезу о Никонскомъ властолюбіи и честолюбіи. Выясненіе того, какъ составлялъ свое сочиненіе Лигаридъ, что онъ преслѣдовалъ, совершенно обезцѣнило въ нашихъ глазахъ показанія этого человѣка необыкновенной порочности и выступившаго въ качествѣ наемнаго обвинителя,

стремившагося занять въ Россіи едва-ли не то же самое положеніе, которое занималъ Никонъ. Другія показанія объ этомъ властолюбіи исходили отъ первыкъ расколоучителей (но ихъ приемы въ сужденіи о личности Никона были разоблачены еще прсф. Субботинымъ), и не заслуживаютъ довѣрія по своей бездоказательности (и тогда, когда они приписываютъ Никону разныя идеи и намѣренія). Историческая нѣука раскрывала по частямъ правду о патріархѣ Никонѣ съ тѣхъ поръ, какъ появилась составленная исключительно по официальнымъ (и потому одностороннимъ) документамъ глава о Никонѣ въ XI томѣ Истории Соловьева. Митрополитъ Макарій изучилъ время шестилѣтняго активнаго управленія Никономъ Московскимъ патріаршествомъ, Гюббенетъ изучилъ время дальнѣйшаго восьмилѣтняго пребыванія Никона въ Вскресенскомъ монастырѣ, пр. Николаевскій изучилъ время пятнадцатилѣтней его ссылки на дальнемъ сѣверѣ. Каптеревъ внесъ свой вкладъ изученіемъ способа составленія суда надъ Никономъ и пріемовъ Московскаго правительства въ отношеніи вліянія и давленія на его судей. Пальмеръ напечаталъ собственное сочиненіе Никона, документы, проливающие новый свѣтъ на значеніе свидѣтельскихъ показаній въ судѣ надъ Никономъ; особенно важно то, что онъ пролилъ свѣтъ на обстоятельство самаго ухода Никона, сопровождавшаго его проповѣдь, совершенно оставленныя до него изслѣдователями безъ вниманія. Онъ изучилъ способъ составленія вопросовъ восточнымъ патріархамъ и способъ полученія отъ нихъ отвѣтовъ и освѣтилъ картину суда съ его фальсификаціей каноновъ и нарушеній самыхъ элементарныхъ формъ судопроизводства въ ущербъ подсудимому. Въ заключеніи о недобросовѣстности свидѣтельскихъ показаній на судѣ, сдѣланныхъ подъ давленіемъ правительства, съ нимъ

медвежьими подсунувшись къ о. Мелетію, назвалъ онъ себя, неловко раскланиваясь.

Слово изъ Расеи такъ комично, по солдатски было произнесено, что о. Мелетій такъ и покатился со смѣху.

— О... да вы премилый человѣкъ, я вижу!.. Изъ Расеи... изъ самой матушки Расеи?.. Ха-ха-ха... Ловко! Именно изъ Расеи! Россіи уже нѣтъ... есть Расея... совдепская... РСФСР, перемѣнившая свою повязку на тріэ-эрію (СССР)... Ха-ха-ха...

Тотъ смѣшался, повидимому не понимая, чему смѣется батюшка.

— Ну прошу покорно садиться... Не угодно-ли чайку?.. Ахъ, виноваты!.. Знакомьтесь... тоже изъ Расеи.

О. Мелетій представилъ насъ „доктору“.

Мы засыпали его вопросами, ожидая, что онъ подарить насъ интересными разсказами, но онъ отдѣлался двумя-тремя фразами, поспѣшивъ предъявить батюшкѣ свой „документъ“. Это была „ко Іа“ длиннѣйшаго послужного списка, содержаніемъ котораго о. Мелетій вовсе не расположенъ быть интересоваться и возвратилъ его по принадлежности, почти не взглянувъ въ него. Гость, повидимому, этимъ не удовлетворился и немедленно же принялся читать его самъ.

Volens-nolens пришлось слушать.

Изъ этого чтенія мы узнали, что передъ нами—Антонъ Стефановичъ Булька, окончившій духовную семинарію; въ такомъ то году былъ призванъ въ дѣйствующую армію... сдалъ фельдшерскій экзаменъ и прикомандированъ къ такому-то военному госпиталю... Съ успѣхомъ выполнялъ разныя солидныя порученія, тѣмъ то и тѣмъ отличился по службѣ. Въ такомъ-то

году назначенъ завѣдывающимъ госпиталемъ (sic); 1), тогда-то получилъ такіе-то чины и ордена, вплоть, кажется, до коллежскаго совѣтника, офицерскаго Георгія и Владимира третьей степени.

Во время чтенія Максимъ Петровичъ многозначительно покрывалъ, поглядывая то на меня, то на о. Мелетія.

— Однако вы герой!—Съ нескрываемой ироніей замѣтилъ онъ, когда гость кончилъ чтеніе. — Даже офицерскаго Георгія получили!.. Это довольно трудно, и не всякому офицеру удается даже при совершеніи значительныхъ подвиговъ.

— Какъ же!—Съ апломбомъ отвѣтилъ тотъ, вовсе не замѣчая ироніи своего собесѣдника. — Знаете, какъ это было?..

— Интересно послушать.

— Сраженіе, понимаете, такое... бой, понимаете, трещить во всю... Я съ санитарями подбираю раненыхъ, понимаете... Вдругъ... бабуухъ...—понимаете... и нѣмецкій снарядъ возлѣ меня—хляп!.. А я его каблучкомъ: „Стой, братъ, не разорвешься!“.. И не разорвался: въ землю его сапогомъ вогналъ, понимаете! А ребята мои разсыпались въ страхѣ. Тутъ я вижу... эй бѣда, понимаете: зная наше нѣмцы забрали и офицера,—командира полка,—въ плѣнъ ташутъ: „За мной, ребята!“—гаркнулъ я своимъ санитарямъ... обнажилъ шашку, понимаете, да на нѣмцевъ. Рублю направо и налево!.. рразъ!.. рразъ!.. понимаете...

Тутъ нашъ герой такъ расходился, не смотря на свою солидную полноту, показывая, какъ онъ рубилъ нѣмцевъ, что мы то и дѣло отодвигались отъ него подальше, боясь, чтобы его увѣсистый кулакъ не пришелся кому-либо изъ насъ по лицу.

1) Должность, которую можетъ вести только врачъ.

С. П. БЪЛАЙЦЪ.

* * *

„Итакъ смиритесь подъ крѣпкую руку Божию, да вознесетъ васъ въ свое время“ (1-е Посл. ап. Петра V, 6).

Въ печали минуты, когда ты страдаешь,
Съ надеждой къ Создателю взоръ обращай;
Подъ гнетомъ скорбей ты когда упадаешь,
На помощь Его до конца уповай.
Онъ дастъ тебѣ силы къ борьбѣ и терпѣнью,
Тебя благодатью Своей осянеть,
Простретъ Онъ десницу тебѣ избавленья,
Въ невзгодахъ и бѣдахъ тебя укрѣпитъ.
Такъ помни-жь всегда, что Господь надъ тобою,
И волю Его всеблагой покорись:
Съ надеждою, съ вѣрой, съ любовью святою
Къ возвышенной цѣли упорно стремись!

вполнѣ совпалъ пр. Николаевскій, повидимому, не читавшій Пальмера. Пальмеръ же напечаталъ документы, выражающіе сужденія русскихъ епископовъ по дѣлу Никона въ 1665 и 1669 г. до прѣзда восточныхъ патрiарховъ, и переговоры съ Никономъ объ условіяхъ его отреченія отъ патрiаршества. Въ свѣтѣ этихъ данныхъ безпристрастной науки искренность и истинность собственныхъ Никоновыхъ сужденій получаетъ полное подтвержденіе и даетъ объясненіе его поступкамъ. Извлекиши изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ определенное представленіе о дѣйствительныхъ дѣяніяхъ Никона и пользуясь его собственными объясненіями, до сихъ поръ почти не изслѣдованными, мы и вынесли впечатлѣніе, совершенно расходящееся съ принятымъ въ русской литературѣ мнѣніемъ объ идеяхъ Никона, и рѣшили составить его заново на основаніи собственныхъ сужденій Никона, высказанныхъ имъ письменно, и дѣяній, провѣренныхъ ранѣе безпристрастными изслѣдователями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— Чуть не цѣлый баталіонъ вырубилъ,—продолжалъ онъ съ тѣмъ же азартомъ,—знамя отобралъ, и раненаго охвигера на своихъ плечахъ принесъ, понимаете. Вотъ какъ было!

— Bravo!.. Bis!.. Вотъ подлинно герой! — Не утерпѣлъ о. Мелетій, сдѣлавъ намъ ироническую гримасу.

— Да, аргументаціи неоспоримы!.. И вамъ послѣ этого дали только офицерскаго Георгія и назначили завѣдывающимъ госпиталемъ?—Продолжалъ Максимъ Петровичъ.

— Да... а какъ же!..

— Такіе безпримѣрные подвиги, пожалуй, стоили большаго. Впрочемъ, вамъ и докторское званіе дали еще къ этому?.. Вѣдь вы, кажется, докторомъ назвали себя... такъ вѣдь? А тамъ почему-то у васъ это не прописано.

— Да... какъ вамъ сказать?.. Меня всѣ докторомъ называли послѣ назначенія завѣдывающимъ госпиталемъ.

— Ну вотъ, вотъ... я же говорю. Вѣдь эту должность можетъ нести только врачъ.

Этотъ діалогъ Максимъ Петровичъ такъ комично велъ, что мы еле сдерживали смѣхъ.

— А вы, позвольте спросить... охвигеры?—Обратился онъ къ намъ, прихлебывая чай.

— Нѣтъ, мы не охвигеры...—Отвѣтилъ ему въ тонъ Максимъ Петровичъ.—Такъ себѣ... на желѣзной дорогѣ работали.

— Въ депъ, можетъ быть? У меня былъ знакомый начальникъ деда...

Тутъ мы не выдержали и покатались со смѣху, до того пренаивно звучало это въ депъ въ устахъ „коллежскаго совѣтника“ съ солидными „орденами“. Но о. Мелетій насъ выручилъ.

АНДРЕЙ МАРТИШЕНКО.

ВЕЛИКОПОСТНАЯ МОЛИТВА.

Господь, Владыка живота,
Не дай мнѣ праздности земной:
Пусть будетъ въ сердцѣ красота
Твоей премудрости святой!

Господь, Источникъ живота,
Разсѣй уныніе души:
Пусть въ ней сіяетъ чистота,
Пусть мысли будутъ хороши!

Господь, Отрада живота,
Любоначалія не дай:
Оно — земная суета...
Ты мнѣ смиреніе подай!

Господь, Хранитель живота,
Не дай мнѣ въ мірѣ празднословить:
Пусть будетъ жизнь моя проста, —
Хочу Тебя я славословить!

Господь, Надежда живота,
Мнѣ цѣломудріе подай
И въ часъ Великаго Поста
Мой духъ смиренный озаряй!

Пусть вѣкъ душа моя сіяетъ
Своимъ смиреніемъ, чистотой
И гимнъ Предвѣчному слагаетъ
Съ глубокой вѣрою святой.

— Вы милѣйшій господинъ, право!.. Съ вами очень весело и пріятно побесѣдовать. Пора скажите, какъ вы живали въ Расей?.. Да не угодно-ли еще чайку?

— Нѣтъ, за чай благодарствую.

— Да что въ Расей?..—Продолжалъ онъ спустя минуту.—Извѣстно какіе у нихъ лозунки 1)... все со своими лозунками носятъ...

Мы опять хватились за животы.

— Вотъ, вотъ!.. Ей-ей, вы какъ-то особенно красиво умѣете выражаться,—снова послѣшилъ намъ на выручку о. Мелетій.—Съ вами отъ души похочешъ. Какъ вы хорошо это про нихъ... про эти... какъ вы сказали?.. Лозунки эти. И все носятъ со своимъ Ленинымъ да Троцкимъ... не правда-ли?.. И что: голодъ, говорите, и все прочее такое?..

— Да... жрать нечего, понимаете, торговли нѣтъ,—спекуляціей у ихъ это называется, понимаете.

— Доленились, значить, и долѣнились!.. Рас-троецались и расфрунзились со своими лозунками, оскаливъ зубы на весь міръ, а самимъ—жрать нечего. Ну да Богъ съ ними, оставимъ ихъ въ покоѣ,—закончилъ о. Мелетій.

— Такъ вы будете лѣчить?—Спросилъ онъ „доктора“ нѣсколько погодя.

— Да, да... пока намѣренъ здѣсь заняться практикой.

— Ну что-жъ, дѣло хорошее: деревня во врачебныхъ силахъ нуждается.

1) Лозунки—очень излюбленное солдатское слово, часто ими слышанное на митингахъ во время революціи; и хотя смыслъ его, какъ и самыхъ митинговыхъ „рѣчей“ былъ для нихъ теменъ, однако они очень легко его запомнили, хотя и въ извращенномъ видѣ, производя его, очевидно, отъ слова лоза.

СВЯЩ. М. КОСТКО.

...„ХВАЛИТЕ РАБИ ГОСПОДА, СТОЯЩИИ ВО ХРАМѢ ГОСПОДНИ!“...

(Пс. 134, 1—2).

Чѣмъ ты можешь похвалиться?
 Что не хочешь ужъ молиться
 Въ храмѣ, какъ и всѣ?
 Что считаешь такъ упрямо
 Свою хату лучше храма
 Ты въ своемъ селѣ?
 Ну, скажи-жъ: зачѣмъ Спаситель,
 Бога съ міромъ Примиритель,
 Тоже въ храмъ ходилъ,
 Тамъ лукавыхъ фарисеевъ
 И заблудшихъ саддукеевъ
 Правдѣ Онъ училъ?
 Вѣдь, руками человѣка
 Наши хаты всѣ отъ вѣка
 Строились вездѣ:
 Почему-жъ не Храмъ, а хата
 „Благодатію“ богата
 Людямъ на землѣ?..
 Не криви, не заблуждайся,
 Въ Божьемъ Словѣ ты старайся
 Правду понимать
 И Спасителя ученье
 Не грязнить злымъ заблужденіемъ
 И не извращать!..
 Чѣмъ-же можешь похвалиться?

Что не хочешь ужъ молиться
 Ты передъ Крестомъ?
 Что его ты унижаешь
 И злословьемъ оскорбляешь?..
 Вѣдь... Христосъ на немъ!!
 Смерть, грѣхи всѣ и проклятье
 Наши смты чрезъ распятіе
 Господа—Христа,
 Чрезъ Смерть Его и Воскресенье
 Совершилось Искупленье,
 Стала жизнь чиста!..
 Отъ тѣхъ дней для насъ—Святыхъ
 Крестъ Господень—и понынѣ
 Силою своей:
 Обогрѣнъ Онъ Божьей Кровью
 И согрѣлъ Святой Любовью
 Страждущихъ людей!..
 Ты-жъ, въ ошибкахъ все блуждая,
 И соблазны поселяя,
 Крестъ нашъ Пречестной
 Отвергаешь и смѣешься
 И во грѣхъ вовлечь все бьешься
 И другихъ съ собой?..
 Передъ Правдою смирися,
 Въ заблужденіяхъ уймися,

Брось лихой навѣтъ:
 Безъ Креста твоя вся вѣра,
 Опытъ хитраго примѣра,
 Лишь туманить свѣтъ!..
 Чѣмъ ты можешь похвалиться?..
 Что Иконы сталъ страшиться,
 Вынесъ ее вонъ?
 Что Церковные Обряды
 Не дають тебѣ отрады,
 Даже церкви Звонъ?..
 Охъ, лукавство!.. Охъ, смущенье!..
 Злого духа измышленье!..
 Не служи ему:
 Зло „по князю сего вѣка“
 Искушаетъ человѣка
 И влечетъ во тьму!..
 * * *

И стоитъ Христосъ съ мольбою,
 И глядитъ на міръ съ тоскою,
 И зоветъ къ Себѣ..
 Пусть-же хитрые обманы
 Въ жизни нашей, какъ туманы,
 Сгинуть на землѣ!..

— А какъ у васъ хоръ, батюшка?
 — Къ сожалѣнію, нѣтъ у меня хора.
 — О, я вамъ устрою хоръ! Я большой знатокъ
 и любитель пѣнія.
 — Отлично, отлично!.. очень буду радъ.
 Намъ было пора, мы попрощались.

II.

Булька не дремалъ: гоголемъ прошелся по деревнѣ, здѣсь или тамъ заговаривалъ въ толпѣ крестьянъ, предлагая свои лѣкарскія услуги. Если у кого была больна лошадь или корова,—онъ охотно изъяслялъ согласіе лѣчить лошадь или корову: надо ли было кому вырвать зубы,—онъ отлично умѣлъ рвать зубы; вздуло-ли у кого животъ, разнесло-ли щеку, или тамъ волдырями разукрасило рожу,—онъ и здѣсь проявлялъ необыкновенный умъ и находчивость, съ ловкостью необыкновенною приставляя къ груди паціента трубочку и заставляя дышать.

— Дыши!.. Вольно, вольно,—слышалось только. Легче, легче... не напирай!.. Такъ, такъ... Наддай те- перь, наддай!.. Глубже, попри сильнѣе!.. вотъ, вотъ... Хорошо!

Выслушавъ такимъ образомъ паціента, съ успѣхомъ умѣлъ дать соды или слабительнаго.

Но еще лучше дѣйствовалъ на психику больного словомъ.

— Вамъ надо это ввыщитъ, понимаете,—какъ-то особенно внушительно, съ нажимомъ говорилъ онъ, подавая содовую воду,—да хорошенько взопрѣть, понимаете... и это вамъ, какъ рукой сниметъ.

И точно, полѣшукъ, „взопрѣвъ“ послѣ содовой воды, на другой день поднимался, какъ ни въ чемъ

не бывало; или, по крайней мѣрѣ, ему такъ казалось, что животъ у него уже не идетъ горой, да и щека, послѣ слабительнаго, словно бы сѣла на мѣсто.

Словомъ, къ чести Бульки надо сказать, что онъ съ одинаковымъ искусствомъ и какой-то ему одному присущей ловкостью умѣлъ лѣчить и животныхъ и людей. Такъ, напр., въ первый же день ему удалось поставить на ноги тощую кобылу поляка-колониста, которая цѣлыми днями валялась на площади и могла подняться не иначе, какъ только съ помощью нѣсколькихъ человѣкъ. Булька подошелъ къ ней, представилъ поочередно у копытъ заднихъ ногъ небольшой хирургическій приборъ въ видѣ кубика со скрытыми въ немъ ножиками, которые при нажатіи кнопки выскакиваютъ, производя незначительныя ранки. Нажалъ кнопку... щелкъ... щелкъ... Изъ ногъ засочилась кровь. Тутъ онъ взвилъ надъ несчастной кобылой огромную палку, заревѣлъ такъ, что она вздрогнула всѣмъ своимъ корпусомъ, присвиснула, прищелкнула и... неизвестно: испугалась-ли кобыла внушительной фигуры своего лѣкаря съ увѣсистую палкою въ рукахъ, подѣйствоваль-ли на нее его хирургическій приборъ,—но только кобыла поднялась и пошла щипать травку.

Всѣ такъ и ахнули; хозяинъ отъ радости прослезился.

— Сколько пану доктору за трудъ? — Спросилъ онъ.

— 15 миллионъ,—отвѣтилъ тотъ.

Но такъ какъ сама кобыла не стоила 15-ти миллионъ (это равнялось тогда тремъ долларамъ), то бѣдный колонистъ взмолился, прося что-нибудь сбавить.

— Какъ же вы хотите дешевле!.. Это электрический приборъ,—указалъ онъ на свой инструментъ.—

Церковное обозрѣніе.

По мѣрѣ приближенія праздника Св. Пасхи въ совѣтской печати усиливается антирелигіозная кампанія, главной цѣлью которой является отвлеченіе русскаго народа отъ участія въ празднованіи Христова Воскресенія и замѣна этого празднованія коммунистическимъ „праздникомъ труда и науки“ и другими атеистическими измышленіями. Кампанія ведется подъ руководствомъ союза безбожниковъ, насчитывающаго по официальнымъ совѣтскимъ даннымъ 470 тысячъ членовъ.

Предпасхальное наступленіе безбожниковъ охватываетъ не только сельскій и городской бытъ, но и школу. По этому поводу московскія „Извѣстія“ заявляютъ:

„До сихъ поръ въ большинствѣ школъ проводилось, какъ правило, безрелигіозное воспитаніе. Антирелигіознаго воспитанія не было. Въ результатѣ въ нѣкоторыхъ школахъ Москвы до 42 проц. учащихся—вѣрующіе, а въ провинціи процентъ вѣрующіхъ учениковъ въ отдѣльныхъ школахъ доходитъ до 91.

Сейчасъ программы школъ перерабатываются. Въ нихъ вводится антирелигіозное воспитаніе. Планъ антирелигіознаго воспитанія проработанъ на протяженіи всѣхъ семи лѣтъ обученія и будетъ тѣсно увязанъ съ прохожденіемъ естествознанія, обществовѣдѣнія, химіи, физики и другихъ точныхъ наукъ“.

Наконецъ, непосредственный ударъ наносится Церкви закрытіемъ множества монастырей и храмовъ. По только что опубликованнымъ официальнымъ совѣтскимъ свѣдѣніямъ въ прошломъ году большевики отняли у Церкви на всей территоріи СССР 38 монастырей и 354 отдѣльныхъ храма. Въ этомъ году пред-

положено закрыть 253 храма и въ счетъ этого количества закрытіе храмовъ совершается ежедневно. Въ Москвѣ предполагается превратить въ музей находящійся въ рукахъ обновленцевъ храмъ Христа Спасителя.

О внутренней жизни Русской Православной Церкви поступаютъ, къ сожалѣнію, лишь самыя скудныя свѣдѣнія. Одна изъ парижскихъ русскихъ газетъ недавно сообщила, что на представленіе Митрополиту Сергію постановленіе петроградскаго духовенства съ просьбой возстановить моленія за „въ темницѣхъ и плѣненіи сущихъ“ и отмѣнить указъ о поминовеніи совѣтской власти, послѣдовалъ отвѣтъ: „Устранено не моленіе за сущихъ въ темницѣхъ и плѣненіи, а только то мѣсто, которымъ оо. протоіаконы въ угоду извѣстнымъ настроеніемъ иногда злоупотребляли, превращая молитвенное возгласеніе въ демонстрацію; вѣдь не нужно забывать, что богослуженіе у насъ совершается не при закрытыхъ дверяхъ, какъ въ древности, а публично, и потому подлежитъ правиламъ о всякихъ публичныхъ собраніяхъ; моленіе же за власть является только естественнымъ слѣдствіемъ гражданскаго ея признанія; не поминали мы ее только потому, что не рѣшались открыто сказать, что мы ее признаемъ“. Этотъ отвѣтъ Митрополита Сергія доказываетъ какъ то обстоятельство, что Митрополитъ Сергій продолжаетъ вести свою политику компромисса съ безбожной коммунистической властью, такъ и то, что политика эта далеко не вызываетъ единодушнаго одобренія всего православнаго клира и народа въ Россіи.

Изъ жизни Русской заграничной Церкви необходимо отмѣтить сообщеніе ссѣйской газеты „Голосъ“ о томъ, что предсѣдатель Св. Синода Русской Православной Церкви за границей Митрополитъ Антоній прислалъ предсѣдателю албанскаго Св. Синода псзд-

Я пустилъ ей электрическій токъ въ ноги, иначе она бы не встала... двѣ свѣчи сгорѣло... это стоитъ не дешево,—что вы себѣ думаете?

Говоря это, онъ запрыгалъ „съ легкостью резинового мячика“, жестикулируя руками и поворачиваясь во всѣ стороны, какъ бы спрашивая у постороннихъ: „Что, дескать, вы себѣ думаете?.. Развѣ можно дешевле за такое дѣло?“

Бывшіе тутъ зѣваки разинули рты съ удивленія, посмотрѣвъ на Бульку такими глазами, словно видѣли передъ собою какое-то божество.

— Отъ гдѣ голова!.. Бачили вы-те таку штуку?.. Лэтрику запустить въ ноги и кобыла встала.

Замѣтивъ впечатлѣніе, произведенное на толпу, „докторъ“ охотно пошелъ на уступки, принявъ маленькую плату, какую могъ ему предложить по своей бѣдности колонистъ.

Эго, а равно и поднятіе на ноги безнадежной кобылы,—да еще посредствомъ „электричества“,—сразу придадо ему вѣсу и склонило къ нему всѣ симпатіи деревни.

— Добрый докторъ,—говорили про него.

— А ученый какой, распоры его вовкь!.. лэтрыкою лѣчыть.

— Какъ посмотреть, такъ сейчасъ узнаешь што за болѣсть у тебя така.

И потянулись къ нему паціенты со своими недугами и кусками сала,—блага его у полѣшуконъ въ избыткѣ. Онъ давалъ изъ своего ларца: кому соды, кому касторки, или, для разнообразія, слабительныхъ порошковъ; если болѣзнь была посерьезнѣе, ставилъ банки, пускалъ „электрическій токъ“. Больному чечоткой далъ смолы, смѣшанной съ сѣрой и велѣлъ въ подгрьѣтомъ видѣ вымазаться. Несчастный не

зналъ потомъ куда дѣваться, когда смола присохла къ тѣлу, стянувъ его болъную кожу такъ, будто ее кто унизалъ иголками.

Булька не забылъ также своего обѣщанія сьорганизовать хоръ, и взялся за это дѣло съ большою энергіей, вечеромъ того же дня устроивъ спѣвку въ квартирѣ о. Мелетія. О. Мелетій только головою покачивалъ, удивляясь „искусству“ регента; но главное было впереди. На клиросѣ Булька такъ разошелся, съ такимъ усердіемъ совалъ кулаками во всѣ стороны, что это походило на то, когда онъ показывалъ намъ, какъ рубилъ иѣмцевъ.

Иногда онъ, растопыривъ руки, будто пускался отплясывать камаринскаго; то вдругъ... заправъ голову и выпуча глаза,—присѣдалъ, словно къ нему была придѣта веревочка сзади, которую кто-то постоянно подергивалъ книзу. Иногда же, вытянувъ обѣ руки высоко надъ головами пѣвчихъ, будто собираясь улѣтѣть,—съ такою неимоверною силою, и такъ стремительно опускалъ ихъ внизъ чуть не до самаго пола, что, попадись ему тогда подъ руку какойнибудь пѣвчій,—крышка: уложилъ бы на мѣстѣ. Спусти секунду-другую,—уже строилъ ужасныя гримасы, и его жирное, мясистое лицо принимало такое выраженіе, словно онъ собирался кого-то съѣсть; при этомъ толстая нижняя губа то и дѣло отшлепывалась внизъ, а голось его трещалъ, какъ геликонъ, и все пѣніе носило такой характеръ, будто онъ кому-то угрожалъ, къ кому-то приставалъ съ кулаками, какъ бы говоря: „А вотъ я тебѣ... да вотъ же я тебѣ!.. А вотъ я тебѣ еще вотъ такъ!.. да я тебѣ еще вотъ этакъ!!!“

(Окончаніе слѣдуетъ).

равительную телеграмму, въ которой признаетъ автокефалію албанской Православной Церкви, сообщенія газетъ о прибытіи Архіепископа б. Кишиневскаго Анастасія изъ Іерусалима во Францію, сообщеніе дальневосточныхъ газетъ о томъ, что въ Шанхаѣ группа сторонниковъ Митрополита Евлогія во главѣ съ генераломъ Вальтеромъ возстала противъ канонической власти Епископа Симона и была отлучена Пекинскими Архіепископомъ Иннокентіемъ отъ Церкви. Члены группы обратились въ Харбинъ къ Архіепископу Мееодію, прося о принятіи ихъ въ его юрисдикцію, но Архіепископъ Мееодій отвѣтилъ отказомъ и извѣстилъ о своемъ рѣшеніи Архіепископа Иннокентія.

На Православномъ Востока борьбу вызываетъ вопросъ о церковномъ календарѣ. Въ Антиохійской Церкви смерть Блаженнѣйшаго Патріарха Григорія пріостановила измѣненіе календаря, въ Александрійской Церкви, гдѣ оно состоялось, реформа не прошла безболѣзненно. Большинство вѣрующаго народа отказалось принять новый стиль и на этой почвѣ въ храмахъ дошло даже до побоищъ. Во время богослуженій, совершаемыхъ въ Александрійскомъ соборѣ Патріархомъ Мелетіемъ, сторонникомъ новаго стиля, храмъ охраняется жандармами, такъ какъ существуетъ опасеніе, что противники реформы могутъ совершить нападеніе на Патріарха. Противники реформы отказываются посѣщать богослуженія, совершаемыя по новому стилю, предпочитаютъ присутствовать на службахъ въ коптскихъ храмахъ.

Какъ сообщаетъ „Православная Карпатская Русь“, въ ближайшемъ будущемъ откроется въ Берлинѣ первый нѣмецкій православный приходъ.

Окончательно также сформировался французскій православный приходъ въ Парижѣ, группирующій какъ православныхъ французовъ, такъ и русскихъ говорящихъ по французски, подъ руководствомъ настоятеля общины іеромонаха о. Льва Жиллѣ. Службы проходятъ съ большимъ вѣдушеніемъ. Небольшой хоръ поетъ превосходно. Почти всѣ православныя пѣснопѣнія переведены уже на франц. языкъ и положены на ноты. Въ концѣ января былъ выбранъ приходской совѣтъ Французской Православной Общины, которая ставитъ теперь своей ближайшей цѣлью устройство св. его собственнаго храма.

Политическое обозрѣніе.

Путешествіе англійской торговопромышленной делегации въ СССР естественно должно было повысить интересъ къ внутреннему положенію Союза и въ другихъ государствахъ, прежде всего въ Германіи, наиболѣе заинтересованной въ торговыхъ сношеніяхъ съ Россіей. Въ чемъ собственно желаетъ убѣдиться делегация своимъ посѣщеніемъ, что она хочетъ провѣрить своими глазами — не совсѣмъ понятно. Что Россія нуждается въ иностранномъ капиталѣ — это составляетъ безспорную аксіому. Какъ этотъ капиталъ будетъ использованъ, гарантировано ли его продуктивное рентабельное помѣщеніе и возвращеніе — для отвѣта на такіе вопросы турнѣ по Россіи едва ли можетъ дать какой нибудь матеріалъ. Но въ немъ какъ будто и нѣтъ никакой нужды.

Сущность создаваемаго положенія опредѣляется весьма просто. Иностранныя обязательства СССР могутъ покрыть только превышеніемъ экспорта надъ

импортомъ. Экспортъ снизился катастрофически до одной трети довоеннаго размѣра. Но ужасъ катастрофы въ томъ еще, что совершенно уничтоженъ экспортъ хлѣба, который приходится въ прежнюю житницу Европы ввозить во все большихъ количествахъ. Хлѣбъ пришлось замѣнять промышленными издѣліями, которымъ весьма трудно пробивать себѣ рынокъ, а экспортъ сахара, масла, яицъ обрекаетъ населеніе на голодъ и, пожалуй, еще хуже, что совѣтская власть не останавливается и передъ вывозомъ строительныхъ матеріаловъ, въ которыхъ Россія ощущаетъ болѣзненно острую нужду.

Если, такимъ образомъ, экспортъ носить жертвенный характеръ, то импортъ отнюдь не увеличиваетъ производительности. Достаточно указать, что на очередь поставленъ вопросъ о ввозѣ предметовъ домашняго сбирода и посуды для крестьянъ. А между тѣмъ, принятый темпъ индустриализаціи требуетъ увеличения ввоза оборудования и сырья на 80 проц. выше нынѣшняго размѣра и покрыть его стоимость можно только за счетъ золотого обезпеченія, къ чему, впрочемъ, совѣтская власть и сейчасъ уже прибѣгаетъ, вызывая и дальнѣйшее обезцѣненіе червонца, запрещеннаго — безпримѣрно въ исторіи — къ вывозу и ввозу на свою родину.

Несмотря на крайне тяжелое финансовое положеніе государства, реввоенсовѣтъ въ послѣднее время потребовалъ новыхъ крупныхъ ассигновокъ для финансированія развертыванія частей кавалеріи и конной артиллеріи. Увеличеніе кавалеріи предпринимается въ предвидѣніи близкихъ „соціальныхъ конфликтовъ“ въ Западной Европѣ. Буденный обѣщалъ коминтерну принять активное участіе въ этихъ конфликтахъ путемъ присылки въ рабочіе районы своихъ „кентавровъ“. Напрасно профессора военной академіи подняли свой голосъ противъ этой авантюры, доказывая, что кавалеріи въ красной арміи сейчасъ слишкомъ достаточно, что укрѣплять воинскую силу нужно развитіемъ пѣхоты и усовершенствованіемъ ея снабженія. Выполненіе намѣченной программы уже начато. Сформировано 10 новыхъ кавалерійскихъ полковъ. Количество артиллеріи увеличено до такой степени, что отнынѣ каждый кавалерійскій полкъ будетъ имѣть свою конную батарею изъ трехъ орудій.

Опубликованныя статистическія данныя за 1928 годъ показываютъ, что Канада проявила почти безпримѣрный хозяйственный расцвѣтъ, который можетъ быть сопоставленъ только съ благосостояніемъ Соед. Штатовъ. Расцвѣтъ этотъ начался въ Канадѣ уже съ 1923 г.; предполагали, что онъ достигъ своей наивысшей точки въ юбилейный годъ этого доминиона — 1927 г. Теперь, однако, оказывается, что 1928 г. далеко оставилъ позади себя даже и рекорды 1927 г. Сельское хозяйство, являющееся и до сихъ поръ важнѣйшей хозяйственной отраслью страны, занимало около 40 проц. мужского населенія; посѣвная площадь неизмѣнно возрастаетъ; въ 1925 г. она составляла около 53 милліоновъ акровъ, въ прошломъ году превзошла 59 милліоновъ. Молодая горная промышленность растетъ съ года на годъ и Канада постепенно освобождается отъ зависимости отъ Соед. Штатовъ. Лѣса въ Канадѣ срублено въ 1928 г. стоимостью въ 284,5 миллн. долл. противъ 180 миллн. въ среднемъ въ предыдущіе годы. Также непрерывно возрастаетъ использование водопадовъ для полученія электрической энергіи; это возрастаніе за послѣдніе шесть лѣтъ составляетъ около 77 проц. Выработка чугуна въ 1928 г. превзошла 934.000 тоннъ противъ 645.000 въ 1927 г. Увеличеніе выработки стали достигаетъ 40 проц. Экспортъ достигъ въ 1928 г. 2,5 милліардовъ долларовъ, наивысшей цифры за всю исторію страны. При

этомъ хозяйственная перспектива въ настоящемъ году не менѣе благоприятна, чѣмъ въ прошломъ.

Неудивительно поэтому, что и положеніе рабочаго рынка чрезвычайно благоприятно: въ Канадѣ почти нѣтъ безработныхъ. Изъ приведенныхъ данныхъ вытекаетъ, что страна, дѣйствительно, идетъ къ хозяйственному расцвѣту и что она, вѣроятно, въ ближайшіе годы сможетъ принять возрастающее количество эмигрантовъ изъ Европы.

Хроника.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПРИХОДОВЪ ВЪ ПЛОЦКѢ И КѢЛЬЦАХЪ. Его Блаженство Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій 16 марта сего года вошелъ съ вторичнымъ ходатайствомъ къ Г. Министру Исповѣданій о легализаціи православныхъ приходовъ въ гг. Плоцкѣ и Кѣльцахъ, мотивируя свое ходатайство слѣдующими соображеніями: 1) отсутствіе въ гг. Плоцкѣ и Кѣльцахъ православныхъ священниковъ, уполномоченныхъ на веденіе актовъ гражданскаго состоянія, создаетъ большія неудобства не только для вѣрующихъ, но и для государственныхъ властей, такъ какъ лишаетъ гражданскую власть возможности имѣть надлежащіе статистическія данныя о движеніи православнаго населенія въ уѣздахъ значительной части Варшавскаго Воеводства и всего Воеводства Кѣлецкаго; 2) веденіе актовъ гражданскаго состоянія для православнаго населенія гг. Плоцка и Кѣльцъ съ ихъ окрестностями настоятелемъ св. Троицкаго прихода въ Варшавѣ, къ которому гг. уѣздные старосты обращаются за статистическими данными о движеніи православнаго населенія въ гг. Плоцкѣ и Кѣльцахъ, является невыполнимымъ въ виду многосложности сбязанностей сего настоятеля и противорѣчило бы правиламъ содержанія и веденія книгъ гражданскаго состоянія; 3) гг. Плоцкѣ и Кѣльцъ съ ихъ окрестностями удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, чтобы стать самостоятельными приходами, а именно: имѣютъ значительное количество православныхъ—Плоцкѣ съ окрестностями болѣе 1500 чело-вѣкъ, а Кѣльцы съ окрестностями—около 2000 чело-вѣкъ, въ обоихъ городахъ развѣдныя священники совершаютъ богослуженія и въ нихъ существуютъ Православныя Попечительства, такъ что со времени мировой войны до настоящаго времени пульсъ приходской жизни не замиралъ ни на минуту; наконецъ, 4) само Министерство Исповѣданій признавало необходимость установленія самостоятельныхъ приходовъ въ Плоцкѣ и Кѣльцахъ, такъ какъ въ „Перечнѣ временныхъ православныхъ приходовъ, открытыхъ и пректированныхъ Министерствомъ на территоріи 6. Конгрессоваго Королевства, въ уѣздахъ Бѣлостокскомъ, Сокольскомъ и Бѣльскомъ за 1920 годъ“, были указаны приходы въ обоихъ вышеупомянутыхъ городахъ.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЯ ЛЕКЦІИ И ДИСПУТЫ НА ПРАВОСЛАВНОМЪ БОГОСЛОВСКОМЪ ОТДѢЛѢ ВЪ ВАРШАВѢ. Съ Архипастырскаго благословенія Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, по желанію Гомилетическаго Кружка студентовъ-теологовъ, Волынскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ І. К. Перетрухинымъ былъ прочитанъ рядъ лекцій, и проведены подъ его руководствомъ диспуты въ зданіи Интерната на Бѣлянскои улицѣ въ Варшавѣ.

Всѣхъ лекцій было прочитано 5. Диспуты проведено также 5. Занятія начались съ понедѣльника 11 марта и окончились 17 марта с. г. Содержаніемъ лекцій служили слѣдующіе вопросы:

1) „О Священномъ Преданіи и о Священномъ Писаніи, какъ объ одномъ и томъ же Словѣ Божіемъ“ (Понедѣльникъ 11-III съ 9 ч. утра и до 12 ч. дня).

2) „Объ Іерархіи“ (Вторникъ 12-III съ 12 ч. до 3 ч. по пол.).

3) „О почитаніи Св. Угодниковъ Божіихъ“ (Четвергъ 14-III съ 12 ч. до 1½ по пол.).

4) „О почитаніи Св. Иконъ“ (Пятница 15-III съ 8½ час. до 10 ч. вечера).

5) „О почитаніи Св. Иконъ и Св. Животворящаго Креста Господня“ (Суббота 16-III съ 9 ч. утра до 12 ч. дня).

Диспуты велись по всѣмъ вышеуказаннымъ вопросамъ. Въ понедѣльникъ и вторникъ велись диспуты съ 5 ч. до 8 ч. вечера по вопросамъ о Преданіи и Іерархіи. Въ воскресенье 17-III велись диспуты по тремъ вопросамъ: 1) О почитаніи Святыхъ, 2) О почитаніи Св. Иконъ и 3) О почитаніи Св. Креста Господня. Начались они съ 2½ час. и продолжались до 5 час. по пол. Въ диспутахъ принимали участіе: гг. студенты—Барановъ, Брынихъ (старшій), Брынихъ (младшій), Бѣлецкій, Галій, Герштанскій, Демьяченокъ, Подрыгуля, Пилипчукъ, Чернобровъ.

Студенты посѣщали какъ лекціи, такъ и диспуты въ большомъ числѣ, несмотря на то, что имъ приходилось много работать въ эти дни по другимъ отраслямъ знанія. По окончаніи лекцій и диспутовъ, предсѣдатель Гомилетическаго Кружка о. Іеромонахъ Филоевъ отъ лица студентовъ выразилъ г. Перетрухину благодарность за интересное чтеніе лекцій и опытное руководство диспутами.

Занятія закончились молитвой, послѣ которой всѣ студенты, слушавшіе лекціи, отправились въ Маріе-Магдалининскую церковь на вечернюю службу, которую въ этотъ день Его Блаженство служилъ самъ, со всѣмъ Варшавскимъ городскимъ и военнымъ духовенствомъ, по случаю „прощенаго“ воскресенія.

За короткій періодъ своего знакомства съ знаніями студентовъ по сектовѣдѣнію г. Перетрухинъ вынесъ такого рода впечатлѣніе: студенты очень интересуются вопросами сектантства, обнаруживаютъ достаточное знаніе по данному предмету, но не имѣютъ умѣнья и опыта въ веденіи диспутовъ.

Посему, на сектовѣдѣніе необходимо обратить серьезное вниманіе и ввести его въ циклъ наукъ, преподаваемыхъ на богословскомъ факультетѣ. Какъ извѣстно, сектовѣдѣніе есть наука прикладная: она выдѣлена изъ науки Сравнительнаго Богословія. Профессоръ Сравнительнаго Богословія по причинѣ того, что обстоятельства не позволяютъ имѣть отдѣльную кафедру по сектантству, долженъ изложить исторію сектъ и подвергнуть критическому анализу ихъ ученія, и въ связи съ результатами этой критики придти къ положительному выводу. При профессорѣ же должно состоять лицо (ассистентъ, или какое другое названіе онъ будетъ носить, это не важно), на обязанности котораго будетъ лежать вести практическія занятія по сектовѣдѣнію. Студенты на одномъ изъ курсовъ обязаны сдать зачеты по практическимъ занятіямъ по сектовѣдѣнію.

Въ такомъ родѣ г. Перетрухинымъ поданъ докладъ Его Блаженству.

ГОВѢНІЕ УЧАЩИХСЯ ВАРШАВСКОЙ РУССКОЙ ГИМНАЗИИ. Директоръ Варшавской русской гимназіи г-нъ Чайковскій прислалъ на имя Его Блаженства письмо слѣдующаго содержанія:

Ваше Блаженство,
Всемиловѣйшій Архипастырѣ!

Во время говѣнія въ Пещерной церкви ученицы и ученики вѣрнной мнѣ русской гимназіи г. Голубовскаго въ Варшавѣ имѣли полную возможность вы-

полнить свои истинно-христианские обязанности, благодаря тому, что были окружены отеческим попечением и заботливостью со стороны их духовного отца-иеромонаха Саввы, из рук которого, по поручению Вашего Блаженства, все говёущие получили так необходимую в жизни каждого православного христианина книгу—„Молитвенник“. За такое Архипастырское внимание вся гимназия—и ученицы, и ученики, и дирекция—считает своим долгом сердечно поблагодарить Вас, Ваше Блаженство.

Прося Ваших Святительских молитв перед Престолом Всевышнего, остаюсь Вашего Блаженства всепокорнейший послушник, директор русской гимназии в Варшавѣ О. Чайковский.

Варшава, 6 апрѣля 1929 г.

НИКОЛАЙ ПАВЛОВЪ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗАЛЪШАНСКАГО ПРИХОДА,

Сарненскаго уѣзда.

Среди громаднаго лѣса стройно стоитъ церковь, около которой—небольшой рядъ (хатъ въ 30) домовъ. Селеніе это называется Залѣшаны. Здѣсь прекрасное, почти курортное мѣсто. Когда прїѣзжаешь въ Залѣшаны, то чувствуешь, что дышишь свѣжимъ воздухомъ. Но извѣстно, что однимъ воздухомъ живъ не будешь, нужна еще пища, какъ для тѣла, такъ и для души. До сихъ поръ насельники Залѣшанскіе сыты были развѣ только дровами. Школы у нихъ не было. Научиться уму—разуму пришлось только во дни революціи. У насъ водилось такъ, что дубиной вѣдряли науку, а Залѣшанцы рѣшили, что „клинь клиномъ вышибается“, чѣмъ вгоняли просвѣщеніе, тѣмъ можно его и изгнать... Не разъ поэтому съ дрекольями въ рукахъ Залѣшанскіе и чужіе буяны врывались ночью то въ домъ, то въ амбаръ священника, единственнаго разсадника просвѣщенія въ Залѣшанахъ, который если не „пять разъ по сорока безъ одного удара“ получилъ по своимъ плечамъ, то во всякомъ случаѣ „много разъ былъ въ опасности отъ разбойниковъ“ (2 Кор. 11, 24—26). Мнѣ рассказывалъ Залѣшанскій священникъ, что два раза его били палками (Ап. Павла били три раза (См. 1 Кор. 11, 25) до тѣхъ поръ, пока онъ не потерялъ сознание...

Стойкаго борца за дѣло Божіе ничто не могло выжить изъ Залѣшанъ. Тогда благодѣтели и радѣтели народныя и новые церковныя творцы позаботились, чтобы крестьяне не только въ церковь не ходили, но ни на ремонтъ храма, который пришелъ въ окончательный упадокъ, ни на огорожу, которой не было, ни на настоятельскій домъ, на которомъ растутъ березы, ни на ремонтъ холодныхъ построекъ ничего не давали, а тогда недѣятельнаго священника легко уберутъ. Мало того, въ Залѣшанахъ очутилась совершенно посторонняя особа, которая такъ заинтересовалась церковными дѣлами, что явилась къ уѣздному миссіонеру съ заявленіемъ, будто „крестьяне просятъ убрать священника и тогда они дадутъ подписку, что въ одно лѣто отремонтируютъ церковь, ограду, домъ, постройки“ и т. д. Дѣло дошло до того, что Залѣшанцы стали „притчей во языцѣхъ“, а тамошнему священнику приходилось выслушивать не мало ироній и со стороны своей братіи, а что до лжебратіи, то она его язвила на каждомъ шагу. Когда же онъ, ни на что не взирая, заявилъ одному господину, что „недостойно ти имѣти жену“ чужую, то не замедлили

сотворить и ябеду на своего священника прогнанные комитетчики. Всѣ обвиненія кромѣ того, что „за крещеніе священникъ беретъ 6 злот.“, оказались ложными...

Прошло два года... Церковь великолѣпно отремонтирована, красиво огорожена и въ день Успенія Богоматери въ прошл. мѣ 1928 году цѣлый сонмъ духовенства былъ приглашенъ въ Залѣшаны „на освященіе храма“...

Изъ приглашенныхъ гостей прїѣхали: предсѣдатель Сарненскаго Миссіонерскаго Комитета, протоіерей о. Николай Дружиловскій, Районный Миссіонеръ, протоіерей Павелъ Калиновичъ, благочинный 3 округа, Сарн. уѣзда, протоіерей Георгій Саковичъ, священникъ-Миссіонеръ о. Георгій Вечерко, священники: Власій Пашкевичъ, Сергій Малевичъ, Всеволодъ Гвоздиковскій, Владимиръ Новосадскій и діаконъ Викторъ Перхоровичъ. Къ началу Литургіи прїѣхалъ священникъ о. Димитрій Мушинскій. Прибыло множество народа.

Красивая, какъ невѣста убранная, и изящно огороженная, церковь была окружена сотнями подводъ и тысячами паломниковъ. Служать всѣ священники: и „руссофилы и украинофилы“!.. Они забыли про свои взгляды, а всѣ знаютъ, что „Христосъ посреди насъ“... что „во всѣхъ Христосъ“... За всенощнымъ бдѣніемъ пространно проповѣдуетъ знаменитый пастырь-народникъ о. Сергій Малевичъ. Елеопомазываютъ не меньше четырехъ часовъ. Предъ водосвѣтіемъ о. протоіерей Павелъ Калиновичъ отъ имени Сарненскаго Миссіонерскаго Комитета благодаритъ настоятеля и прихожанъ, заявляя, что „всѣ мы нынѣ радуемся, такъ какъ Залѣшанскій приходъ „мертвъ бѣ и оживе“.

Слезы умиленія на глазахъ о. Модеста Данкевича, Залѣшанскаго настоятеля, полное перерожденіе на лицахъ прихожанъ, а родное Православіе испытываетъ побѣдное торжество. Замѣчательно, что прежніе комитетчики и клеветники были первыми соработниками о. Модеста въ изысканіи средствъ на этотъ ремонтъ, а средствъ пошло свыше тысячи рублей золотомъ.

Чувствуется, что народъ нашъ еще не погубилъ души. Только слѣдуетъ непризваннымъ учителямъ удалиться отъ этого бѣднаго народа, и снѣ снова дѣлается богоносцемъ, приходятъ смутьяны и нашъ полѣшукъ готовъ опять кричать: „возьми, возьми распри Его“—мое Православіе. Мнѣ думается, что современный крестьянинъ потерялъ только нѣкоторую смѣлость. Прежде, когда его совращали непутевыми рѣчами о вѣрѣ, онъ говорилъ: „зачѣмъ вы говорите съ нами о такихъ вещахъ такъ, что это похоже на кражу сумки у нищаго“, а теперь онъ не имѣетъ гражданскаго мужества сказать: „отойдите отъ меня всѣ дѣлающіе беззаконіе“ и volens—nolens слушаетъ всякія бредни своихъ вожаковъ, которые хотятъ поживиться за народный счетъ. Недаромъ одинъ Залѣшанскій крестьянинъ такъ сказалъ: „якъ ми можемъ дивитись в очи своему батюшці послѣ того, що було“... Это свидѣтельствуетъ, что не заглушена еще совѣсть народа, что онъ не умеръ еще во грѣхахъ, но вмѣстѣ съ божественнымъ Павломъ можетъ сказать: „добраго, котораго хочу не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю“ (Рим. 7, 19). Это такое состояніе души народной, что не потеряна еще надежда на спасеніе. Если она, душа народа, надломлена, изранена, разбойниками ограблена, но если, однако, еще слышенъ стонъ ограбленнаго народа, то никакъ нельзя проходить мимо, какъ ветхозавѣтные священники и Левитъ (Лук. 10, 30—37). Непрошелъ мимо о. Модестъ Данкевичъ, не поспѣшилъ перевестись на другой приходъ, а только „позаботился о немъ“—несчастномъ народѣ и ны-

нѣ пожинаетъ лавры. Какъ никакъ, а церковь — одна красота: вѣримъ, что на слѣдующій годъ будутъ новыя постройки. А между тѣмъ все и всѣ говорили: „о. Модестъ, уходите: церковь разрушается, дома нѣтъ постройки опущены, прихожане васъ не любятъ, средствъ не имѣете не только на обученіе четверыхъ дѣтей, но и на свое пропитаніе“. Не такъ думалъ мудрый, хотъ и не весьма книжный о. Модестъ: онъ самъ ходитъ за плугомъ, съ крестьянами возитъ шпалы и тамъ, въ лѣсу, соприкасаясь, бесѣдуетъ съ ними и результатомъ всего — отремонтированный храмъ и новый, между прочимъ, Антиминсъ, на который такъ еще недавно не хотѣли крестьяне дать денегъ изъ Церкви. Не стало разрушителей и все пошло какъ по маслу. Пусть знаютъ тѣ, кому нужно, что всюду и вездѣ не народъ предъявляетъ тѣ требованія, какими такъ богата наша современность, а ему подсказываютъ суфлеры. Какъ Иродіада подсказала своей дочери, чего просить у Ирода, такъ и народъ нашъ учить требовать часто даже то, о чемъ онъ и не думаетъ, чего не желаетъ, какъ было съ несчастной плясавшей дѣвицей — дочерью злой женщины.

Пусть не кажется все, совершившееся въ Залѣшанахъ, простой случайностью. Глубокая вѣра, твердая надежда и сильная любовь могутъ помогать такъ, какъ помогли они о. Модесту Данкевичу, который одно время остался одинъ, какъ бы безъ поддержки, а ко всему еще очень ослабъ физически, почти совершенно потерявъ слухъ и возможность двигаться ногами. Многие думали, что о. Модестъ скоро умретъ и съ ужасомъ смотрѣли на будущее его семьи. Но вотъ, преподобный Іовъ Почаевскій является ему въ сонномъ видѣніи, укрѣпляетъ, ободряетъ и исцѣляетъ немощнаго служителя Божія. Проснувшись, о. Модестъ чувствуетъ бодрость, быстро поправляется, а въ благодарность за это первая полученная за требъ деньги посылаетъ въ Почаевъ на молитвы и свѣчи. Такъ помогли о. Модесту молитвы преподобнаго Іова, подражая которому онъ не стыдится заниматься „земли копаніемъ и древесъ саженіемъ“... Во всѣхъ приходахъ нужно бы „горѣ имѣть сердца“ священникамъ, не падать духомъ, бороться съ препятствіями и дѣлать начинанія ихъ всегда увѣнчаются успѣхомъ.

Литургія въ Залѣшанахъ 15 августа ст. ст. 1928 года окончилась въ 3 часа дня. Было свыше 500 исповѣдниковъ. На запричастномъ стихѣ объ Успеніи Божіей Матери сказалъ проповѣдь воспитанникъ Волынской Духовной Семинаріи Левъ Модестовичъ Данкевичъ. Юный проповѣдникъ говорилъ хорошо и увѣжденно. У него были хотъ не свои, но очень удачно развитыя мысли. Послѣ „Буди имя Господне“ сказалъ слово о. Николай Дружиловскій, красиво и просто поучавшій народъ.

Послѣ литургіи крестный ходъ на источникъ, послѣ чего обхожденіе кругомъ церкви и конецъ великаго торжества въ Залѣшанскомъ приходѣ.

Сарненскій Миссіонерскій Комитетъ общалъ и о. Благочинный согласился просить Епархіальное начальство о награжденіи о. Модеста Данкевича, шестидесятилѣтняго старца, золотымъ наперснымъ крестомъ, а уполномоченныхъ — благословенными грамотами за понесенные труды, ибо „всякій дѣлатель достоинъ мзды своея“. Честь и слава вамъ, залѣшанцы, какъ дѣлающимъ доброе дѣло (Рим. 2, 10), а тебѣ, о. Модестъ, пожелаемъ „не стрѣшиться ни въ чемъ противниковъ“ (Филип. 1, 28), ибо дѣйствительны слова Господа: „Я приложу пластырь на раны ваши и цѣлебныя средства и уврачу васъ и открою вамъ обиліе мира и истины“ (Іер. 33, 6).

I. НОВИЦКІЙ.

КЪ ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНІИ НАЗВАНІЯ „ПОЛЬША“.

Каждый гражданинъ интересуется той страной и народомъ, гдѣ приходится жить и страдать, а этотъ интересъ часто приводитъ къ вопросу о происхожденіи самаго названія государства и хозяевъ его. Лингвисты, историки и географы далеко не единодушны и различно трактуютъ вопросъ о происхожденіи названій „Польша и поляки“. Еще Далимилъ производилъ поляковъ отъ Леа: по-латыни, конечно, это слово писалось черезъ „е“, по-славянски „ѣ“, которое у поляковъ переходитъ въ „я“. Слово это очень древнее (по варяжски lech значитъ дружинникъ, товарищъ) и лишь позже прибавили предлогъ „по“, но вмѣсто „поляхъ“ стали коверкать полякъ. Въ другихъ школьных учебникахъ поляковъ производятъ отъ полянь, и часто эти двѣ теоріи какъ-то уживаются, какъ бы дополняя и поясняя другъ друга (народъ по ляхахъ жилъ по лянѣмъ-полямъ). Нотутъ надвигается рядъ вопросовъ: во 1-хъ, прилагательное отъ полякъ слѣдовало бы писать польскій, но буква к или х куда-то и почему-то исчезла; во 2-хъ, откуда взялся „ѣ“ въ словѣ Польша; въ 3-хъ, какимъ образомъ слово „ляхъ“ могло дѣть въ лѣтописяхъ прилагательное „лядскій“, когда вѣдь „х“ никогда не переходитъ въ „д“, а только въ „с“ либо „ш“; въ 4-хъ, какимъ путемъ „н“ въ словѣ „поляне“ перешло въ „к“ въ словѣ „поляки“; въ 5-хъ, никѣмъ не доказано, чтобы обломокъ польскихъ полянь далъ начало народу — полякамъ; въ 6-хъ, всякій знаетъ что Польша — страна лѣсная и особ. въ той части, гдѣ жили поляне, и, наконецъ, два разныхъ корня (пол и лях) ужиться не могутъ, а тѣмъ болѣе нельзя дѣлать изъ приставки корня. Очевидно, принятое шаблонное словопроизводство ничего не примирило ни филологически, ни географически, ни въ этнографическомъ смыслѣ. Попытаемся подойти къ вопросу иначе. Въ названіи „Польсская земля“ (адо писать 2-с, но двойныхъ согласныхъ славянскіе языки въ выговорѣ не теряютъ) — это срединное „ѣ“ подразумеваетъ мягкое украинское „и“, а слѣдовательно великорусское „ѣ“ и польское „я“, стало быть даетъ „полисская, полѣсская, полясская“ земля, т. е. корень „лис, лѣс, ляс“, и т. об. вмѣсто Польша получается получается „Полиша, Полѣша“, т. е. Полѣшье, Полѣсье, т. е. земля, поросшая мелкимъ лѣсомъ (ц.-слав. полѣшая земля, полѣшій лѣс). Мало того. Отъ слова „лѣх“ — прилаг. лѣшій, лѣсной (лѣшая лопь — лопари) и въ польскомъ лѣшій, тѣмъ болѣе что въ глубокой древности слова лѣх, лях означали жителя лѣсовъ, какимъ и были польскіе славяне.

И еще. Слово „ляда“ означаетъ лѣсную поляну либо запущенную пашню, поросшую молодымъ лѣсомъ; чистить ляды значитъ вырубать лѣсъ; слѣдовательно, лядская земля — страна, поросшая лядой, земля, пригтовленная подъ пашню, и потому понятно лѣтописное прилаг. „лядскій“. Наконецъ, въ обратномъ чтеніи слово лѣхъ звучитъ хѣлъ, hel, что по-кельтски гоже значитъ лѣсъ, и въ зап.-евр. языкахъ сохранилось много словъ, именно такъ извращенныхъ. Итакъ, географически, по типу мѣстности, и филологически Польша тоже, что Полѣсье, и полѣк — это тотъ же полищукъ, но, конечно, это не значитъ еще, что нынѣшніе полищуки непременно поляки, а не племя, нѣкогда оттѣсненное „ляхами“ отъ варяжскаго (Балтійскаго) моря и позже отчасти смѣшавшееся съ ними. Этой замѣткой я обращаю вниманіе филологовъ и историковъ на возможность и такого словопроизведенія и объясненія, тѣмъ болѣе что въ такой формѣ этотъ вопросъ, кажется, еще не трактовался, оставаясь далеко не рѣшеннымъ и достаточно интереснымъ теоретически и политически, чтобы вызвать возраженія.



Въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ мѣсяцевъ въ Испаніи сгущается революціонная атмосфера, длящаяся въ общемъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. Жизнь Испаніи это краснорѣчивое выраженіе жизни католицизма. Въ Испаніи 97% римо-католиковъ, и католицизмъ представляется всегда и вездѣ какъ оплотъ общественнаго и политическаго порядка, какъ наилучшая охрана противъ революціи. Между тѣмъ, въ Испаніи, равно какъ и въ католической Италіи, авторитетомъ моральной силы является не католицизмъ, а военная или фашистская диктатура, нѣкогда весьма жестокая и кровавая. Всѣ лучшіе элементы, прекраснѣйшіе представители идеи испанской человечности, изгнаны изъ отечества и скитаются по свѣту. Какая бы то ни было религія, механизированная и превращенная въ учрежденіе, никогда не можетъ быть моральнымъ и воспитательнымъ факторомъ. Такая религія есть мертвая религія, и не только не творитъ силы и жизни, но сама нуждается въ опорѣ и защитѣ.

БОРЬБА СЪ СУЕВѢРІЯМИ ВЪ ИТАЛИИ.

Наиболѣе католическая страна Европы, развившаяся подъ непосредственнымъ вліяніемъ папства, является въ мѣстѣ съ тѣмъ страной, гдѣ наиболѣе распространены суевѣрія. Религія итальянскаго народа, особенно на югѣ, полна удивительнѣйшихъ суевѣрій, и даже наиболѣе просвѣщенные итальянцы упорно придерживаются вѣры въ разныя магическія дѣйствія. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ, конечно, фашизма, который занялся европеизаціей всѣхъ классовъ итальянскаго народа, Коллегія Sant Antonio въ Римѣ образовала комиссію борьбы съ суевѣріями въ католическихъ семьяхъ. Въ частности обращено вниманіе на распространенные по всей Италіи талисманы. На дверяхъ итальянскихъ домовъ виднѣются подковы и тому подобныя талисманы, обезпечивающіе счастье. Комиссія предлагаетъ, чтобы на мѣстѣ прежнихъ талисмановъ помѣщались флажки съ именемъ Иисуса.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕЛИГІЯ.

Въ то время какъ съ одной стороны дошло до формальнаго соглашенія между Ватиканомъ и Квириналомъ, съ другой стороны не мало замѣчается признаковъ того, что до дѣйствительнаго соглашенія между обѣими сторонами еще очень далеко. Папство знаетъ одну только возможность полнаго соглашенія: это совершенное подчиненіе ему; интегральный фашистскій націонализмъ занимаетъ полярно противоположную позицію. Недавно, поэтому, происходилъ между папскимъ „Osservatore Romano“ и фашистами довольно оригинальный споръ о „политической религіи“. Папская газета установила, что фашизмъ все сильнѣе противопоставляетъ себя религіозной доктринѣ католицизма, поднимая свою собственную доктрину до высотъ религіи. Не нравятся церковнымъ властямъ, что фашистскія газеты говорятъ, на примѣръ, о „фашистскомъ ритуалѣ“, о „святыхъ мѣстахъ“ отечества, о „божественной Италіи“, о „лампадахъ обѣтовъ для цѣлей ритуальныхъ“, о „святыхъ мученикахъ фашистскаго дѣла“, а также то, что фашисты употребляютъ даже цѣлыя стихи изъ Священнаго Писанія для достиженія еще большаго сходства съ религіей. Фашистскимъ символамъ оказываются такія же почести, какъ таинству Евхаристіи въ Католической Церкви. Всякое обезьяничанье въ отношеніи религіозныхъ обрядовъ хуже язычества стараго времени, ибо оно заключаетъ въ себѣ обожествленіе человѣка и государства. Давно уже въ церковныхъ кругахъ обсуждается вопросъ о выступленіи противъ націонализма;

въ указанной статьѣ „Osservatore Romano“ нѣкоторые усматриваютъ начало борьбы папства съ націонализмомъ. Примѣчательно, что статья эта появилась въ то время, когда переговоры между Ватиканомъ и Квириналомъ подходили къ концу.

НЕПОБѢДИМОСТЬ РЕЛИГІИ ВЪ РОССИИ.

Послѣднія извѣстія изъ Россіи свидѣтельствуютъ о томъ, что властители Большевіи съ одинаковою яростію преслѣдуютъ христіанство, іудейство и магометанство. Одновременно оказывается, что въ профессиональныхъ союзахъ есть очень много убѣжденныхъ христіанъ, которые не скрываютъ своихъ религіозныхъ убѣжденій. Объ исключеніи или преслѣдованіи ихъ не можетъ быть и рѣчи, ибо въ этихъ союзахъ очень немного атеистовъ. Запрещеніе ввоза въ Россію книгъ Священнаго Писанія вызвало своеобразныя послѣдствія. На Украинѣ баптисты издали Библию и начали ее продавать. Однажды къ продавцу книгъ въ Харьковѣ явилось двое крестьянъ, которые пришли лѣшкомъ за 60 верстъ для того, чтобы купить себѣ Библию. Цѣлый рядъ такихъ имѣ подобныя свѣдѣнія свидѣтельствуетъ о томъ, что религія непобѣдима. Гоненія ничего въ основѣ не измѣняютъ: элементъ никемъ не отпадаетъ отъ религіи, а вѣрующіе объединяются съ ней тѣмъ тѣснѣе и сердечнѣе.

НОВЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРАМЪ ВЪ ЧИКАГО.

Въ Чикаго есть нѣсколько православныхъ храмовъ. Теперь приступили къ постройкѣ еще одного. Собрано на него уже одинъ миллионъ долларовъ.

ПОСТРОЙКА ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА ВЪ КИТАѢ.

Въ Шанхаѣ въ Китаѣ приступлено къ постройкѣ большаго православнаго храма.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

54) Николай Бердяевъ. Философія свободнаго духа. Проблематика и апологія христіанства. Часть 1-ая стр. 271. Часть II-ая стр. 235. Издательство YMCA. Press. Paris.

55) Сергіевскіе Листки. Изданіе Братства имени Преп. Сергія Радонежскаго при Православномъ Богословскомъ Институтѣ въ Парижѣ. №№ 1—16 за 1928 годъ.

56) Chronique Sociale de France. Revue mensuelle d'étude et d'action. № 4—Avril 1928. Lion. XXXVI année.

57) Una Sancta. Ein ruf an die Christenheit. Fierteljahrsschrift in verbindung mit Nicolas von Arseniev, V. Brenk, Stefan Zankof und and., herausgegeben von Alfred von Martin. Stuttgart, 1927.

58) Higjena Pracy. Czasopismo poświęcone fizjologii, patologji oraz bezpieczeństwu pracy. № 2—1928 r. Warszawa.

59) Samobójstwa w Warszawie w r. 1927. Odbitka z czasopisma Sądowo Lekarskiego. Druk „Siła“. Warszawa, 1928 r.

60) Prof. Dr. Grzywo-Dąbrowski. Zakłady medycyny sądowej Uniwersytetu Warszawskiego. Warszawa, 1927 r.

продается
въ ВАРШАВСКОМЪ СИНОДАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ:

ПАМПАДНОЕ МАСЛО

I сорта кило зл. 3 10

II сорта кило зл. 2 70

Въ провинцію высылается въ специальныхъ
жестяныхъ банкахъ по 2, 4 и 8 кило.

Стоимость 2 киловой банки масла съ упа-
ковкой и пересылкой 10 зл. 70 гр. (I сорта)
и 9 зл. 90 гр. (II сорта), 4 киловой банки
17 зл. 90 гр. и 16 зл. 30 гр., 8 киловой
банки 32 зл. 20 гр. и 29 зл.

Наложеннымъ платежомъ каждая посылка
дороже на 40 гр.

Можно получать и по желѣзной дорогѣ въ
банкахъ по 20 кило за 68 зл. (I сорта) и
60 зл. (II сорта), съ уплатой за пересылку
при полученіи на станціи.

Н О В О Е

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

высшаго качества:

1 бутылка 6 30

Высылается въ провинцію по желѣзной до-
рогѣ ящиками по 30, 50 и 60 бутылокъ, съ
доплатой за ящикъ и упаковку 3 зл., 5 зл.
и 6 зл. За пересылку уплачивается поку-
пателемъ при полученіи посылки на
желѣзно-дорожной станціи.

Можно получать вино по почтѣ въ ящикахъ
по 10 бутылокъ съ упак. и перес. по 72 зл.

Л А Д А Н Ъ

Кило 7 50

Высылается въ провинцію по почтѣ въ спе-
циальныхъ жестяныхъ коробкахъ по $\frac{3}{4}$, 2
и 4 кило. Цѣна съ коробкой и пересылкой
 $\frac{3}{4}$ кило—7 зл. 90 гр., 2 кило 19 зл., 4
кило 34 зл. 75 гр.

Наложеннымъ платежомъ каждая посылка
дороже на 40 гр.

С М И Р Н А

Кило 18

Высылается въ провинцію по почтѣ въ
специальныхъ жестяныхъ коробкахъ по $\frac{3}{4}$,
2 и 4 кило. Цѣна съ коробкой и пересыл-
кой: $\frac{3}{4}$ кило—15 зл. 90 гр., 2 кило — 40
зл., 4 кило—76 зл. 75 гр.

Наложеннымъ платежомъ каждая посылка
дороже на 40 грош.

УТИРАЛЬНЫЕ ПЛАТЫ,

употребляемые при Причащеніи (размѣромъ 80x80 см.):
Зл. Гр.

1) Полушелковые. Золотистые, желтые съ цвѣ-
тами, бордо съ цвѣтами по 6 —

3) Шелковые. Бѣлые съ цвѣтами, кремовые съ
цвѣтами, желтые съ цвѣтами, голубые съ
цвѣтами, оранжевые съ цвѣтами, бордо съ
цвѣтами по 7 50

2) Шелковые лучшіе. Бѣлые гладкіе, кремовые
съ цвѣтами, желтые гладкіе, желтые съ цвѣ-
тами, бордо гладкіе, бордо съ цвѣтами,
сѣро-стальные съ цвѣтами 9 —

ЛИТОГРАФИРОВАННЫЯ ИКОНЫ на бумагѣ, на картонѣ и на деревѣ:

I. Разм. 39x51 см.

Цѣна
Въ Польшѣ Загранич.
Зл. Гр. Ам. Цен.

1. Спаситель	1 50	20
2. Божія Матерь	1 50	20
3. Св. Николай Чудотв.	1 50	20
4. Три Святителя: Василій Вел., Григорій Бог. и Іоанн. Злат.	1 50	20
Тѣже на картонѣ	2 10	—
Тѣже на деревѣ	6 —	80

II. Разм. 32x42 см.

1. Спаситель	1 —	14
2. Божія Матерь	1 —	14
3. Божія Матерь Иверская	1 —	14
4. Св. Николай Чудотв.	1 —	14
5. Преп. Серафимъ Сарвскій	1 —	14
6. Тайная Вечеря	1 —	14
Тѣже на картонѣ	1 45	—
Тѣже на деревѣ	4 —	50

III. Разм. 19x26 см.

1. Спаситель	— 40	6
2. Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ	— 40	6
3. Божія М. „Млекопитательница“	— 40	6
4. Божія Матерь Почаевская	— 40	6
5. Божія Матерь Иверская	— 40	6
6. Б. М. „Непрестанная Помощь“	— 40	6
7. Божія Матерь Іерусалимская	— 40	6
8. Божія Матерь Іерусалимская (съ изображ. храма).	— 40	6
9. Божія Матерь Ченстоховская	— 40	6
10. Божія Матерь „Скорбящая“	— 40	6
11. Божія Матерь „Милостивая“	— 40	6
12. Св. Семейство: Богоматерь, Іо- сифъ Обручникъ и Богомла- денецъ Іисусъ	— 40	6
13. Лазарь Евангельскій	— 40	6
14. Св. Николай Чудотв.	— 40	6
15. Апостолы Петръ и Павелъ	— 40	6
16. Апостолъ Петръ	— 40	6
17. Апостолъ Павелъ	— 40	6
18. Георгій Побѣдоносецъ	— 40	6
19. Великомученица Екатерина	— 40	6
20. Мученицы: Вѣра, Надежда, Лю- бовь и мать ихъ Софія	— 40	6
21. Великомученица Варвара	— 40	6
22. Равноапост. Марія Магдалина	— 40	6
23. Спаситель	— 40	6
24. Тайная Вечеря	— 40	6
25. Распятіе съ предстоящими	— 40	6
26. Св. Николай Чудотв.	— 40	6
27. Св. Георгій Побѣдоносецъ	— 40	6
28. Апостолъ Андрей Первозванный	— 40	6
29. Пророкъ Іилія	— 40	6
30. Великомученикъ Мина	— 40	6
Тѣже на картонѣ	— 75	—
Тѣже на деревѣ	2 —	25

IV. Разм. 12x15 см.

1. Божія Матерь Почаевская	— 15	2
2. Явленіе Б. М. на горѣ Почаевской	15	2
Тѣже на картонѣ	— 30	—
Тѣже на деревѣ	— 75	10

V. Разм. 7x10 см.

1. Спаситель	— 10	1 1/2
Тѣже на картонѣ	— 20	—
Тѣже на деревѣ	— 50	7

Warszawa (4), Zygmuntowska 13.
Skład Synodalny.