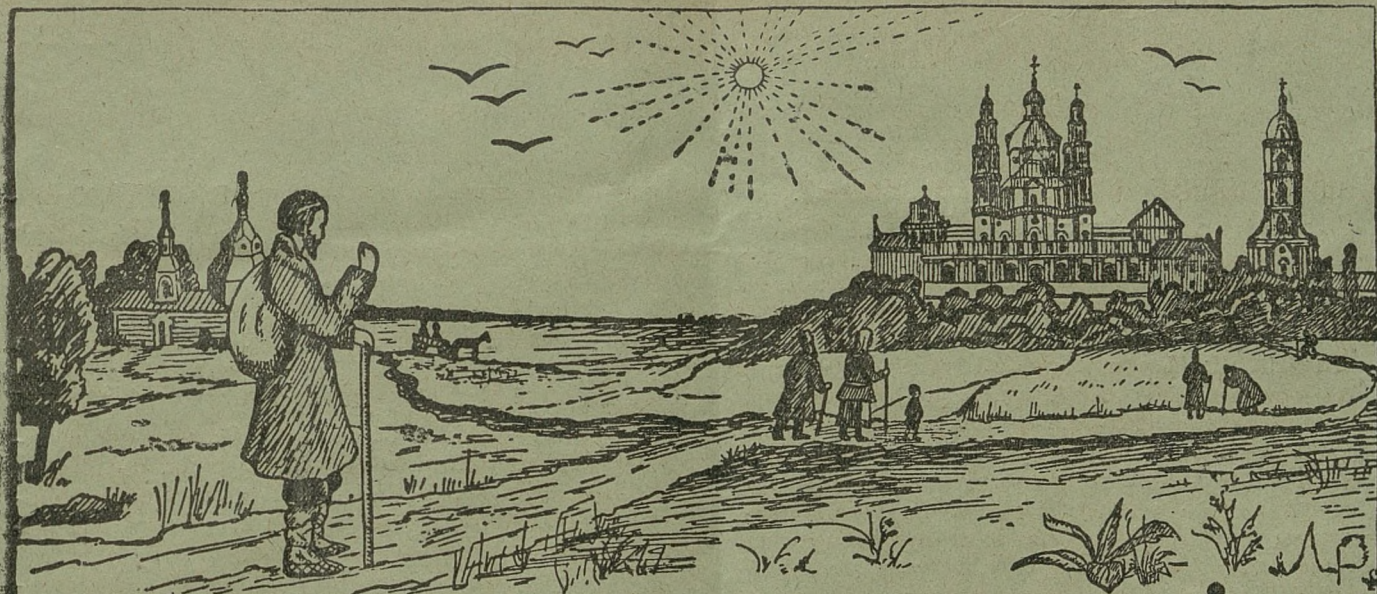




# ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje“.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяць 2 зл. 50 гр.; отдельный номеръ 75 грошей. За границу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяць 50 центовъ; отдельный номеръ 20 центовъ.

**ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:** страница—100 зл.,  $\frac{1}{2}$  стр. 55 зл.,  $\frac{1}{4}$  стр.—30 зл.,  $\frac{1}{8}$  стр.—20 зл.,  $\frac{1}{16}$  стр.—15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными. Непринятые рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

1. Подъ осѣненіемъ Животворящаго Креста Господня. А. Савостьяновъ.
2. Меморіаль по вопросу о созывѣ Помѣстнаго Собора, представленный 10 января 1930 года Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Г. Президенту Республики.
3. Раскрытіе тайнъ такъ называемой теософіи, или—антихристософія. Свящ. Стефанъ Шамардинъ.
4. Разрушительное усердіе. К. Н.
5. Церковное обозрѣніе.
6. Изъ печати. Новый соблазнъ.
7. Хроника.
8. Отъ Православнаго Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ.
9. ОФИЦИАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ (на обложкѣ).
10. Объявленія (тоже).

## Въ Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ

продаются:

|                                                                                          |      |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| СВѢЧИ восковыя (по 300, 250, 150, 125, 100, 75, 50, 30, 25, 15 и 10 шт. на кило) за кило | 7 —  |
| ТОЖЕ полувосковыя (по 250, 150, 100, 75, 50 16 шт. на кило) за кило                      | 4 50 |
| ЛАДАНЪ кило                                                                              | 7 50 |
| ЛАДАНЪ химическій душистый кило                                                          | 15 — |
| СМИРНА кило                                                                              | 18 — |
| ХИМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛА                                                              |      |
| пачка въ 10 штукъ                                                                        | 1 —  |
| ТОЖЕ 10 пачекъ или 100 штукъ                                                             | 9 —  |
| ФИТИЛЬКИ ЛАМПАДНЫЕ I сорта короб.                                                        | — 70 |
| ТОЖЕ II сорта                                                                            | — 50 |
| ЛАМПАДНОЕ МАСЛО I сорта кило                                                             | 3 20 |
| ТОЖЕ II сорта кило                                                                       | 2 80 |
| ПАСХАЛЬНЫЕ ТРЕХСВѢЧНИКИ                                                                  | 40 — |
| СЛУЖБА БОЖА ДЛЯ МИРЯН. Складъ                                                            |      |
| Протоіерей Динько-Никольскій                                                             | — 50 |
| ПОМИНАНІЕ безъ переплета                                                                 | — 25 |
| ТОЖЕ въ папкѣ                                                                            | — 50 |
| ТОЖЕ съ золотымъ тисненіемъ                                                              | — 60 |
| ТОЖЕ въ коленкоровомъ переплетѣ                                                          | 1 —  |
| ПОМЯННИКЪ съ послѣдованіями общаго                                                       |      |
| молебна и о усопшихъ безъ переплета                                                      | — 60 |
| ТОЖЕ въ папкѣ                                                                            | 1 —  |
| ТОЖЕ въ коленкоровомъ переплетѣ                                                          | 1 50 |
| ОВЪ ИСПОВѢДИ. Изъ поученія Святителя                                                     |      |
| Или Минатія                                                                              | 1 40 |
| СТРАСТНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ                                                                      | 1 —  |



## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯЩЕННАГО СИНОДА.

I. Определеніе Священнаго Синода, отъ 16 апрѣля 1929 года за № 23, о письмѣ Преосвященнаго Виссариона Хотинскаго, содержащемъ предложеніе мѣръ къ укрѣпленію единенія между Православными Церквями.

СЛУШАЛИ: Письмо отъ 20 марта 1929 г. за № 5627 на имя Его Блаженства, полученное отъ Преосвященнѣйшаго Виссариона, Епископа Хотинскаго, и приложенную къ таковому письму записку, озаглавленную „Къ дѣйствительному единенію о Господѣ“. Въ письмѣ и запискѣ Преосвященный Виссарионъ указываетъ на создавшуюся, по его мнѣнію, въ настоящее время благоприятную обстановку, и даже потребность, начать движеніе къ живому единенію и взаимному сотрудничеству въ средѣ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей, доселѣ живущихъ обособленной жизнью и разьединенно. По мнѣнію Преосвященнаго Виссариона, начало сему движенію должно быть положено путемъ частной инициативы, посредствомъ посѣщеній Іерарховъ Православной Церкви, возможно частыхъ общихъ конференцій православныхъ Іерарховъ и богослововъ и посредствомъ изданія общаго печатнаго органа, проводящаго выше указанныя идеи.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Идея объединенія Православныхъ Церквей не является чуждою православному сознанию христіанъ настоящаго времени, но сознается какъ живая и дѣйствительная сила и выражается въ единеніи вѣрующихъ на основѣ общей вѣры Церквямъ религіозной вѣры, братской любви во Христѣ и взаимной молитвы о благосостояніи всѣхъ Святыхъ Божіихъ Церквей, а равно во взаимной моральной и матеріальной поддержкѣ. Что же касается официалаго объединенія Церквей, на желательность коего указываетъ Преосвященный Епископъ Виссарионъ, то такое объединеніе уже намѣчается Вселенскимъ Патріархомъ чрезъ предполагаемое имъ къ созыву Предсоборное Совѣщаніе, которое должно служить преддверіемъ къ Церковному Собору всѣхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей.

2. Св. Синодъ Польской Православной Церкви раздѣляетъ желаніе Преосвященнѣйшаго Виссариона о томъ, чтобы скорѣе осуществилось это „официальное единеніе“ всѣхъ Православныхъ Церквей на Всецерковномъ Соборѣ, но не можетъ признать правильною мысль о томъ, что Православная Церковь до созыва такого Собора состоитъ „изъ отдѣльных, ничѣмъ не связанныхъ между собою частей, развѣ только абстрактной идеей догматическаго единства“. На догматы Церкви нельзя смотрѣть, какъ на отвлеченныя формулы, не имѣющія духа жизни, ибо живая религіозная вѣра, проникающая и одухотворяющая весь организмъ церковный, все церковное тѣло, зиждется на догматическомъ ученіи Церкви и имъ питается. И въ жизни Вселенской Христовой Церкви это внутреннее единство, основанное на содержимомъ всѣми Церквями единомъ догматическомъ ученіи, имѣетъ большее значеніе, чѣмъ всякое внѣшнее или видимое официальное объединеніе, которое, какъ показываютъ примѣры изъ исторіи Церкви, не всегда означало дѣйствительное единомысліе и единодушіе христіанъ въ Союзѣ Мира и Братской Любви о Христѣ.

Въ силу изложеннаго

СВ. СИНОДЪ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Поручить Блаженнѣйшему Митрополиту Діонісію отвѣтить пись-

менно Преосвященному Виссариону, Епископу Хотинскому, сообщивъ мнѣніе Св. Синода Святой Православной Церкви въ Польшѣ, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній.

II. Определеніе Священнаго Синода, отъ 16 апрѣля 1929 года за № 18, о составленной настоятелемъ Брестской церкви, протоіереемъ Константиномъ Зноско, Службѣ Св. Преподобномученику Аѳанасію, Игумену Брестскому.

ИМѢЛИ СУЖДЕНІЕ: О составленной настоятелемъ Брестской Св. Николаевской церкви, протоіереемъ Константиномъ Зноско, Службѣ Св. Преподобномученику Аѳанасію, Игумену Брестскому, его же память совершаемъ 20 Іюля и 5 сентября.

ПОСТАНОВИЛИ: Память Св. Преподобномученика Аѳанасія Брестскаго, какъ мѣстнаго Святого, въ мученическомъ подвигѣ даваго примѣръ твердаго стоянія въ Святой Православной Вѣрѣ, должна быть особенно чтима Св. Православною Церковью въ Польшѣ; 2) вышеуказанная Служба Святому Преподобномученику Аѳанасію была передана для просмотра Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Архіепископу Гродненскому и Новогрудскому, который одобрилъ ея текстъ и содержаніе.

Въ силу изложеннаго

СВ. СИНОДЪ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Благословить составленную протоіереемъ Константиномъ Зноско Службу Св. Преподобномученику Аѳанасію Брестскому къ напечатанію и богослужебному употребленію во всѣхъ храмахъ Св. Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ.

III. Определеніе Священнаго Синода, отъ 17 апрѣля 1929 года за № 41, объ отназѣ въ возстановленіи въ санѣ Іерея и въ предоставленіи прихода Андрею Грицину, принятому въ лоно Св. Православія въ званіи мірянина.

ИМѢЛИ СУЖДЕНІЕ: О прошеніи Андрея Грицюка, отъ 12 апрѣля 1929 года, на имя Св. Синода, въ коемъ онъ проситъ о возстановленіи его въ Іерейскомъ санѣ и о предоставленіи ему прихода.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 27 Іюня 1928 г., принявъ обратно въ лоно Св. Православія, какъ мірянина, бывшаго священника Андрея Грицюка, который въ свое время былъ лишенъ сана и отлученъ отъ Св. Православной Церкви за переходъ въ унию; 2) никакихъ уважительныхъ новыхъ данныхъ, которыя бы указывали на желательность измѣненія упомянутого опредѣленія въ смыслѣ возстановленія Андрея Грицюка въ священномъ санѣ, Св. Синодъ въ семъ дѣлѣ не усматриваетъ.

Въ силу изложеннаго

СВ. СИНОДЪ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Отказать Андрею Грицюку въ возстановленіи его въ санѣ Іерея.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Виленской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεодосія, Архіепископа Виленскаго и Лидскаго:

26-II—30 г. № 2719. Утвержденъ въ должности помощника благочиннаго и духовника Вилейскаго бла-



## Подъ осѣненіемъ Животворящаго Креста Господня.

Въ Крестопоклонную недѣлю.

Во дни Великаго Поста, въ это сорокадневное время сокрушенія о своихъ безчисленныхъ прегрѣшеніяхъ, когда каждый вѣрующій, забывая о житейскихъ заботахъ, всею душой стремится къ духовному подвигу, мы всѣ, православныя чада нашей Матери-Церкви, всецѣло отдаемъ ся опытному руководительству, стараемся выполнять ея предписанія. Но, чѣмъ дальше подвигается Святая Четыредесятница, тѣмъ болѣе сознаемъ мы всю глубину своей грѣховности, тѣмъ болѣе видимъ безсиліе нашей грѣшной души, тѣмъ ниже опускается наша голова, тѣмъ искреннѣе горюемъ мы о своемъ паденіи. И кажется намъ, что нѣтъ уже у насъ силъ подняться изъ этой мрачной бездны, въ которую насъ увлекли премногія наши согрѣшенія. Невольный ужасъ закрадывается въ трепетныя души. Изъ затекшихъ устъ вырывается отчаянный вопль евангельскаго мытаря: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!“

У насъ остается только одна надежда, надежда на безконечное милосердіе Господне. И не знаемъ мы, будемъ ли достойны этого милосердія, заслужили ли его, достаточно ли искренне раскаялись во всѣхъ своихъ грѣхахъ, принесли ли достойные плоды и тѣмъ покрыли хоть отчасти своимъ малымъ подвигомъ слезнаго покаянія наше непростительное уклоненіе отъ великаго евангельскаго ученія, принесеннаго на землю Сыномъ Божиимъ.

Видя такое душевное состояніе, до котораго приводитъ насъ великопостное сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, видя, что мы стоимъ на грани безнадежности и близки къ отчаянію, Святая Православная Церковь заботливо приходитъ къ намъ на помощь и для утѣшенія огорченныхъ подвижниковъ, смиренно сознавшихъ свое полное ничтожество, въ самой серединѣ Великаго Поста устанавливаетъ торжественное вынесеніе Животворящаго Креста Господня.

Трудно передать словами, невозможно выразить на языкѣ человѣческомъ тотъ радостный восторгъ, то умиленное ликование, которыми наполняются души вѣрующихъ, съ трепетомъ преклоняющихся предъ величайшей христіанской святыней. Это умиленное и трепетное состояніе охватываетъ всѣхъ присутствующихъ за всенощной въ Крестопоклонную недѣлю.

Душа невольно умягчается, слезы умиленія блестятъ на глазахъ. Новый могучій подъемъ вѣры и надежды охватываетъ все человѣчество. Отъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня исходятъ незримые лучи, которые неуждимо

проникаютъ въ самую глубь нашихъ сердецъ, озаряютъ наши умиленные души, вливаютъ въ насъ укрѣпляющую бодрость и твердую увѣренность въ безпредѣльности милосердія Божія.

Если Господь нашъ Іисусъ Христосъ пролилъ за грѣшный міръ Свою пречистую кровь, если Онъ претерпѣлъ невѣроятно тяжкія страданія за всѣхъ насъ, принявъ позорную казнь и крестную смерть на Голгоѣѣ, то безпредѣльная любовь Божія и теперь спасетъ современное человечество, погрязакшее въ страшныхъ грѣхахъ, павшее такъ низко, какъ никогда этого не бывало раньше, за все время существованія христіанской религіи на землѣ. При этой мысли для насъ не страшны всѣ современные ужасы; не страшна сатанинская работа наглыхъ безбожниковъ, направляющихъ всѣ свои усилія къ окончательному разрушенію Церкви; не страшны преслѣдованія истинныхъ христіанъ и гоненія на нихъ.

Всѣ эти невѣроятные ужасы нашихъ дней блѣднѣютъ и даже совершенно меркнутъ предъ той величайшей жертвой, которую принесъ за насъ Икупитель міра. Его голгоѣскій путь, Его крестныя муки не могутъ сравниться съ нашими тягчайшими страданіями грѣшнаго человѣческаго рода. И однако эта безцѣннѣйшая жертва безгрѣшнаго Богочеловѣка совершилась, и только ею искупленъ и спасенъ нашъ міръ. Въ этомъ актѣ величайшаго милосердія Божія раскрывается со всей безпредѣльной яркостью Божественная любовь, которая непрестанно изливается на насъ, не прекращая своего чудотворнаго дѣйствія.

Вотъ почему орудіе Божественной жертвы — Крестъ Христовъ является для всѣхъ христіанъ символомъ побѣды свѣтлаго начала надъ зломъ, грѣхомъ и безбожіемъ. Вотъ почему при видѣ выноса для поклоненія креста ликуютъ вѣрныя чада Святой Церкви и трепещутъ отъ страха силы адовы, теряя способность творить зло. Это ликование среди дней слезъ и скорби является однимъ изъ трогательныхъ установленій Святой Православной Церкви.

Евангельское чтеніе за литургіей въ Крестопоклонную недѣлю (Марка VIII, 34—IX, 1) обладаетъ также соотвѣствующимъ трогательнымъ содержаніемъ. Оно напоминаетъ намъ о высокомъ идеалѣ христіанства, о необходимости слѣдованія за Христомъ, отказавшись отъ самаго себя, отъ всѣхъ прежнихъ привычекъ, отъ прежнихъ грѣховныхъ возрѣній на жизнь. Святая Церковь устами Іисуса Христа призываетъ насъ: „Кто хочетъ итти за Мною, отвергнись себя, и



возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною\* (Марка VIII, 34).

Преосвященный Теофанъ Затворникъ въ одномъ изъ своихъ замѣчательныхъ по назидательности писемъ даетъ удивительное разъясненіе по этому вопросу о слѣдованіи за Христомъ: „Терпѣніе и постоянство въ начатомъ приведетъ наконецъ къ исконому и возрадуется!“

Вѣдь, не многое нужно, — и даже одно, какъ и Спаситель сказалъ. Марія сидѣла у ногъ Спасителя и смотрѣла Ему въ глаза, слушая слово Его. Такъ надобно и намъ устроиться. Господь вездѣ есть и вездѣ можно присидѣть Ему. Вопросъ весь въ томъ, — какъ?

Какъ пророкъ Давидъ, такъ и мы. Предзрѣхъ, говоритъ, Господа предо мною выну, яко одесную мене есть. И будемъ презрѣвать. Что мѣшаетъ? Мѣшаетъ не натискъ внѣшнихъ впечатлѣній, а непостоянство ума. Такъ у Отцовъ писано. Умъ все перебѣгаетъ съ предмета на предметъ. Чѣмъ его привязать? Ничѣмъ нельзя, какъ чувствомъ. Когда на сердцѣ есть какое чувство, то оно и умъ привязываетъ къ предмету чувства. Слѣдовательно, кто хочетъ привязать умъ Богу, такъ чтобы онъ непрестанно зрѣлъ Бога, надобно оживить чувство къ Богу. — Чувство къ Богу намъ натурально; оно составляетъ сущность духа, высшей стороны нашего существа. Но по паденіи духъ нашъ ослабъ и подчинился душѣ; душа же, что Марѳа, вся занята земнымъ и житейскимъ. Жить безъ того не можетъ.

Какъ же быть! Надо душу свою загубить, чтобы ожилъ духъ, или ожить духомъ. Такъ и Господь повелѣлъ\*.

Послѣднія слова Преосвященнаго Теофана Затворника прямо относятся къ нынѣшнему евангельскому чтенію:

„Ибо кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія, тотъ сбережетъ ее“ (Марка VIII, 35).

И вотъ тогда, по словамъ Преосвященнаго Теофана Затворника, „благодать Божія приходитъ и возбуждаетъ духъ. Духъ начинаетъ предъявлять свои требованія и томить человека неудовлетворенностью: подай ему Бога... и съ Богомъ его сочтай; тогда онъ замолчитъ, имѣя то, что ему нужно. Опять къ тому же пришли: надо предзрѣть Господа... Начало у насъ уже есть. Милосердый Господь благодатію своей будилъ духъ. Духъ возбужденъ, но душа жива: она мѣшаетъ духу. Надо добивать душу. Тѣмъ, что духъ возбужденъ, ей уже горло перерѣзано, но она все еще дышетъ: живуча бо.

Какъ добить душу; это долгая исторія. Будемъ на первый разъ безжалостны къ ней и къ ея требованіямъ, или проще подрѣжемъ въ себѣ сочувствіе ко всему душевно-земному, житейскому, тварному и, напротивъ, постараемся образовать сочувствіе ко всему духовному, невидимому, Божескому.

Не получая удовлетворенія, душа будетъ истощаться и близиться къ смерти; а духъ, получая насыщеніе, будетъ крѣпнуть, расти, приходить въ возрастъ. Вся сила дѣла сего — въ сочувствіяхъ... подавлять одни и возстановлять другія. Подавленіе однихъ производится напряженіемъ воли и энергіею духа, съ призваніемъ многогоу имени Иисуса Христа; а возстановленіе другихъ производится — перенесеніемъ сознанія и вниманія на предметы ихъ. Сіе есть — молитва и Богомысліе, или размышленіе о Божественныхъ свойствахъ и дѣлахъ.

Кто долго стоитъ на солнцѣ, тѣломъ согрѣвается: такъ и кто о Богѣ и Божескомъ все думаетъ, согрѣвается въ духѣ. Чѣмъ дольше, тѣмъ больше. Наконецъ, загорится духъ. Когда загорится, тогда не нужно никакихъ уроковъ и наставленій. Самъ духъ все уладитъ. Это состояніе помазанныхъ. Вотъ какой огонь возмечъ пришелъ Господь на землю. Тогда все сердце будетъ занято единымъ Богомъ, а за сердцемъ и умъ. Вотъ дорога! Идите по ней!.. Дойдете — не робѣйте. Но, вѣдь, на бумагѣ-то такъ выходитъ коротко. Но дѣло не всегда скоро дѣлается. Къ тому же мы представляемъ только трудъ, а дѣло совершаетъ Самъ Господь. Мы то же, что тѣ, которые возятъ кирпичи, известку, песокъ, воду и прочее.

Строить же другой Нѣкто, присущій въ насъ со времени крещенія и покаянія. А какъ строить, никому не сказываетъ, даже тому, у кого строить. Только по окончаніи строенія вводитъ Онъ въ построенное самое лицо человѣка... И этотъ только ахаетъ..., дивясь, откуда что взялось, какъ изъ такихъ невзрачныхъ матеріаловъ вышло такое дивное зданіе: и чисто, и свѣтло, и прекрасно, и великолѣпно... Если вѣримъ, что такъ будетъ и въ насъ, будемъ съ терпѣніемъ ждать, и дождемся. Однако жъ, ожидая, не сложа руки сидѣть, а напряженно дѣлать все, что дѣлать обязываетъ насъ заповѣдь, по нашему внѣшнему положенію и внутреннему состоянію\*.

Вотъ какое назидательное постановленіе даетъ намъ Преосвященный Теофанъ Затворникъ. Нельзя безъ умиленія читать эти драгоценныя указанія о томъ, какъ отрѣшиться отъ земного и привязаться къ небесному, какъ погубить душу свою для приобрѣтенія вѣчнаго духовнаго наслѣдія.

Какъ просты, доступны для всѣхъ и удобопонятны эти глубокомысленныя указанія! Ясно для всѣхъ становится при чтеніи писемъ Святителя, что приобрѣтеніе этого духовнаго сокровища лучше, чѣмъ обладаніе цѣлымъ міромъ со всѣми его тлѣнными богатствами, со всей его шумной, но временной и скоропреходящей славой. Всѣ эти мірскія прелести блѣднѣютъ предъ радостнымъ состояніемъ раскрытія въ себѣ духа, предъ возможностью вступленія въ его царство, гдѣ Строителемъ является Самъ Господь.

Невольно наши души тянутся къ этому идеальному состоянію, до котораго доходили наши духовные подвижники и праведники, какъ Теофанъ Затворникъ, Серафимъ Саровскій и безчисленный рядъ другихъ горячихъ послѣдователей Христовыхъ, далекихъ отъ насъ и близкихъ къ намъ временъ и эпохъ. Ихъ примѣръ зажигаетъ и наши души, и мы не стыдимся признавать имя Божіе въ наши дни гоненій на христіанство, въ наши дни глумленій и издѣвательствъ надъ Вѣрой Православной.

Утѣшеніемъ для насъ въ переживаемыхъ бѣдствіяхъ являются слова Христовы изъ нынѣшняго евангельскаго чтенія: „Ибо кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ въ славу Отца Своего со Святými Ангелами“ (Марка VIII, 38).<sup>2</sup>

Отдадимъ же свои души въ распоряженіе Господа нашего Иисуса Христа, будемъ сами стремиться къ истинному Богопознанію, будемъ и другихъ приводить къ этому! Не убоимся злыхъ насмѣшекъ современныхъ яростныхъ безбожниковъ, усилимъ проповѣдь Христову въ наши дни



безвѣрія. Всѣ возьмемся за это насущное дѣло! Въ этомъ заключается основная цѣль современности, въ этомъ историческая задача чело-вѣчества,

На очередь жизнью поставленъ жгучій во-просъ: или мы будемъ христіанами, будемъ съ Бо-гомъ, или же пойдемъ за антихристомъ? Ника-кой половинчатости быть не можетъ. Надо рѣ-шить этотъ вопросъ разъ навсегда. Но не теоре-тически только, а практически. Весь ходъ даль-нѣйшей жизни во всемъ мірѣ зависитъ отъ на-шего рѣшенія, отъ нашей твердости въ христі-анскомъ учении, въ Святѣй Православной Вѣрѣ.

Какая трудная задача возложена на наши слабые плечи! Мы должны быть опорой хри-стіанства для будущихъ вѣковъ, фундаментомъ Святой Церкви для грядущихъ поколѣній. Мы призываемся Господомъ къ великому строитель-ству, чтобы снова возсоздать разрушенное без-божниками. Руки наши немощны и слабы! Плечи наши подгибаются! Но не забывайте словъ Пре-освященнаго Феодана Затворника. Мы только возики кирпичей, извести и другихъ строитель-ныхъ матеріаловъ, а созидаетъ незримо Самъ Богъ.

На наши сомнѣнія, на наши колебанія успо-коительнымъ отвѣтомъ звучать, опять-таки, слова Самого Христа: „Истинно говорю вамъ: есть нѣ-которые изъ стоящихъ здѣсь, которые не вку-сятъ смерти, какъ уже увидятъ Царствіе Божіе, пришедшее въ силу“ (Марка IX, 1).

Что значитъ это утѣшительное предсказа-ніе Христово? Исполнилось ли оно на ближай-шихъ ученикахъ Христовыхъ? Да, конечно, испол-нилось! Развѣ они не узрѣли, какъ быстро, пря-мо почти молніеносно, стало распространяться ученіе Христа на землѣ среди мрачнаго языче-ства, какъ оно своимъ немеркнущимъ свѣтомъ озарило всю вселенную, низвергая идолопоклон-ническую заблужденію, разрушая языческія капи-ща. Все это произошло въ дѣйствительности. Обо всемъ этомъ записано на страницахъ без-пристрастной исторіи, въ этой памятной книгѣ всего рода челоувѣческаго, населяющаго земной міръ.

Такъ неужели же въ наши скорбные дни мы можемъ хотя на мгновение усумниться, что вѣра Христова Православная теперь потеряла свою прежнюю чудесную и могучую силу, свою див-ную способность поражать сильчѣйшихъ враговъ подъ нозѣ свои? Незримо для насъ и въ наше скорбное время совершается побѣда христіан-ства надъ безбожьемъ и богоборчествомъ. Не-зримо для насъ, среди кажущагося разрушенія и гибели, въ дѣйствительности попрежнему тво-рить созидательную работу Господь Іисусъ Хри-стосъ, нашъ Первосвященникъ, сострадающій намъ, ибо и Самъ Онъ страдалъ на землѣ (Евр. IV, 15), въ самыхъ тяжкихъ мукахъ умирая за насъ на крестѣ.

Этими крестными муками Онъ разрушилъ царство смерти и отверзъ двери рая, осно-вавши на землѣ Свое побѣдоносное воинство, по-ражающее враговъ силою духа, а не мечемъ и огнестрѣльнымъ оружіемъ. Вступимъ же въ ря-ды Христовыхъ соратниковъ! Воздвигнемъ же эту силу незримую на безбожныхъ нечестивцевъ и подъ осѣненіемъ Святаго Креста совершимъ нашу побѣду во славу Сына Божія!

А. Савостьяновъ,

## Меморіаль

по вопросу о созывѣ Помѣстнаго Собора, представленный 10 января 1930 года Блажен-нѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Г. Пре-зиденту Республики.

Въ связи съ затрудненіями, обнаруживши-мися въ періодъ подготовки созыва Помѣстнаго Собора Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, 10 января с. г. Блаженнѣйшій Митропо-литъ Діонисій былъ принятъ Г. Президентомъ Республики и во время этого приѣма представилъ Г. Президенту меморіаль по вопросу о созывѣ Собора. Ниже мы приводимъ полный текстъ ука-заннаго меморіала въ переводѣ на русскій языкъ.

„Высокочитимый Г. Президентъ!

Серьезность положенія, въ которомъ оказа-лась въ настоящее время Православная Церковь въ Польшѣ, повелѣваетъ мнѣ обратиться къ Вашему Превосходительству съ нижеслѣдующимъ представленіемъ:

Съ первыхъ моментовъ правильнаго функ-ціонирования организациі Православной Церкви въ возрожденномъ Польскомъ Государствѣ, со-гласно обычаямъ и особымъ чертамъ канониче-скаго строя Восточной Православной Церкви, въ которой клиръ и міряне всегда принимали уча-стіе въ управленіи церковными дѣлами, давала себя чувствовать потребность выслушать голосъ православнаго общества и позволить ему выска-заться на Помѣстномъ Соборѣ этой Церкви.

Благодаря этому, уже во Временныхъ Пра-вилахъ объ отношеніи Правительства къ Право-славной Церкви въ Польшѣ, изданныхъ въ янва-рѣ 1922 г., былъ помѣщенъ пунктъ, предусма-тривающій возможность созыва Генеральнаго Со-бора этой Церкви. Въ 1923 г. состоялось опре-дѣленіе Св. Синода о созывѣ такого Собора, но трагическая кончина Митрополита Георгія, послѣдовавшая черезъ нѣсколько дней по при-нятіи означеннаго опредѣленія, и возникшая вслѣдствіе этого необходимость урегулированія важнѣйшихъ вопросовъ въ жизни Церкви, помѣ-шали въ то время осуществленію этого проекта. Когда же затѣмъ, а именно 5 лѣтъ тому назадъ, Высшая Церковная Власть Православной Церкви выразила желаніе созвать Помѣстный Соборъ, тогдашнее правительство воспротивилось осу-ществленію этого проекта по принципиальнымъ соображеніямъ своей вѣроисповѣдной политики.

Чувствуя потребность апеллировать къ цер-ковному и общественному мнѣнію, спустя нѣко-торое время, а именно въ январѣ 1927 года, я созвалъ Собраніе Представителей Кліра и Мірянъ, призванныхъ мѣстными Епархіальными Властями изъ среды приходскаго кліра и церковныхъ ста-рость. Это Митрополитальное Собраніе ясно ука-зало въ своихъ постановленіяхъ, что Помѣстный Соборъ является высшей инстанціей Духовной Власти въ Православной Церкви въ Польшѣ. При этомъ добавляю, что въ началѣ 1928 года Министерство Исповѣданій и Народнаго Прессвѣ-щенія, въ лицѣ Г. Министра Добруцкаго, высказа-лось въ пользу призыва представителей кліра и мірянъ къ сотрудничеству въ регулированіи нѣкоторыхъ внутреннихъ дѣлъ Церкви и въ уст-раненіи національныхъ трений въ ея средѣ. Ука-занное Собраніе избрало постоянный Президіумъ,



при содѣйствіи котораго въ августѣ 1928 года я созвалъ засѣданіе расширеннаго Митрополитальнаго Совѣта, предпринявшее рядъ шаговъ съ цѣлью созыва Помѣстнаго Собора, намѣтивъ его срокъ на январь мѣсяцъ 1929 г.

Однако, тѣмъ временемъ послѣдовала перемѣна на посту Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія. Тогдашній Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, Г. К. Свительскій, воспротивился осуществленію этого начинанія, полагая, что предварительно, путемъ непосредственнаго соглашенія между Правительствомъ и Церковной Властью, должно послѣдовать урегулированіе нѣкоторыхъ внутреннихъ церковныхъ вопросовъ, а также отношенія Церкви къ Государству. Однако, за все истекшее время не было почти ничего сдѣлано въ этомъ направленіи, а между тѣмъ, на почвѣ неопредѣленнаго и невыясненнаго юридическаго положенія Православной Церкви въ Польшѣ, создались обстоятельства, которыя серьезно нарушили нормальное существованіе Православной Церкви въ Польшѣ. А именно, усиленная агрессивная миссіонерская дѣятельность Римско-Католической Церкви, подвергающая Православную Церковь постояннымъ волненіямъ и опасностямъ, увѣнчавшаяся, наконецъ, предъявленіемъ за послѣднее время около 700 исковъ, угрожающихъ потерей значительной части храмовъ и церковнаго имущества, создала положеніе, въ которомъ защита законныхъ правъ Православной Церкви была значительно затруднена въ виду неустановленныхъ условій ея внутренней жизни и ея отношеній къ Государству.

Тогда среди духовенства и мірянъ Православной Церкви вновь раздались многочисленныя голоса въ пользу созыва Помѣстнаго Собора, который долженъ былъ бы рассмотреть рядъ насущнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ внутренней и внѣшней жизни этой Церкви. Считаю это положеніе справедливымъ и цѣлесообразнымъ, я обратился къ Г. Министру Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія съ письмомъ отъ 22 ноября 1929 г. за № 7018 (Приложеніе 1), указывая на необходимость созыва Помѣстнаго Собора, а также, согласно ст. 14 Временныхъ Правилъ, ходатайствуя передъ Г. Министромъ о выраженіи согласія на созывъ такового. Загѣмъ я желалъ лично представить Г. Министру болѣе подробно мотивы этого предложенія, но въ теченіе двухъ недѣль не могъ добиться приѣма у Г. Министра, а мое письмо за все это время оставалось безъ отвѣта, чего не могу признать нормальнымъ, когда касается вопроса, возбужденнаго Главою Церкви по такому серьезному дѣлу.

Наконецъ, я получилъ возможность лично увидѣться съ Г. Министромъ и во время бесѣды убѣдился, что до 11 декабря 1929 года Г. Министръ еще не ознакомился съ содержаніемъ моего письма, которое не было ему до тѣхъ поръ доложено подчиненными ему чиновниками. Въ бесѣдѣ съ Г. Министромъ я убѣдился также, что онъ въ принципѣ одобряетъ проектъ созыва Собора, и что, прежде чѣмъ принять окончательное рѣшеніе, желаетъ ознакомиться съ положеніемъ о Соборѣ, его уставомъ и программой его работъ.

Въ то время какъ разъ происходила очередная сессія Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, которая, между прочимъ, имѣла своей задачей разсмотрѣніе соответствующихъ проектовъ. Таковыя были приняты, а одновременно Св. Синодъ установилъ избирательные сроки и

распорядился о производствѣ ряда подготовительныхъ дѣйствій къ созыву Собора исключительно внутренне-церковнаго характера. Всѣ эти постановленія Св. Синода я сообщилъ Г. Министру Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія письмомъ отъ 21 декабря 1929 г. за № 7682 (Приложеніе 2), а одновременно они были опубликованы, причемъ соответствующее сообщеніе Канцеляріи Св. Синода отмѣчало, что срокъ созыва Собора, проектированный на день 12 февраля 1930 г., будетъ окончательно установленъ въ будущемъ, т. е. послѣ полученія согласія Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія на созывъ Собора.

Еще до полученія этого послѣдняго моего письма, Г. Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія письмомъ отъ 21 декабря 1929 года за № 6801/29 (Приложеніе 3) въ весьма рѣзкой формѣ, и исходя изъ основаній, справедливости которыхъ я не могъ признать, увѣдомилъ меня, о воспрещеніи производства всѣхъ подготовительныхъ дѣйствій къ созыву Собора, а въ частности—производства приходскихъ избирательныхъ собраній.

На это письмо я далъ Г. Министру исчерпывающія объясненія письмомъ отъ 31 декабря 1929 г. за № 7835 (Приложеніе 4), въ которомъ заявилъ, что, какъ это устанавливаютъ Временныя Правила, Генеральный Соборъ Православной Церкви въ Польшѣ можетъ быть созванъ и будетъ созванъ единственно съ согласія Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, что, однако, согласно этимъ правиламъ, составъ Собора опредѣляетъ Св. Синодъ, а поэтому всѣ подготовительныя дѣйствія къ созыву Собора относятся къ внутреннимъ дѣламъ Православной Церкви, которыя, согласно указаніямъ Конституціи, не подлежатъ компетенціи Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія.

Подчеркиваю, что и въ настоящее время я признаю, что, пока Временныя Правила сохраняютъ свою обязательную силу, созывъ Собора можетъ послѣдовать единственно съ согласія Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія. Однако, какъ я узнаю, Г. Министръ далъ уже мѣстнымъ административнымъ властямъ распоряженіе, предписывая воспретить производство приходскихъ избирательныхъ собраній, что было также предписано и мнѣ, и чего я не могу признать правильнымъ, ибо какъ Глава Церкви я не являюсь подчиненнымъ Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, а кромѣ того, не могу исполнять распоряженій, не основанныхъ на обязательномъ законѣ. Въ то же время Г. Министръ до сего времени не далъ мнѣ отвѣта относительно сущности поднятаго мною вопроса.

Подобное отношеніе, обнаруженное въ этомъ случаѣ Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, и, къ сожалѣнію, постоянно обнаруживаемое Департаментомъ Исповѣданій этого Министерства даже въ вопросахъ самаго большого значенія для Православной Церкви, не можетъ быть признано справедливымъ Высшей Церковной Властью. Эта власть постоянно и намѣренно воспитываетъ своихъ вѣрующихъ въ духѣ привязанности къ Польскому Государству и наиболѣе лояльнаго отношенія къ Польской государственности, и, какъ я полагаю, Вашему Превосходительству также извѣстны старанія и усилія православнаго духовенства, предпринимаемыя на этомъ поприщѣ. И въ этомъ случаѣ я не имѣлъ въ виду ничего иного и не



СВЯЩ. СТЕФАНЪ ШАМАРДИНЪ.

## Раскрытие тайнъ

такъ называемой теософіи, или—анти-христософіи.

Вмѣсто предисловія.

Извѣстный русскій профессоръ Н. А. Бердяевъ въ своей статьѣ „Конецъ Ренессанса“ (Къ современному кризису культуры), между прочимъ, пишетъ: „Нынѣ начинается процессъ варваризаціи европейской культуры. Послѣ утонченнаго декаданса, на вершинахъ европейской культуры должно произойти вторженіе варварства. Въ этомъ отношеніи міровая война будетъ имѣть роковое значеніе для судьбы Европы.“

Культурная, гуманистическая Европа обнаружилась себя и сдѣлалась беззащитной отъ вторженія внѣшняго и внутренняго варварства. Глухіе шумы подземнаго варварства давно уже были слышны. Но упадочное европейское буржуазное общество ничего не сдѣлало для спасенія старыхъ и вѣчныхъ святынь Европы,—оно жило безпечно, въ расчетъ на безконечное благоденствіе. „Начинаются сумерки Европы“..

издалъ никакихъ распоряженій, которые могли бы быть поняты, какъ враждебныя или вредныя для Республики. Какъ всегда до сего времени, такъ и на этотъ разъ я принимаю на себя отвѣтственность за дѣйствія въ церковной области подвѣдомственнаго мнѣ духовенства и мірянъ, равно сейчасъ, какъ и на предполагаемомъ Соборѣ.

Принимая во вниманіе, что, какъ слѣдуетъ изъ вышеизложеннаго, отношеніе Министерства Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія къ Православной Церкви вышло за предѣлы нормальной административной дѣятельности, я вижу себя вынужденнымъ просить Ваше Превосходительство, дабы Вы силой своего авторитета благоволили содѣйствовать осуществленію этой настоятельной нужды Православной Церкви, т. е. побудили Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія выразить согласіе на созывъ Собора, а также предложили бы не вмѣшиваться въ область внутренней церковной жизни и, въ частности,—не ставить препятствій подготовительнымъ работамъ къ созыву Собора.

Вѣрю, что благожелательное отношеніе Вашего Превосходительства къ моей просьбѣ возбудитъ среди православнаго населенія новую вѣру въ то, что права его будутъ оберегаться, и, что оно встрѣтитъ заботливое отношеніе къ своимъ нуждамъ со стороны Высшихъ Властей Республики. И наоборотъ, дискредитированіе меня и моей власти путемъ распоряженія административныхъ властей не можетъ быть полезнымъ и въ интересахъ государственныхъ. Знаю, что Ваше Превосходительство не разъ уже обнаружили, какъ горячо желаете, чтобы нужды всѣхъ гражданъ безъ различія исповѣданія встрѣчали безпристрастное и справедливое къ себѣ отношеніе. Поэтому, я позволяю себѣ выразить надежду, что и на этотъ разъ Ваше Превосходительство благоволите оказать поддержку доброму дѣлу, въ которомъ я сейчасъ обращаюсь къ Вашему авторитету и относительно котораго усердно прошу Вашего вмѣшательства.

(—) Митрополитъ Діонисій\*.

...„Соціальные и политическіе процессы нашего времени напоминаютъ тѣ процессы, которые происходили въ эпоху императора Діоклитіана, процессы закрѣпощенія человѣка. Религиозно-философскія и мистическія исканія нашего времени напоминаютъ конецъ греческой философіи и тогдашнія исканія мистерій,—жажду боговоплощенія, явленія Богочеловѣка.“

Наше время духовно походитъ на универсализмъ и синкретизмъ эллинистической эпохи. Великая тоска объемлетъ лучшую часть человечества.

Это—знакъ наступленія новой религіозной эпохи“...

Николай Бердяевъ.

„Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придутъ подъ Именемъ Моимъ и будутъ говорить: „Я Христосъ“, и многихъ прельстятъ...“

(Мѡ. 24, 4—5).

Намъ, христіанамъ, приготовлено небывалое страшное рабство: лютый диктаторъ, палачъ и кровопийца уже готовъ воцариться во всемъ мірѣ...

Въ духовныхъ журналахъ и свѣтскихъ газетахъ, особенно за послѣднее время, все чаще и чаще, начали появляться статьи и замѣтки по, такъ называемой, теософіи, но, увы! яснаго отвѣта на вопросъ: что такое теософія? — мы въ нихъ, къ сожалѣнію, не находимъ. А, между тѣмъ, вопросъ этотъ такъ важенъ, особенно въ нынѣшнее время, — время всякихъ шатаній и сомнѣній, что, по моему мнѣнію, тщательной и всесторонней разработкой его пора бы намъ заняться, да и не только намъ, какъ православнымъ, но и всѣмъ Христіанскимъ Церквямъ, такъ какъ основная задача такъ называемой, теософіи заключается въ разрушеніи всего христіанства и въ приготовленіи намъ, христіанамъ, небывалаго страшнаго рабства съ замѣной Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, лютымъ диктаторомъ надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ.

Въ виду такой страшной опасности, представителю всѣхъ Христіанскихъ Церквей, соединяясь вмѣстѣ, должны общими усиліями, пока еще не поздно, дать соотвѣтствующій должный отпоръ врагамъ христіанства, раздуть ихъ злые замыслы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совмѣстно, по надлежущему о томъ предупрежденіи своихъ Христіанскихъ Церквей, всѣми силами поддерживать и укрѣпить основныя начала Христіанства.

То обстоятельство, что до сего времени о такъ называемой теософіи существуютъ не установленныя и разнорѣчивыя данныя,—это съ одной стороны, и, принимая во вниманіе такіе страшные замыслы враговъ христіанства, — съ другой, — и побудили меня написать данный очеркъ съ тѣмъ, чтобы раскрытіемъ тайнъ такъ называемой теософіи заявить всему міровому Христіанству о томъ, что эти злодѣи намѣрены съ нами, христіанами, сдѣлать?

Установимъ надлежащее, законное названіе такъ называемой теософіи.

До сихъ поръ никто, изъ имѣющихъ дѣло съ этимъ тайнымъ и коварнымъ ученіемъ, не называлъ его такъ, какъ должно, его собственнымъ именемъ. Одни называютъ это ученіе „лже-теософіей“, или „анти-теософіей“, а другіе—даже „теософіей“.

Слово теософія — греческое и составляется оно изъ двухъ словъ: *ὁ Θεός*, или по другому чтенію: *ὁ Θεός*—Богъ и *σοφία*—мудрость, а отсюда: *Τεωσοφία*, или *Θεωσοφία*—Божія мудрость.

(Продолженіе слѣдуетъ).



К. Н.

## Разрушительное усердіе.

### Мысли мірянина по поводу предстоящаго Помѣстнаго Собора.

Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, мотивируя въ извѣстномъ письмѣ на имя Владыки Митрополита свой отказъ въ дачѣ согласія на созывъ Помѣстнаго Собора, одной изъ причинъ такого отказа указалъ на то, что по избирательному закону на предстоящемъ Соборѣ недостаточно охранены права мірянъ. Итакъ, оказалось, что у мірянъ имѣются права по отношенію къ участию въ Помѣстномъ Соборѣ, и что защитникомъ этихъ правъ, которыя недостаточно охраняетъ Іерархія, является Министръ Исповѣданій. Мы не можемъ удивляться Г. Министру: онъ человѣкъ свѣтскій, не церковный, просвѣщенный въ духъ времени, а духъ времени утверждаетъ права человѣка на участие въ дѣлѣ общественнаго строительства. Правда, между дѣлами общественными и тѣми дѣлами, которыя исторически разсматривались на Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборахъ, разница огромная, это дѣла двухъ совершенно различныхъ порядковъ, дѣла людскія и дѣла, стоящія надъ людскими интересами; но откуда все это знать людямъ, чуждымъ православной традиціи? Въ самомъ дѣлѣ, предполагено собрать Соборъ, о немъ столько лѣтъ писали, его столько лѣтъ требовали у Церковной Власти, и, наконецъ, это требованіе удовлетворено. Тутъ, что-то неспроста. Вотъ и въ газетахъ пишутъ, что и программа недостаточна, и много лицъ участвуетъ въ Соборѣ по назначенію, и назначенія какія-то странныя: участвуетъ Секретарь Св. Синода, участвуетъ Юрисконсультъ, а вотъ, напримѣръ, Протопресвитеръ не участвуетъ. И при этомъ въ глаза бросается, что духовенства гораздо больше, чѣмъ мірянъ, какое-то засиліе духовенства. Можно ли это допустить?

Наше время такое, что многое ясное становится неяснымъ.

И потомъ, вообще, этотъ синодально консисторскій строй; отъ него всѣ качества и осложненія для власти. Неясно, какъ обстоитъ дѣло съ канонами, и вообще неясно, что это за каноническое право, въ чемъ оно заключается и можно ли на него сослаться въ нашъ просвѣщенный вѣкъ? Былъ моментъ, когда Департаментъ Исповѣданій пожелалъ узнать списокъ источниковъ православнаго каноническаго права. Списокъ оказался длиннымъ и мало понятнымъ. Выяснилось сразу, что изучить каноническое право—это нужно лѣтъ 5—6 хорошаго труда. Тогда рѣшили обратиться къ экспертамъ на счетъ традицій и особенностей Православной Церкви въ Польшѣ; традицій оказалось немного, а особенности свелись къ тому, что въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ Православная Церковь вела напряженную борьбу за свое существованіе. Среди особенностей оказалось, между прочимъ, право патронатства и назначенія Епископовъ королями. За отсутствіемъ королей, эта особенность оказалась безъ примѣненія. Были еще Церковныя Братства, однако, отъ нихъ было столько шума, что ихъ сразу же признали непримѣнимыми въ нашъ кроткій и смиренный, послѣвоенный вѣкъ. Засимъ, были еще клирошане, институтъ странный и мало понятный. Отъ всего этого осталось только одно впечатлѣніе, что все же, съ одной стороны, есть синодально-консисторскій строй, а съ другой—міряне. У мірянъ должны быть права. Права имъ не даны въ той мѣрѣ, чтобы они

были властью; наоборотъ, надъ ними поставленъ Соборъ Епископовъ,—дѣло явно клерикальное и не демократическое.

Таковъ, или приблизительно таковъ, ходъ сужденій у людей безразличныхъ въ отношеніи церковныхъ дѣлъ и церковности вообще. И нужно откровенно сказать, что въ образованіи такого порядка сужденій больше всего повинны православные люди, и клирики, и міряне.

На дняхъ появилась статья въ газетѣ „За Свободу“ (№ 62 и 64) Протопресвитера о. Т. Теодоровича на тему о Соборѣ: „Мысль священника о Соборѣ и соборности въ Церкви“. Авторъ, человѣкъ богословски просвѣщенный, широко образованный, много думающій и свое сужденіе имѣющій, и получилось, изъ примѣненія всѣхъ этихъ качествъ, нѣчто весьма странное и, для неискушенныхъ людей, соблазнительное.

„Вспомнимъ, говоритъ авторъ, предложенные вниманію Церковнаго Собранія въ 1927 году Статуты. Они едва упоминаютъ о Соборѣ и то только „Внутренній Статутъ“. И если сопоставить „Положеніе о Высшемъ Управленіи Русской Православной Церкви“, „Положеніе Эстонской Православной Церкви“, „Положеніе Латвійской“ и, наконецъ, „Финляндской“ Церквей, и рядомъ — Статуты, выработанные Св. Синодомъ Польской Церкви, то какъ далеки отъ сознанія православныхъ людей въ Польшѣ Положенія всѣхъ перечисленныхъ Церквей, которыя говорятъ, что Помѣстный Соборъ есть Высшая Власть Церкви—законодательная, административная, судебная и контролирующая, по отношенію къ которому (Собору) Патріархъ (Россія), Митрополитъ (Эстонія), Архіепископъ (Латвія и Финляндія) со всѣми органами церковнаго управленія являются подотчетными“ (Вздѣ курсивъ автора о. Т. Теодоровича).

Однако, все это хорошо, кромѣ того, что неизвѣстно, какими же каноническими правилами опредѣляется составъ Собора, ибо весь вопросъ заключается въ томъ, кому же должны подчиняться Предстоятели Церквей и органы церковнаго управленія, кому и въ лицѣ какого фактически элемента, представленнаго на Соборѣ? Ибо сказать, что Соборъ—это есть собраніе „Епископовъ, клириковъ и мірянъ“,—это ничего не сказать, и кто же опредѣляетъ соотношеніе этихъ силъ, какъ по авторитету, такъ и по численности на самомъ Соборѣ?

Читаемъ опредѣленіе Московскаго Помѣстнаго Собора, отъ 4 ноября 1917 года и находимъ:

„1) Въ Православной Россійской Церкви Высшая Власть—законодательная, административная, судебная и контролирующая—принадлежитъ Помѣстному Собору, періодически, въ опредѣленные сроки, созываемому въ составѣ Епископовъ, клириковъ и мірянъ.

2) Возстанавливается Патріаршество, и управленіе церковное возглавляется Патріархомъ.

3) Патріархъ является первымъ между равными ему Епископами и

4) Патріархъ, вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія, подотчетенъ Собору“.

И это называлось возстановленіемъ Патріаршей власти въ Россіи. Патріархъ не Предстоятель, не Глава Церкви, а только начальникъ церковнаго управленія и онъ подотчетенъ Собору, а Соборъ—это законодательное учрежденіе, которое, на образецъ законодательныхъ палатъ, періодически созывается и контролируетъ исполнительную власть, въ томъ числѣ и Іерархію, выражаетъ ей свое довѣріе или недовѣріе и, вообще, возглавляетъ собою и управляетъ Православною Церковью.



Человѣкъ я богословски совѣтъ необразованный, но чувствую, что ничего общаго эта организація Церкви не имѣетъ съ той Церковью, которая называется Апостольскою, и которая призвана, по соизволенію Святаго Духа, руководить жизнью людей, входящихъ въ ея составъ.

Опириуться съ понятіемъ Соборъ, какъ съ такимъ, которое всѣмъ ясно, и вспоминается споръ Бенедиктова съ Туберозовымъ на тему объ участіи мірянъ въ Соборѣ („Воскр. Чтеніе“ 1928, стр. 567). Оказывается, что все дѣло сводится къ толкованію 22 стиха гл. XV Дѣяній, гдѣ говорится о „Апостолахъ и пресвитерахъ со всею Церковью“. Проф. Глубоковский, изслѣдуя этотъ текстъ, дѣлаетъ простой выводъ, что „на Апостольскомъ Соборѣ рѣшали дѣла законодательно носители Апостольства и Епископства“. Авторитетъ проф. Глубоковского совершенно безспоренъ, но не въ его авторитетѣ дѣло, а дѣло въ безспорности самого утвержденія, ибо Соборное Дѣяніе, какъ догматически обязательное для вѣрующихъ, какъ создающее внутреннюю цѣнность самой вѣры, должно быть связано преемственно съ Апостольствомъ и, стало быть, съ тѣми, кому Апостольство, въ той или иной мѣрѣ, передано, въ силу Божественной благодати. Здѣсь не обсуждается богословскій вопросъ первостепенной важности, а здѣсь ставится вопросъ церковной цѣнности рѣшеній Собора для вѣрующихъ, и никѣмъ изъ вѣрующихъ не можетъ быть признано, въ качествѣ догматической нормы, постановленіе, вынесенное внѣ того, что Церковь называетъ Апостольствомъ, и что преемственно заключено въ Іерархіи.

„И эта неосвѣдомленность относительно природы Православія, говоритъ авторъ, или, быть можетъ, ошибочное желаніе привести насъ къ „одному знаменателю“, такъ ярко отражается въ польской прессѣ, которая или игнорируетъ это коренное свойство Православія—Соборность... или признаетъ иногда чѣмъ то неважнымъ, какой-то несерьезной затѣей демократическаго свойства, или, наконецъ, со стороны самыхъ близорукихъ—выраженіемъ, даже, неблагонадежности политической“.

Да, это такъ, и очень печально, что это такъ. Понятіе представленія о Соборѣ, какъ о высшемъ проявленіи церковности, принижено на Помѣстномъ Московскомъ Соборѣ, а вслѣдъ за этимъ, это понятіе вынесено на улицу, стало предметомъ свободной трактовки людей, для которыхъ Церковь просто одно изъ историческихъ учрежденій, а, можетъ быть, и пережитокъ старины, лишенный дѣйствительнаго начала въ нашъ вѣкъ. Изъ представленія о Соборѣ, какъ мѣстѣ высшаго выявленія вѣрующаго въ Спасителя міра человѣческаго духа, выработалось понятіе о парламентѣ мнѣній, регулирующемъ, контролирующемъ и направляющемъ церковныя дѣла, какъ будто во всемъ этомъ и заключается живой духъ Церкви Христовой. И оказалось такъ, что сами міряне начинаютъ чувствовать что-то несоотвѣтствующее тому, что на нихъ возлагаетъ церковная практика. Они призываются къ той работѣ, къ которой они не призваны, и, естественно, Соборъ сводится къ разрѣшенію такихъ вопросовъ, которые, въ сущности, занимаютъ послѣднее мѣсто въ дѣлѣ внутренняго развитія Церкви.

Изъ всего этого получается одинъ, совершенно неожиданный выводъ: — организація Православной Церкви должна быть таковой, чтобы ея Предстоятель или Глава, ея Іерархія, были подчинены, находились подъ контролемъ Собора—собранія „Епископовъ, клириковъ и мірянъ“. Изъ всей вѣковой истории развитія Православной Церкви въ Россіи получилось, въ конечномъ счетѣ, утвержденіе того, что въ

теченіе послѣдняго столѣтія отрицалось. Когда Патріаршій періодъ смѣнился періодомъ Синодальнымъ, то Іерархія оказалась въ зависимости, кромѣ области канонической, въ подчиненіи у государственной власти, т. е. у мірянъ; подчиненіе привело къ „параличу Церкви“, какъ объ этомъ вспоминаетъ о. Теодоровичъ; шла борьба за Соборъ, какъ за церковную свободу; на Соборѣ, послѣ длинныхъ споровъ, и при большомъ каноническомъ сомнѣніи, появились міряне, а въ результатѣ Патріаршая Церковь оказалась въ косвенномъ подчиненіи у тѣхъ же мірянъ. На мѣсто господства мірской государственной власти, пришла мірская общественность; это было въ духѣ времени, но это не въ духѣ Православной Церкви.

Не стоитъ дальше останавливаться на подробностяхъ положенія Іерархіи и самого Патріарха, на подробностяхъ церковнаго управленія, которое организовано Московскимъ Соборомъ примѣнительно къ правиламъ демократической государственности. Власть обставлена гарантіями своего дѣйствія во всѣхъ смыслахъ и во всѣхъ направленіяхъ. Дѣло служенія Церкви замѣнено дѣломъ церковнаго управленія, и въ этомъ думали найти средство вывести Церковь изъ „паралича“.

Изъ „паралича“ ее вывело совѣтъ иное—не бывавшая по размаху и по гнусности борьба совѣтской власти съ Православной Церковью, ея Іерархіей и клиромъ. И вотъ, та Церковь, которая по словамъ автора, „стѣсняемая внѣшней государственной самодержавной силой“, опоздала придти къ своему спасенію, которое было „въ соборности, въ томъ единеніи всѣхъ живыхъ членовъ Церкви, которое рождаетъ силу, лучшимъ выраженіемъ чего является Соборъ“, явила собою невиданный примѣръ, примѣръ, который перейти въ Священное Преданіе, исповѣдничества и мученичества, направленнаго на защиту живого духа Церкви, ибо церковная организація погибла подъ ударами власти. Оказалось, что церковная организація, это только форма, а что Церковь Христова сильна только тогда, когда въ ней есть духъ любви и жертвы, и произошло событіе, которое можетъ служить доказательствомъ отъ обратнаго. Та Церковь, которая была въ тискахъ синодально-консисторскаго строя и лежала въ параличѣ, съ чѣмъ согласенъ авторъ, явила собою силу духа Апостольскихъ временъ, когда Іерархія, клирики и міряне думали не о правахъ, а о томъ, какъ достойнѣе принести себя въ жертву къ утвержденію Церкви Христовой. Надъ этимъ стоитъ задуматься, и надлежало бы разъяснить намъ, мірянамъ, какъ все это произошло и научить насъ, на случай нужды, исповѣдничеству и жертвенности.

Произнесеніе же слова Соборъ ничего не разъясняетъ. Тутъ самый главный вопросъ, понимаемъ ли мы это,—и тотъ вопросъ, который ставитъ авторъ: „Можемъ ли мы быть готовы къ созыву Собора въ ближайшее время“, вопросъ главный. Скажемъ откровенно, такія статьи, какъ статья о. Т. Теодоровича, указываютъ, что ни самъ авторъ не готовъ къ этому, да и насъ, мірянъ, не знаетъ, какъ подготовить.

По мысли автора, „даже Помѣстный Соборъ, именуемый „Великій Господинъ“, есть великое дѣло Церкви, тѣмъ болѣе Соборъ первый, такъ сказать—„Учредительный“.

„Созывъ Помѣстнаго Собора, на столь сравнительно близкое время, вызывается неотложною необходимостью Соборнаго разрѣшенія въ ближайшее время нѣкоторыхъ вопросовъ жизненнаго для нашей Церкви и существеннаго значенія“. Такъ говорится въ объявленіи Канцеляріи Св. Синода, сдѣланномъ по благословенію Его Блаженства, о Помѣстномъ Соборѣ. Одинъ вопросъ о судебныхъ искахъ, объ изъ-



ятіи почти половины всѣхъ церковныхъ имуществъ— вопросъ, требующій соборныхъ усилій.

Эту ясную мысль авторъ замѣняетъ совсѣмъ особой цѣлью Собора. Предъ Соборомъ онъ ставитъ весьма соблазнительныя задачи, какъ бы постройки на-ново всей церковной организаціи, пересмотра всего историческаго опыта послѣднихъ лѣтъ, и не задумывается не только надъ сложностью, но и надъ цѣлесообразностью такой постановки вопроса.

Для этой цѣли, по словамъ автора, „не нужны даже длинные мѣсяцы“ подготовки, ибо есть, по мнѣнію автора, „опытъ прошедшаго, двухъ Соборовъ—Московского и Украинскаго“, который „далъ нѣкоторую подготовку, оставляя незатрагиваемый слѣдъ“. Тщательно во всей статьѣ мы искали матеріаловъ для своей собственной подготовки къ этому вопросу; мы нашли осужденіе прошлаго, критическое отношеніе къ настоящему и надежду, что все само собой на Соборѣ образуетъ, если не считать нѣкоторыхъ указаний на реорганизацію церковнаго управленія, въ смыслѣ „обмѣщенія“ таковой.

Такая постановка вопроса опасна. Она можетъ встрѣтить сочувствіе тамъ, гдѣ всякое сочувствіе опасно. Во всякомъ случаѣ, если говорить о предстоящемъ Соборѣ, какъ Соборѣ „Учредительномъ“, то нужно хоть въ общихъ чертахъ намѣтить пути, по которымъ должна идти эта учредительная работа.

Здѣсь мы можемъ ясно и просто поставить вопросъ объ Автокефаліи, „пути проведенія“ который, по словамъ автора, „извилисты“. Пути извилисты, но привели они къ прямой цѣли. Автокефалію, пожалуй, сейчасъ, съ большимъ облегченіемъ, сочли бы несуществующей „на томъ берегу“. Но представимъ себѣ, что было бы, если бы Автокефаліи не провели? Мы чувствовали, что Автокефаліа—это разрывъ съ Матерью-Церковью. Реальныя силы даннаго момента требовали Автокефаліи именно во имя разрыва съ Москвою, такъ же, какъ во имя этой цѣли въ XVI вѣкѣ требовали введенія уніи. Но, вѣдь, Автокефаліа имѣла и другую сторону: она дѣлала свободной Іерархію предъ тѣмъ ужасомъ, который надвигался на православную Москву, на Россійскую Церковь, свободной не только для осуществленія своихъ задачъ, но и во имя борьбы съ тѣмъ же ужасомъ. Этимъ, а не пренебреженіемъ къ Матери Церкви, былъ вызванъ и твердый отвѣтъ Митрополиту Сергію. Этому требовали церковныя интересы, а потребности эти нужно было предвидѣть. Теперь представимъ себѣ постановку вопроса Автокефаліи на Помѣстномъ Соборѣ въ 1925 году, незадолго до Луцкаго сѣзда, взявшаго на себя разрѣшеніе церковныхъ дѣлъ, и спросимъ себя, что бы изъ этого вышло? Изъ Луцкой катастрофы церковная организація уцѣлѣла чудомъ и противопоставила Луцкимъ требованіямъ требованіе здоровой церковности. Съ этой точки зрѣнія ясно, и все то, что дѣлалось для внѣшняго укрѣпленія Православной Церкви: возвеличеніе церковной Іерархіи, ея представительство на всемірныхъ конференціяхъ, выявленіе во внѣ, все это явилось средствомъ укрѣпленія самой Православной Церкви для цѣлей внутренняго развитія. Не нужно забывать, что выступленію Римскаго Папы противъ большевиковъ предшествовало наступленіе католиковъ на Православную Церковь; это наступленіе не кончилось, тутъ не до постановки учредительныхъ задачъ, тутъ нужна соборная подготовка къ невѣдомымъ путямъ, къ невѣдомой судьбѣ.

Нѣтъ, такъ не подготавливается „церковное сознание“, и такъ не укрѣпляется „вѣра въ Соборъ“, такъ разрушается вѣра въ самихъ себя. Здѣсь было бы небезполезнымъ остановиться вскользь на той церковной распрѣ въ Зарубежной Православной Цер-

кви, которая у всѣхъ насъ въ памяти: на церковномъ спорѣ Митрополитовъ Антонія и Евлогія. Споръ этотъ исторія нашихъ дней разрѣшила не въ пользу Митрополита Евлогія. Онъ вынужденъ былъ отречься отъ Митрополита Сергія, какъ замѣстителя Главы Патріаршей Русской Церкви, и признать, что дальшіе пути расходятся. Правъ оказался Митрополитъ Антоній, который сразу призналъ себя вынужденнымъ оборвать связь съ Митрополитомъ Сергіемъ и не потому, что пути Митрополита Сергія оказались не только нецерковными, но внѣцерковными. Митрополитъ Евлогій вопросъ бытія Зарубежной Церкви разрѣшилъ съ точки зрѣнія политики, а Митрополитъ Антоній—съ точки зрѣнія догматовъ, церковности. Церковность не допускаетъ колебаній и компромиссовъ, ибо она покоится на началѣ ирраціональномъ, мистическомъ. Христосъ и большевики согласованы быть не могутъ, и не только съ точки зрѣнія богословской, а просто съ точки зрѣнія христіанскаго ощущенія. Митрополитъ Сергій пошелъ той дорогой, которая не привела къ спасенію, а привела къ тупику, и вынесла его за церковную ограду. Этотъ моментъ отразился и на Митрополитѣ Евлогіи, и онъ указываетъ, какъ нужно быть осторожнымъ въ дѣлахъ избранія церковнаго пути.

У Церкви есть только одни пути, пути церковные, и никакихъ другихъ. А что такое церковный путь,—опредѣляетъ и охраняетъ Іерархія; и не будь столь торопливаго и шумнаго вмѣшательства мірянъ въ споръ Іерарховъ, не внеси міряне въ этотъ споръ двухъ Митрополитовъ свои ближайшія и, въ нѣкоторой степени, политическія цѣли, не получилось бы того печальнаго явленія, когда Высшій Іерархъ вынужденъ признать ошибку именно своего церковнаго пути.

Вопросъ обмѣщенія Церкви не такой простой вопросъ. Канонически мы его разбирать не будемъ. Мы подойдемъ къ вопросу только съ точки зрѣнія религіознаго переживанія мірянина. Вѣра человека покоится на мистической сущности вещей невидимыхъ, и каждый міянинъ вправѣ требовать, чтобы оставили ему эту мистическую сущность, эту мѣру вещей невидимыхъ, неприкосновенной, ибо иначе мы въ корнѣ разрушаемъ самую основу вѣры человека въ Церковь, какъ установленіе Божественное. Понять этого нельзя, да и не нужно, это можно признать или отвергнуть. Протестанты это отвергаютъ, и на мѣсто этого мистическаго начала ставятъ реальное взаимоотношеніе вещей. Насъ, православныхъ, это удовлетворить не можетъ. Мы имѣемъ право на вѣру отцовъ, именно въ томъ ея ощущеніи и въ этой ея духовной сущности, какой она создана Священнымъ Преданіемъ и Священнымъ Писаніемъ. Міряне не могутъ быть непосредственными творцами живого содержанія церковнаго ученія и церковной практики, ибо они лишены самаго главнаго и самаго важнаго—Іерархической благодати Св. Духа. Этой благодатію священства опредѣляется руководящая роль духовной жизни мірянина со стороны Іерархіи, и не можетъ мірянинъ взять на себя осуществленіе такихъ задачъ, которыя, по его же собственной вѣрѣ, по Священному Преданію и Священному Писанію, требуютъ особыхъ свойствъ благодатнаго утвержденія.

Тутъ для мірянина не можетъ быть никакихъ среднихъ путей; суевѣріе отличается отъ вѣры христіанина тѣмъ, что вѣра есть начало, принесенное въ міръ силою Божественной и выявившее себя въ явленіе Христа. Это начало передано Апостоламъ, а засимъ, по силѣ благодатной, Церковной Іерархіи. Кто этого не ощущаетъ, тотъ внѣ Православной Церкви, и не можетъ претендовать на участіе въ ея дѣлахъ, а тотъ, кто въ это вѣритъ, тотъ



идеть за руководством Духа Святого, призванного и осуществляющего Себя через благодатную Иерархию, а не самъ руководить Иерархией и устанавливать свои пути, въ благодатнаго разрѣшенія вопросовъ вѣры. Безблагодатный мірянинъ, направляющій, контролирующій и требующій стчета у благодатной Иерархii—это неправославная мысль, это явление того порядка, которое въ корнѣ уничтожаетъ сущность Церкви, какъ видимаго выявленія невидимой сущности ея Божественнаго основанія.

Этотъ вопросъ нужно ставить просто, къ его постановкѣ наступило время, и запутывать этотъ вопросъ нельзя такими словами, какъ Соборъ и соборность. Соборность, или, вѣрнѣе, вселенскость, какъ свойство Христовой Церкви, съ точки зрѣнія вѣрующаго мірянина, есть начало невидимое, мистическое (я не знаю лучшаго русскаго слова, отъ хорсшаго русскаго языка мы отбились), а вовсе не начало внѣшне арифметическое. Стоитъ только представить себѣ образованіе догмата вѣры, или какого либо правила церковнаго, ихъ истолкованіе, принятое по большинству голосовъ на Соборѣ, 54-мя противъ 47, при 3 воздержавшихся и 2 особыхъ мнѣніяхъ, чтобы понять, что такой догматъ вѣры и такое церковное правило не только никакого укрѣпленія въ дѣло Церкви и душу вѣрующаго не внесетъ, но разрушить остатки того, что сохранилось.

Церковные сосуды, хлѣбъ и вино, храмъ, священникъ и его облаченіе, свѣчи и пѣніе хора, все это видимыя и осязаемыя вещи. Но бываетъ ихъ такое соединеніе, которое даетъ Литургію, и самое въ ней главное — путь общенія вѣрующаго со Христомъ, Таинство Евхаристіи. И въ тотъ моментъ, когда мірянинъ подходитъ къ этимъ видимымъ вещамъ безъ ощущенія ихъ скрытой Божественной сущности, которая одна оживляетъ земную реальность и соединяетъ видимую Церковь съ ея невидимымъ Главою Христомъ, въ тотъ моментъ онъ исключаетъ себя изъ общенія съ Христомъ. Если для участія мірянина въ церковномъ общеніи требуется вѣра въ непознаваемыя вещи, то какъ же онъ можетъ, методами арифметическаго расчета, способами политическаго дѣйствія, разрѣшать вопросы церковнаго ученія, церковной дисциплины, церковнаго суда и управления, и что же церковнаго останется отъ всего этого послѣ такого мірскаго прикосновенія къ этимъ вопросамъ?

Есть еще одинъ вопросъ, и, можетъ быть, не менѣе важный — свобода дѣйствія Иерархii. Только въ полной свободѣ своего духа и дѣйствія, выявленнаго изъ этого духа, есть полнота церковнаго дѣйствія, которая становится дѣйствіемъ служенія Богу. Мы видимъ, что въ минуты священнодѣйствія эта свобода создается сама собою, и въ ея необходимости никто не сомнѣвается. Какъ же можно отнять отъ Иерархii ея свободу дѣйствія въ Церкви, управление которой и сохраненіе Божественнаго содержанія которой, вѣрено ей со временъ Апостольскихъ? Въ это можно не вѣрить, но этого нельзя отрицать, сохраняя въ себѣ вѣру.

Разительнымъ примѣромъ примѣненія этого начала является собою недавняя исторія Русской Церкви и роль въ ней Святейшаго Патріарха Тихона. Мы уже говорили о томъ, совершенно исключительномъ, по своей сложной системѣ, церковномъ управленіи, которое установилъ Московскій Помѣстный Соборъ. Этотъ порядокъ, по своей сложности, не имѣлъ никакихъ историческихъ прецедентовъ и, нужно думать, былъ бы совершенно негоднымъ къ практическому дѣйствію. Всякая вещь имѣетъ свою сущность.

Патріархъ въ до-Петровской Руси былъ явлениемъ своеобразнымъ и нигдѣ не встрѣчаемымъ. Онъ стоялъ и надъ государственной властью, и надъ народомъ, былъ посредникомъ между тѣмъ и другимъ началомъ, по силѣ своего благодатнаго авторитета. Онъ защищалъ народъ передъ властью, онъ направлялъ власть, онъ былъ учителемъ народа. Управлялъ онъ единолично, самодержавно, силою своего церковнаго права, въ коемъ никто не сомнѣвался и сомнѣваться не могъ. Нашъ просвѣщенный вѣкъ противился силѣ всякаго авторитета, и всякій авторитетъ, въ томъ числѣ и авторитетъ церковной власти, стремился обставить юридическими нормами, рожденными изъ принциповъ 1789 года, изъ принциповъ „Правъ чело-вѣка и гражданина“. Московскій Патріархъ имѣлъ техническія средства управленія, онъ былъ связывающимъ началомъ всей церковной жизни, но свсимъ авторитетомъ ни съ кѣмъ не дѣлился; опсы, кромѣ своей совѣсти, ни въ комъ не искали, отчетовъ въ своихъ дѣйствіяхъ никому не давалъ. Шелъ и писался впереди царя, и когда личный авторитетъ Патріарха Никона пошатнулся, когда онъ не нашелъ опоры себѣ въ общемъ церковномъ сознаніи и попытался опереться съ одной стороны на прогрессивную общественность того времени, а съ другой на государство и власть, онъ погибъ.

Патріархъ Московскій, по правиламъ Московскаго Собора, это одна видимость, тѣнь бывшаго Московскаго и всея Руси Патріарха, лицо, менѣе авторитетное, съ точки зрѣнія формальнаго права, чѣмъ даже Петровскій Синодъ. Интересно отмѣтить, что, хотя судить Патріарха могъ только Соборъ Епископовъ, но предавать суду Патріарха могло соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, что-то вродѣ дисциплинарнаго присутствія Правительствующаго Сената. Не трудно представить себѣ авторитетъ Патріарха, противъ котораго, въ порядкѣ совершенно формальномъ, и бюрократическомъ, въ любой моментъ могло быть возбуждено требованіе о преганіи суду со стороны коллегіи, въ которой на 15 Іерарховъ приходится 12 клириковъ и мірянъ.

И что же случилось? А случилось вотъ что: когда Патріархъ Тихонъ оказался передъ лицомъ наступающей на Православную Церковь богоборческой совѣтской власти, тогда какъ бы вѣтромъ сдуло всѣ органы управленія и высшаго и средняго, и остался онъ одинъ, мученикъ, исповѣдникъ, предстоятель и защитникъ Церкви и стада Христова, какъ и полагалось по всѣмъ традиціямъ Патріарху Московскому и всея Руси, молятвеннику за землю и людей предъ Богомъ.

Въ наше время въ понятіе Соборъ вкладываются различныя содержанія. И что самое тяжелое, это — то, что какъ бы разрываютъ форму и сущность.

„Вотъ почему соборное церковное сознаніе, говоритъ авторъ, должны вырабатывать люди, хотя по свободному выбору, но чистые, съ чуткою христіанскою совѣстью и съ просвѣщеннымъ церковнымъ разумѣніемъ, съ извѣстною посвященностью Церкви, которыя, само собою, будутъ охранять Соборъ, какъ святыню, отъ тѣхъ недостойныхъ демагогическихъ выпадовъ, которые дискредитируютъ всякое серьезное собраніе, тѣмъ болѣе, церковный Соборъ“.

Вдумайтесь въ эти слова. Съ одной стороны, могутъ быть „недостойные демагогическіе выпады“, а съ другой, — средствомъ предотвратить это — это собрать на Соборъ такихъ праведниковъ и такихъ мудрецовъ, столь христіански настроенныхъ людей и столь преданныхъ Церкви, которыхъ неизвѣстно гдѣ взять, и которые должны явиться на Соборъ путемъ свободныхъ выборовъ. Не чувствуется ли здѣсь такая



невязка концовъ съ началами, которая можетъ быть согласована только путемъ возстановленія за Соборомъ ея первоначальнаго смысла, путемъ установленія высокой церковной квалификаціи для права участія въ Соборѣ, чего нельзя достигнуть никакими свободными выборами.

Итакъ, если соборность — это то, о чемъ говорить авторъ, дѣло единенія, дѣло утвержденія и строительства церковной жизни, то нельзя утверждать, что онъ есть какая то власть. Если Соборъ власть, то нужно дать себѣ отчетъ въ томъ, какая же это власть, и, если это власть церковная, долженствующая творить по соизволенію Духа Святаго, то при чемъ здѣсь система парламентскихъ выборовъ? Очевидно, свободно избранный Помѣстный Соборъ долженъ быть поставленъ въ какое то отношеніе и въ какое то взаимоотношеніе къ тѣмъ началамъ Святаго Духа и Благодати, безъ которыхъ для мірянина нѣтъ ни Вѣры, ни Церкви.

Если остановиться на всей той литературѣ, отъ письма Г. Министра Исповѣданій до статьи о. Теодоровича, которая связана съ созывомъ Помѣстнаго Собора, то во всемъ этомъ идетъ рѣчь о чьихъ-то правахъ и о способѣ осуществленія при помощи этихъ правъ власти въ отношеніи церковной іерархіи, которая на эту свою роль имѣетъ права, ей каноническія данныя.

Мы не успѣли получить еще никакого политическаго воспитанія и не хотимъ его получать. Мы, даже, не знаемъ практики наиболѣе старыхъ европейскихъ государствъ въ области государственнаго управленія. Въ этомъ смыслѣ особенно любопытна традиція и рутинная англійской государственности. Въ Англіи всегда управляетъ большинство въ парламентѣ, послушное своему лидеру, и управляетъ черезъ своихъ довѣренныхъ лицъ, которые составляютъ Кабинетъ Министровъ. Оппозиція имѣетъ весьма скромное право задавать вопросы и произносить рѣчи, которые на исходъ голосованія не имѣютъ ровно никакого значенія. Однако, англичане твердо помнятъ, что критиковать — это не значитъ творить. Оппозиція прекрасно понимаетъ, что она отвѣтственна. Она можетъ сбросить правительство только при одномъ условіи, если она способна къ управленію. Безъ всякаго труда можно сбросить правительство Мак-Дональда, но положеніе въ странѣ таково, что секрета исправленія дѣлъ и лучшей программы управленія не имѣется. Вотъ почему оппозиція не стремится къ власти, а изучаетъ положеніе и ищетъ средствъ къ новымъ путямъ.

Приложимъ этотъ опытъ старѣйшей государственности къ сужденію о Помѣстномъ Соборѣ. Вѣдь, вся программа, въ сущности, сводится къ одному: къ введенію выборныхъ органовъ центрального и мѣстнаго управленія. Это, дѣйствительно, внесетъ перемѣны въ личную судьбу десятка лицъ, которые войдутъ въ это управленіе и займутъ тамъ должности. Ну, а какова же программа утвержденія, укрѣпленія и облегченія положенія Православной Церкви, предъ лицомъ наступающаго католичества, при условіяхъ борьбы съ силами атеизма на пространствѣ Россіи? Что же? это измѣненіе системы управленія само по себѣ создастъ Конкордаты, прекратитъ судебные иски, оставитъ миссіонерскую работу католическихъ духовныхъ орденовъ, укрѣпитъ положеніе Православія и сдѣлаетъ его изъ едва терпимаго разноправнаго и признаннаго въ государствѣ? Нельзя же забывать, что кто бы ни писалъ бумаги: — Консисторія или органъ епархіальнаго управленія, Епархіальный Совѣтъ, все равно на бумагахъ нужно ставить номера.

Стоитъ только такъ поставить вопросъ, чтобы понять, что тѣ люди, которые, неодобрительно отно-

ся къ настоящему и не желая проникнуть въ причины печальнаго положенія вещей, выдвигаютъ Соборъ, не какъ средство помощи Іерархіи, а какъ самоцѣль, дѣлаютъ острое дѣло.

Соборъ — это, скажемъ откровенно, послѣднее средство измѣнить то положеніе Православной Церкви, которое стало исключительно тяжелымъ, и если это средство окажется неэффективнымъ, то тогда наступитъ такая реакція усталости и безнадежности, въ которой растворятся послѣднія силы сопротивляемости православнаго народа. На Соборъ можно дѣлать ту ставку, которую дѣлаетъ авторъ, но только при одной увѣренности, что эта ставка не будетъ бита жизнью. Нужно помнить, послѣ опыта русской революціи, что стремленіе поспѣшить къ Учредительному Собранію привело въ результатъ къ бѣгству русскаго крестьянина изъ своей собственной страны.

Вотъ почему вся та аргументація, которая приводится авторомъ въ доказательство необходимости Собора, опасна для Церкви. Авторъ критикуетъ дѣйствіе Іерархіи и даетъ понять, что, будь Соборъ созванъ ранѣе, жизнь Церкви, направляемая Соборомъ, была бы иной, а стало быть инымъ было бы положеніе православнаго народа. Однако, историческіе факты и историческая обстановка созданы не Іерархіей и не могли быть измѣнены Соборомъ. Церковь Православная въ Польшѣ развивалась въ условіяхъ, объективно отъ нея не зависящихъ: родилась Польша, пала императорская Россія. Въ предѣлахъ Польши оказалось около 5 милліоновъ православныхъ и въ то же время католичество не измѣнило своего историческаго взгляда на Православіе. Православіе оказалось гонимымъ въ Россіи, католичество возвеличеннымъ въ Польшѣ, и никакихъ средствъ у Іерархіи измѣнить эти обстоятельства не было.

Нѣтъ надобности здѣсь останавливаться на изученіи прошедшаго періода. Фактъ только тотъ, что изъ послѣвоеннаго хаоса Православная Церковь въ Польшѣ является наиболѣе организованной и наиболѣе ясно себя сознаетъ, какъ Церковь, вынужденная защищать самое свое бытіе. Она не сдала ни одной своей позиціи, какъ Церковь Православная, и тяжесть ея сегодняшняго дня заключается въ томъ, что отъ нея требуютъ сдачи этихъ позицій; она должна бороться за Православіе, какъ таковое.

Авторитетъ Первосвященителя Православной Церкви въ Польшѣ среди народа и внѣ — въ простотѣ и понятности линіи церковной политики, а именно — защиты Православія, и — только. Въ остальномъ могутъ быть ошибки въ управленіи, могутъ быть перемѣны тѣхъ или иныхъ фактовъ, но въ томъ, что основная цѣль — это сохраненіе Православія, въ этомъ никто не сомнѣвается, и не сомнѣваются въ томъ, что на этихъ путяхъ уступки не будутъ сдѣланы. Создается ощущеніе, что въ данный моментъ Православіе въ Польшѣ можетъ быть сломано, но не можетъ быть согнуто, округлено, сглажено и согласовано съ иными вѣроисповѣдными началами. Таковъ объективный фактъ, таково достиженіе послѣдняго времени, и Церковь Православная въ Польшѣ подошла къ критическому моменту: — или она выйдетъ на путь широкаго свободнаго развитія, или она пойдетъ на путь исповѣдничества.

Вотъ почему тотъ Соборъ, который стремится созвать Іерархія, долженъ стать опорой, нравственной силой, укрѣпляющей всю Православную Церковь въ путяхъ защиты ея бытія. Дѣло не въ выборныхъ благочинныхъ и не въ выборныхъ членахъ Консисторіи, а дѣло въ тѣхъ путяхъ, коими можно, при данной исторической обстановкѣ, охранить Православную Вѣру въ томъ ея видѣ, въ какомъ она дана православному народу Отцами и Учителями Церкви.



И сейчас, предъ созывомъ Собора, нужно идти только однимъ путемъ, путемъ осознанія того, что сдѣлала іерархія въ такихъ исключительно трудныхъ и ни съ чѣмъ несравнимыхъ условіяхъ, и путемъ поисковъ тѣхъ средствъ, коими сдѣланное можно укрѣпить и развить. Только въ дѣйствительно соборномъ дѣйствіи, какъ началъ взаимной любви и жертвенности, только въ немъ есть смыслъ созыва Собора, иначе Соборъ вмѣсто пользы принесетъ вредъ.

Въ этомъ направленіи должно быть подготовляемо то „церковное сознание“ и та „вѣра“ въ Соборъ, о которыхъ говоритъ авторъ, и которыя необходимы для самого соборнаго дѣйствія, и этого мы не нашли въ статьѣ „Мысли священника о Соборѣ и соборности въ Церкви“.

## Церковное обозрѣніе.

Въ совѣтскихъ газетахъ появился официальный текстъ интервью, которое было якобы дано Митрополитомъ Сергіемъ и членами Синода патриаршей Церкви корреспонденту „Тасса“. Вопреки обычаю, интервью это подписано — подъ нимъ значутся подписи Митрополита Сергія, Митрополита Серафима Саратовскаго, Архіепископа Алексія, Архіепископа Филиппа и Епископа Питирима.

Дѣйствительно ли въ совѣтскомъ союзѣ религія подвергается преслѣдованіямъ и въ какихъ формахъ эти преслѣдованія выражаются?

Въ совѣтскомъ союзѣ никогда не было и въ настоящее время не происходитъ какихъ-либо религіозныхъ преслѣдованій. Согласно декрету объ отдѣленіи Церкви отъ государства въ СССР существуетъ полная свобода совѣсти и религіозныя убѣжденія не преслѣдуются какими-либо государственными органами. Послѣдніе декреты ЦИК'а и совнаркомъ РСФСР по поводу религіозныхъ обществъ не содержатъ въ себѣ даже намека на религіозныя преслѣдованія.

Правда ли, что атеисты закрываютъ церкви, и какъ относятся къ этому вѣрующіе?

Да, многія церкви дѣйствительно закрыты, но закрываются онѣ не по приказу властей, а по желанію населенія, а во многихъ случаяхъ даже по рѣшенію вѣрующихъ. Атеисты въ совѣтскомъ союзѣ составляютъ частное общество, а посему ихъ требованія о закрытіи церквей не являются обязательными для совѣтскаго правительства.

Правда ли, что священники и вѣрующіе подвергаются за ихъ религіозныя убѣжденія различнаго рода преслѣдованіямъ, арестамъ и ссылкамъ?

Предпринятые совѣтскимъ правительствомъ репрессіи по адресу вѣрующихъ и священниковъ не имѣютъ никакого отношенія къ ихъ религіознымъ убѣжденіямъ. Эти репрессіи вызваны исключительно антиправительственными дѣйствіями. Несчастье Церкви состоитъ въ томъ, что она въ прошлыя времена, какъ это всѣмъ извѣстно, слишкомъ срослась съ монархическимъ режимомъ. Поэтому церковные круги не въ состояніи своевременно понять все значеніе свершившихся великихъ социальныхъ переворотовъ и долгое время выступали, какъ открытые враги совѣтской власти, содѣйствуя Колчаку, Деникину и др. Лучшіе представители Церкви, какъ, напримѣръ, Патриархъ Тихонъ, понявъ это, стремились исправить создвшееся положеніе и рекомендовали своимъ приверженцамъ не противиться волѣ народа и быть вѣрными совѣтскому правительству. Къ сожалѣнію, мно-

гіе изъ насъ еще и теперь не могутъ понять, что прошлаго вернуть нельзя, и выступаютъ поэтому, какъ политическіе противники совѣтскаго государства.

Существуетъ ли въ совѣтскомъ союзѣ свобода религіозной пропаганды?

Священникамъ разрѣшены богослуженія и проповѣди. Къ сожалѣнію, мы сами не слишкомъ ревностно выполняемъ это право. Разрѣшено также преподаваніе Закона Божьяго взрослымъ.

Правильны ли появившіяся въ иностранной печати сообщенія о жестокостяхъ агентовъ совѣтской власти по отношенію къ отдѣльнымъ священникамъ?

Эти сообщенія абсолютно не соответствуютъ дѣйствительности и являются ложными. Отдѣльные священники привлекались къ ответственности, не въ слѣдствіе ихъ религіозной дѣятельности, а въ слѣдствіе антиправительственной дѣятельности. Само собой разумѣется, что это привлеченіе происходило не въ видѣ какихъ-либо преслѣдованій и жестокостей, а въ тѣхъ формахъ, которыя обычно примѣняются по отношенію къ обвиняемымъ.

Существуютъ ли какія-либо ограниченія для управленія Церковью?

Никакихъ ограниченій не существуетъ.

Пользуется ли въ СССР какое-либо вѣроисповѣданіе особыми преимуществами?

Согласно совѣтскому законодательству, всѣ религіозныя организаціи, не зависимо отъ того, къ какому вѣроисповѣданію онѣ относятся, пользуются равными правами.

Что вы думаете относительно будущаго религіи?

Насъ, конечно, безпечно съильное развитіе атеизма, но мы твердо убѣждены, что божественный свѣтъ не исчезнетъ и что современемъ онъ озаритъ сердца людей.

Что вы думаете относительно матеріальной помощи изъ заграничъ?

Священники въ достаточной степени получаютъ матеріальную поддержку отъ вѣрующихъ. Полученіе матеріальной поддержки отъ представителей другихъ вѣроисповѣданій будетъ для насъ унижительнымъ и наложить значительныя моральныя, а, можетъ быть, и политическія обязательства, которыя затруднятъ нашу дѣятельность.

Извѣстны ли вамъ случаи, когда священниковъ казнили за неуплату налоговъ?

Подобные случаи намъ не извѣстны.

Каково теперешнее положеніе Церкви?

Оно значительно отличается отъ прежняго времени. Въ слѣдствіе радикальнаго измѣненія народнаго хозяйства (коллективизаціи и индустриализаціи), положеніе Церкви значительно ухудшилось. Однако, мы не отказываемся отъ надежды, что при новомъ экономическомъ положеніи вѣра и Церковь Христова сохранятся.

Существуютъ ли въ сов. союзѣ богословскія школы?

Въ Москвѣ существуетъ и до сихъ поръ богословская академія живой церкви. То, что у насъ нѣтъ академій, объясняется отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ. Кроме того, мы считаемъ болѣе рациональнымъ индивидуальное воспитаніе лицъ, чувствующихъ себя призванными къ священнической дѣятельности.

Какъ вы относитесь къ заявленію Папы?

Папа перешелъ въ лагерь англійскихъ помѣщиковъ и франко-итальянскихъ денежныхъ мѣшекъ. Исторія Католической Церкви есть непрерывная цѣль религіозныхъ преслѣдованій представителей другихъ вѣроисповѣданій. Поэтому, Папа, натравливая свою



паству на совѣтскій союзъ и подготавливая войны противъ него, поступаетъ согласно со своими традиціями.

Какъ вы относитесь къ заявленію Епископа Кенгерберійскаго?

Лондонскій пролетаріатъ оцѣнилъ эту рѣчь, какъ „пахнущую нефтью“. Если это даже невѣрно, то во всякомъ случаѣ она является призывомъ къ новой интервенціи.

## Изъ печати.

### Новый соблазнъ.

Извѣстный русскій духовный писатель и филологъ, пользующійся большимъ авторитетомъ во всѣхъ церковныхъ кругахъ Западной Европы, прот. Сергій Булгаковъ, опубликовалъ, на дняхъ статью, вызванную фактомъ вчиненія Рим.-Католическимъ Епископатомъ въ Польшѣ массовыхъ исковъ объ отобраніи православныхъ святынь. Эта статья появилась въ мартовскомъ выпускѣ „Вѣстника Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія“ за 1930 г. подъ заглавіемъ „Новый соблазнъ въ христіанскомъ мірѣ“. Въ виду большого интереса, представляемаго ею, мы воспроизводимъ ниже указанную статью почти полностью:

Редакція.

### НОВЫЙ СОБЛАЗНЪ ВЪ ХРИСТІАНСКОМЪ МІРѢ.

И то уже весьма унижительно для васъ, что вы имѣете тяжбы между собою... Но вы сами обижаете и отнимаете, и при томъ у братьевъ (I. Кор. 6, 7—8).

Съ горечью и болью приходится писать мнѣ эти строки. Больше всего хотѣлось бы молчать, однако молчать не позволяетъ совѣсть. Всѣ мы являемся свидѣтелями жесточайшаго гоненія на вѣру въ Бога — и прежде всего, на Православіе — въ сов. Россіи, предъ которымъ уже начинается содрагаться міръ, уразумѣвая, наконецъ, что это есть духовная угроза и всему человѣчеству. Предъ лицомъ этого антихристіанскаго гоненія естественно искать объединенія духовныхъ силъ всего христіанскаго міра. Но въ это же самое время, за предѣлами совѣтской власти, въ Польшѣ совершаются дѣйствія, которыми вливается въ души ядъ религіозной вражды и междоусобицы. Въ концѣ 1929 года Епископами Римско Католической Церкви предъявлено до 622 исковъ къ православнымъ епархіямъ Виленской, Волынокой, Гродненской и Полѣвской объ изыятіи изъ рукъ православнаго населенія храмовъ и церковнаго имущества. Все это составляетъ болѣе трети церковнаго достоянія, въ томъ числѣ 3 каѳедральныхъ собора, 8 монастырей и даже такая древняя русская святыня, какъ Почаевская Лавра. Эготъ искъ (и не выкупъ, а именно изыатіе храмовъ) уже заставилъ содрогнуться все православное населеніе въ Польшѣ и даже за ея предѣлами. Отношенія между католичествомъ и Православіемъ въ Польшѣ издавна отличались особой болѣзненностью. Православіе раздиралось здѣсь двумя встрѣчными силами: католическая Польша старалась привести его къ уни съ Римомъ, что и было достигнуто въ 1596 году, русская же власть, какъ и значительная часть самаго русскаго народа, стремилась отъ нея освободиться, что и совершалось въ разныя времена. Политика русскаго правительства сопровождалась мѣрами государственнаго принужденія, такъ же, какъ и отдѣльныя дѣйствія воинствующаго

католицизма и полонизма, съ ихъ преимуществами культурными и экономическими. Миссовѣсковая исторія этихъ отношеній представляетъ исключительную сложность и различно во многомъ понимается сближенными сторонами. Когда Польша получила государственное бытіе, а царская Россія перестала существовать, естественно, наступила пора и реституцій, и реванша для католичества. И то и другое осуществлялось польскимъ правительствомъ при дѣятельномъ участіи католическаго клира. Въ той мѣрѣ, въ какой это являлось „ревиндикаціей“, возвращеніемъ католическому населенію дѣйствительно принадлежавшихъ и нужныхъ ему храмовъ, это можно только приветствовать... Насколько это стремленіе обращалось въ реваншъ и фактическое угнетеніе Православія, оно заслуживаетъ уже самаго горестнаго сожалѣнія. Была закрыта не одна сотня православныхъ приходо-в. Было отобрано, а частью уничтожено болѣе 500 храмовъ. Послѣ этихъ мѣръ, казалось бы, достаточно возстановлявшихъ положеніе, нѣкоторая стабилизация, которая, однако, снова внезапно нарушена теперь предъявленными исками, и снова открылись едва начинавшія затягиваться историческія раны. Въ обоснованіи этихъ исковъ сказывается явная спѣшность, въ ихъ количествѣ явное преувеличеніе. Если пожеланіе истцовъ исполнится въ полной мѣрѣ, православный русскій народъ лишится послѣднихъ своихъ святынь и монастырей, которыхъ онъ лишенъ въ совѣтской Россіи, а сотни православныхъ приходо-въ окажутся лишенными храмовъ, ненужныхъ и католикамъ за отсутствіемъ или малой численностью ихъ въ этихъ исконно православныхъ приходо-дахъ. Конечно, въ этой многовѣсковой и запутанной исторіи мало найдется храмовъ (кроме построенныхъ уже въ XIX в., имѣющихся, также, въ этомъ спискѣ), принадлежность которыхъ той или другой сторонѣ не могла бы оспариваться передъ судомъ. Но правильна ли, церковна ли, допустима ли для христіанской совѣсти такая чисто юридическая собственная постановка вопроса? Summum jus — summa injuria. Вѣдь, рѣчь идетъ не о тяжбѣ о собственности, но о храмахъ и церковныхъ имуществахъ. Здѣсь для христіанской совѣсти рѣшающимъ должно быть не то, что было сто лѣтъ тому назадъ, и о чемъ безъ конца можно спорить optima fide, но то положеніе, которое установилось и укрѣпилось въ настоящемъ поколѣніи. И самая попытка отнятія храмовъ православнаго населенія, хотя бы и юридическими средствами, переживается, какъ походъ католичества на Православіе. Совершается актъ религіознаго преслѣдованія, и римско-католическая ревность здѣсь не есть христіанская, что приходится громко и твердо сказать. И это недоброе дѣло должно отзываться скорбью во всемъ христіанскомъ мірѣ. Я не буду говорить здѣсь о нашей русской православной скорби, которая столь велика и безмѣрна, что становится уже непонятна и докучна. Я хочу говорить ко всему христіанскому міру о томъ христіанскомъ мірѣ, котораго онъ нынѣ жаждетъ, и, прежде всего, къ католичеству, которое заслуживаетъ сожалѣнія за то, что въ средѣ его имѣютъ мѣсто такія явленія. Я привыкъ уважать и любить церковной любовью католиковъ (fratres separati) за ихъ любовь ко Христу, дисциплину, умъ, ученость, духовную напряженность, и этой любви во мнѣ, конечно, не угасятъ и польскіе зилоты. Я не сомнѣваюсь, что среди католиковъ найдутся благородныя и истинно христіанскія сердца, которыя не могутъ не скорбѣть о совершающемся въ Польшѣ, хотя невольно возникаетъ и тягостное сомнѣніе: что выше для нихъ — совѣсть или дисциплина? Въ данномъ случаѣ за дѣйствіе Польскихъ Епископовъ отвѣчаетъ и Римская Курія, потому что по Ватиканскому догмату Па-



пѣ принадлежитъ высшая власть въ Церкви, vordinaria et immediata,—а, слѣдовательно, и отвѣтственность. Одно изъ двухъ: или эта власть безсильна остановить выступленіе польскаго клира, или же она солидарна съ нимъ, и польскіе иски постольку являются дѣломъ самого Папы. Но Папа Пій XI дѣло соединенія Церквей объявилъ главной задачей своего понтификата; онъ не пропускаетъ случая словомъ или дѣломъ выразить свое вниманіе къ Православному Востоку. Теперь же имъ попускается дѣло, которое способно, можетъ быть, наолго повредить дѣлу мира между Востокомъ и Западомъ. Вѣдь, стоитъ только подумать: если Польскіе Епископы выиграютъ всѣ процессы, вступая во владѣніе православными монастырями и храмами и изгоняя оттуда православное населеніе, память съ этимъ останется темною тѣнью въ вѣкахъ, если же они не получаютъ желаемого, то окажутся въ конфузномъ положеніи людей, которые хотѣли взять чужое и потерпѣли неудачу.

И тѣмъ не менѣе я обращаюсь къ совѣсти католическихъ братьевъ во Христѣ: остановитесь, потому что для совѣсти никогда не поздно исправить слѣланную ошибку. И я обращаюсь къ христіанскому міру, особенно къ тѣмъ братьямъ во Христѣ, съ которыми мы встрѣчались сердцемъ въ Лозаннѣ и Стокгольмѣ, которые сознали, что надо искать мира Христового. Это есть ваше дѣло, вашего вліянія, авторитета, общественнаго мнѣнія. Вѣдь, голосъ христіанской совѣсти остается духовною силою и въ наши дни. Если было возможно и отѣчало самосознанію эпохи (даже въ лицѣ лучшихъ ея представителей) облекать вѣру желѣзными латами, обращаться къ государственному мечу за ея защитой, то теперь это стало непереноснымъ для христіанскаго сознанія. Религіозное насилие является теперь принадлежностью лишь явныхъ враговъ христіанства, которые гонятъ вѣру Христову убійствами, заточеніями, разрушеніемъ храмовъ, отнятіемъ имущества, терроромъ физическимъ, юридическимъ и экономическимъ. Ибо сатана былъ человекоубійца искони. Но горе, когда онъ пріемлетъ вилъ ангела свѣта и дѣлаетъ его дѣло во имя вѣры. И поправіе христіанскаго братолубія и милосердія не является ли болѣе тонкимъ и яловитымъ соблазномъ, болѣе дѣйственной проповѣдью безбожія, нежели прямое, грубое, но и безсильное именно своимъ духовнымъ убожествомъ гоненіе имени Христова? Въ то время, когда Христосъ открыто подвергается бичеванію и поруганію на русской Голгоѣ, неужели изъ среды ходящихъ за Нимъ не найдутся подобные тѣмъ, кто, заушая Его сзади, спрашиваютъ Его: скажи, кто Тебя ударилъ?

*Прот. С. Булгаковъ.*

Мы отъ всей души желаемъ, чтобы искреннія, столь правдивыя и горячія слова убѣжденія уважаемаго духовнаго писателя встрѣтили откликъ въ сердцахъ тѣхъ, къ кому они обращены.

## Хроника.

ОЗНАМЕНОВАНИЕ ДНЯ АНГЕЛА МАРШАЛА ПИЛСУДСКАГО. Его Блаженство, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, предписалъ всему духовенству въ Митрополіи, черезъ соотвѣтствующія Епархіальныя Начальства, чтобы 19 сего марта, въ день именинъ Перваго Маршала Польши Іосифа Пилсудскаго, во всѣхъ приходскихъ храмахъ Митрополіи были отслужены благодарственные Господу Богу молебны съ провозглашеніемъ многолѣтія Маршалу Пил-

судскому. О таковыхъ молебнахъ духовенству надлежитъ оповѣстить своихъ прихожанъ въ ближайшее воскресенье, а также слѣдуетъ привлечь къ присутствію на нихъ православныхъ воспитанниковъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній путемъ сношеній съ подлежащими школьными начальствами. Молебенъ имѣетъ быть предваренъ приличествующимъ случаю словомъ, произнесеннымъ о. о. Настоятелями.

ПРИВѢТСТВІЕ ПРЕЗИДЕНТУ Т. МАСАРИКУ. Въ виду празднованія 8 сего марта 80-лѣтней годовщины со дня рожденія извѣстнаго чешскаго государственнаго дѣятеля—Президента Чехословацкой Республики Т. Масарика, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій отправилъ г. В. Гирсѣ, Чехословацкому Посланнику въ Варшавѣ, нижеслѣдующее письмо:

„Eksceleńco Panie Ministrze. Otrzymałem łaskawie przesłane mi zaproszenie na uroczystą Akademję ku uczczeniu osiemdziesięciolecia urodzin Pana Prezydenta Republiki Czechosłowackiej Profesora T. G. Masaryka.

Niestety, nie mogąc z powodu choroby (bronchitu) z polecenia lekarzy opuszczać łóżka, pozbawiony jestem możności, ku wielkiej swej przykrości, osobiście wziąć udział w tej uroczystości. Pozwalam sobie więc niniejszem pismem złożyć na ręce Waszej Eksceleńcy wyrazy szczerego podziwu i głębokiego poważania dla Wielkiego Męża, który jest prawdziwym twórcą państwowości czechosłowackiej i wolności ludu czechosłowackiego, a którego obywatelskie cnoty i wielkie zasługi cieszą się bardzo zasłużonem uznaniem na całym świecie.

Zechce Pan Minister przyjąć przy tej sposobności zapewnienia mojego niezmiennego szacunku.

(—) Metropolita Dionizy.

ХОДАТАЙСТВО ОБЪ ОТКРЫТИИ НОВЫХЪ ПРИХОДОВЪ. Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ возбуждены передъ Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія ходатайства о выраженіи согласія Министерства на открытіе въ Гродненской Епархіи: штатнаго прихода въ с. Пасынкахъ, Бѣлскаго уѣзда, и филіальнаго прихода въ с. Юшковѣ Градъ. Волковыскаго уѣзда.

ЛОЖНОЕ ОБВИНЕНІЕ СВЯЩЕННИКА. Въ краковской газетѣ „Ilustrowany Kurjer Codzienny“, отъ 1 и 14 сентября 1929 г., появились 2 замѣтки, въ коихъ сообщались свѣдѣнія, несоотвѣтствующія дѣйствительности и задѣвающія доброе имя свящ. Игнатія Мишука, настоятеля церкви м. Козина, Волынской Епархіи. А именно въ этихъ замѣткахъ сообщалось, что, якобы, свѣщ Мишукъ позволяетъ себѣ злоупотреблять спиртными напитками, вслѣдствіе чего нерѣдко у него происходятъ столкновенія съ прихожанами, и что онъ, якобы, находясь въ нетрезвомъ состояніи убилъ ночного сторожа Савву Берлинца.

Къ сожалѣнію, распространенная краковская газета, напечатавъ эти обвиненія, столь тяжелыя для православнаго священника, не проверила ихъ должнымъ образомъ и, довѣрившись своему корреспонденту, позволила себѣ опорочить честное имя священнослужителя. Газета не захотѣла также, первоначально, напечатать опроверженія, отправленнаго ей священникомъ Мишукомъ, и лишь, по предложенію Канцеляціи Св. Синода, въ № 67 отъ 13 марта 1930 года была помѣщена замѣтка, въ которой указывалось, что факты, изложенные въ упомянутой корреспонденціи отъ 1 сентября, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а именно, что свящ. И. Мишукъ вообще не употребляетъ спиртныхъ напитковъ, что у него не было столкновеній съ прихожанами, и что упомянутого Савву Берлинца онъ, хотя дѣйствительно ударилъ палкой, но, лишь защищаясь отъ нападенія толпы хулигановъ, предводительствуемой указаннымъ Берлин-



цомъ, произведеннаго въ то время, когда ночью свщ. Мишукъ отправился на мѣстный полицейскій постъ съ жалобой на мѣстечковыхъ хулигановъ, безобразничавшихъ подъ окнами его дома. Савва Берлинецъ никакого увѣчья не потерпѣлъ и живъ до сихъ поръ.

**ВЪ ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬШѢ. 1. КОМИТЕТЪ ЗАЩИТЫ ВЪ НЬЮ-ЙОРКѢ.** Какъ сообщаютъ изъ Нью-Йорка, тамъ образовался „Комитетъ защиты Православной Церкви отъ притѣсненій въ Польшѣ“. Комитетъ организовалъ уже нѣсколько митинговъ протеста, на которыхъ были вынесены резолюціи противъ притѣсненій, испытываемыхъ православными въ Польшѣ; соответствующіе протесты направлены въ Лигу Націй и правительствамъ различныхъ государствъ. Приступлено, также, къ собиранію фонда на судебныя издержки по защитѣ Православія въ Польшѣ. Въ ближайшее время будетъ собранъ общій большой митингъ въ одномъ изъ самыхъ вмѣстительныхъ помѣщеній Нью-Йорка. На этотъ митингъ будутъ приглашены видные представители американской общественности и печати. Комитетъ занятъ въ настоящее время сборомъ данныхъ о притѣсненіяхъ, чинимыхъ римско-католическимъ духовенствомъ православнымъ и ихъ храмамъ въ Польшѣ.

**2. ПРОТЕСТЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ АНГЛИЧАНЪ.** Въ газетѣ „Православная Карпатская Русь“ отъ 1 марта с. г. мы находимъ письмо въ редакцію англичанина по фамилиі С. Шелли, который въ этомъ письмѣ, между прочимъ, пишетъ:

„Какъ англичанинъ, писатель и православный я позволяю себѣ писать Вамъ относительно стѣсненій и средневѣковаго гоненія, которому подвергается Православная Церковь въ Польшѣ. Съ глубокой скорбью и чувствомъ оскорбленной справедливости я узналъ о новыхъ затѣяхъ воинствующихъ католиковъ противъ правъ и жизни Православной Церкви. Какъ православный человѣкъ, я хочу освидѣтельствовать—англичанъ о некультурныхъ дѣйствіяхъ римо-католическихъ фанатиковъ. Въ Англіи найдется всегда большое количество людей, которые съ большимъ интересомъ готовы услышать о дѣйствіяхъ католиковъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ они господствуютъ, ибо католики здѣсь—въ Англіи громко и наглой кричатъ, что они уважаютъ свободу каждаго и никогда не дозволятъ себѣ притѣснять другихъ. Я присоединился къ Православію во время пребыванія въ Россіи въ 1918 г. и готовъ помогать распространенію Истинной Церкви въ Западной Европѣ, буду счастливъ защищать ее по мѣрѣ моихъ силъ“.

Въ заключеніе авторъ письма говоритъ, что онъ собираетъ матеріалы и будетъ выступать въ английской печати въ защиту Православной Церкви. Къ письму приложенъ, также, текстъ протеста группы православныхъ англичанъ, переданнаго въ письменномъ видѣ польскому послу въ Лондонѣ. Въ этомъ письмѣ (въ переводѣ на русскій языкъ), между прочимъ, говорится:

„Мы, ниже подписавшіеся, будучи британскими гражданами и членами Святой Православной Церкви, хотимъ выразить нашъ ужасъ и возмущеніе по поводу нынѣшней попытки Римско-Католической Церкви въ Польшѣ лишить Православную Церковь въ этой странѣ ея церковей и монастырей, а въ особенности Почаевскаго Монастыря. Мы искренно вѣримъ, что польское правительство докажетъ свою справедливость и свою гражданственность, воспротивившись этой попыткѣ возвращенія къ беззаконіямъ прежнихъ варварскихъ временъ, и защититъ православное меньшинство противъ расхищенія и несправедливости и этимъ покажетъ, что оно намѣрено не потворствовать беззаконнымъ махинаціямъ іезуитовъ въ ихъ попыткахъ

возобновить ихъ прежнія несправедливости. Мы были бы весьма рады узнать, что польское правительство готово соблюсти и охранить справедливость для тѣхъ, кто въ ней нуждается, и надѣемся, что подобная справедливость будетъ оказана Польшѣ въ свою очередь, когда она въ ней будетъ нуждаться“.

**РАЗРУШЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ С. КОМАРОВѢ, ТОМАШОВСКАГО УѢЗДА, ВАРШАВСКО-ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ ночь съ 20 на 21 сентября 1929 г. подверглась разрушенію кладбищенская церковь въ с. Комаровѣ, Томашовскаго у., Варшавско-Холмской Епархіи. Церковь въ честь Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя, деревянная, была построена на средства прихожанъ въ 1890 году на кладбищѣ с. Комарова. Послѣ войны она была, по распоряженію гражданскихъ властей, закрыта, и за послѣднее время служба въ ней не совершалась. Разрушеніе церкви произошло при нижеслѣдующихъ обстоятельствахъ:

Около 11 час. ночи съ 20 на 21 сентября 1929 г. къ церкви прибыло свыше ста человѣкъ католиковъ изъ Комарова и окрестныхъ деревень. Прибывшіе, дѣйствуя по всей видимости по уговору и согласно заранее выработанному плану, поставили вокругъ церкви караулъ, не подпуская къ ней мѣстныхъ православныхъ жителей. Бывшаго въ то время на караулѣ въ селѣ противъ церкви постоянного ночного сторожа, православнаго Петра Саврацкаго, нѣсколько человѣкъ изъ прибывшихъ съ угрозами сняли съ караула и заперли его въ его домѣ, двери котораго завязали веревкой. Тоже самое было сдѣлано и въ другихъ православныхъ домахъ, ближайшихъ къ церкви. Другого ночного сторожа, католика Адама Шаевского, не тронули.

Послѣ принятія указанныхъ мѣръ предосторожности, прибывшіе начали разрушать церковь: части крыши, балки и т. д. сбрасывались на землю, причемъ все ломалось и портилось. За ночь церковь была разобрана почти на половину, а все внутреннее ея устройство было попорчено и уничтожено.

На мѣстномъ полицейскомъ посту въ указанную ночь находился лишь одинъ дежурный полицейскій. Явившимся на постъ православнымъ, просившимъ его прекратить разрушеніе церкви, онъ заявилъ, что не можетъ оставить поста и, что потомъ составитъ протоколъ и донесетъ по начальству. Неизвѣстно, было ли это обѣщаніе исполнено.

На другой день картина разрушенной церкви представлялась въ слѣдующемъ видѣ: куполь съ крестомъ сброшены и валяются на землѣ съ правой стороны, крыша разобрана и сброшена на восточную, и сѣверную стороны, верхній вѣнецъ тоже сброшенъ на землю; со стѣнъ церкви сорваны брусья до оконъ и свалены внутрь церкви, тутъ же внутри валяется и сорванный потолокъ, на одной доскѣ виднѣется изображеніе Святаго Духа въ видѣ голубя; иконъ на иконостасѣ не видно: всѣ сорваны; одна икона валяется на полу, придавленная брусьями, покрытая мусоромъ; по очищеніи отъ мусора оказалось, что это икона Св. Николая Чудотворца. Всюду видны слѣды того, что разрушеніе производилось при помощи топоровъ.

Это событіе и безнаказанность, съ какой было произведено разрушеніе православнаго храма, вызвало среди православнаго населенія чрезвычайное сильное впечатлѣніе и обострило среди него неуверенность за судьбу его храмовъ, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые закрыты по распоряженію властей.

Получивъ сообщеніе о произведенной разборкѣ храма, Варшавско-Холмская Духовная Консисторія произвела разслѣдованіе, подтвердившее вышеизложен-



ныя обстоятельства, и въ началѣ ноября 1929 г. обратилась къ г. Прокурору Окружного Суда въ Замостьѣ, съ просьбой распорядиться о производствѣ слѣдствія и о привлеченіи виновныхъ къ ответственности. Въ своемъ отвѣтѣ, отъ 8 января 1930 г., Прокуроръ Окружного Суда въ Замостьѣ сообщилъ Консistorіи о „прекращеніи дознанія по дѣлу о разборкѣ православной церкви въ с. Комаровѣ, Томашовскаго уѣзда, въ виду необнаруженія виновниковъ преступленія“.

Это обстоятельство побудило Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія обратиться къ г. Министру Юстиціи съ письмомъ отъ 22 февраля с. г. въ которомъ Его Блаженство, между прочимъ, пишетъ:

„Это обстоятельство побуждаетъ меня обратиться къ Вамъ, какъ Генераль-Прокурору, стоящему на стражѣ охраненія законнаго порядка и надлежащаго отношенія судебныхъ властей къ столь возмутительнымъ фактамъ. Я считаю излишнимъ останавливать Ваше вниманіе на подробностяхъ и на значеніи указанного случая. Вы согласитесь со мною, что оставаясь безнаказанными, подобныя дѣйствія вносятъ полную деморализацію въ населеніе и безъ того деморализованное настроеніями текущаго момента. То обстоятельство, что Прокурорская Власть, обладая всѣмъ аппаратомъ государственныхъ техническихъ силъ, не могла обнаружить виновныхъ, кои въ количествѣ около ста человѣкъ участвовали въ святотатственныхъ дѣйствіяхъ—явленіе весьма печальное, на которое я счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратить Ваше вниманіе.“

Я обращаюсь непосредственно къ Вамъ, ибо считаю при такомъ положеніи вещей совершенно безполезнымъ безпокоить органы непосредственнаго надзора надъ прокурорской властью Окружного Суда. Дѣло это настолько серьезное и имѣетъ столь важное значеніе для обще-государственныхъ интересовъ, что я вынужденъ остановить Ваше вниманіе на этомъ дѣлѣ въ надеждѣ, что Вы найдете средства и возможности побудить подлежащія власти отнестись къ этому дѣлу такимъ образомъ, дабы виновники указанного преступнаго дѣянія были обнаружены“.

### Отъ Православнаго Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ.

СПИСОКЪ СБОРОВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ И ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПО ПОДПИСНЫМЪ ЛИСТАМЪ ВЪ ПОЛЬЗУ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ЗА МАРТЪ—ДЕКАБРЬ 1929 ГОДА И ЯНВАРЬ 1930 Г.

#### МАРТЪ.

|                                                    | Зл. Гр. |
|----------------------------------------------------|---------|
| 1) Благ. Виленско-Трокскій Левъ Савицкій           | 13 50   |
| 2) Благочин. Поставскаго окр. прот. Ал. Синевъ     | 40 34   |
| 3) Благ. Бѣльскаго окр. прот. В. Костыцевичъ       | 235 60  |
| 4) Благ. I окр. Косовскаго у., прот. Θ. Ивацевичъ  | 70 97   |
| 5) Благ. Семятичскаго окр. прот. В. Скабаллановичъ | 1 50    |
| 6) Благ. V окр. Ровенскаго у., прот. Е. Марковский | 90 72   |
| 7) Благ. I окр. Сарненскаго у., прот. В. Дучинскій | 75 —    |
| 8) Благ. Глубокскаго окр., прот. Н. Игнатовичъ     | 70 64   |
| 9) Вил. Дух. Консист. пожертв.                     | 90 43   |
| 10) Благ. Дисненскаго окр., прот. Игн. Игнатовичъ  | 49 —    |

|                                                                           |        |
|---------------------------------------------------------------------------|--------|
| 11) Благ. I окр. Камень-Кошир. у., прот. А. Пинькевичъ                    | 15 37  |
| 12) Благ. Молодечинскаго окр., П. Баталинъ                                | 66 43  |
| 13) Благ. 3 окр. Луцкаго у., о. Иринархъ Трилѣсекій                       | 22 35  |
| 14) Дух. собора Почаево-Успенской Лавры                                   | 31 75  |
| 15) Благ. 2 окр. Коссовскаго у., прот. I. Петровский                      | 37 55  |
| 16) Благочин. 3 окр. Ровен. у., прот. Л. Борщевскій                       | 14 —   |
| 17) Благ. Медельскаго окр., о. П. Выдрицкій                               | 37 76  |
| 18) Благ. Бѣлгорайск. окр., прот. В. Галиковский                          | 32 —   |
| 19) Благ. 2 окр. Ковельск. у., о. П. Мицевичъ                             | 55 23  |
| 20) Благ. Мирскаго окр., прот. В. Свирскій                                | 100 60 |
| 21) Кремен. Каедр. Соборъ (рожд. сборъ)                                   | 31 50  |
| 22) Благ. 2 окр., Камень-Кош. у., о. Н. Говорецкій                        | 25 33  |
| 23) Благ. I окр. Ковельскаго у., прот. А. Кресовичъ                       | 6 37   |
| 24) Прот. Виссаріонъ Рубановичъ                                           | 4 —    |
| 25) Благ. 3 окр. Влап. у., В. Лопуховичъ                                  | 24 94  |
| 26) Благ. Томашевск. окр., прот. М. Бонецкій (подп. л.)                   | 81 25  |
| 27) Его же рожд. сборъ                                                    | 33 29  |
| 28) Благ. Слонимск. окр., прот. Е. Дружилевскій                           | 90 55  |
| 29) Благ. I окр. Лунинецк. у., прот. Θ. Дружилевскій                      | 25 90  |
| 30) Благ. IV окр. Брестскаго у., прот. С. Цыбрукъ                         | 85 35  |
| 31) Благ. Бѣлгор. окр., прот. В. Галиковский                              | 36 —   |
| 32) Благ. Варш. окр. (рожд. сборъ и членскіе взносы) прот. Θ. Валиковский | 168 10 |
| 33) Прот. Д. Герштанскій (подп. л.)                                       | 5 —    |

#### АПРѢЛЬ.

|                                                     |        |
|-----------------------------------------------------|--------|
| 1) Дух. Соборъ Почаевской Лавры                     | 6 50   |
| 2) Благ. I окр. Влад. у., прот. Н. Леоновичъ        | 24 10  |
| 3) Благ. Дуб. окр., прот. А. Собботовичъ            | 159 72 |
| 4) Благ. II окр. Столин. у., Прот. М. Шолковичъ     | 84 64  |
| 5) Благ. прот. К. Губаревъ въ Пружанахъ             | 36 21  |
| 6) Благ. I окр. Коссов. у., прот. Θ. Ивацевичъ      | 4 —    |
| 7) Благ. Луцк. гор. окр., прот. А. Павлюмовскій     | 64 36  |
| 8) Благ. I окр. Луцкаго у., прот. А. Бычковскій     | 19 20  |
| 9) Благ. I окр. Костопольск. у., прот. А. Костецкій | 3 45   |
| 10) Благ. II окр., Дубен. у., прот. В. Новодворскій | 48 75  |
| 11) Виленская Дух. Консistorія                      | 22 95  |
| 12) Прот. Т. Шимановъ                               | 5 —    |

#### МАЙ.

|                                                                             |       |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1) Благ. Томашовск. окр., прот. М. Бонецкій                                 | 12 60 |
| 2) Свящ. с. Мостовляны, Д. Васильевъ                                        | 13 80 |
| 3) Благ. III окр. Камень-Кошир. у., Е. Коноплянко                           | 36 81 |
| 4) Дух. Соб. Почаевской Лавры, Дуб. Крестовоздвиж. монаст. и Злоб. подворье | 4 50  |
| 5) Благ. II окр. Горохов. у., прот. А. Рафальскій                           | 71 52 |
| 6) Благ. VI окр., Луцк. у., прот. В. Ковальскій                             | 55 25 |
| 7) Благ. I окр. Костопольск. у., прот. А. Костецкій                         | 16 80 |



- 8) Благ. Любомльскаго гор. окр., прот. В. Давидовичъ . . . 65 —  
 9) Благ. III окр. Крем. у., о. И. Кришпиновичъ изъ Вишнева . . . 45 25  
 10) Благ. Ошмянскаго окр., прот. В. Юзвукъ . . . 41 90  
 11) Благ. Грубешовскаго окр., прот. О. Денисевичъ . . . 98 74

## ИЮНЬ.

- 1) Благ. IV окр. Ковельск. у., о. I. Симоновичъ (Усп. сб. 1928 г.) . . . 6 42  
 2) Свящ. Фетисовъ . . . 5 —

## ИЮЛЬ.

- 1) Благ. II окр. Луинец. у. . . 46 —  
 2) Благ. Шучинскаго окр. . . 55 55  
 3) Благ. Здолб. окр., прот. Э. Черный . . . 43 10  
 4) Благ. Пружанск. окр., К. Губаревъ . . . 30 53  
 5) Благ. г. Горохова . . . 10 —  
 6) Свящ. Пекарский изъ с. Велничи . . . 17 —  
 7) Благ. Дрогичинскаго у., прот. Р. Николасъ . . . 46 05  
 8) Благ. II окр., Ровен. у., I. Помазанский . . . 86 51  
 9) Благ. Барановичск. окр., прот. П. Мацкевичъ . . . 69 —  
 10) Благ. Несвижск. у., А. Ясинский . . . 30 50  
 11) Гродн. Дух. Консист. пожерт. . . 293 70  
 12) Благ. II окр. Сарн. у., И. Бекишъ . . . 9 09  
 13) Благ. Грод. еп. Н. Абрамовичъ . . . 62 83  
 14) Благ. II окр. Луцк. у., П. Прокоповичъ . . . 36 31

## АВГУСТЪ.

- 1) Благ. V окр. Крем. у. . . 26 67  
 2) Прот. М. Левицкий изъ Люблина . . . 3 80

## СЕНТЯБРЬ.

1. Крамен. Правосл. Соборъ (успен. сборъ) . . . 11 —  
 2. Игуменя Михаила изъ Корца (усп. сборъ) . . . 14 47  
 3. Игум. Вилен. Св.-Троицкаго мн. (усп. сб.) . . . 10 —  
 4. Снопшская церковь въ Вильнѣ (усп. сб.) . . . 2 40  
 5. О. Филиппъ Лузгинъ (успенский сборъ) . . . 3 45  
 6. О. Благ. II окр. Столинскаго у., Шоловичъ Мих. (успенский сборъ) . . . 23 95  
 7. О. Литвиновичъ Николай (усп. сборъ) . . . 24 49  
 8. О. Благ. Владимиръ Василевский . . . 40 —  
 9. Благ. о. Павелъ Лясковский (усп. сборъ) . . . 16 97  
 10. О. Эзодоръ Владимірскій (рожд. и успенский сборъ) . . . 12 —  
 11) Благ. О. Василий Лопуховичъ (успенский сборъ и подп. листъ) . . . 9 85

## ОКТАБРЬ.

- 1) Вил. Дух. Консист. . . 49 85  
 2) О. Благ. VI окр. Дуб. у., Филиппъ Борецкий . . . 41 50  
 3) Виленская Дух. Консист. . . 54 85  
 4) О. Благ. Архим. Поликарпъ . . . 36 40  
 5) О. Благ. III окр. Крем. у., Кришпиновичъ (рожд. и усп. сборъ) . . . 30 48  
 6) О. Архим. Савватй . . . 10 —  
 7) О. Благ. Несвижск. у., Воллосовичъ . . . 10 80  
 8) О. Благ. Мизочский Рудиковъ . . . 29 26  
 9) О. Подлявский . . . 7 90  
 10) О. Благ. III окр., Ровен. у., свящ. Л. Борщевский . . . 13 50  
 11) О. Рудковский по подп. листу . . . 5 50

- 12) О. Благ. Рудиковъ изъ Мизочи (по под. листъ) . . . 45 45  
 13) Приходъ въ Давидъ-Городъ (на инвалидовъ) . . . 10 21

## НОВАБРЬ.

- 1) О. Благ. Онуфрій Сапѣга (успенск. сборъ) . . . 96 —  
 2) Полѣс. Дух. Консист. сборъ . . . 205 31  
 3) Соборъ Духовный Лавры . . . 5 10  
 4) Благ. Думицкий Мееодій . . . 22 04  
 5) О. Благ. Альбовъ (успенский сборъ) . . . 27 40  
 6) Вил. Дух. Консист. . . 99 94  
 7) Волын. Дух. Консист. отъ церквей пожерт. . . 37 22  
 8) О. Благ. II окр. Здолб. у., Лопуховичъ (успенск. сборъ) . . . 6 82

## ДЕКАБРЬ.

- 1) О. Благ. VI окр. Ров. у., Яковъ Огибовский . . . 90 02  
 2) Виленск. Дух. Консист. . . 33 14  
 3) Прот. О. Николай Рогальский изъ Ровно (успенский сборъ) . . . 49 —  
 4) О. Благоч. Евгений Дружиловский изъ Слонима . . . 54 12  
 5) О. Благ. I окр., Евстафій Гвоздиковский . . . 16 15  
 6) О. Благоч. Мирскаго окр., Свирский (усп. сборъ и подп. листъ) . . . 25 —  
 7) О. Благ. I окр., Кресовичъ Адрианъ . . . 24 97

## ЯНВАРЬ 1930 года.

- 1) Полѣс. Дух. Консист. . . 50 31  
 2) О. Благоч. г. Лиды Анопъ . . . 27 50  
 3) О. Свирчевский (подп. листъ) . . . 5 —  
 4) О. Бурятинский, (рожд. сборъ и подп. листъ) . . . 13 85  
 5) О. И. Мишукъ (подп. листъ) . . . 18 10  
 6) О. Благоч. Помазанский . . . 10 97  
 7) Полѣс. Дух. Консист. . . 37 —  
 8) О. Николай Метельский (по подп. листу) . . . 12 —  
 9) Вилен. Дух. Консист. . . 7 70  
 10) Игуменя Михаила изъ Корца . . . 17 50  
 11) Благоч. Браславский, о. Нарановичъ (подп. листъ) . . . 17 18  
 12) О. Благоч. Владимиръ Ковальский (успенск. сборъ) . . . 12 58  
 13) О. Благоч. Романовский изъ Лановець (успенск. сборъ) . . . 24 40  
 14) О. Игумень Маркъ Якимчукъ, изъ Дубно . . . 30 50  
 15) О. Павелъ Мацкевичъ (успенск. сб.) . . . 14 97  
 16) О. Благ. А. Ненадкевичъ . . . 25 57  
 17) О. Николай Дольникий . . . 1 55  
 18) О. Николай Котовичъ, (усп. сборъ и подп. листъ) . . . 6 50  
 19) О. Благ. Левъ Савицкий, (по подп. листамъ) . . . 13 —  
 20) О. Владимиръ Вишневский изъ Любomla (рожд. сборъ) . . . 6 —  
 21) О. Владимиръ Гавриловъ, (подп. листъ) . . . 3 25  
 22) О. Димитрій Перепечинъ . . . 15 —  
 23) О. Левъ Савицкий по подп. листамъ . . . 23 80  
 24) О. Прот. Василий Бобковский . . . 85 25  
 25) О. Благоч. Прот. Стефанъ Грушко по подп. листу . . . 135 20  
 26) О. Брасл. Благ. Нароновичъ, (рожд. сборъ) . . . 21 37  
 27) Игум. Михаила. Корец. мон., (рожд. сборъ) . . . 3 25  
 28) О. Благ. М. Носаль, (по подп. листъ) . . . 129 41  
 29) О. Лавръ Борщевский, (подп. листъ) . . . 23 —  
 30) О. Понтій Рунышевъ, рожд. сборъ и подп. листъ . . . 16 —  
 31) О. Юсифъ Маньковскій. (подп. листъ) . . . 5 —



точинія, прот. Вилейской Св. Маринской церкви Николай Волковскій, и членомъ Благочинническаго Совѣта прот. Вязьинской церкви Николай Смирновъ.

Утвержденъ окружнымъ благочинническимъ миссіонеромъ Мирскаго благочинія священникъ Еремичской церкви Виталій Желъзняковичъ, духовникомъ— прот. Турецкой церкви Юсифъ Тумиловичъ и членами Благочинническаго Совѣта свящ. Долматовской церкви Адамъ Жданъ, свящ. М. Жуховичской церкви Леонидъ Гомолицкій и діаконъ Мирской церкви Юліанъ Лобанъ.

Утвержденъ духовникомъ Браславскаго благочинія настоятель Браславской церкви прот. Алексій Василевскій.

Освобожденъ отъ должности помощника благочиннаго Долгиновскаго благочинія священникъ Кривичской церкви Евдокимъ Ранецкій.

27-II—30 г. № 2725. Перечисленъ свящ. Александръ Апанасевичъ изъ Вилейской Св. Маринской церкви къ Зблянзкой церкви, Лидскаго благочинія, въ помощь больному настоятелю свящ. Павлу Анопу.

17-II—30 г. № 30. Настоятель Воложинской Св. Юсифовской церкви и Воложинскій благочинный, прот. Владиміръ Василевскій переведенъ на настоятельское мѣсто въ Остриню, Щучинскаго благочинія.

Настоятель Остриаской церкви, свящ. Викентій Станевичъ, переведенъ къ той же церкви 2-мъ свящ.

2-й свящ. Остринской церкви, Антонія Зубовичъ, переведенъ на должность настоятеля въ Голубичи, Глубокскаго благочинія.

Настоятель Поставаской церкви, прот. Сергій Нубаевскій командированъ въ Володинъ для вр. и. о. настоятеля Св. Юсифовской церкви и Воложинскаго благочиннаго.

Настоятель Чересской церкви, священникъ Александръ Сурвилло командированъ въ Поставазы для вр. и. о. настоятеля Поставаской церкви и Поставазскаго благочиннаго.

Настоятель Лукецкой церкви, священникъ Аркадій Свитичъ командированъ въ Черессы для вр. и. о. настоятеля Чересской церкви.

Освобожденъ отъ должности настоятеля Голубичской церкви священникъ Петръ Ботанъ и командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ Лукецкій приходъ.

6-II—30 г. № 2684. Псаломщикъ Лебедской церкви, Щучинскаго благочинія, Николай Чабовскій, и псаломщикъ-діаконъ Чересской церкви, Друйскаго благочинія, Стефанъ Бѣляевскій переимѣняются одинъ на мѣсто другого.

26-II—30 г. № 2719. Утвержденъ въ должности псаломщика Докшицкой церкви, Докшицкаго благочинія, Владимиръ Старишевичъ.

26-II—30 г. № 2719. Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Козинской церкви Браславскаго благочинія—Иванъ Мацунъ; Вилейской церкви Св. Маринской, въ г. Вилейкѣ—Михаилъ Кублицкій и помощникъ къ нему—Димитрій Черепанъ; Кривичской церкви, Раковскаго благочинія—Юсифъ Масленинъ.

27-II—30 г. № 2725. Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Ольшанской церкви, Ошмянскаго благочинія—Никифоръ Фурсъ; Лотыгольской церкви Вилейскаго благочинія—Алексій Апетенонъ; Икаженской церкви, Браславскаго благочинія—Владиміръ Авсюкевичъ.

26-II—30 г. № 2719. Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный сторожъ Лотыгольской церкви, Вилейскаго благочинія, Николай Войткевичъ за 41-лѣтнюю безпорочную службу въ этой должности.

Награжденъ стихаремъ псаломщикъ Порплишской церкви, Докшицкаго благочинія, Владимиръ Мотысянъ.

## По Гродненской Епархіи.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Гродненскаго и Новогрудскаго:

### АДМИНИСТРАТИВНЫЯ.

4-II—№ 1141. 1) Настоятель Деревненскаго прихода, Слонимскаго у., протолерей Петръ Чурнинъ переведенъ, для пользы службы, съ 1 февраля на такое же мѣсто въ с. Порѣчье, Слонимскаго у.

2) Настоятель Горкинскаго прихода, Слонимскаго у., священникъ Василій Павловичъ переимѣненъ съ 1-го февраля с. г. на такое же мѣсто въ с. Деревную, Слонимскаго у.

3) Настоятель Полонковскаго прихода, Барановичскаго у., священникъ Арсеній Личко переимѣненъ, согласно прошенію, на такую же должность въ с. Горки, Слонимскаго у., съ 1 марта с. г.

6-II—1284. Въ виду порученія священнику Сергію Самойловичу обязанностей помощника военнаго священника, онъ съ 15 сего февраля освобожденъ отъ обязанностей по Каездральному собору, съ возложеніемъ этихъ обязанностей на регента собора, священника Леонтія Петропавловскаго.

Священникъ С. Самойловичъ, какъ законоучитель начальныхъ школъ въ Гроднѣ, оставленъ въ прикомандированіи къ Каездральному собору, съ правомъ совершенія въ воскресные и праздничные дни богослуженій и произнесенія очередныхъ проповѣдей.

6-II—№ 1282. Состоящій на должности псаломщика Дубновской церкви, Гродненскаго у., священникъ Петръ Исааръ командированъ для исп. пастырскихъ обязанностей въ с. Горку, Слонимскаго у., впредь до прибытія туда вновь назначеннаго настоятеля прихода священника Личко.

14-II—№ 1687. Священникъ Евгеній Герштанскій назначенъ съ 1-го марта с. г. и. об. настоятеля Полонковскаго прихода, Барановичскаго у.

17-II—№ 1740. Протолерей Георгій Яссіевичъ освобожденъ отъ должности помощника Волковскаго благочиннаго.

29 I—№ 901. 1-й псаломщикъ Червянской церкви, Бѣльскаго у., Адамъ Бѣлоусъ съ 1-го февраля с. г. переимѣненъ, согласно прошенію, на такую же должность при Хорошевичской церкви, Подоросскаго благочинія.

4-II—№ 1158. 1) Псаломщикъ Михаилъ Фроловскій, согласно просьбѣ настоятеля Дубновскаго прихода, Гродненскаго у., возвращенъ изъ Порѣчья, Слонимскаго у., въ Дубно—вр. на должность 2-го псаломщика этой церкви.

2) Исп. об. 2-го псаломщика Дубновской церкви, Гродненскаго у., Леонтій Гучонъ командированъ для исп. псаломщическихъ обязанностей въ с. Порѣчье, Слонимскаго у.

6-II—№ 1328. 1) Александра Огіевичъ, за возвращеніемъ ея мужа съ военной службы, освобождена отъ и. об. 2-го псаломщика Орлянской церкви, Бѣльскаго уѣзда.

2) Родлонъ Огіевичъ назначенъ и. д. 2-го псаломщика Орлянской церкви, Бѣльскаго у.

14-II—№ 1615. 1) И. д. псаломщика Сѣдѣльнической церкви, Волковскаго у., Борисъ Бураковъ утвержденъ въ должности псаломщика съ 15-го сего февраля.



2) Замѣстителемъ Буранова (студента IV кур. Богословскаго Отдѣла) назначенъ выдержавшій испытаніе на псаломщика—псаломщическій сынъ Николай Ходунай.

20-II—№ 1827. Вслѣдствіе просьбы прихожанъ, Родіонъ Огіевичъ переименованъ первымъ псаломщикомъ Орлянской церкви, а Литвинчукъ—вторымъ, впредь до перевода Литвинчука на другое мѣсто.

20-II—№ 1883. Гражданинъ Павелъ Грицунъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Новосельнянской церкви, Новогрудскаго у.

#### ХИРОТОНІИ.

3-II—№ 1121. Діаконъ Іаковъ Карповичъ 2 февраля с. г. рукоположенъ во пресвитера, съ оставленіемъ его на прежнемъ мѣстѣ на должности псаломщика Молчадской церкви, Барановичскаго у.

17-II—№ 1729. Псаломщикъ Островской церкви, Несвижскаго у., Максимъ Рулинскій, выдержавшій при Консistorіи экзаменъ на діакона, 16 сего февраля рукоположенъ во діакона.

17-II—№ 1733. Окончившій курсъ Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Евгений Герштанскій 15 февраля с. г. рукоположенъ во діакона, а 16 февраля—во пресвитера.

## OGŁOSZENIA.

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Emilję-Annę z Robejko, Bortkiewiczową na dzień 8 kwietnia 1930 r. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Aleksandra Bortkiewicza, w charakterze pozwanej.

3—3

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Józefę z Kaniewskich primo voto Patecką, Osmólską na dzień 8 kwietnia r. b. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Józefa-Wacława Osmólskiego, w charakterze pozwanej.

3—3

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Kazimiерę-Natalję ze Stawskich, Kaniewską na dzień 28 kwietnia r. b. w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Tomasza-Adama Kaniewskiego, w charakterze pozwanej.

3—2

Do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie wpłynęło podanie Gałaniewicza Eugenjusza, syna Adrijana, zamieszkałego w Grodnie, przy ul. Rybackiej 8, o rozwód z żoną Olgą, córką Mikołaja, z domu Karwasowska, po pierwszym mężu Pisarewowa, miejsce pobytu której nie jest wiadomem.

Uprasza się osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanej, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2).

3—3

Do Konsystorza Prawosławnego w Grodnie wpłynęło podanie mieszkanki wsi Sworotowo, powiatu Nowogródzkiego, Zofji, córki Łuki Łyуа, z domu Kremieniewska, o rozwód z mężem Timofiejem Łyуа, miejsce pobytu którego nie jest wiadomem.

Uprasza się osoby, posiadające wiadomości o miejscu zamieszkania pozwanego, powiadomić o tem Konsystorz (Grodno, Grandzicka 2).

3—3

#### НАИЛУЧШІЕ

## КОЛОКОЛА,

обладающіе мелодичнымъ длительнымъ звукомъ, съ гарантіей за ихъ прочность поставляютъ

Отдѣлъ Церковныхъ Колоколовъ

при Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ.

ГОТОВЫЕ КОЛОКОЛА ИМѢЮТСЯ ВЪ СЛѢДУЮЩИХЪ МѢСТАХЪ:

1. Варшава, Зигмунтовская 13. Складъ Синодальный.
2. Кременецъ, Духовная Консistorія.
3. Луцкъ, Протоіерей Павлюковскій.
4. Ковель, Протоіерей Абрамовичъ.
5. Пинскъ, Духовная Консistorія.
6. Гродно, Духовная Консistorія.
7. Вильно, Архимандритъ Савватій, Остробрамская 10.
8. Домбровица, Сарненскаго уѣзда, Протоіерей І. Кришпиновичъ.

Управленіе Отдѣломъ Церковныхъ Колоколовъ временно сосредоточено въ Кременецѣ при Консistorіи, куда слѣдуетъ обращаться съ запросами по слѣдующему адресу: Krzemieniec, Konsystorz, Oddział Dzwonów.

## МАСТЕРСКАЯ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ОБИХОДА.

Исполняетъ всевозможныя церковныя работы, входящія въ кругъ столярства, рѣзбы, позолоты и проч. Изготавливаетъ церковныя предметы: иконостасы, кѣты, балдахины, багетныя рамы, престолы, жертвенники, аналои, панихидныя столы, шкафы для облаченій, шкафы для церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., согласно даннымъ образцамъ или собственнымъ. Принимаетъ въ ремонтъ церковныя предметы: иконостасы, кѣты, багеты и проч., золотитъ, лакируетъ, краситъ и проч. Починяетъ, обновляетъ и очищаетъ иконы и картины.

Лицамъ заинтересованнымъ могутъ дать отзывы о солидномъ исполненіи работъ: Канцелярія Его Блаженства въ Варшавѣ и Канцелярія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полѣскаго, въ Пинскѣ.

Адресъ: Warszawa, ul. Miedziana 18.

Telef. 425—46. Wacław Kurzawiński.

40—4