

Aleg. 225

## Sprawozdanie

komisyi drogowej o wniosku posła Oleśnickiego w sprawie budowy mostu na rzece Stryju w Kruszelnicy kosztem funduszów krajowych.

### Wysoki Sejmie!

Sprawa budowy mostu na rzece Stryj w Kruszelnicy poruszoną była jeszcze w roku 1895 i Wysoki Sejm załawiając petycję gmin i obszarów dworskich powiatu stryjskiego, uchwałą z dnia 22. stycznia 1895 przyznał na budowę tego mostu 15% ogólnych kosztów budowy oraz bezprocentową pożyczkę w wysokości 25% kosztów budowy.

W roku 1896 wniósł Wydział powiatowy stryjski petycję o przyznanie na budowę drogi gminnej z Synowódzka-Wyżnego do Schodnicy, wraz z mostem w Kruszelnicy integralną część tej drogi stanowiącym, 50% ogólnych kosztów budowy i Wysoki Sejm uchwałą z dnia 1. lutego odstąpił tę petycję Wydziałowi krajowemu do możliwego uwzględnienia. W myśl tej uchwały Wydział krajowy przyznał 50% rzeczywistych kosztów budowy, o czem Wydział powiatowy stryjski reskryptem z dnia 10. kwietnia został zawiadomiony.

W roku 1898 gminy i obszary dworskie: Korczyn, Kruszelnica, Jamielnica, Podhorodce, Urycz i Sopot powiatu stryjskiego wniosły ponowną petycję w tej samej sprawie, a Wysoki Sejm uchwałą z dnia 4. lutego 1898 przekazał znowu petycję Wydziałowi krajowemu do załatwienia

Wydział krajowy w myśl powyższej uchwały, reskryptem z dnia 19. maja 1898 r., zawiadomił Wydział powiatowy stryjski, nadmieniając, że dopóki nie przedłoży szczegółowego projektu mającej się zbudować drogi, następnie preliminarza pokrycia kosztów, oraz nie uzyska odpowiednich ofiar od stron bezpośrednio interesowanych na rzecz projektowanej budowy, dopóty Wydział krajowy nie może powziąć dalszej decyzji w sprawie budowy drogi Synowódzko-Korczyn-Kruszelnica. Na reskrypt ten Wydział powiatowy dotychczas nie odpowiedział i wogóle od tego czasu nie porusza więcej tej sprawy, z czego wnosić można, że budowa tej drogi, tak gorąco zalecanej w petycyi r. 1896 jako mającej dla powiatu pierwszorzędne znaczenie, dzisiaj widocznie znowu zesłała na plan drugi, może ze względu, że tereny naftowe w tamtejszych gminach jak Urycz, Podhorodce nie odpowiedziały pokładanym w nich nadziejom, a zatem i budowa tej drogi dla powiatu nie ma dawnego znaczenia.

Koszta budowy mostu w Kruszelnicy, jak świadczą akta Wydziału krajowego, dowolnie są obliczane. W roku 1894 na 20.000 złr., w roku 1895 na 12.000 złr. a w petycji Wydziału powiatowego z 1896 na 29.750 złr.

Jak z powyższego przedstawienia sprawy wynika, tak Wysoki Sejm, jak również Wydział krajowy zrobili wszystko, co tylko było możliwem, aby powiatowi i interesowanym gminom przyjść ze skuteczną pomocą i doprowadzić do skutku tak budowę drogi gminnej Synowódzko-Schodnica, jak również mostu w Kruszelnicy i jeśli ta budowa dotychczas do skutku nie przysła, winę za to ponoszą inne czynniki.

Ponieważ budowa mostu w Kruszelnicy ma tylko lokalne znaczenie a nie ogólnokrajowe, komisya drogowa nie może wykonania tej budowy doradzać wyłącznie tylko funduszami krajowemi i z tych powodów komisya drogowa wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Wniosek p. Oleśnickiego odstępuje się Wydziałowi krajowemu celem ponownego traktowania z interesowanemi stronami i ewentualnego załatwienia po myśli uchwał sejmowych z dnia 22. stycznia 1895 i 1. lutego 1896.

Przewodniczący:

**J. Meciński.**

Sprawozdawca:

**L. Wiśniewski.**