

Protokół

13. posiedzenia, III. sesyi, IV. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 3. lipca 1880.

Początek o godzinie 11. minut 15 rano.

Przewodniczący: Marszałek krajowy Ludwik hr. Wodzicki.

Sekretarze: Czaykowski Alfons, Jasiński Józef, Stadnicki Jan i Turzański.

Obechnych posłów: 100.

Ze strony Rządu: Wiceprezydent c. k. Namiestnictwa Filip Zaleski.

Marszałek zagaja posiedzenie i oznajmia, że protokół z 12. posiedzenia uznaje za przyjęty, gdyż nie podniesiono przeciw niemu żadnego zarzutu

Izba udziela posłowi Russockiemu urlopu na czas nieograniczony.

Sekretarz poseł Alfons Czaykowski czyta pismo Prezydium c. k. Namiestnictwa, którym przedkłada budżet funduszów indemnizacyjnych na rok 1881.

Tenże sekretarz czyta dostatecznie poparty wniosek posła Ochrymowicza o utworzenie sądu powiatowego w Borysławiu.

Marszałek oznajmia, że te wnioski będą traktowane według regulaminu.

Sekretarz poseł Czaykowski Alfons czyta spis petycji od Nru 356—383, przekazanych przez marszałka następującym komisjom :

Nr. 356 komisji petycyjnej — Nr. 357 komisji drogowej — Nr. 358 komisji budżetowej — Nr. 359 komisji drogowej — Nr. 360 komisji budżetowej — Nr. 361 komisji drogowej — Nr. 362 komisji podatkowej — Nr. 363 komisji petycyjnej — Nr. 364 komisji edukacyjnej — Nr. 365 komisji podatkowej — Nr. 366 komisji budżetowej — Nr. 367 komisji petycyjnej — Nr. 368 komisji administracyjnej — Nr. 369 komisji budżetowej — Nr. 370 komisji kultury krajowej —

Nr. 371 komisji administracyjnej — Nr. 372 komisji edukacyjnej — Nr. 373 komisji petycyjnej — Nr. 374 komisji budżetowej — Nr. 375 komisji budżetowej — Nr. 376 komisji budżetowej — Nr. 377 komisji budżetowej — Nr. 378 komisji budżetowej — Nr. 379 komisji budżetowej — Nr. 380 komisji administracyjnej — Nr. 381 komisji budżetowej — Nr. 382 komisji edukacyjnej — Nr. 383 komisji budżetowej.

Następnie wnosi p. Pietruski imieniem Wydziału krajowego, aby co do wniosku posła Golejewskiego o zmianę ustawy z dnia 15. sierpnia 1866. Dz. u. kr. 28 (o budowaniu kościołów i budynków parafialnych) przekazanego Wydziałowi krajowemu jako komisji na posiedzeniu Sejmu z dnia 1. lipca 1880., mógł zdać sprawę na dzisiejszém posiedzeniu z uwolnieniem od drukowania sprawozdania.

Izba uchwała ten wniosek formalny bez rozprawy.

Potém czyta p. Pietruski sprawozdanie Wydziału krajowego z następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się Wydziałowi krajowemu, aby na najbliższej sesji sejmowej przedłożył sprawozdanie co do wniosku posła Golejewskiego.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Sekretarz poseł Czaykowski Alfons czyta dostatecznie poparty wniosek posła Chrzanowskiego o dotowanie kasy krajowej.

Marszałek oświadcza, że z wnioskiem tym postąpi podług regulaminu.

Przystąpiono do porządku dziennego.

Następuje pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie przemysłu domowego i drobnego.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński uwolniony od czytania sprawozdania wnosi, ażeby ten przedmiot odesłać do komisji kultury krajowej, co Izba uchwała.

Z porządku dziennego następuje pierwsze czytanie wniosku ks. Buchwalda o zmianę artykułu 4. ustawy szkolnej z dnia 2. maja 1873. Nr. 250 Dz. u. k.

Poseł ks. Buchwald uzasadnia swój wniosek i wnosi, ażeby go odesłać do Wydziału krajowego jako do komisji z poleceniem, ażeby na najbliższém posiedzeniu zdał sprawę.

Po przemówieniu marszałka wnosi poseł ks. Buchwald, ażeby jego wniosek uznać za nagły, i przekazać go Wydziałowi krajowemu z poleceniem, ażeby na najbliższej sesji sejmowej zdał sprawę.

Po przemówieniu posła Romanowicza przeciw nagłości, marszałka i posła ks. Buchwalda, uchwała Izba uznać wniosek p. Buchwalda za nagły i przekazać go Wydziałowi krajowemu z poleceniem, aby na najbliższej sesji sejmowej zdał sprawę.

Z porządku dziennego następuje trzecie czytanie projektu ustawy o zniesieniu prawa propinacji i o zaprowadzeniu miejskich opłat konsumcyjnych i policyjnych w król. stołeczném mieście Lwowie,

Pod względem formalnym wnosi poseł Czaykowski Alfons, aby tylko te artykuły odczytano, do których zmiany zostały przyjęte.

Izba uchwała wniosek posła Czaykowskiego Alfonsa bez rozprawy.

Następnie czyta sprawozdawca poseł Żywicki art. 4. i 7. projektu ustawy po polsku a sekretarz p. Turzański po rusku, poczem przyjmuje Izba cały projekt ustawy w 3. czytaniu.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie komisji administracyjnej w przedmiocie budowy gmachu na pomieszczenie Wysokiego Sejmu i biór Wydziału krajowego.

Sprawozdawca poseł Popiel Paweł zostaje uwolniony od czytania sprawozdania następującej treści:

Sprawozdanie komisji administracyjnej w przedmiocie budowy gmachu na pomieszczenie Wysokiego Sejmu i biór Wydziału krajowego.

Wysoki Sejmie!

Komisja administracyjna mając sobie polecone do zbadania sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie budowy gmachu na pomieszczenie Sejmu i biór Wydziału krajowego, nie może przestać na sprawdzeniu cyfr zestawionych i wniosku, aby Wysoki Sejm przyjął sprawozdanie do wiadomości, ale ma sobie za obowiązek nie tylko jak najściślej sprawdzić i ocenić roboty, osądzić jak dalece Wydział pod względem artystycznym i technicznym trzymał się wskazówek Sejmu, przekonać się, czy oszczędność panowała przy tak wielkiej fabryce; ale nadto przybliżenie obrotów, czy reszta funduszu, którym Sejm wyposażył fabrykę, wystarczy, aby dzieło doprowadzić do skutku bez nowych dla kraju ciężarów. Z góry wobec obaw, jakie panują i zarzutów, jakie powstać mogą, komisja oświadcza, iż zgoła dziś nie wchodzi ani wchodzić będzie w rozbiór pytania, czy fabryka była na czasie albo nie, czy fundusz wykazany Sejmowi w r. 1877 był idealny albo rzeczywisty, czy stanowił dla Wydziału kapitał obrotowy, którym jedynie mógł się posługiwać: wszystkie te pytania zapewne bardzo ważne nie wchodzą w zakres działania komisji, która jedynie badała i referować będzie:

1. Czy Wydział artystycznie i technicznie zadość uczynił poleceniom Sejmu.
2. Czy i dla czego przekroczył niektóre pozycye.
3. Czy przy tych robotach zachował należytą oszczędność.

4. Jak się ma pozostałość funduszu, którym fabrykę gmachu wyposażono, do robót, które mnszą być wykonane, aby gmach uznać za wykończony, a do przyjęcia Sejmu i Wydziału zdalny.

Ad 1. Komisja udawszy się na grunt i zwiędziwszy całą budowę aż do najmniejszych szczegółów, przekonała się:

a) że nie podobna było więcej w tak krótkim czasie zrobić i że jest uzasadniona nadzieja i nawet pewność, że gmach cały stosownie do życzenia Sejmu będzie gotowy na dzień 1. sierpnia 1881 roku;

b) że stan obecny fabryki zupełnie zgodny ze sprawozdaniem Wydziału pod liczbą A, tak co do robót wykonanych, jak i wykonać się mających.

Ad 2. Wydział przekroczył w istocie niektóre pozycye kosztorysu, ale przekroczyć je musiał, wykonywując albo wprost albo pośrednio wysokię Izby rozkazy: żadnego z tych przekroczeń żałować nie przyjdzie, każde było konieczne, a opłaci się trwałością budynku, albo świadectwem o dobrym epoki naszej smaku.

Ad 3. Pomiędzy powodami, które skłoniły Sejm w 1877 roku do zarządzenia rozpoczęcia robót, było częściowe bezrobocie, a stąd niższe ceny materyału i robotnika. Jakkolwiek rozpoczęcie tak wielkiej, jak gmach fabryki, wpłynęło na podniesienie cen przeciętnych, to jednak stosunkowo komisja uważa je za dosyć niskie. Oddając sprawiedliwość co do tego Wydziałowi i zarządowi fabryki, nie może jednak zdać sobie sprawy, czemu na gzymsy i ozdoby zamiast cegły gzymsowięj

wyłaczanej fabrycznie maszyną, przecinano każdą cegłę młotkiem z niemałą stratą czasu, kosztu i materiału. Mimo tego szczegółu, który nie uszedł oka komisji, czuć w całym zarządzie pewną sprężystość i moralny nastrój, który oszczędności jest najlepszą rękojmią. Wysoki Sejm przekona się niżej w cyfrach, czy ta oszczędność była dostateczną i skuteczną.

Wysoka Izba przypomnieć sobie raczy, że przyjmując plany p. Hochbergera, komisja wniosła odmiany przyjęte przez Wys. Sejm, mianowicie: użycie blachy cynkowanej na pokrycie; podwyższenie pierwszego i drugiego piętra o 25 ctm.; podwyższenie budynków w cokole; zmiana gzymsu cynkowego na kamienny, powiększenie okien 2go piętra, schody kamienne strychowe. Roboty te dodatkowe kosztowały jak zobaczymy 44,160 zł., ale zaprawdę nigdy pieniądź lepiej użyty nie był. Bez tych odmian budynek perspektywicznie na przeciw wznoszącego się gruntu Jezuickiego ogrodu, byłby żadnego nie robił wrażenia; gorszącym by też było użycie cynku na gzymsy. Można zgoła nie budować, ale bezcześcić piękne kształty podłym materiałem, ubliżałoby godności kraju.

Sejm oddał nadzór robót komitetowi artystyczno-technicznemu i upoważnił go, czy do odmian czy dodatków nie objętych kosztorysem; w ślad poleceń komitetu dano rynny skrzynekowe, tragarze żelazne, balustradę kamienną, odrenowano budynek i dano gzyms od ulicy Kościuszki, który zaprawdę duszę każdego znawcy radością przejąć musi.

Ad 4. Odpowiedź na pytanie co do stosunku, jaki zachodzi pomiędzy pozostałym funduszem, wykazanym w sprawozdaniu tak z działu na budowę i na administracyą w sumie 253,689 zł. na dniu 15. maja r. b., a robotami, które koniecznie muszą być wykonane, aby gmach był oddany na publiczny użytek, jest niesłychanie trudną, bo ostateczne wykończenie gotuje nieraz niespodzianki nawet dla wytrawnych architektów. Zważając jednak, że niektóre roboty ziemne i rzeźbiarskie kosztorysu nie przekroczyły, nawet przedstawiają oszczędność, że na rachunek inny znacznie już forsuszowano, można dzielić nadzieje Wydziału, że koszta fabryki o ile w szczegółach preliminowano przeznaczonym funduszem pokryte zostaną. Aby jednak Wysokiego Sejmu nie zostawiać w niepewności, komisja porównawszy z pozycjami kosztorysu kwoty na rachunek już wydane, należytości pozostające sumuje, a te jako mniej więcej pewne do wypłaty posługują za podstawą do przybliżonego rachunku.

Roboty ziemne:

Preliminowano	8.161 zł.	
wydano	6.713 zł.	
w przybliżeniu do wydania	500 „	
Razem	7.213 zł.	
Oszczędność		948 zł.

Roboty murarskie (objęte 12 pozycjami):

Preliminowano	424.000 zł.	
wydano	402.659 zł.	
w przybliżeniu do wydania	81.341 „	
Razem	484.00 zł.	
Przekroczono		64.000 zł.

Roboty kamiennarskie:

Preliminowano	91.807 zł.	
wydano	87.032 zł.	
do wypłaty	7.500 „	
Razem	94.532 zł.	
Przekroczono		2.725 zł.
Do przeniesienia	958 zł.	66.725 zł.

Z przeniesienia 948 zł. 66.725 zł.

Roboty rzeźbiarskie w ogóle:

Preliminowano	118.868 zł.	
wydano	47.127 zł.	
do wydania	51.222 „	
	<hr/>	
Razem	98.349 zł.	
	Oszczędność	20.519 zł.

Roboty ciesielskie:

Preliminowano	27.725 zł.	
wydano	27.407 zł.	
do wydania	6.678 „	
	<hr/>	
Razem	34.085 zł	
	Przekroczo	6.360 zł.

Roboty stolarskie:

Preliminowano	54.276 zł.	
wydano	20.153 zł.	
do wydania	32.154 „	
	<hr/>	
Razem	52.307 zł.	
	Oszczędność	1.969 zł.

Roboty ślusarskie i konstrukcje żelaza:

Preliminowano	89.589 zł.	
wydano	65.801 zł.	
do wydania	27.068 „	
	<hr/>	
Razem	92.869 zł.	
	Przekroczo	3.280 zł.

Roboty blacharskie:

Preliminowano	28.144 zł.	
wydano	20.597 zł.	
do wydania	19.200 „	
	<hr/>	
Razem	39.797 zł.	
	Przekroczo	11.653 zł.

Roboty lakiernicze:

Preliminowano	4.760 zł.	
wydano	500 zł.	
do wydania	4.800 „	
	<hr/>	
Razem	5.300 zł.	
	Przekroczo	540 zł.

Do przeniesienia 23.436 zł. 88.558 zł.

Do przeniesienia 23.436 zł. 88.558 zł.

Roboty szklarskie:

Preliminowano	13.937 zł.	
wydano	6 029 zł.	
do wydania	6.226 „	
	<hr/>	
Razem	12.255 zł.	
	Oszczędność	1.682 zł.

Pompowanie wody:

Preliminowano	1.500 zł.	
wydano	3.527 zł.	
	<hr/>	
	Przekroczono	2.027 zł.

Wodociągi, watterklosety i muszle:

Preliminowano	16.048 zł.	
wydano	17.548 zł.	
	<hr/>	
	Przekroczono	1.500 zł.

Oświetlenie:

Preliminowano	20.000 zł.	
do wydania	12.530 zł.	
	<hr/>	
	Oszczędność	7.470 zł.

Roboty nieprzewidziane:

Preliminowano	21.544 zł.	
wydano	29.544 zł.	
	<hr/>	
	Przekroczono	8.000 zł.

Drenowanie w budynku:

do wydania		1.300 „
	<hr/>	
	32.588 zł.	101.385 „
oszczędność na modelach i balustradach	11.765 „	
	<hr/>	
	44.353 „	44.353 „
	<hr/>	
W ogóle przekroczono		57.032 „

Z powyższego obrachowania okazuje się, że kosztorys przekroczony będzie o sumę 57.032 zł. 56¹/₂ ct. Ponieważ zaś roboty dodatkowe polecane przez W. Sejm i uchwalone przez Komitet budowy wynoszą 59.072 zł., przekroczenie zatem kosztorysu nie powinno być znaczne. Komisya

z uwagi, że z dniem 15. maja b. r. stan kredytu budowy wynosił aktywów 236.198, przypuszczalnie zaś, do wykonania gmachu potrzeba będzie jeszcze wogóle 293.230 zł., wnosi, że koszta fabryki tak, jak była dotąd prowadzona, nie przekroczą sumy preliminowanej, albo przekroczą ją o bardzo małą kwotę, mianowicie o koszt nakazanych przez Sejm i komitet budowy robót — które też musi być uowym pokryty kredytem.

B. Część finansowa.

Dla zroznmienia dokładnego sprawozdania Wydziału krajowego i alegatów, które je objaśniają i usprawiedliwiają, komisya winna przypomnieć, że uchwałą z dnia 23. sierpnia 1877. roku Wys. Sejm ustanowił fundusz budowy gmachu sejmowego w sumie 964.000 zł. a na koszta administracyi 50.000 razem 1.014.000 zł. Przeznaczając na uposażenie tego funduszu pozostałość z roku budżetowego 1875. i 1876. w kwocie 867.762 zł. wraz z odsetkami, obciążył go równocześnie obowiązkiem pokrycia niedoborów z lat 1876. i 1877., które wraz z kosztami wygotowania planów wynosiły 123.101 zł. Jakkolwiek zatem dotacya pierwiastkowa 867.762 złr. urosła z procentów i dochodów realności do 1.005.301, to jednak od niej należy odtrącić wyżej wzmiankowane 123.101 zł., tak, że fundusz, którym Wydział krajowy dysponował, wynosi istotnie sumę 882.199 zł., do której doliczywszy należne od Brykczyńskiego 7.144 zł., rozporządzalna suma w ręku Wydziału była 889.343 zł.

Zachodzi przeto znaczna różnica pomiędzy zawotowaną sumą 1.014.000 zł. a rzetelnym funduszem, którym mógł Wydział dysponować 889.343 zł. Chociażby zatem Wydział nie był przekroczył kosztorysem wyrachowanej a przez Wys. Sejm zawotowanej sumy 1.014.000 zł., to zawsze Wysoki Sejm musiałby wyposażyć fabrykę dodatkowo sumą 124.656 zł., i to tłumaczy różnicę, jaka zachodzi pomiędzy wykazanym jako stan czynny kredytem w dniu 15. maja b. r. 236.198 zł. a w naturze istniejącym funduszem budowy wykazanym pod tąż datą 129.032 zł.

Konkluzya. Z długiego tego zestawienia cyfr i rozbioru sprawozdania Wydziału okazuje się, że ponieważ pierwiastkowo fundusz na budowę gmachu sejmowego przeznaczony wynosił 1.014.000 zł., na poczet zaś tej sumy Wydział krajowy odebrał tylko 867.672, który jakkolwiek fruktyfikowany i powiększony dochodem z realności nie przeszedł nigdy cyfry 1.005.301 zł., z której na niedobory odeszło 123.101 zł., fundusz przeto budowy gmachu, jeżeli ma być wykończony, musi być powiększony nową dotacją wynoszącą 190.873 zł. Komisya miała sobie za obowiązek, jakkolwiek utrudzający przedstawić W. Izbie rachunkowy ten obraz, aby wiedziała, jakie jeszcze na dochodach kraju ciężce mają wydatki.

Następuje rozprawa nad sprawozdaniem komisyi, w której głos zabierają posłowie Krukowiecki i sprawozdawca.

Z porządku dziennego następuje sprawozdanie komisyi administracyjnej w przedmiocie umebłowania zali sejmowej i przyległych ubikacyj w nowym gmachu sejmowym.

Sprawozdawca poseł Popiel Paweł czyta sprawozdanie komisyi z następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy przyjąć do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwalić na pokrycie kosztów urządzenie trybuny i siedzeń w sali sejmowej, przez Wydział krajowy już zamówionych, kredyt dodatkowy w sumie 13.261 zł. 40 ct. a. w.

Po przemówieniu posła Pietruskiego jako członka Wydziału krajowego, p. Wodzickiego Henryka, Kupczyńskiego, Golejewskiego i Chrzanowskiego uchwała Izba zamknięcie rozprawy.

Następnie po przemówieniu jeszcze posłów Krukowieckiego, Chrzanowskiego i sprawozdawcy uchwała Izba wniosek komisji administracyjnej.

Z porządku dziennego następuje wybór komisji górniczej.

Na skrutatorów powołuje Marszałek posłów:

Zbrozka, Towarnickiego, Wolańskiego Władysława, Jasinickiego, Kaczałę, Lenartowicza i Zborowskiego.

Marszałek przerywa posiedzenie aż do ukończenia skrutynium.

Po przerwie ogłasza poseł Towarnicki wynik wyboru do komisji górniczej.

Głosujących było 88, bezwzględną większość 45 głosów.

Zostali wybrani posłowie:

Dobrzyński 87 głosami, Kułaczkowski 81, Łukasiewicz Ignacy 88, Spławiński 88, Tyszkowski 88, Wolfarth 88, Zyblikiewicz 88.

Z porządku dziennego następuje sprawdzenie wyborów.

Sprawozdawca poseł Pietruski czyta sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich Sokal-Bełz-Uhnów z następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Logina Rożankowskiego na posła do Sejmu krajowego z okręgu wyborczego gmin wiejskich „Sokal-Bełz-Uhnów“ uznać za ważny.

Przemawia poseł Polanowski i czyni następujący wniosek:

Wysoki Sejm raczy uchwalić.

Wybór pana Longina Rożankowskiego, naczelnika c. k. sądu powiatowego w Sokalu, na posła do Sejmu krajowego uznaje się za nieważny.

Izba popiera ten wniosek dostatecznie.

Poseł Golejewski wnosi zamknięcie rozprawy.

Do głosu zapisani są posłowie Kułaczkowski, Golejewski, Męciński, Chrzanowski i Krasicki.

Izba uchwała zamknięcie rozprawy i odrzuca wniosek posła Chrzanowskiego, ażeby wszystkich do głosu zapisanych mowców wysłuchać.

Następuje więc wybór mowców generalnych.

Potem przemawia poseł Kułaczkowski jako generalny mowca za wnioskiem Wydziału krajowego a poseł Chrzanowski jako generalny mowca przeciw wnioskowi Wydziału krajowego.

Po przemówieniu posła Grocholskiego dla sprostowania faktu i sprawozdawcy odrzuca Izba wniosek posła Polanowskiego a uchwała wniosek Wydziału krajowego.

Sprawozdawca poseł Pietruski czyta sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie wyboru posła na Sejm krajowy z ciała wyborczego Izby handlowej i przemysłowej we Lwowie z następującym wnioskiem:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Edwarda Simona na posła z ciała wyborczego lwowskiej Izby handlowej i przemysłowej uznać za ważny.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Sprawozdawca poseł Pietrski czyta sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze uzupełniającym posła na Sejm krajowy z okręgu wyborczego gmin wiejskich z dawnych powiatów Kałusz i Wojniłów z następującym wnioskiem :

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka Wolfartha na posła z okręgu wyborczego gmin wiejskich dawnych powiatów kałuskiego i wojniłowskiego uznać ważnym.

Izba uchwała ten wniosek bez rozprawy.

Poseł Wodzicki Henryk jako przewodniczący komisji budżetowej wnosi, ażeby petycją Tomasz Gamskiego i Pfeiffra w przedmiocie budowy domu dla obłąkanych na Kulparkowie, przekazaną komisji budżetowej odesłać do komisji administracyjnej.

Po przemówieniu posła Grocholskiego uchwała Izba wniosek posła Wodzickiego.

Następnie na wezwanie marszałka składają przyrzeczenie według roty odczytanej po polsku przez sekretarza posła Czaykowskiego Alfonsa posłowie Kieszkowski i Wolfarth.

Następne posiedzenie zapowiada marszałek na dzień 5. lipca 1880 z następującym porządkiem dziennym :

Porządek dzienny czternastego posiedzenia

3 sesyi, IV. peryodu Sejmu galicyjskiego, które się odbędzie w poniedziałek dnia 5 lipca 1880, o godzinie 11 przed południem.

1. Sprawozdania Wydziału krajowego o udzielenie prawa do poboru opłat od napojów spirytusowych gminie Dolina i Nadwórna, a wyższych dodatków gminnych gminie Wysuczki.
Sprawozdawca poseł Dr. Smolka.
2. Sprawozdanie komisji budżetowej o zamknięciu rachunku funduszu propinacyjnego za rok 1878.
Sprawozdawca poseł Dr. Skałkowski.
3. Sprawozdanie komisji budżetowej o preliminarzu szkół rolniczych w Dublanach na rok 1880.
Sprawozdawca poseł Michałowski Roman.
4. **Sprawozdania o petycyach obciążających budżet, a mianowicie :**
 - a) Przytulisko polskie w Wiedniu o subwencyą z wnioskiem komisji o udzielenie 100 zł.
Sprawozdawca p. Dobrzyński.
 - b) Sieroty po urzędniku krajowym Iwanickim o dar z łaski z wnioskiem komisji o udzielenie 148 zł. na rok 1880. Sprawozdawca poseł Wodziński.
 - c) Antonina Osińska, wdowa po kanceliście o dar z łaski z wnioskiem komisji o udzielenie 100 zł
Sprawozdawca poseł Korytowski.
 - d) Towarzystwo Pań Miłosierdzia w Przemyśle o wsparcie z wnioskiem komisji o udzielenie 100 zł.
Sprawozdawca poseł ks. Jasinicki.

e) **Maryanna Motykiewiczowa**, wdowa po c. k. asystencie podatkowym, o dar z łaski, z wnioskiem komisji o udzielenie 60 zł. Sprawozdawca poseł ks. Kitrys.

5. Sprawozdania o petycjach nie obciążających budżetu.

Koniec posiedzenia o godz. 2. minut 10 popołudniu.

Marszałek krajowy:

Ludwik Wodzicki.

Sekretarze :

Alfons Czaykowski
Turzański.

Spis petycyi

po dzień 5 lipca 1880 do Sejmu krajowego wniesionych.

- L. 384. Mochnacki Józef, nauczyciel, przez p. Romanowicza, o przyznanie mu dalszych dodatków pięcioletnich.
- „ 385. Gedroje Gedeon, przez p. Grossa, o zwrócenie mu w drodze łaski kwoty 5.000. zł. z tytułu strat poniesionych na dostawie kamienia.
- „ 386. Parafianie obrz. gr. kat. w Monasterzyskach, przez p. W. Wolańskiego, o zapomogę na budowę cerkwi.
- „ 387. Wydział powiatowy Buczacz, przez p. Matkowskiego, o ograniczenie wolności dzielenia gruntów włościańskich.
- „ 388. Nauczyciele powiatu Brody, przez p. Waygarta, o podwyższenie płac, przyznanie dodatków pięcioletnich i zniesienie lat służby na 30.
- „ 389. Ks. Węgrzynowicz Michał, przez p. Turzańskiego, o zapomogę.
- „ 390. Gmina Horodenka, przez p. Lenartowicza, o zarządzenie, aby miasto Kołomyja rogatki swięj koło kolei na dawniejszy punkt nie przenosiła.
- „ 391. Rada powiatowa Staremiasto, przez p. M. Popiela, w sprawie wyrobu i sprzedaży soli kuchennęj i bydłęcęj.
- „ 392. Urzędnicy szpitala lwowskiego, przez p. Romanowicza, o dodatek aktywalny do płacy.
- „ 393. Zakład osieroconych chłopców w Krakowie, przez p. Romana Michałowskiego, o stałą subwencją 1000 zł. rocznie.
- „ 394. Wydział powiatowy Zaleszczyki, przez p. Tadeusza Dzieduszyckiego, o zmodyfikowanie ustawy o podatku konsumcyjnym od mięsa.
- „ 395. Ten sam w sprawie wyrobu i sprzedaży soli.
- „ 396. Ten sam o zastąpienie kraju od wygórowanęj taryfy dla podatku gruntowego.
- „ 397. Ten sam o ograniczenie wolności parcelowania gruntów włościańskich.
- „ 397. Ten sam o ograniczenie wolności parcelowania gruntów włościańskich.

- L. 398, Gutt Jan, inwalida, przez p. Smolkę, o zapomogę.
- „ 399. Tranda Edward, adjunkt rachunkowy Wydziału krajowego, przez p. Spławińskiego, o zaliczkę zwrotną w wysokości 2-letniej płacy.
- „ 400. Zarząd główny Towarzystwa pedagogicznego, przez p. Szujskiego, z memoryałem w sprawie ustawy o szkołach ludowych.
- „ 401. Wizytatorka Sióstr Miłosierdzia, przez p. Abrahamowicza, o subwencyą dla Sióstr miłosierdzia w Czerwonogrodzie, Rozdole, Bursztynie i Nowosiólkach
-