

Wychodzi codziennie o godzinie 7. rano, z wyjątkiem poniedziałków i dni poświęconych.

Przedpłata wynosi:
MIEJSCOWA kwartalnie 4 zlr. 50 cent.
miesięcznie 1 50 "
Za miejscowa 2 " "
Z przesyłką pocztową:
w państwie austriackim 6 zlr. — ct.
do Prus i Rzeszy niemieckiej po 7 zlr.
Francji i Szwajcarii 60 cent.
Włoch, Turcji i księst. Nadduń. 50 cent.

# GAZETA NARODOWA

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują:
We LWOWIE biuro administracji „Gazety Narodowej“ Plac Halicki w pałacu W. Ulanieckiego. Ogłoszenia w PARYŻU przyjmują wyłącznie dla „Gazety Nar.“ sjenca pan Adama Corfleur de la Croix, Roug. 2. pronumeratę zaś p. pułkownik Baczkowski, Faubourg, Poinsoniere 33. W WIEDNIU pp. Haasenstein et Vogler, nr. 10 Wallfingasse, A. Oppel, Stadt, Stabenbastei 2. Roter et Cm. I. Riemergasse 13 i G. L. Daube et Cm. I. Maximilianstrasse 3. W FRANKFURCIE nad Menem w Frankfurtu pp. Haasenstein et Vogler. OGŁOSZENIA przyjmują się na opłatę 6 centów od miejsca objętości jednego wiersza dróbnym drukiem. Listy reklamacyjne nieopisane proszę nie nadsyłać, frankowaniu. Manuskrypty drobne nie wracają się, lecz bywają uszeregowane.

### Od administracji.

Przenumerata na „Gazetę Narodową“ wynosi:
na prowincji:
kwartalnie 6 zlr.
miesięcznie 2 "
we Lwowie:
kwartalnie 4 zlr. 50 ct.
miesięcznie 1 " 50 "

Abonentów miesięcznych upraszamy o rychłe nadesłanie przynumeraty dla uniknięcia możliwej zwłoki w przesyłce.

Lwów dnia 4. sierpnia.

Słowo w swoim numerze ostatnim z czwartku dnia 2. b. m. podaje następującą własną korespondencję z Ickan dnia 31. lipca:

„Ruszczyk zajęli wczoraj Moskwie,—tak donoszą przejeżdżający przez Ickan podróżni z Bukaresztu i Brajły,—cała zagała turkcka kapitulowała, część ludności tureckiej rozbiegła się w popłochu; śmierć Ejuba baszy przyspieszyła upadek fortcey. Jeżeli te wiadomości są prawdziwe, to wobec teraźniejszych wypadków przed i za Bałkanami i wobec olbrzymich wysiłków armii moskiewskiej, nie długo trzeba będzie czekać na upadek także Sylistrii i Szumli. Z Paskana donoszą, że ruch na kolei żelaznej dochodzi do ostateczności.

„Niestannie przewożą świeże wojska z Moskwy, do Moskwy zaś rannych żołdatów i tureckich jeńców. Ci jeńcy są w niedzonym stanie, po większej części bez obuwia i koszul, a odzież prawie cała w łachach. Nierząd doszedł w Turcji do tego stopnia, że żołnierze tureccy zaczęli przenosić los jeńców nad szczęście należenia do przesławnych wojsk Jego sultańskiej Mości.—Pogłoski o mobilizacji Austrii rozchodzą się już i po Rumuni—przywzowane przez tutejszych turkofolów z niewysłowionym zapalem a przez Stowian, Rumunów i innych patriotów austriackich z chłodnem zdziwieniem. Jakże wrażenie wywrą te pogłoski w Moskwie i w armii moskiewskiej, przyszłość okaże.”

I taką brednię o wzięciu Ruszczyka przez Moskwę, śmie Słowo rozgłaszać w chwili, kiedy carewicz następcą moskiewski na wszystkie bogi mongolskie zaklina, wolańcąc o posiłki, aby mógł choć osaczyć należycie Ruszczyk i oraz zabezpieczyć się od wzięcia do niewoli przez Turków; w chwili, kiedy car już się zabiera do ucieczki z Dunaju, kiedy Moskwa bąjeczne kłeski ponosi na wszystkich punktach. Czyż by redakcja jakiegokolwiek pisma politycznego nie powinna wiedzieć gdzie się znajduje Ejub basza? I z jakimże celem śmie Słowo tak lżyć żołnierzy tureckich, walczących z bacznołem poświęceniem jak lwy, a nadto właśnie w większości umiających zachować godność rycerską; jak śmie przypisywać im podobne podłe myśli, których my byśmy nawet żołdatom moskiewskim nie śmieli przypisywać bez namacalnych dowodów?

We Węgrzech mityng za mityngiem się odbywa a mnóstwo jest zapowiedzianych na nie-

### Kwestja wschodnia

Jako wynik niedozwony rozbiór Polski.

(Ciąg dalszy).

Wypowiedzenie wojny Moskwie oświadczone zostało urzędowo, tak senatowi i ciału prawodawczemu francuzkiemu jako też parlamentowi angielskiemu w d. 28. marca 1854. Urzędowe oświadczenie gabinetu angielskiego opierało się na fałszywym przypuszczeniu, jakoby gabinetowi angielskiemu niewiadomo były pierwotnie szkodliwe zamiary Moskwy względem Turcji. Car bowiem Mikołaj tłumaczył się w dzienniku petersburskim przed opinią Europy, oświadczając, iż w skutek porozumienia się poprzedniego z gabinetem angielskim wystąpił z pretensjami swemi do Turcji. Wyznanie to cara potwierdził sam lord Aberdeen prezydent ministrów, na posiedzeniu Izby wyższej angielskiej w d. 31. marca 1854, przynajmniej się, iż w czasie odwiedzin cara w Londynie w r. 1845, w czasie poufnej z tym monarchą rozmowy, uznał za odpowiednie przyznać mu protektorat nad współwładzwami jego, a poddany Turcji. Przy tem wyznaniu Aberdeena w Izbie lordów, D'Israeli oświadczył, iż niepodobna jest zostawiać kierunek wojny z Moskwą, w ręku ministra, który się z carem, co do rozbioru Turcji już ułożył.

Tymczasem komedia dyplomatyczna odegrana dla obałabnięcia opinii publicznej szła dalej; jak poprzednio Francja i Anglia nie występowały przeciw Moskwie, aby nie dać pozoru Austrii i Prusom do połączenia się z Moskwą, tak obecnie te dwa państwa hamowane zostały przez opór małych państw Związku niemieckiego, które na jeździe w Bambergu oświadczyły, iż nie chcą nieprzyjaźnie wystąpić przeciw Moskwie. W skutek więc zabiegów dyplomacji krzątającej się pozornie nad utworzeniem potężnej przeciw carowi koalicji, a w Stambule paraliżującej wpływem swoim działanie wojsk tureckich, Car zyskawszy czas do skoncentrowania sił swoich, postanowił działać zaczepnie, aby całą ich przewagę znieść Turków, nim spodziewana, a niespieszająca się pomoc z Anglii i Francji dla nich nadzieje. Przybycie Paskiewicza uzelnego wodza wojsk moskiewskich, który w d. 19. maja 1854 przeprawił się na prawy brzeg Dunaju, dawało otuchę dyplomacji, iż przeważnie z wojsk moskiewskie, zdobędą Sylistrią zlamia-

dziele. Odpowiedź Tiszy na rezolucję mityngu peszteńskiego jest bardzo dyplomatycznie ułożona, ale czyni zadość wyrażonej nią opinii Madziarów, zwłaszcza że daleko dobitniejszą odpowiedzią jest wynik wtorkowej narady ministrów. Nie wiemy jeszcze zresztą, o ile telegram o tej odpowiedzi jest dokładny.

Z Zagrzebia donoszą, że podano tam o pozwolenie odbycia mityngu w sprawie wschodniej; program jeszcze nie jest wiadomy. Zdaje się, że pozwolenie będzie dane, a wtedy odstąpią się wszystkie odcienia polityczne, działające w Kroczi.

W Lublinie podali posłowie słońwieści Wośniak, Carnik i Bleiwis o przyzwolenie odbycia mityngu, przeciw Turkom wymierzono.

Odnosnie do swoich doniesień z 31. zm., któreśmy wczoraj powtórzyli, otrzymał Hon następujący komunikat: „Minister prezydent Tisza powrócił dzisiaj z Wiednia. W sprawie mobilizacyjnej panuje między gabinetami austro-węgierskiemi zupełna jedynomyślność tak co do zarządzeń jak i celów. Dotychczasowe doniesienia co do liczby i użycia korpusów armii nie mają podstawy. Powzięte uchwały nie będą udzielone dziennikom. O okupacji mowy niema, wzmieszenie się w interesie ludzkości jest możliwem, utrzymanie żywotnych interesów monarchii pewnem. Pomiędzy znakomitościami, które uchwałami narady ministerjalnej całkiem są zaspokojone, możemy wymienić także jedną z największych pod względem wojskowym i dyplomatycznym znakomitości węgierskich.”

Widocznie mowa tu o Klapce, który zresztą miał d. 2 a najdalej 3. bm. udać się do Stambułu na zaproszenie Mehemeta Ali baszy, pod warunkami, jakie sam Klapka postawi.

Powwyższy komunikat zdaje się być w niejkiej sprzeczności z odpowiedzią Tiszy na rezolucję mityngu peszteńskiego, gdzie oświadcza, że „usunięcie okrucieństw jest możliwe dopiero po ukończeniu wojny,” i że „niepowołane wdanie się pojedynczego mocarstwa mogłoby rozmiar wojny powiększyć.” Sprzeczność ta jednak jest tylko pozorna — jeżeli tylko dojdzie do porozumienia między Austrią i Anglią, a następnie Francją.

Mobilizacja już jest w toku. Z Wiednia otrzymał Pester Lloyd następujące doniesienia: „Bawiacy tu oficerowie kilku pułków już otrzymali rozkaz stawienia się do ośmiu dni. Widać, że częściowa mobilizacja już jest w toku, że w uchwaleniu jej zaraz następuje i wykonanie jej i ustawienie. Dostawcy arsenału tutejszego otrzymali rozkaz przyspieszenia zamówionych już dawniej liwerunków.”

Pester Lloyd jest zupełnie zadowolony wynikiem narady ministerjalnej. Powiada on, że częściowa mobilizacja dwóch korpusów nie wystarczy do zaimpanowania Moskwy, ale Andraszy otrzymał pełnomocnictwo, on jest odpowiedzialnym, a częściowa mobilizacja już dowodzi, że do odpowiedzialności się początku. Zmiana, zasłała po naradzie ministerjalnej tak oenią: „Sprawa wschodnia wstąpiła w nowe stadium. Zmianst usiłowań partykularnego porozumienia sojuszu trójcesarskiego, potem ogólnego mocarstw porozumienia, pogodzenia interesów Anglii i Moskwy — dzisiaj co innego goręje nad wypadkami dziejowemi, a to absolutne zindywidualizowanie dążności politycznych każdego z pojedynczych państw, przedewszystkiem zainteresowanych. Moskwa wojuje z Turcją, Austrija zarządza ze swej strony środki ostrożności a Anglia

godnością odbywać swój odwrót, powoli uprzątając magazyny, kancelarje, szpitale, a zabezpieczeniu w tej stronie od wszelkiej napaści, wszystkie siły ściągał do Krymu, aby tam mógł stawić czoło, zapowiedzianej im naprzd przez sprzymierzonych wyprawie.

do tego także się zabiera.“ Czyli innemi słowy sojusz trójcesarski jest rozbity, Austrija i Anglia już się sprzymierzają w czynach — a niebawem zawrą przymierze formalne.

„I szczególna ironia wypadków — dodaje Pester Lloyd. Wiadomo, że Moskwa podjęła wojnę jako wojnę egzekucyjną, mieniała się wykonawczynią uchwai Europy. Podstawę programu swego wojennego oznaczał gabinet petersburski jako europejską. Otóż Austrija i Anglia robią swoje przygotowania po to, aby Moskwa z tej podstawy nie zesła, poza swój program pierwotny nie wykroczyła. Jak Moskwa europejski, mogłyby one sobie przywłaszczyć mandat moskiewski, a co najmniej legitymację moskiewską, bo właśnie przy moskiewskich celach politycznych obstają. A jest to fakt ważny. Pozbawia on Moskwę prawa oponowania, utykwiania na naruszenie neutralności, i zapobiega wszelkiemu niebezpieczeństwu delokalizowania wojny. Wojna będzie jak dotąd zlokalizowana, tylko pod żadnym warunkiem pokój nie będzie zlokalizowanym.”

Niemcy, Bismarck Pester Lloyd zupełnie pomijał. Jest to fakt jeszcze godniejszy uwagi jak powyżej przytoczony.

Bardzo ciekawą korespondencją z Wiednia o Midhacie z najlepszego źródła otrzymał Pester Lloyd. Podajemy treść jej: Sultań chętnie by powołał Midhata na urząd wezyrowski, ale sam Midhat sądzi, że w roli powiernika sultańskiego za granicę lepsze odda przysługi ojczyźnie, niż na wezyrowstwie. Midhat żąda usunięcia Edhema i Damata baszów, ale w razie potrzeby i na to by nie napierał, i powrócił by w razie kłeski Turcji, jako maż, kłębem by przypisał ich nie można. Midhat oświadczył reprezentantom Austrii i Anglii, że Turcja wtedy by im pozwoliła na zajęcie Gallipolu, Bośni i Hercegowiny, gdyby z nią formalny sojusz zaczepno-opórny zawarły; inaczej zaś uważałaby to zajęcie za casus belli, i byłaby zmuszoną zawrzeć odrębne pokój z Moskwą.

Dlatego też Anglia i Austrija zaniechały myśli wspomnianych okupacji. Midhat jest zadowolony z tego, co słyszał od Andrasiego, ale widzi jeszcze potężny wpływ moskiewski w Austrii. Zdaniem Midhata, jeżeliby po wiadomej naradzie ministerjalnej Austrija do akcji przystąpiła, to chyba zajmie Serbię, która może Austrii wiele zgotować kłopotów, i której zajęciu Turcja by się wcale nie sprzeciwiała, a Moskwa sprzeciwiać się nie była w stanie. Turcja będzie wojować aż do ostateczności, a gdyby upadła, dopiero by się odstąpiły prawdziwe zamiary Moskwy. Dąży ona do panowania na Czarnem morzu i woli się tem panowaniem podzielić z Turcją, niż rokować o to z mocarstwami. Mocarstwa nie zechcą dopuścić tam panowania Moskwy, a zatem ostatecznie po upadku Turcji musiałaby wydać wojnę Moskwy, co lepiej było mogły uczynić przed pokonaniem Turcji.

Tak określa korespondent poglądy Midhata, i zarazem odstania zamiar Austrii zajęcia Serbii, zwłaszcza że, jak północzodna Bohemia donosi, car miał Milanowi przyrzec Bosnię. W razie upadku Turcji Austrija zajęłaby oraz Bosnię i Hercegowinę, i na ten wypadek ma już podobno przyzwolenie Turcji.

Półrządowe organa wiedeńskie zaczynają uderzać mocno na Czarnogórze, i zapewniają, że Austrija ani do morza jej nie dopuści, ani Hercegowiny zabierać nie pozwoli.

### Do apostołów zwątpienia.

Stronictwo „Czasu“ przedstawia nader ciekawy przedmiot dla studiów psychologicznych. Jest ono bowiem złożone w przeważnej części z ludzi, którzy jeszcze niezbyt dawno sami byliby tego nie rozumieli, co dziś mówią i piszą o narodowej sprawie. Przed kilkunastu laty pracowali ci panowie z całym zapalem serc czystych nad urczywistnieniem tych ideałów, które przekazała nam w spuściźnie przeszłości historyczna naszego narodu, skryształizowana w pieśni wieszców naszych.

Minęło od tego czasu zaledwie lat kilkanaście. I jakież dziwne proces odbył się w ich duszach w tak krótkim okresie! Naturalnie, że nie mogli oni przestać być Polakami, nie mogli ci synowie dobrze oczywiście zasłużonych rodzin przestać czuć po polsku. Lecz te patriotyczne dawniej serca, przylgły doktryny, sprytną ręką spisane, które się w ich umysłach rozplenily do tego stopnia, że dziś ci panowie — szyczą z zasad, które były nie tylko ich ojcom, ale i im samym niedgdy świętemi; że opanova i nieszczęsnym szalem reakcji ultramontañskiej rzucają się zjadale na każdy żywszy błysk życia narodowego, i jak gdyby chcieli własne sumienie przekrzyżczyć, które im co innego mówi, nawojują ciagle, że powinniśmy kapitulować wobec potęgi Gorcezaków i Bismarcków, że dla nas nie ma już nadziei życia — że z wątpienie to najwyszła mądrość polityczna, na jaką dziś Polak powinien starać się zdobyć.

Renegaci, którzy do podobnych konkluzji doszli w służbie wrogów, i dla widoków materialnych zgłuszili w sobie instykt narodowy, są podlymi nikczemnikami. Lecz u członków koterji „Czasu“ jest to samo wynikiem pewnego rodzaju zbroczenia umysłowego, sztucznie wyrobionego pod wpływem kosmopolitycznej doktryny ultramontanizmu, dla której narodowość nie istnieje. Nie wątpimy o tem, że doniosłe wypadki, jakich oczekujemy się może wkrótce, rozbudzą w ich sercach poczciwy zapal, który od razu wypieni z ich serc obmierze posiewy jezuickie, ocuci ich z teraźniejszego znieczulenia sztucznego.

Tem się pocieszamy, a tymczasem zwalczać potrzeba wszelkimi siłami zgubną zarazę rozpowszechnianą przez „Czas“ doktryny.

Oto najnowszem hasłem, rzuconem przez redakcję „Czasu“ we wstępnym artykule nr. 173 jest, że naród polski powinien sam dobrowolnie uznać się „balastem“ — martwym balastem, wobec Europy. Z głuchą rezygnacją powinniśmy poddać się losowi naszemu, gdy niema nadziei, ażebyśmy własnymi siłami potrafili zwalczyć potężną ko-

alicję Moskwy z Niemcami, wobec której zdaniem „Czasu“, cała Europa jest bessilną. „Czas“ zaklina Midhata baszę (w Ostatnich wiadomościach), aby nie ściągał na Turcję gniewu Bismarka przez objawianie sympatji dla sprawy polskiej; państwo Ottomańskie liczy już krakowski maż stanu do umarłych, jednym zamachem redukuje Austrię i Francję do znaczenia „pionów“ w ręku Moskwy, głosu Anglii za nic sobie nie liczy. Nic nie robić, rozciągnąć się jak najwygodniej w przygotowanej dla nas trumnie i powiedzieć sobie, że tyle tylko zaważyć możemy na szali wypadków europejskich, ile bezdusznem ciężeniem zaważyć może trup, obd wedle zdania redakcji „Czasu“ najlepsza polityka narodowa dla Polski w teraźniejszym położeniu naszym.

Lecz dziwnem zrządzeniem losu właśnie w tym samym dniu, kiedy numer 173 „Czasu“ rozszedł się w kole jego czytelników, nadeszły doniesienia o ciężkich kłeszkach Moskwy za Dunajem, o wylądowaniu Turków w Rumuni.

Czy te kłeski, jakie w Azji i w Bułgarii spotykają moskiewskie armje, nieustannie dowodzą, że moskiewski carat ma więcej żywotności w sobie, niż Turcja? niechaj „Czas“ odpowie na to! Czy lepiej na tem wydziemy, gdy sprawę naszą zwiążemy na razie ze sprawą Turcji, niż gdy upadającą pokorą ubłagać zechcemy zmierzowania u Prusaków i Moskali, jak „Czas“ radzi?

„Czas“ ostrzega naród, aby nie dał uwieść się złudnym nadziejom z powodu syrenich głosów, odzywających się w parlamencie angielskim o sprawie polskiej. Ani słowa; to prawda święta, co pisze „Czas“ o sobkostwie polityki angielskiej. Lecz to jest dla nas tem silniejszą rejokimją skuteczności głosów angielskich, żądających wytoczenia kwestji polskiej na porządek dzienny polityki międzynarodowej, że właśnie sobkostwo narodowe Wielkiej Brytanii widzieć w tem musi groźną konieczność dla siebie, ażeby powstrzymaniu został rozrost potęgi Moskwy, który to cel najskuteczniej da się osiągnąć przez radykalne załatwienie kwestji polskiej.

Francji nie racy już „Czas“ rachować w poczet mocarstw, posiadających głos w areopagu europejskim. A zapomnia autor tych sofistycznych rozumowań, że sam Moltke przyznał, iż przygotowania wojenne Francji prowadzone są z taką sprężystością, że wobec tego Niemcy zniewolone są utrzymywać armie nieustannie w pogotowiu wojennem. Jeżeli przeto sama jedna Turcja „konająca“ gruchoce potęgę militarną moskiewskiego caratu, jeżeli Niemcy ani chwili nie czują się bezpieczniemi od strony Francji — czy wobec tego można uznać to za prawdę co „Czas“ stara się wzmówić w swoich adeptów, iż krom głosu Bismarka i Gorcezakowa, za-

wodów, iż o zdobyciu wstępnym bojem południowej części Sebastopola myśleć niepodobna. Ze przeciwnie trzeba starać się o wzmocnienie silne własnych stanowisk, aby wojsko przerzedzone bojem i chorobami pod ich zasłoną mogło się doczekać posiłków, i nie być wrzuconem do morza.

Krytyczne położenie sprzymierzonych na rękę była dyplomacji, która dążyła, żeby Moskwy ostatecznie nie zlamać. Historia, gdy się odechili oficjalne zastony, a przyczyny sądzi się według ich rzeczywistego znaczenia w skutkach okaza-nego, inaczej zupełnie wygląda, niż jej przedstawia zwykły historycy. Prassa, zostająca pod rozkazami dyplomacji, starała się rozszerzać wiadomości o olbrzymiej potędze caratu, i w najczarniejszych kolorach przedstawiał położenie sprzymierzonych. Dla zapobieżenia ostatecznej kłesce, mogącej spotkać sprzymierzonych, nim im nadzieję mogą posiłki, nakazano Omerowi-baszy, aby z 30.000 Turków pospieszył do Krymu dla wzmocnienia tamże sprzymierzonych. Krzyki zło-wrogie prassy o położeniu rozpacziwem wojsk sprzymierzonych o niezwalczony potęgę cara, miały na względzie przekonanie opinii publicznej, iż bez współdziałania państw niemieckich maryż niepodobna o odniesieniu jakiegokolwiek korzyści nad Moskwą. Przekonanie to z jednej strony służyło za usprawiedliwienie obłudnemu i niedołężnemu dotąd działaniu państw zachodnich, z drugiej strony starania o wciągnięcie państw niemieckich do wspólnej akcji przeciwko Moskwie, stając się pozornie niezbędny warunkiem skutecznego przeciwdziałania, w rzeczywistości zapewniało dyplomacji wszelką swobodę do działania jej na korzyść cara.

Po długich bardzo staraniach udało się narzeszcie wciągnąć Austrija do odpornego przymierza, ale gabinet S. J. James i tuilleryjski uznają same, że Austrija bez pomocy Prus i całych Niemiec pomimo jej najlepszej chęci, zaczepnie przeciw Moskwie działać nie może. Lord Russel w d. 12. grudnia 1854 tłumaczył Austrii, iż siasiadując bezpośrednio z Moskwą, nie może się bez pomocy Niemiec narażać na walkę z tym olbrzymim mocarstwem, któreby łatwo stać się mogło panem Wiednia. Lord Russel jak wszyscy ministrowie przedsejmem podnoszeniem przy każdej sposobności potęgi caratu starali się usprawiedliwiać obłudnie niedołężne i wahające się postępowanie mocarstw, niechętnych rzeczywistego, zupełnego pokonania Moskwy. (C. d. n.)





