



14633

III

8

P

UNIVERSITY OF CAMBRIDGE
LIBRARY

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Koppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F		<p>Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanstlick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H. -</p>	8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodziko - Próba dekretu
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitowskiemi
6. Koziorowscy - Merytum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jeziewskimi.
8. Krawczewscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya
10. Nagurscy - Zdalenie sprawy.
11. Woytkunowicz - Sprawa
12. Szoszkiewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Flurynowicz - Replika
15. Tubielewicz - Resolutio
16. Zonnarowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto precis Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski D. Proceder
21. Wto Replika.
22. Swanowski - Akcesorium.
23. Piszcziata - Replika.
24. Legonickowicz - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkami - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowicz - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowicz - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Lypwiński - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Ruszczycom.
39. Oganowski - Status causae.
40. Sorokowicz - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Koszycy - Produkt sprawy.
43. Kredytowicz prozby z Koszycem.
44. Poiejca - Petita precis Koszycowi.
45. Kriemontowicz - Produkt sprawy z Orzeszkami
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Stanisław~~ - Categoria ultima
48. Wto Ludwik - Produkt z Kazimierzem O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Kazimierzem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Starosta, Swanowski
51. Swanowski Starosta - Resolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskiemi
53. Borodowski - Produkt sprawy z Massalskim
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu
55. Lenkowicz - Status causae precisi Massalskiemu
56. Wierzeyski. Produkt precisi Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Repozycya Massalskiemu
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi .LX.
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita precisi Massalskiemu
63. Wierzeyski - Petita precisi Massalskiemu
64. Lenkowicz - Petita precisi Massalskiemu

1776
3
Od Wołodzki, Bernowicza i dalszych wszystkich Kredytorow.

Proba pewności Dekretu Exdywizorskiego tanquam post plene jure victum In fama perduellum.

Na wniesione zawodnie objekcyje od tegoż Infamissa, jakoby Dekreta przeto iż in contumaciam perduellis znosić się miały, a Sprawa ad crudum restitui.

Lecz nie dla upewnienia dobrych przewodow, ani w potrzebie głosu na odpowiedź wywołańcom szczególnie na fałszywe objekcyje mimo Prawa konkludowane podaje się zapewniony Sąd.

Stan Sprawy przez Niezabitowskiego przed Trybunał wywołany, nic innego do Sądu nieprzyniosł, jak tylko pogardę Praw i zniszczenie Dekretow tych, o których mocy i ważności Ustawy Prawodawcze dosyć fundamentalnie zatwierdziły, a mowi ten, ktoremu też Prawa milczeć nań kazały i żadnego zażyczenia się tymiż niedozwoliły.

Pewność jest z odbytych Kompetitorskich Produktow iż każdy z inskrypcyi o dług pewny na dobrach Hrozowie w Wtwie Nowogr: położonych, w różnych Prawem pozwolonych subfelliach Niezabitowskiego Kasztelanica ultimate in adultimarnis skonwinkowali; jako poświęcają Dekreta.

Y dla tego, gdy on dał się skonwinkować pro perduelli, niektorzy. za konwikcyami Dobra apprehendowali.

Przeto inter Creditores i z Debitorem obloquente lege do Ziemstwa Nowogr: dla położenia w tym Wtwie dobr Sprawa in concursu devenit.

Gdzie nie tak jak zawodnie wniesiono, lecz po Kopii Spraw tanquam post plenae victum Debitorem inter Creditores ad mentem Artykułu 11 z Rozdziału 7 pryncypalny nastąpił rozstrządek.

Każdemu według opisow summy z dodaniem Juramentow rekognoskowane & ex vi concursus Exdywizya i Taxa dobr Hrozowa na piąty solummodo Procent naznaczona.

Daje poznać próżny obiekt uciążliwości taxy Dekretu.

Kiedy nad przepis Praw Kredytorom procenta dyminuowane a tak dla Kredytorow nie dla Dłużnikow uciążliwość zdałaby się.

Na takową Taxę i Exdywizyą post jure victum Kredytorowie nie apellując Urząd ad libitum zapisałi.

A ktoż ma naganić i fałszywie przeciwko Prawu wnosić, iż Sąd niemocnie siebie na Akta Taxy i Exdywizyi wyznaczył.

O to Art: 62 z Roz: 11 z tegoż Sądu i Powiatu w jakim się Sprawa przytoczy, Urzędniki na Akta wysyłać Konst: 1726 Akta Taxy Exdywizyi z Inkwizycyami zrównała,

A tylko Konstyt: 1764 z innych Powiatow Urzędy ad hocce actus użyć determinowała.

Konst; zaś 1766 po trzech Urzednikow kazdey stronie ad ejusmodi actus brać pozwołała.

A

Jednak

Jednak *proprii Districtus accedente partium consensu* żadne z tych Praw Urzędow brać niezabroniło.

Z czego pewność złey illacyi na uciążliwość Taxy i Exdywizyi.

Coż mowiono? Taxa zniefiona przeto być powinna, i Sprawa *ex crudo restitui ad minus Subsellium*, iż *in contumaciam Debitora*; nie było komu dostrzec pewności długow, iż w niebytności Debitora dobr obfzyrność i walor intrat dyminuowane.

Na co bliska rezolucya według wyż allegowanego Artykułu 11 z Rozdz: 7 niemniej Art: 30 z Roz: 4. i Ar. 4 z Roz: 11 że *post jure victum* dobra *Prætenforibus perpetue* powzdane być mają.

Ba owszem Artyk: 4 z Roz, 11 wywołańcom po Roku i 6 Niedzielach czasu ubliżonego Gleytow i Sublewacyi niedozwala.

Aniteż przychodzić im samym i ich dzieciom bez odłożenia powinności *convincenti* do dobr niepozwała.

Zaczym dobra jest Taxa i Exdywizya *post jure victum* ac fi z nim kontumacyalna jednak *inter Creditores* oczewista.

Powtore kiedy wszystkim Kredytorom pewność ich summ juramentem ewinkowana, więc próżna kwestya o niebyłości dostrzeżenia pewnych pretenfyi.

Potrzenie: Obfzerność i Intraty Extenuacya przez Taxatorow dość jest dla Kredytorow uciążliwa, kiedy nad przepis Dekretu Ziemk: do 5 procentow Taxę oznaczającego ledwo 3 albo pulczwarte naydaley procentow *Creditoribus* z Taxy i Exdywizyi dostało się.

Przecie któż załkarża Taxę *inter Creditores*?

Kredytorowie żaden nie niesie skargi dla niedomieszczenia lub umnieyszenia lokacyi swoich.

A Niezabitowski ktory głosu u żadney Juryzdykcyi ad tenorem Art: 5 z Roz: 11 mieć nie może i Prawem Narodowym zaszczyć się niepowinien, ten bierze dilacyą na uciążliwość Taxy i Exdywizyi *inter Creditores*.

Możeż on ktory niedoświadczył w niestaniu żadney uciążliwości na nieprawność Dekretu podać przekonanie? kiedy wszyscy doświadczejacy ony otrzymują.

Możesz on pretendować i zyskać kassaty pod konwikcyą *per duellionis* zostający? kiedy wszyscy z oczewistego rozsądku nie zażaleni aczim dość pomnieyszona satisfakcyja z Debitora.

Czyliż pewna Illacya przeciwna o znowie procederu? kiedy z Bychowcem dalsi *Creditores* i na wzajem między sobą żwawe czynili spory *vide Dekret Taxatorski*.

A cokolwiek Urząd na taxie dla nich zkonkludował od tego chociaż inni za apellowali, wszyscy jednak kontentuią się wyrokiem taxy.

Powiedziano iż z Inwętarzow 300. włok Hrożow wynosi Intraty 25000. pewney czyni.

Lecz

Lecz nato ani Inwentarzew nie okazano nni dowodu na Intrate nie produkowano.

A Urzędowe z wymiaru i taxy świadectwo pewne według Art: 1. z Roz. 7. iż nie więcej jak włok 150. a Intraty 17000. zlot. nayduie się.

Powzdanie Dobr Hrozowa i jaka naydowała się tam Ruchomość, iż nie może być bez okupna od Debitora requirowa. na jako in objectum podano?

Bo ultymarnie z konwinkowany mocy nie ma pod powzdanem rehabicyi nisi exoluta plenarie pretensione.

Y tak Con: 1580. pod Ar: 4. Roz. 11. determinuie iż sku. pić wolno Dziedzicowi, lecz nie na nowy Sąd pretendować po. flania.

Więc dobry Dekret jako przez rozpierających się nie zga. niony na mocy Con: wszystkich a signanter 1681. 1726. i 1764. de valore oczewistych Dekretow cujuscunq; subsellij opierają. cy się.

Cóż w naganę Dekretu daley ad inventum od strony że Bu. dynki dezolować dozwolił.

Lecz male intellectu illatum kiedy w Dekrecie vetusta. tem korrupcyi i opadłości Budynkow pro incompenfatis deci. sum, a któż tego dostrzegać obligowanym.

A od wszystkich objekcyi uwolnić łatwo Niezabitowskiemu i znieść taxe tylko nie w inny sposob jak exempcyą bo jure victo nie dozwala inaczey Prawo wyż allegowane.

Y to fałszywie powiedziano iż tylko zakonwikcyą Dobra wolno obeymować a nie taxować a zbocznie zażyto Ar: 2. z Ro. 1. i Konst: 1669 iż zaoczne post convictum Dekreta upadać maia.

Bowiem te Prawa o sprawach Seymowych de crimine sta. tus konkluduią a do ninieyszey sprawy ignoranter naciągnione.

Kiedy Ar: 4. Roz. 11. chce mieć post convictum dopóty possessyą póki dzieci wywołanego abo krewni sumę z Urzędu przyznaną zapłaca, vide Paragraffo 3tio Ar.

Y więcej siebie strona konwinkuie gdy dozwala ad mentem Ar. 94 z Roz: 4. post convictum wiązanie Urzędowe zyskać.

Gdyż i ten Ar. do zapłaty summy aprehensyą Dobrtwire. dzi.

A któż mu bronić będzie za uiszczeniem się Dobra zyski. wać.

Owoż to wszystko dobroć taxy i Dekretu upewnia, a prze. ciwne Prawom sprawiedliwości własnym opisom wyklada wnioski.

Y cóż mówiono w zapytaniu admiracyi głosu delectaiące. go się.

imo Odięte Dobra w niebytności Aktora.

R. A któż go od Prawa odpędził.

zdo Zabrana jego ruchomość a on nie zrzekł się.

R. A gdy upewnił ewikcyą na wszystkich Dobrach zapi. fem

fem nie zrzekł się na satisfakcyą Dobr wszelkich Kredytorom.

3to Taxawano jego Dobra a on nie podawał.

R. Jak miał podać gdy dotąd infamis perduellis nigdy do Prawa nie stanął i śmiało mówi iż nie Kredytorom do satisfakcyi wedle opisu nienależy.

A o tym zapomniął co Ar. 10. Roz: 7. §. 2do etiam famego za dług wydać każe.

4to Dopomina się długow a on milczał.

R. Y dziwno że wywołanie pod infamią teraz się ośmiela mówić kiedy mu głosu wolnego Prawa nie dały.

5to Wszyscy doświadczały korzyści a on krzywdy.

R. A zaliż mało pokrzywdził przez nierzetelne dotrzymanie opisów i nieposłuszeństwo Prawu a jeszcze mieni bydz swą krzywdą.

6to Wszyscy mówili że winien a nikt nie exkuzował.

R. A samże w poczęciu kontrowersyi ninieyszey a zali nie zna się do długow i czemuż na exkuze nie stawał u Sądu.

Owoż tedy to są skutki prawem dozwolone post jure victum legum contemptorum na dobrach repetycyi, więc dekreta pewne wywołancow Art: 5 36. i 68 z Roz: 11. nawet protegować nikomu nie pozwalają i Const: 1588 pod Art: 36. Roz: 11. broni rady i pomocy pod uczestnictwem spolney infamii.

Dla czego rodzi podziwienie rozolutna od wywołanca do Sądu wniesiona kontrowersya.

A prawo za allegowane Artykuł 40 z Rozdziału 4. non ad casum.

Gdyż konwikcyje i przewod legalne i w juryzdykcyach przyzwolonych, a tam zia przeciw tym przyczynom przewod zły mianuie, gdyż tylko z oczewistego stania nieprawne skazanie ten Art. obeymuie.

Co do illacyi z osobliwego aktoratu Michała Syna.

Prænotandum Syn zmownie z Oycem, iakoby przeciw Oycu i kredytorom nienależność na dobrach Macierzystych przez Oyca zaciągania, a przez kredytorow lokowania summ wnioś obiekcya i wspólne z Oycem wymierza dobr od kredytorow wydzwignienie po dekretach oczewistych.

A za coż syn od tasy 1771 i od exdywizyi do 1775. kredytorom nieprzeczył possessyi.

Ba owszem 1775 na Kadencyi Grodzieńskiej iednym pozwem i aktoratem przeciw kredytorom procedował, co in evidenti wninieyszym procederze kondykt okazuie.

Y zaliz zmowna robota do wrzuczenia dekretow oczewistych, post jure victum, może suplere.

A przecie i Art: 10 w Roz: 7. przemilczaney pretenfyi do lat 3. ewikcyą na Oycu przyznaie.

Ociec zaś i dobra znaczne w Koronie i summy do 800000. na dobrach Radziwiłłowskich przez głos swoy oświadczył Syn, zaś podał kontrawersya z Oycem, iako z Ewiktorem.

Więc servata autoritate dekretu toxatorskiego nie appelowana.

lowanego oczewistego, ma gdzie Macierzystego wniosku repeto-
wać.

A dla kredytorow cała konwikcyja prawna od nastania pier-
wiasłkowego do dobr Hrozowa bez interwencyi stosowania i
tandem zaposyldowana przez lat 4 z okładem przemilczana nie
poruszana pierwszośc od zaposyldowania przez Konst: 1588. pod
Art. 10 Roz. 7 deklaruie.

Ba owszem czy może Syn i czy mógł kiedy Oyca postano-
wieniu byđz przeciwnym.

I Oyciec czy nie może dla Syna na obfitych jak sam mieni
summownych i Dobrach leżących w Koronie upewnić restytucyi,
nie pociągając do dalszych strat kredytorow.

Z kąd jasne poznanie kondyktu na szkodę kredytorow
i zuchwałę Dekretow starganie.

Ale Syn mowi że Oyciec pierwszym zapisem Matkę na tych
Dobrach za jey wniosek obwarował i assekurował do żadnych
opisow nie wciągając.

Czemuż w Ziemstwie i na taxie z tymi opisami z milczano
pewna konkluzya iż dalsze Dobra Koronnę i summy gotowę na
ewikcyą dla Syna zostawali.

A co jest na prawie utraconym tego Art. 25. z R. 4. broni
ponawiać.

O woż i tu różna kwestya na kassatę Dekretow i pewnośc
posęsyi Dobr Horozowa dla Kredytorow.

Lecz co jest, gdy z taxy dość ścisley kredytorom procenta i
expensę prawne in rehali już zaprzyjężone ad ulteriora bona za-
chowane zostały.

Na ten czas, gdy na sumnę kredytorowie repetycyą w
Ziem: Nowogrodz: procederem rozpoczeli.

Pierwicy spólnie Synem kredytorow do Trybunału na Ka-
dencyą Grodzieńsko Niezabitowski ewokować poważył się i de-
kret ex incompetenti Regestro termini tacti in contumacyam
contra juris gradum zyskał.

Tandem ośmielony in condicto z Synem na wzajem de præ-
senti aktoratami przeciw kredytorow z wrzuszyc dekreta usłu-
ią.

Y Remissy tanquam ex crudo sprawy nie iuż do Ziem. No-
wogrodz: gdzie dobra położone, lecz do przypodanego sobie za-
pewnionego Sądu Słonimskiego directe remissy prosi.

Lecz ta z przepisu praw nienależy, iako pouczaia Konst:
1764. Sub titulis Trybunalska exekucye i warowanie, loci
standi.

Iż tam się maia z wracać sprawy gdzie są zaczęte.

A doświadczać ani Oyciec ani Syn w Ziem. Nowgr. nie mo-
gli ucisku Sądowego gdy wnim nie procedowali.

Nie mogo też dla tego nazwać juditium litigiosum iż ony
pozwali gdy winy najmniejszey tego Sądu nie przeświadczyli.

B

Na

Na ostatek Konst. 1766. etiam winne Urzędy za wine ukarawszy z wrot sprawy do tegoż Sądu determinuie.

I strony przeciwny konkluzya też forum gdzie kredytorowie konwinkowali za przynależne determinuie.

Zaczym Dekreta oczewiste Ziemskie i Taxatorskie nie wzrzuconemi z powagi Praw kardynalnych zostać mają, tanquam post jure victum ferowane i od Niezabitowskich przez lat kilka przemilczane.

Possessya kredytorom wedle Dekretu Taxatorskiego listow podawczych obwodnie inwentarzow warowana.

Sprawa in ordine konkludowania procederu w Ziem. Now. między kredytorami a Niezabitowskimi do tegoż Ziemstwa Nowogr. odesłana.

Dekret kontumacyiny clandestine ex illegali registro evocatorie na Kad: Grodzienskiej 1775. z instancyi Niezabitowskich na Kredytorow otrzymany skaflowany.

Peny ewokacyiny i expens prawny na Niezabitowskich wskazane bydź mają.

Ru 1793. Mja Aprylja 13 Dma Wskonatem
Dnyuzh na Wumowic Imperato. Nayiasnyzhu,
Imperatorowcy, Izmij Catez Polkji.

Ex Libris Jozepta Coronice
Prefecti Pontis Palatini. Mini
GHO

Содержатель Книги
Мостовицки Минской
Осиль Кривитовичъ
БОРОМЕЦЬ



Rem. Jagiellońska

Biblioteka Jagiellońska
stat0025279



