

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 265)

z dnia 11 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 265)

11 czerwca 2019 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Dziejczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. wybór przewodniczącego Komisji,

II. pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej na podstawie umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (druk nr 3469).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Lang** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Dorota Mitrus** starszy specjalista w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM oraz **Przemysław Sadłoń** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Zanim rozpoczniemy, chciałbym poinformować, że pkt III, czyli uzupełnienie składu prezydium Komisji, rozpatrzymy na jutrzejszym posiedzeniu Komisji o godzinie 12.00. Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji punktu porządku dziennego, który obejmuje wybór przewodniczącego Komisji.

Informuję, że w dniu 26 maja 2019 r. przewodnicząca Komisji, pani poseł Izabela Kloc, została wybrana na posła do Parlamentu Europejskiego. Zgodnie z art. 247 §1 pkt 7 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy wygaśnięcie mandatu posła na Sejm następuje w momencie wyboru w toku kadencji na posła do PE. marszałek Sejmu zgodnie z art. 249 §1 Kodeksu wyborczego stwierdził wygaśnięcie mandatu pani poseł Izabeli Kloc w dniu 28 maja br.

Przystępując do wyboru przewodniczącego Komisji zwracam uwagę, że w przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów, uzyskanie przez pierwszego w kolejności kandydata zwykłej większości głosów spowoduje jego wybór na przewodniczącego Komisji. Głosowanie na pozostałe kandydaty stanie się bezprzedmiotowe.

Czy powyższe zasady głosowania i wynikające z nich konsekwencje są dla wszystkich państwa posłów jasne?

Rozumiem, że tak.

Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Szanowni państwo, pragnę zgłosić kandydaturę pana posła Jana Dziedziczaka. Czy pan poseł wyraża zgodę na kandydowanie?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Zgłoszona została tylko jedna kandydatura na funkcję przewodniczącego Komisji, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wyborem na funkcję przewodniczącego Komisji pana posła Jana Dziedziczaka? (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że przewodniczącym Komisji został wybrany pan poseł Jan Dziedziczak dwudziestoma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Panie przewodniczący, serdecznie gratuluję wyboru.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dziękuję.

Dziękuję bardzo państwu.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo proszę o przejęcie prowadzenia posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, uprzejmie dziękuję za współpracę i obiecuję dobrą współpracę w nowej formule.

Szanowni państwo, dziękuję za zaufanie, za wspólne głosy posłów zarówno ugrupowania rządzącego, jak i opozycji. Wierzę, że jest to dobry prognostyk naszej pracy. Chciałbym, żebyśmy pamiętali, że Komisja jest ciałem gremialnym. Przewodniczący to *primus inter pares*, więc nie jestem szefem Komisji, tylko jestem osobą, która będzie się starać służyć naszemu gremium dobrą pomocą, dobrą pracą organizacyjną. Liczę na państwa aktywność zarówno tutaj w kraju, jak i za granicą, i mam nadzieję, że państwo będą często wyjeżdżać, często reprezentować naszą ojczyznę, że jak najwięcej osób będzie mogło brać udział w tych wyjazdach. I, że będziemy – jak nasza reprezentacja wczoraj – na zewnątrz szukali tego, co nas łączy, szukali możliwości reprezentowania najbardziej zgodnego stanowiska i będziemy wspólnie bronić naszych interesów. Oczywiście, rozumiem, że mamy różne stanowiska, reprezentujemy różne formacje (to jest w demokracji naturalne), ale chodzi o to, żebyśmy to robili w sposób jak najbardziej kulturalny, cywilizowany i, przede wszystkim, z myślą o korzyści Rzeczypospolitej.

Jeszcze raz bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Jestem też do dyspozycji jako przewodniczący. Proszę się do mnie zgłaszać, sygnalizować.

Dziękuję uprzejmie.

Droży państwo, przechodzimy zatem do pierwszego czytania rządowego ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej na podstawie umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (druk nr 3469). Projekt z druku nr 3469 został skierowany do naszej Komisji do pierwszego czytania w dniu 21 maja br.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pana Macieja Langa, o uzasadnienie projektu – proszę uprzejmie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Maciej Lang:

Szanowny panie przewodniczący, przede wszystkim chciałbym serdecznie pogratulować wyboru na stanowisko przewodniczącego Komisji. Jest mi bardzo miło, że mogłem być świadkiem tego wydarzenia.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony rządowy projekt ustawy związany jest z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z UE i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej. W dniu 29 marca 2017 r. Zjednoczone Królestwo notyfikowało Radzie Europejskiej zamiar wystąpienia z UE i tym samym oficjalnie wszczęło procedurę określoną w art. 50 Traktatu o UE. Sytuacja polityczna w Zjednoczonym Królestwie jest bardzo dynamiczna. Coraz mniejsze poparcie ma opcja tzw. miękkiego Brexitu w oparciu o wynegocjowaną umowę o wystąpieniu. Tym niemniej w dalszym ciągu aktualne pozostają dwa scenariusze wystąpienia: scenariusz uporządkowanego wyjścia, zakładający ratyfikację umowy, oraz scenariusz bez umowy. Polska w pełni popiera umowę o wystąpieniu, która zawiera gwarancję w kwestii praw obywateli, rozliczenia finansowego oraz zabezpiecza granicę irlandzką.

Umowa została już trzykrotnie odrzucona przez brytyjską Izbę Gmin. Aby umożliwić jej ratyfikację 11 kwietnia 2019 r. Rada Europejska przyjęła kolejną decyzję przedłużającą okres członkostwa Zjednoczonego Królestwa w UE maksymalnie do dnia 31 października 2019 r.

Niniejszy projekt ustawy procedowany jest na wypadek umownego wyjścia Zjednoczonego Królestwa z UE. Natomiast w przypadku braku ratyfikacji umowy, prawo Unii przestanie mieć zastosowanie do Zjednoczonego Królestwa i na jego terytorium 1 listopada 2019 r. Ustawy łagodzące skutki bezumownego wystąpienia zostały już przyjęte i w razie potrzeby mogą wejść w życie.

Celem niniejszej ustawy jest potwierdzenie w polskim porządku prawnym statusu Zjednoczonego Królestwa i jego obywateli w okresie przejściowym ustanowionym w umowie o wystąpieniu. Umowa ta będzie obowiązywała w państwach członkowskich bezpośrednio, tym niemniej przyjęcie ustawy wzmocni pewność prawa bez konieczności wprowadzania licznych zmian w przepisach sektorowych. Należy podkreślić, że ustawa odnosi się jedynie do okresu przejściowego, uregulowanego w części czwartej umowy, który rozpocznie się w dniu wejścia umowy w życie i zakończy 31 grudnia 2020 r. Umowa o wystąpieniu przewiduje, że w okresie przejściowym prawo Unii, z nielicznymi wyjątkami, będzie miało zastosowanie do Zjednoczonego Królestwa i na jego terytorium oraz będzie wywoływało takie same skutki prawne, jakie wywołuje w UE i państwach członkowskich. Oznacza to, że – w myśl prawa UE oraz przepisów krajowych wdrażających to prawo – Zjednoczone Królestwo będzie zasadniczo dalej traktowane jak państwo członkowskie.

Aktem prawnym UE stosowanym w okresie przejściowym na dotychczasowych zasadach będzie, między innymi, decyzja ramowa Rady w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi. Z uwagi na konstytucyjne ograniczenia w wydawaniu obywateli polskich za granicę niezbędne jest utworzenie w niniejszej ustawie podstawy prawnej umożliwiającej dalsze stosowanie europejskiego nakazu aresztowania w stosunkach ze Zjednoczonym Królestwem po wystąpieniu tego państwa z UE, art. 55 ust. 2 Konstytucji stanowi bowiem, że ekstradycja obywatela polskiego może być dokonana na wniosek innego państwa lub sądowego organu międzynarodowego, jeżeli możliwość taka wynika po pierwsze z ratyfikowanej przez Polskę umowy międzynarodowej lub – po drugie – ustawy wykonującej akt prawa stanowionego przez organizację międzynarodową, której Polska jest członkiem.

W okresie członkostwa Zjednoczonego Królestwa w UE podstawę stosowania europejskiego nakazu aresztowania stanowią ratyfikowane przez Polskę traktaty: Traktat o UE i Traktat o Funkcjonowaniu UE. Umowa o wystąpieniu nie będzie umową ratyfikowaną przez państwa członkowskie, w tym przez Polskę, dlatego dalsze wykonywanie europejskiego nakazu aresztowania w okresie przejściowym wynikającym z tej umowy w celu przekazania obywateli polskich na terytorium Zjednoczonego Królestwa wymaga podstawy ustawowej. Wejście w życie ustawy należy powiązać z wejściem w życie umowy o wystąpieniu. Ponieważ okres członkostwa Zjednoczonego Królestwa w UE został prze-

dłużony maksymalnie do 31 października 2019 r., umowa – jeśli zostanie ratyfikowana – wejdzie w życie najpóźniej 1 listopada 2019 r.

Tym niemniej w przypadku wcześniejszej ratyfikacji umowy wejdzie ona w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po otrzymaniu przez depozytariusza umowy pisemnych powiadomień stron o zakończeniu niezbędnych procedur wewnętrznych. Najwcześniejszą możliwą datą wejścia umowy w życie jest zatem 1 lipca, a następnie – 1 sierpnia, 1 września i 1 października.

Mając na uwadze, że na chwilę obecną nie jest możliwe wskazanie, w jakiej dacie faktycznie nastąpi wystąpienie Zjednoczonego Królestwa z UE na podstawie umowy w przedstawionym projekcie zaproponowano odpowiednie brzmienie przepisów określających wejście w życie ustawy. Przepisy te uzależniają wejście w życie ustawy od daty faktycznego wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z UE na podstawie umowy. Art. 5 projektu ustawy wskazuje jednocześnie organ, który poda do publicznej wiadomości datę wystąpienia, będącą datą wejścia w życie niniejszej ustawy. Proponuje się, aby informację tę ogłaszał minister właściwy ds. członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w UE w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski”.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za uwagę i w imieniu rządu proszę o przyjęcie projektu ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Zapraszam państwa posłów do pytań, do wypowiedzi, proszę bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Świącicki.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ustawa w wielu punktach jest bardzo jasna, to znaczy, że dotyczy tylko okresu przejściowego, do końca 2020 r. Zacząć ma się wtedy, kiedy nastąpi wyjście Wielkiej Brytanii z UE, ale na podstawie tej umowy, która została wynegocjowana, więc musimy czekać do 31 października, czy Wielka Brytania wyjdzie na podstawie tej umowy, czy nie wyjdzie – te wszystkie sprawy są tutaj dość jasno opisane i przedstawione.

Natomiast chcę prosić pana ministra, żeby nam powiedział trochę bardziej precyzyjnie i dokładnie – jeszcze raz, bo może pan to powiedział, tylko w skrócie – jaki jest zakres merytoryczny działania tej umowy? To znaczy, chodzi tylko o ten fragment, który pan szerzej nakreślił, to znaczy, Polaków, którzy mają podlegać ekstradycji do Wielkiej Brytanii – i w związku z tym to jest potrzebne, czy też są jakieś inne jeszcze zakresy merytoryczne, które obejmuje ta ustawa, którą mamy teraz przyjąć?

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów życzyłby sobie zadać pytanie?

Nie widzę, to prosimy bardzo pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, umowa będzie obowiązywała bezpośrednio, natomiast kwestia europejskiego nakazu aresztowania jako taka wymaga przyjęcia ustawy zgodnie z konstytucją.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Czyli rozumiem, że chodzi tylko o realizację europejskiego nakazu aresztowania, czy chodzi również o jakieś inne uprawnienia, sprawy dotyczące polskich obywateli, brytyjskich w tym okresie przejściowym? Czy tylko chodzi o ten jeden europejski nakaz aresztowania, żeby on mógł być w okresie przejściowym realizowany? Czy o coś innego jeszcze chodzi, czy tylko o tę jedną sprawę?

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:

Jeżeli mogę uzupełnić, wszystkie pozostałe kwestie praw obywateli są regulowane w umowie o Brexicie i Zjednoczone Królestwo będzie na ten czas, jak już wspominałem, traktowane tak, jak państwa członkowskie UE.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Protasiewicz, proszę uprzejmie.

Poseł Jacek Protasiewicz (N):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Oczywiście, w umowie o Brexicie, jeśli będzie exit w oparciu o umowę, ale jak dobrze pamiętam, przyjmowaliśmy nieprocedowaną w tej Komisji, a w Komisji Spraw Wewnętrznych ustawę o zabezpieczeniu praw obywateli polskich na terenie Zjednoczonego Królestwa i odwrotnie – brytyjskich obywateli na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, na wypadek, kiedy Brexit odbywa się bezumownie.

Tak mi się wydaje, jeśli mogę sobie pozwolić na uzupełnienie tej informacji. Taką mam intuicję, że tamta wyczerpuje to, o co pyta pan poseł Święcicki.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zabrać głos w debacie?

Nie widzę, w takim razie zamykam debatę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3469. Czy posłowie lub przedstawiciele wnioskodawców chcą zabrać głos?

Nie widzę.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo.

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, my mamy pewne uwagi i sformułowaliśmy propozycje poprawek, natomiast jeżeli pan pozwoli, to nie będziemy ich przedstawiać teraz całościowo, będziemy się odnosić szczegółowo przy rozpatrywaniu poszczególnych jednostek projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

W trakcie pracy – dobrze, oczywiście, myślę, że tak będzie najwygodniej.

No to zaczynamy.

Czy do tytułu projektu są uwagi?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Propozycja zawarta w pkt 1) (bo nie wiem, czy państwo dysponują tym zestawieniem, który przygotowaliśmy) jest dwuelementowa poprawka, to znaczy – po pierwsze – odnosi się do tytułu, po drugie – do art. 6 projektowanej ustawy...

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Proszę wybaczyć, że wchodzę w słowo, bo tutaj posłowie sygnalizują, że nie mają tych poprawek. Czy myśmy to jakoś dystrybuowali?

Aha, to może rozdamy, jeśli mamy wydrukowane, tym z państwa, którzy nie korzystają na Komisji z iPadów.

Proszę uprzejmie, proszę kontynuować.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta propozycja ma na celu takie ukształtowanie przepisów projektu, aby ta umowa, do której projekt się odnosi, była oznaczana w jednakowy sposób, ponieważ w części przepisów projektu umowa jest oznaczona z nazwy, to jest umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z UE i Europejskiej Wspólnoty

Energii Atomowej, w części przepisów, w zasadzie w art. 6 i w tytule ustawy, umowę określa się mianem umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o UE, a więc te poprawki mają na celu wprowadzenie jednolitego nazewnictwa tej umowy, nic więcej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do wypowiedzi przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Nie widzę.

W takim razie, czy jest sprzeciw do zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne poprawek w tytule?

Też nie widzę. Stwierdzam więc, że zostały one przyjęte.

Czy są uwagi do art. 1?

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta propozycja ma charakter *stricte*, powiedziałbym, legislacyjny.

Proponujemy, aby uaktualnić, kolokwialnie mówiąc, metryczkę umowy, tj. wskazać dziennik urzędowy, w którym jest zamieszczony najbardziej aktualny tekst umowy o wystąpieniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję.

Czy państwo posłowie, przedstawiciele rządu też, czy państwo mają uwagi? Jeśli nie, to czy możemy przyjąć poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne? Stwierdzam, że w takim razie zostały one przyjęte.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi do art. 2?

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 2 to również propozycja o charakterze redakcyjnym.

Proponujemy, aby we wszystkich miejscach w projekcie, gdzie jest mowa o okresie przejściowym, odnosić się do tego okresu czy określać go w taki sam sposób. W art. 2 nieco odmiennie to w projekcie sformułowano, więc ta poprawka ma na celu określenie okresu przejściowego w sposób analogiczny, jak zostało to dokonane w art. 1 i art. 4, tj. poprzez uzupełnienie tego przepisu o wyrazy: „o którym mowa w art. 126 Umowy o wystąpieniu...”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów bądź przedstawicieli rządu?

Nie widzę. Rozumiem, że Komisja wyraża zgodę na przyjęcie poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3, czy są uwagi do art. 3?

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Również propozycja o charakterze redakcyjnym, czy takim językowym.

Proponujemy, aby na samym początku tego artykułu dodać wyraz „Przepis”, tak aby artykuł nie rozpoczynał się od skrótu, tylko aby początek tego artykułu brzmiał „Przepis art. 2 nie ma zastosowania...” – w dalszej części ten przepis pozostałby bez zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy jest zgoda, aby przyjąć poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła.
Przechodzimy do art. 4, czy są uwagi do art. 4?
Nie widzę.
Art. 5, czy są uwagi do art. 5?
Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 5 przedstawiliśmy propozycje, natomiast teraz chciałbym ją nieco zmodyfikować.

Ta propozycja zakłada doprecyzowanie art. 5 poprzez wskazanie, że ogłoszenie przez ministra właściwego ds. członkostwa wystąpienia Zjednoczonego Królestwa będzie się odnosiło do sytuacji, kiedy to wystąpienie będzie dokonywane na podstawie umowy.

Ta propozycja, którą państwo mają przed sobą, jest zawarta w zestawieniu poprawek, sprowadza się do uzupełnienia tego przepisu o sformułowanie „na podstawie umowy o wystąpieniu”, natomiast wydaje nam się, że przez wzgląd na art. 6, tj. na przepis o wejściu w życie, czy bardziej adekwatnym sposobem określenia wejścia w życie tej ustawy nie jest odwołanie się do pewnego zdarzenia faktycznego, jakim jest wystąpienie Zjednoczonego Królestwa z UE, a wejście w życie umowy o wystąpieniu. W praktyce będzie to ten sam dzień i nie spowoduje to żadnego przesunięcia czasowego, bo wystąpienie będzie efektem wejścia w życie umowy. Natomiast z punktu widzenia, powiedziałbym legislacyjnego czy prawnego, bardziej adekwatne wydaje nam się odwołanie do zdarzenia prawnego niż do zdarzenia faktycznego.

W związku z tym, gdyby państwo przychyliłi się do tej propozycji to, wybiegając trochę do przodu, tj. do art. 6, w art. 6 określając termin wejścia w życie, nie odwoływalibyśmy się do dnia wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z UE a do wejścia w życie umowy o wystąpieniu, a tym samym – w art. 5 należałoby na ministra nałożyć obowiązek nie tyle podania do publicznej wiadomości dnia wystąpienia Zjednoczonego Królestwa, co dnia wejścia w życie umowy o wystąpieniu.

Więc, konkludując tę moją nieco przydługą wypowiedź, w pierwszym rzędzie należałoby rozstrzygnąć sposób wprowadzenia tej ustawy w życie, tj. odniesienia się, czy państwo podzielają nasz pogląd, czyli uznają, że ustawa powinna wchodzić w życie z dniem wejścia w życie umowy o wystąpieniu – w naszej ocenie, ciężko to oceniać w kategorii poprawne-niepoprawne, ale bardziej adekwatne z punktu widzenia ustawy, a tym samym modyfikacji musiałby też podlegać art. 5.

Jeżeli więc państwo się przychylają do takiej konstrukcji, to mogę w tej chwili odczytać zarówno brzmienie art. 5, jak i art. 6, tak aby państwo w odniesieniu do tych dwóch przepisów mogli podjąć jedno rozstrzygnięcie.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Rozumiem, tylko teraz zwracam się do sekretariatu, czy my musimy w takim razie propozycję nowej poprawki też mieć na piśmie, czy możemy ją przegłosować w ramach autopoprawki Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ja to odczytam, natomiast na piśmie ta propozycja zostanie państwu dostarczona następczo – w tej chwili odczytałbym brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dobrze.

Jeżeli jest taka możliwość, to proszę zaproponować Komisji tę wersję, którą państwo przygotowali.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 5 przy przyjęciu tej konstrukcji brzmiałby następująco: „Minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w UE ogłosi, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, dzień wejścia w życie umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej”. Tak brzmiałby art. 5.

Art. 6 natomiast brzmiałby następująco: „Ustawa wchodzi w życie z dniem wejścia w życie umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej”, kropka.

Natomiast do art. 6 jeszcze będziemy mieli odrębną uwagę, więc na tym w tej chwili poprzestaną.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dobrze.

To na razie jesteśmy przy art. 5 – czy jest zgoda Komisji?

Proszę uprzejmie, pan poseł Marcin Świącicki.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam takie pytanie: kto określa... u nas określi to minister właściwy ds. UE a kto określi dzień wejścia w życie tej umowy? Rozumiem, że czekamy na ratyfikację przez parlament brytyjski. Założmy, że parlament jakiegoś dnia ratyfikuje i kto wtedy określa? Czy przewodniczący Komisji Europejskiej? Skąd się bierze ta data wejścia w życie? Bo data wyjścia będzie określona – pierwszy dzień następnego miesiąca kalendarzowego. To jest napisane. Ale, kto określa dzień wejścia w życie umowy? Czy my sami to określamy, czy Bruksela? Czy wystarczy uchwalenie przez Londyn i opublikowanie w dzienniku urzędowym londyńskim, brytyjskim?

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Protasiewicz, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protasiewicz (N):

Mnie się wydaje, że absolutnie decyzja będzie należała do ówczesnego przewodniczącego Rady Europejskiej i uważam, że ta poprawka, którą proponuje Biuro Legislacyjne jest bardzo sensowna. Dużo lepiej formułuje to zagadnienie niż projekt rządowy w art. 5 i 6.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Jeszcze raz mam takie pytanie.

Założmy, że parlament brytyjski ratyfikuje umowę o wyjściu i wtedy. skąd się bierze... dzień wyjścia wiemy, będzie określony a skąd się bierze dzień wejścia w życie tej umowy? Czy to będzie na pewno dokładnie ten sam dzień? Jak to jest?

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dziękuję za to pytanie.

Czy strona rządowa zechce się jeszcze wypowiedzieć?

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z art. 185 samej umowy – może przytoczę ust. a) tego artykułu: „Dzień następujący po upływie okresu przewidzianego w art. 50 ust. 3 Traktatu UE przedłożonego przez Radę Europejską w porozumieniu ze Zjednoczonym Królestwem pod warunkiem, że przed tą datą depozytariusz niniejszej umowy otrzyma pisemne powiadomienie od Unii i Zjednoczonego Królestwa o zakończeniu niezbędnych procedur wewnętrznych”.

Tak to określa sama umowa.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeśli mógłbym tylko się zwrócić do posła Świącickiego... proszę.

Poseł Marcin Świącicki (PO-KO):

Z tego, co pan minister był uprzejmy teraz odczytać, to wynika, że to nie musi być ten sam dzień co dzień wyjścia. Bo dzień wyjścia jest powiedziane, że to ma być pierwszy dzień następnego miesiąca kalendarzowego a powiadomienie może przyjść, na przykład, 20.,17. w miesiącu poprzedzającym. Na przykład, przyjdzie 19 lipca to, w takim razie dzień, wyjścia będzie 1 sierpnia. Tak. że te dni nie będą się pokrywać. Dzień wej-

ścia w życie umowy zacznie już obowiązywać, ale przewiduje ona wyjście na 1 sierpnia, na pierwszy dzień następnego miesiąca kalendarzowego.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Ale umowa mówi właśnie o dniu wyjścia.

Poseł Marcin Świąteczki (PO-KO):

Ale Biuro Legislacyjne założyło, że to będą te same dni a to mogą być zupełnie różne dni.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Nie, bo umowa mówi o konkretnym dniu. Wchodzi w życie umowa i mówi o konkretnym dniu.

Rozumiem, o co chodzi panu posłowi, że pan ma na myśli wejście w życie umowy, ale jakby *de iure* umowa wskazuje konkretny dzień wyjścia.

Poseł Marcin Świąteczki (PO-KO):

Nie.

Umowa może wejść w życie 17 lipca i w tej umowie może być napisane, że wyjście Wielkiej Brytanii następuje pierwszego dnia następnego miesiąca kalendarzowego.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

I nas obowiązuje ten pierwszy dzień, tak?

Proszę Biuro Legislacyjne, żeby rozwiało wątpliwości.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Być może właściwszym adresatem tego pytania byłby MSZ, natomiast tak jak my to rozumiemy, to wejście w życie umowy, w zależności od różnych zdarzeń, które są wymagane, aby ta umowa weszła w życie, spowoduje wyjście Zjednoczonego Królestwa z UE.

A więc, data wejścia w życie umowy o wystąpieniu będzie jednocześnie wyjściem Wielkiej Brytanii z UE – tak my to rozumiemy. Natomiast ten dzień, kiedy to nastąpi, nie jest jeszcze oczywiście na ten moment znany, bo to zależy od spełnienia określonych przesłanek wskazanych w samej umowie.

Poseł Marcin Świąteczki (PO-KO):

Ale, przepraszam bardzo, jeśli można tak na gorąco.

Panie przewodniczący, przecież został przeczytany artykuł z umowy, że ona wchodzi w życie w momencie otrzymania powiadomienia, czyli ona wejdzie w życie, umowa będzie już obowiązywać... nie, ja zrozumiałem, że umowa zacznie obowiązywać w dniu otrzymania powiadomienia o ratyfikacji, o spełnieniu wszystkich wewnętrznych procedur. Więc umowa już obowiązuje, ale ona przewiduje, że cały czas jeszcze przez parę dni Wielka Brytania czy do końca tego miesiąca, w którym to powiadomienie przyszło, jeszcze Wielka Brytania jest członkiem UE a dopiero od pierwszego dnia pełnego miesiąca kalendarzowego przestaje być. Ale umowa już obowiązuje, już koniec, już nie ma dyskusji, już nie można zmieniać, wymieniać, nie ratyfikować – umowa już obowiązuje. Jak nas zawiadomią na przykład 3 lipca, umowa będzie już obowiązywała. Koniec, jest umowa, wszyscy przyjęli, ratyfikowana obowiązuje. I co ta umowa przewiduje? Że jak się zacznie nowy miesiąc kalendarzowy, 1 sierpnia Wielka Brytania wychodzi. A na razie przez dwadzieścia dni jeszcze cały czas jest członkiem.

Tak z tego zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Jan Dziedziczak (PiS):

Panie pośle, rozumiem pana rozterkę. Osobiście, nie widzę problemu, ale może jeszcze MSZ rozwieje nam wszelkie wątpliwości.

Prosimy uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:

Jeżeli mogę dodać.

Ta umowa przewiduje datę graniczną, czyli 31 października, ale wprowadza możliwość dokonania tego wcześniej. Teraz – to, co mówiłem wcześniej, że jest to możliwe 1 lipca, 1 sierpnia, 1 września, 1 października – to są właśnie te możliwości, czyli pierwszy dzień miesiąca następującego po otrzymaniu przez depozytariusza niniejszej umowy

ostatniego z pisemnych powiadomień. Następują jednocześnie, ponieważ tak przewiduje umowa.

Posel Marcin Święicki (PO-KO):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Przepraszam, panie pośle, do mikrofonu, błagam.

Posel Marcin Święicki (PO-KO):

Rozumiem, że są dwie czynności: po otrzymaniu zawiadomienia pierwszego dnia następnego miesiąca kalendarzowego następują dwie rzeczy – i wchodzi umowa w życie, i następuje wyjście, tak?

Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Lang:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

No to nie ma problemu.

Czy możemy w takim razie przyjąć art. 5 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę sprzeciwu, zatem art. 5 uważam za przyjęty.

Art. 6, prosimy uprzejmie.

Biuro Legislacyjne, rozumiem, że się zgłasza.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 6, z jednej strony, będziemy mieli dostosowanie jego brzmienia do przyjętej koncepcji, tj. uzależnienia wejścia w życie ustawy od wejścia w życie umowy. Po drugie, chcielibyśmy wskazać na jeszcze jedną kwestię, ponieważ zgodnie z art. 6 (w brzmieniu z przedłożenia) cała ustawa ma wchodzić w życie w jednym terminie. Natomiast wydaje się, że z takiego racjonalnego punktu widzenia, z punktu widzenia celowości zawarcia w tym projekcie art. 5, tj. nałożenia na ministra obowiązku poinformowania o tym, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, czyli – krótko mówiąc – poinformowania o tym, kiedy umowa o wystąpieniu wejdzie w życie, czyli kiedy faktycznie dojdzie do wystąpienia Wielkiej Brytanii z UE, to uprawnienie powinno móc być zrealizowane jak najwcześniej. Natomiast, jeżeli sam art. 5 wchodzi w życie razem z całą ustawą to minister nie będzie miał możliwości ogłoszenia w „Monitorze Polskim” tej daty wcześniej niż *de facto* umowa o wystąpieniu Wielkiej Brytanii wejdzie w życie.

W związku z tym, proponowalibyśmy, aby art. 5 mógł wejść w życie wcześniej niż pozostałe przepisy czy niż cała ustawa, tak aby minister, powziawszy informację o tym, kiedy umowa wejdzie w życie, bo to będzie wiadomo nieco wcześniej niż dokona się samo wyjście Wielkiej Brytanii z UE, mógł niezwłocznie w „Monitorze Polskim” tę datę ogłosić czy ją wskazać.

Ten postulat realizuje propozycja zawarta w pkt 6), tj. na końcu art. 6 proponujemy dopisać następującą frazę: „z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Efekt będzie taki, że art. 5, który stanowi podstawę do ogłoszenia przez ministra właściwego ds. członkostwa RP w UE, wejdzie w życie wcześniej, a więc minister będzie mógł ten obowiązek zrealizować wcześniej, natomiast pozostałe przepisy ustawy wejdą w życie tylko w przypadku, jeżeli Zjednoczone Królestwo wyjdzie z UE na podstawie umowy. Te przepisy wejdą w życie wtedy, kiedy do tego wystąpienia dojdzie.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi państwa posłów do propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów?

Też nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam zatem, że zostały one przyjęte.

Na tym zakończyliśmy omawianie kolejnych punktów.

Teraz prosiłbym państwa, żebyśmy rozpatrzyli cały projekt. Czy są uwagi do całego projektu, już po zmianach?

Nie słyszę, w takim razie proszę państwa posłów o przystąpienie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku nr 3469 z poprawkami, które przyjęliśmy wcześniej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednomyślnie ustawa została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na najbliższe posiedzenie Sejmu. Moja propozycja jest, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Agata Borowiec. Czy pani poseł się zgadza?

Posel Agata Borowiec (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jan Dziędziczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne propozycje sprawozdawcy?

Nie widzę.

Czy ktoś z państwa jest przeciw powierzeniu funkcji posła sprawozdawcy pani poseł Borowiec?

Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę bez głosów sprzeciwu panią poseł Borowiec.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Do zobaczenia jutro w samo południe.

Dziękuję.