

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI KULTURY  
I ŚRODKÓW PRZEKAZU  
(NR 115)  
z dnia 8 maja 2018 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 115)

8 maja 2018 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej oraz posła **Piotra Babinetza** zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk nr 2232).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klerek**, **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam gości – przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z panem ministrem Pawłem Lewandowski.

W porządku dziennym posiedzenia mamy: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska się zgłasza.

### **Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Trudno to nazwać sprzeciwem, ale chciałam, aby wybrzmiała opinia, która wiąże się z dzisiejszym posiedzeniem. W momencie kiedy zostało opublikowane sprawozdanie podkomisji, otrzymaliśmy przynajmniej z dwóch organizacji uwagi, konkretne propozycje rozwiązań. Oczywiście one są na piśmie, więc w jakimś sensie można się do nich odnosić. Niemniej jednak pracujemy w warunkach – powiedziałabym – frontowych. Ja naprawdę mam wrażenie, że jest jakaś wojna, bo przedstawiciele tych organizacji nie mogli tu dzisiaj wejść, Sejm jest zamknięty. Mogą być obecni wyłącznie przedstawiciele resortów, więc gdyby nawet ktoś z posłów chciał jeszcze doprosić jakiegoś eksperta czy znawcę tematu, to nie może tego zrobić. Oczywiście jest rzeczą pani przewodniczącej, czy będziemy kontynuowali te obrady. Pracujemy nad bardzo ważnym i ważkim projektem. Pracujemy nad projektem, który w konsekwencji wart jest – nie wiem – miliony czy miliardy złotych dla różnego rodzaju środowisk, wydatków i zysków. Tymczasem nie mamy warunków normalnej pracy parlamentarnej. Cóż, mogę tylko ubolewać, że po raz pierwszy od 1991 roku przyszło mi pracować w Sejmie Rzeczypospolitej w takich warunkach. Dziękuję.

### **Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Szanowni państwo, otrzymałam informację, że zaproszeni goście nie mogą wejść – w tym samym momencie, kiedy o tym dowiedziała się pani przewodnicząca, więc jakby niewiele mogą do tego dodać. Zgłosili się, byli zaproszeni, mam listę, miałam przywitać gości: przedstawiciele ZIPSEE Cyfrowa Polska, przedstawiciele Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, przedstawiciele Stowarzyszenia ZASP (Polskich Artystów Teatru, Filmu,

Radia i Telewizji), przedstawiciele Polskiego Stowarzyszenia Autorów ZAIKS, przedstawiciele Polskiej Izby Radiodiffuzji Cyfrowej, przedstawiciele Stowarzyszenia Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych. Nie wiem, z jakiego powodu państwo nie mogli wejść. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa... przepraszam, nie skończyłam. Druga sprawa – było wysłuchanie publiczne. Komisja zna opinie tych środowisk, wszyscy mogli się z nimi zapoznać, tak że mamy materiał, nad którym możemy pracować. Jest jeszcze drugie czytanie. Gdybyście państwo mieli wątpliwości co do niektórych rozstrzygnięć, a podnoszonych przez te podmioty, możecie to jeszcze skonsultować i można wnieść poprawki w drugim czytaniu. Nie ma tutaj żadnego problemu i o tym pani przewodnicząca wie, a bardzo mi przykro, że właśnie pani wygłosiła to przemówienie, bo ja sobie przypominam i przypominam pani takie posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu, szczególnie dotyczące ustaw medialnych wnoszonych przez PO w poprzednich kadencjach, na które pani nie wpuszczała nie tylko strony społecznej, ale i ekspertów. Nie widzę powodu, abyśmy nie mieli prowadzić tego posiedzenia. Czy jest sprzeciw...

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tylko proszę mówić prawdę, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

No właśnie, pani przewodnicząca, proszę mówić prawdę. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku obrad? Bardzo proszę.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Pani przewodnicząca, proszę nie uprawiać tutaj polityki, bo pani Katarasińska nie w tym duchu powiedziała. Jak najbardziej popieram. Jest to bardzo ważne prawo i wydaje mi się, że nie ma presji czasowej, żebyśmy musieli akurat teraz kończyć pracę w Komisji nad tym ważnym projektem, skoro jest taka a nie inne sytuacja w Sejmie i nie wpuszczono tych państwa. Proszę nie mówić, że w drugim czytaniu, bo jak pani wie, na posiedzeniu sejmowym nie jest to taka dyskusja, która by umożliwiała swobodną wymianę zdań między podmiotami, które są kompetentne w tej sprawie a nami. My wszyscy nie jesteśmy alfami i omegami. Ja akurat mam trochę do czynienia z prawem autorskim z racji zawodu, bo muszę mieć, ale nie wszyscy mają. Z innej branży nie mają. Dlatego bardzo proszę o przełożenie do czasu, kiedy można będzie wpuścić te środowiska. Zwracam uwagę, że nie mamy presji czasowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jeśli chodzi o presję czasową, to zwracam uwagę, że sprawa jest w Trybunale, a wynika to również z zaniechania prac przez rząd PO – to po pierwsze.

**Głos z sali:**

Wszystko wina Tuska, no.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Niestety, na to wychodzi. Nie widzę sprzeciwu, przystępujemy więc do realizacji porządku dziennego.

**Głos z sali:**

Był sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – głosujemy. Kto jest za kontynuowaniem prac? (11) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1) Wniosek nie uzyskał większości.

Czy są inne wnioski?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Można, pani przewodnicząca? Pani przewodnicząca, można? Nawet nie można. Było wysłuchanie, ale my to pozmienialiśmy, oni mają teraz uwagi do tej wersji.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Szanowni państwo, chwileczkę, cytuję art. 163a ust. 2 regulaminu Sejmu: „W przypadku ogłoszenia na posiedzeniu komisji wniosku w sprawie proceduralnej wniosek taki głosowany jest niezwłocznie. W przypadku uzyskania w głosowaniu nad wnioskiem równej liczby głosów o przyjęciu albo odrzuceniu uchwały w tej sprawie rozstrzyga głos prowadzącego obrady, jeśli nie wstrzymał się on od głosu”. Ja byłam przeciw, tak że kontynuujemy pracę.

Przystępujemy do rozpatrywania...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Była pani za, pani przewodnicząca. Nie mogę pozwolić, żeby pani tu tak się skompromitowała.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Oj, bez przesady...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Była pani za.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nigdy nie widziałam, żeby ktoś przez przejęzyczenie się skompromitował.

Szanowni państwo, jeszcze raz przypominam, że nie byliście państwo tak wrażliwi na te kwestie wtedy, kiedy wy mieliście większość. Dzisiejsza troska mnie wzrusza, ale jeszcze raz przypominam ...

**Głos z sali:**

Nawet nie mówiliście, że to jest dobra zmiana.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie została pani dopuszczona do głosu. Ja państwu przypominam, że mieliśmy wysłuchanie publiczne przed pracami nad tym projektem. W związku z tym jesteście państwo przygotowani do tej pracy.

Przedkładam sprawozdanie...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Ja odzyskam stenogramy z posiedzeń i udowodnię pani przewodniczącej, że w tej chwili już drugi raz powtarza nieprawdę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam, pani przewodnicząca, mogę nawet zacytować i dać przykłady ekspertów, których pani nie dopuściła do prac.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Może ja ich nie dopuszczałam, ale zawsze byli zapraszani.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Zapraszani czy nie zapraszani, ale nie kontynuujemy tego, bo to jest bez sensu.

Przedstawiam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi z druku nr 2232 na posiedzeniu w dniach 20, 21, 22 marca oraz 11 i 12 kwietnia 2018 roku przedkłada to sprawozdanie.

Przy okazji a propos państwa troski chciałabym państwa poinformować, że w pracach tej podkomisji poza posłami PiS, z opozycji pracowała tylko pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska. Inni członkowie, którzy tak walczyli o możliwość udziału w pracach podkomisji, nie wzięli udziału w pracach tej podkomisji. Przepraszam, poza posłem Piotrem Liroyem. Nie wszyscy posłowie nawet z PiS, byli cały czas, ale pracowali, tak jak pan poseł Liroy i pani przewodnicząca, tak że naprawdę to, co państwo wyczyniacie dzisiaj na posiedzeniu Komisji, jest trochę nieprzyzwoite.

Podkomisja przyjęła poprawki, które miały charakter legislacyjny, językowy, doprecyzowujący, ujednolicający. Poprawki mające na celu językowe poprawienie brzmienia

przepisów były często nie bez znaczenia merytorycznego i tak np. w art. 29 ust. 1 projektu, art. 33 zastąpienie wyrazów „z ważnych przyczyn” wyrazami „ważnej przyczyny” jednocześnie przesądzało, że wystarczy spełnienie jednej przesłanki, by ziściła się dyspozycja tych artykułów.

Podkomisja przyjęła również wiele poprawek merytorycznych, w tym będących często odpowiedzią na wiele uwag zgłoszonych w trakcie wysłuchania publicznego.

Nie będę teraz omawiała tych poprawek, żebyśmy się nie powtarzali. Państwo dostaliście sprawozdanie, mogliście się z nim zapoznać. Jeśli będą jakieś wątpliwości, to będziemy o tym dyskutować już przy omawianiu poszczególnych rozwiązań. To tyle.

Bardzo proszę – możemy przystąpić do pracy nad sprawozdaniem. Jak zwykle będziemy pracować artykułami.

Rozpoczniemy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu w tym kształcie? Nie widzę sprzeciwu. Tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Przystępujemy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3 – bardzo proszę, czy są uwagi. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o art. 3, to mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Cały materiał, który z naszymi uwagami został przekazany do sekretariatu Komisji, to dosłownie jeszcze kilkanaście uwag o charakterze czyszczącym. W głównej mierze mają one charakter redakcyjny. Będzie też kilka pytań do strony rządowej w odpowiednich miejscach.

Co do art. 3 to chcielibyśmy zgłosić uwagi do pkt. 6 lit. a) jak również do pkt. 9. W lit. a) pkt. 6 po wyrazach „organizację zbiorowego zarządzania” proponujemy doprecyzowanie, dodanie wyrazów „prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi”. Wynika to z faktu, iż w art. 4 wprowadzamy skrót. W takiej sytuacji w artykułach poprzedzających art. 4 powinniśmy używać pełnej nazwy. Analogiczna uwaga jest do pkt. 9 art. 3. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:**

Zgadzamy się, tak, rzeczywiście taka poprawka tam będzie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy to jest poprawka czy to jest...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie, to jest uwaga o charakterze redakcyjnym i nie wymaga przejęcia.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy w związku z tym jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia tej uwagi? Nie ma. Uwag została przyjęta. Czy są jeszcze inne uwagi? Jeśli nie ma uwag, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z tą zmianą? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W art. 4 jest poprawka, która pewnie będzie prezentowana przez pana ministra.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dostaliśmy tę poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dostaliście państwo te poprawki.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Poczekajmy chwileczkę, państwo dostaną te poprawki. Są jeszcze poprawki z ministerstwa. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. To jest pominięta trochę przez nas wcześniej nie zauważona poprawka. Chodzi o to, żeby w art. 4 w ust. 2 wyrazy „ważnych przyczyn” zastąpić wyrazami „ważnej przyczyny”. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że jedna ważna przyczyna również wystarczy w tym artykule. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi, pytania? Potrzebne są 3 osoby czy jedna? Trzy osoby. Przejmiemy tę poprawkę, jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji wobec jej przyjęcia. Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wraz z poprawką? Nie widzę.

Bardzo proszę – czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Od razu mogę zasygnalizować, że w tej chwili nie jestem w stanie, zresztą też nie konsultowałam z prawnikami, mamy też tylko pisemną opinię specjalisty od prawa autorskiego m.in., który mówi, że w art. 5 w ust. 1 konstrukcja domniemania uprawnienia do zbiorowego zarządzania jest jak gdyby źle sformułowana. Sama konstrukcja domniemania może być, ale musi mieć inną podstawę. Pan dyrektor nie zna tej opinii, ja sama dostałam ją dopiero w tej chwili. Proszę bardzo – mogę panu powiedzieć, kto napisał. Napisała pani doktor habilitowana Beata Giesen – profesor nadzwyczajny, katedra prawa cywilnego, wydział prawa i administracji. To jest jej zdanie, które będę chciała wyjaśnić do drugiego czytania. Wskazuje na kilka artykułów dyrektywy, która formułuje to bardziej kategorycznie niż kategoria domniemania.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Kościński:**

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie. Po pierwsze – chciałem zwrócić uwagę, że jest to konstrukcja, mówię o domniemaniu, która funkcjonuje w naszym prawie od 1994 roku w tym kształcie...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak, właśnie mam tu napisane i rodzi konflikty.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Działa w praktyce, pozwala organizacji zbiorowego zarządzania w procesie cywilnym nie wykazywać posiadania wszystkich praw, która ma, zebranych od uprawnionych, tylko poprzez domniemanie domniemywa się, że w tym zakresie reprezentuje uprawnionych. Nie jest to konstrukcja, która generalnie budzi wątpliwości z punktu widzenia dyrektywy, bo dyrektywa w tym zakresie pozwala państwom członkowskim te uprawnienia procesowe organizacji zbiorowego zarządzania ukształtować w sposób dowolny. Przejęliśmy rozwiązanie, które w polskim systemie prawnym funkcjonuje od dawna. Generalnie nie wzbudzało wątpliwości, ale z chęcią zapoznam się z opinią, o której mówi pani przewodnicząca, choćby dla własnej wiedzy. Dziękuję.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Podobno rodzi konflikty do tej pory, więc dlatego zwróciłam na to uwagę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem, że nie ma żadnej propozycji, tylko została zgłoszona wątpliwość. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, przed art. 6 proponowalibyśmy jeszcze przyjęcie tytułu Rozdziału 2.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam, to ja ominęłam. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w tym kształcie? Tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę.

Przystępujemy do art. 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 10. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga o charakterze redakcyjnym do art. 10. W ust. 2 proponujemy doprecyzować w trzecim wierszu tam, gdzie jest mowa o „danym polu eksploatacji posiada więcej niż jedna zbiorowego zarządzania”. Wynika to z faktu, że w art. 4 zastosowany został skrót i projektodawca czy ustawodawca konsekwentnie powinien posługiwać się tym skrótem w całym projekcie.

W tym miejscu prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia zmian w obrębie projektu, o ile oczywiście będzie akceptacja dla tej uwagi, gdyż jeszcze w kilkunastu miejscach jest potrzeba wprowadzenia tego typu poprawki – dokładnie analogicznej. Wynika to tylko i wyłącznie z zastosowania skrótu w art. 4. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że nie ma też sprzeciwu wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzania dalszych zmian. Nie widzę. Zmiana została przyjęta i udzielone upoważnienie.

Czy są inne uwagi do art. 10? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz ze zmianą? Nie widzę.

Przystępujemy do art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma.

Przystępujemy do Rozdziału 3. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 3? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Mamy tutaj uwagę o charakterze językowym – do rozważenia przez Wysoką Komisję, również ministerstwo. Proponowalibyśmy następującą redakcję tytułu: „Statut, członkostwo w organizacji zbiorowego zarządzania oraz organy i osoby kierujące działalnością tej organizacji”, ażeby nie było wątpliwości, że oczywiście chodzi o członkostwo w organizacji zbiorowego zarządzania. Naszym zdaniem z brzmienia zaproponowanego w sprawozdaniu podkomisji nie do końca to wynika. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

To lepiej brzmi, prawda? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Tytuł wraz z tą uwagą został przyjęty.

Oddział 1 Rozdziału 3 – tytuł. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 12. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Art. 12 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 13. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga do art. 13. Ona dotyczy ust. 2 i 3. Z uwagi na fakt, iż z ust. 1 wynika, że obowiązek wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczy zarówno zmiany statutu, jak i uchwalenia nowego statutu, proponujemy, żeby w ust. 2 i w ust. 3 tam, gdzie jest mowa: „Z wnioskiem o wpis zmian statutu” (mówię teraz o ust. 2) doprecyzować, że chodzi o wniosek o wpis zmian statutu albo nowego statutu i analogicznie w art. 3, gdzie projektodawca posłużył się sformułowaniem „wniosek o rejestrację zmian statutu”. Tutaj również powinniśmy ujednolicić tę redakcję. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie ministrze? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zmiany zostały przyjęte.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 wraz ze zmianami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do Oddziału 2. Tytuł – czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Oddział 3. Czy są uwagi do tytułu?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jeszcze art. 15.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Teraz Oddział 3. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedno pytanie do strony rządowej do art. 17 w ust. 4 odnośnie do zdania trzeciego, które mówi: „Przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 18 i art. 21 stosuje się odpowiednio, w szczególności zapewniając sprawiedliwy i wyważony sposób reprezentacji różnych kategorii uprawnionych w zebraniu delegatów”. Wydaje nam się, że wyrazy „w szczególności zapewniając” chyba nie do końca są potrzebne, skoro odpowiednio ma być stosowany art. 18, w ramach którego ust. 4 właśnie o tym mówi, że należy zapewnić „sprawiedliwy i wyważony sposób reprezentacji różnych kategorii uprawnionych w zebraniu delegatów”. Stąd też proponowalibyśmy skreślić jako zbędne, natomiast bardzo prosimy ministerstwo o wypowiedź.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Z punktu widzenia prawnika pewnie tak jest, przy czym to będą przepisy, które będą stosowane przez członków stowarzyszeń, którzy prawnikami nie są i dla nich „odpowiednie stosowanie przepisów” może nic nie znaczyć. Dlatego zależało nam na tym, żeby wprost w treści przepisu wskazane były zasady stosowania art. 18, przede wszystkim najważniejsza z zasad, która wprost wynika z dyrektywy, czyli konieczność zapewnienia sprawiedliwej, wyważonej reprezentacji kategorii uprawnionych w zebraniu delegatów. Z naszej perspektywy zależy nam na tym, by ten przepis pozostał w kształcie niezmiennym. Dziękuję. Jest to pewna wskazówka interpretacyjna dla członków stowarzyszeń, którzy będą ten przepis stosować w praktyce.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ta propozycja nie została zaakceptowana. Czy są jakieś inne uwagi do art. 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go zgodnie ze sprawozdaniem podkomisji? Nie widzę. Artykuł ten został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie widzę. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Artykuł został przyjęty?

Art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę – pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

To jest z uwag, jakie otrzymaliśmy. Jeśli chodzi o art. 23, to chyba ZAiKS kwestionuje zakres oświadczeń, jakie składają kandydaci. Prawdę powiedziawszy pracując w podkomisji może się nad tym specjalnie nie zastanawialiśmy, bo to chyba był tekst wyjściowy, ale rzeczywiście, czy kandydat na członka zarządu lub komisji rewizyjnej musi składać oświadczenie dotyczące kwot, które uzyskał w poprzednim roku obrotowym? Wydaje się, że od organizacji zbiorowego zarządzania jako uprawniony. Wydaje się, że kwestia tych kwot jest już zbyt daleko idącą ingerencją w losy tego kandydata.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy już mogę poprosić ministerstwo?

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Uwaga ZAiKS sprowadza się do dwóch rzeczy. W przypadku kwot jest to implementacja dyrektywy. Dyrektywa wprost nakazuje osobie, która jest członkiem organu bądź osobą kierującą organizacją, złożyć oświadczenie w każdym roku...

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

A to mamy potem.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

To jest jeden wątek, więc zakres nie jest nadmierny. Natomiast to, że nie jest to osoba, która jest już wybrana jako członek zarządu, już jest członkiem rady nadzorczej bądź już jest osobą kierującą jednostką zajmującą się zbiorowym zarządzaniem, tylko przed też ma składać te oświadczenia, to jest wynik poprawki zgłoszonej w podkomisji, za którą (można się odwołać do nagrań z podkomisji) optowały obie panie przewodniczące, żeby ludzie przed dokonywaniem wyboru mieli możliwość dowiedzenia się o tych wszystkich okolicznościach dotyczących kandydatów na określone funkcje.

**Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Panie dyrektorze, tak, ja sama optowałam za tym, żeby składać przed wyborem oświadczenie, ale mówiłam o jakimś konflikcie interesów bądź we wzajemnych relacjach. Natomiast jeśli przegapiłam, to przegapiłam, że tu są takie kwoty, bo w ust. 2 mamy mowę o kwotach i o osobach kierujących już, a kandydat chyba tych kwot... Nie wiem, pozostawiam to do państwa uznania, ale wydaje mi się, że to jest dość sensowne, żeby kandydat tylko mówił, jakie są jego relacje, czy nie ma konfliktu interesów. A jak już potem zostanie wybrany, to rzeczywiście składałby wierne sprawozdanie, co on na tym zarobił. Taka jest uwaga ZAiKS. Od razu mówię, autorstwo nie moje, tylko taką otrzymaliśmy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czyli na razie tylko zgłoszona wątpliwość?

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Chciałabym powiedzieć, że tak został przewidziany proces legislacyjny, wieloetapowo, żeby właśnie poddawać refleksji nawet te rozwiązania, które już się przyjęło.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Rozumiem, że obie panie przewodniczące zmiierzają do tego, żeby oświadczenia były składane przed w obu przypadkach...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ja nic nie powiedziałam, do czego zmiierzam...

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Zastanawiam się, jak mam skonsumować to, co panie powiedziały, w sensie kształtu projektu.

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

To ja panu pomogę. Uważam, że oświadczenie powinno być składane przed, natomiast zastanawiam się bardzo poważnie, czy w tym oświadczeniu mają być podane kwoty, jakie dany kandydat zarobił jako uprawniony.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem, że być może wrócimy do tego, być może po drugim czytaniu. Jeszcze raz przypominam, że tak został zaplanowany proces legislacyjny, abyśmy...

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):**

Pan minister.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pan minister przekazał... Czy chciał pan, panie ministrze? Przepraszam, nie wiedziałam, o co chodzi.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Chciałem tylko powiedzieć, że w sytuacji gdy mamy dużą organizację zbiorowego zarządu, która zarządza bardzo dużą kwotą pieniędzy i uprawnieni nie do końca wiedzą, ile kto pieniędzy dostał, to wskazanie, że osoba, która kandyduje, dostała jakąś określoną kwotę, służy transparentności a także wskazaniu relacji w stosunku do innych osób, które funkcjonują w innych organizacjach, np. w zarządzie. Często de facto o tym, kto szybciej a kto wolniej dostaje pieniądze, decydują również zarządy. To też jest jakaś przesłanka do tego, by walne zgromadzenie mogło decydować, czy taką czy inną osobą wybrać na to stanowisko. Dlatego pozostawienie tego w tym kształcie uważam za zasadne, bo transparentność w organizacjach społecznych jest podstawą poprawnego funkcjonowania i podejmowania racjonalnych decyzji przez członków walnego zgromadzenia. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 23?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Jest poprawka do art. 23 ust. 2.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze, o uzasadnienie poprawki. Państwo macie tę poprawkę, tak?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

To jest poprawka językowa. Chodzi o to, żeby wyraz „odpowiedzialna” zastąpić wyrazem „odpowiedzialną”. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Zmiana brzmienia jednoznacznie przesądza, że słowo „odpowiedzialność” w tym przepisie odnosi się do jednostki organizacyjnej, a nie do osoby, bo można było mieć wątpliwość w trakcie czytania tego

przepisu. W ten sposób przepis staje się zgodny z definicją zawartą w art. 3 pkt. 5 projektu, który wspomina o osobie kierującej jednostką organizacyjną odpowiedzialną w organizacji za wykonywanie czynności z zakresu zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. W przypadku art. 23 ust. 2 projektu chodzi właśnie o tę samą osobę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję. Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 23? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do art. 24. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedna uwaga redakcyjna. W art. 24 proponujemy skreślić „w” przed „sporach”: „W umowach (...) oraz sporach między nimi organizację zbiorowego zarządzania”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Tak, redakcyjna.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Redakcyjna i nie wymaga poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie widzę. Komisja przyjęła uwagę Biura Legislacyjnego.

Czy są inne uwagi do art. 24? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu tego rozdziału? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Oddział 1. Czy są uwagi do tytułu? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 29? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Może najpierw poprawka, tak?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tutaj mamy taką samą sytuację jak wcześniej. Wyrazy „ważnych przyczyn” chcemy zastąpić wyrazami „ważnej przyczyny” – dokładnie z tego samego powodu co poprzednio. Będzie jeszcze jedna taka poprawka. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Poza tą poprawką mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. W ust. 2 proponujemy doprecyzowanie w zdaniu drugim, iż chodzi o umowę o zbiorowe zarządzanie w związku ze skrótem, który jest wprowadzony w ust. 1 tego artykułu. Tutaj bardzo prosilibyśmy

Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura do naniesienia zmian w obrębie całego projektu ustawy, gdyż jeszcze w kilku miejscach to doprecyzowanie jest potrzebne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uwagi i upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania zmian w dalszej części projektu? Nie widzę.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 29? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką i uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi? Jest propozycja poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dokładnie taka sama sytuacja jak poprzednio – „ważnych przyczyn” na „ważnej przyczynie”. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie widzę.

Czy są inne uwagi do art. 33? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Oddziału 2. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrywania kolejnego artykułu. Art. 35. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W art. 37 w ust. 1 proponujemy poprawkę o charakterze ujednocającym: „Przychody z praw, do czasu ich wypłaty, są zarządzane w interesie uprawnionych, na rzecz których te przychody zostały pobrane, zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie inwestycyjnym”. Jest to poprawka ujednocniająca z art. 19 pkt. 6, gdzie jest mowa o tym, że regulamin inwestycyjny określa zasady. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Przyjmujemy. To jest redakcyjna, tak?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Tak, to przyjmujemy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia tej uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Uwaga została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 37? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 39. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Oddziału 3. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 43? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu Rozdziału 5? Nie widzę.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Jest uwaga Biura Legislacyjnego – bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy pytanie do art. 50 do strony rządowej. Przepis ten brzmi w taki sposób, że zakres informacji i dokumentów, o których mowa w art. 49, powinien uwzględniać cel, w jakim te informacje i dokumenty mają być przekazywane. Problem, który my widzimy w tym przepisie, jest taki, że w art. 49 jest mowa tylko o informacjach, natomiast o dokumentach mowa jest w art. 48. Ponadto tylko w ust. 1 art. 49 jest mowa o obowiązku informacyjnym, w ust. 2 tego artykułu jest mowa o możliwości wypowiedzenia umowy w razie naruszenia tego obowiązku, więc naszym zdaniem przepis art. 50 będzie chyba wymagał naprawy w tym zakresie na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Natomiast jest pytanie do strony rządowej, czy też widzi ten problem?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rzeczywiście tutaj może się pojawiać jakaś wątpliwość. Poddamy to refleksji i postaramy się przygotować poprawkę, która wyjaśni ten problem...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Do art. 50 i do art. 49?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Tak, na następny etap prac legislacyjnych.

Mam tutaj formalny wniosek. W związku z ustawą, którą procedujemy, zostałem wezwany na równoległe posiedzenie komisji i upoważniam pana dyrektora do reprezentowania w tym momencie ministerstwa. Mam nadzieję, że za pół godziny wrócę. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dziękujemy bardzo i zapraszamy.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 49? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty. Rozumiem, że mimo wszystko będzie jednak dalej rozważany.

Art. 50.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Nie mamy już innych uwag.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi do art. 50? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne ma uwagę.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

W ust. 1 proponowałibyśmy poprawkę o charakterze redakcyjnym. Proponujemy zastąpić wyraz „zgłoszenia” wyrazem „informacji” i dalej jak w tekście: „o których mowa w art. 57 ust. 2” z uwagi na fakt, że w art. 57 ust. 2 jest mowa o informacji a nie o zgłoszeniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Akceptujemy uwagę Biura.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie ma.

Czy są inne uwagi do art. 58? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 7 „Komisja”. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Widzę, że są uwagi do art. 65. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, tutaj mamy pytanie do strony rządowej. Wydaje nam się, że ten przepis też będzie wymagał naprawy na dalszych etapach procesu legislacyjnego. Przepis ust. 1 brzmi: „Komisja składa się z przewodniczącego Komisji i dwudziestu arbitrów powoływanych spośród kandydatów, o których mowa w art. 66 ust. 2”. Skoro zgodnie z art. 71 ust. 2 na pierwszym posiedzeniu Komisji arbitrzy dokonują wyboru przewodniczącego ze swojego grona, a zgodnie z art. 67 ust. 1 minister powołuje 20 arbitrów, to wydaje się, że przepisy pozostają ze sobą w kolizji i przepis art. 65 najprawdopodobniej należałoby naprawić, ale tu pewnie wypowie się jeszcze pan dyrektor.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego. Rozumiemy, że ma ona charakter ponadlegislacyjny. Mamy przed sobą jeszcze drugie czytanie i Senat. Spróbujemy usunąć tę usterkę korzystając z tego, że jak zauważyła pani przewodnicząca, proces legislacyjny jest wieloetapowy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak jest, właśnie po to. Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w takim kształcie, w jakim jest zaproponowany? Nie widzę. Artykuł został przyjęty, choć będzie poddany refleksji.

Widzę, że do art. 66 Biuro Legislacyjne również ma uwagi.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Jedną uwagę do ust. 1. Proponujemy skreślić wyraz „publikacji” przed „ogłoszenia” pod koniec ust. 1. W przepisie wyżej nie ma mowy o publikacji lecz o ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Poprawka o charakterze legislacyjnym, akceptujemy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Poproszę o prowadzenie pana przewodniczącego Babinetza.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 67? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Nie ma. Art. 67 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 68? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 69? Są. Proszę – Biuro Legislacyjne. Do art. 68?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Do art. 69.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Do art. 69, przepraszam bardzo.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, do art. 69 do ust. 3. Mamy pytanie do strony rządowej. W przepisie ust. 3 jest mowa, iż w „w przypadku, o którym mowa w ust. 1, minister powołuje nowego arbitra, na zasadach określonych w art. 66 i art. 67”. Mamy pytanie: czy kadencja komisji, o której mowa w art. 65 ust. 2, jest kadencją wspólną wszystkich arbitrów czy są to kadencje indywidualne? Oczywiście może to mieć znaczenie właśnie w takim przypadku, kiedy zajdzie okoliczność, o której mowa w art. 69 ust. 3 i zajdzie konieczność powołania nowego arbitra w miejsce odwołanego. Teraz jest pytanie: czy kadencja arbitra powołanego w trybie art. 69 ust. 3 upływa z końcem kadencji komisji wybranej na 5 lat, czy też jest to kadencja indywidualna? Wtedy mielibyśmy do czynienia z taką sytuacją, że ta kadencja byłaby dłuższa niż kadencja komisji i to wynika z art. 65 ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo...

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Czy nie należałoby tego doprecyzować tak, żeby nie było wątpliwości?

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Intencją była kadencja wspólna komisji, a więc jeżeli pojawia się nowy arbiter, to wtedy on de facto uzupełnia okres kadencji, na który powołany był arbiter, który następnie został odwołany. Rozumiemy, że jest potrzeba poprawki doprecyzowującej. Będzie okazją ją zgłosić. Zgłosimy, żeby przeciąć te wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo, czyli będzie kontynuacja prac nad tym artykułem. Czy na tym etapie są jeszcze uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 70? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 71? Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym: ust. 8 pkt. 6 skreślić wyraz „publikacji”, gdyż w Biuletynie Informacji Publicznej mamy ogłoszenia a nie publikację ogłoszenia.

Dwa pytania do strony rządowej z prośbą o zastanowienie się, czy nie potrzebna jest poprawka na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 8 pkt. 2. Wydaje się, że w art. 75 ust. 5, który nie został wskazany w tym wyliczeniu w pkt. 2, także mamy zasady wyznaczania przewodniczącego składu orzekającego, więc w związku z tym wydaje nam się, że to odesłanie powinno być uzupełnione.

Drugie pytanie odnosi się do pkt. 6, który wskazuje, iż do zadań przewodniczącego komisji należy m.in. „przekazywanie ministrowi orzeczeń kończących postępowanie do ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu go obsługującego”. Jak spojrzymy na art. 80 ust. 4, to z tego artykułu wynika, że minister ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej decyzję ostateczną o zatwierdzeniu tabel i do tych postępowań stosowany jest Kodeks postępowania administracyjnego. Pytanie jest takie: czy poza tym przepisem jest w projekcie inny przepis, który nakłada na ministra obowiązek ogłoszenia orzeczeń kończących postępowanie w sprawie przed komisją? Jeśli nie ma takich orzeczeń, to nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby wpisać tutaj tę decyzję właśnie o zatwierdzeniu tabeli z art. 80 ust. 4. Jeżeli natomiast minister ogłasza także inne orzeczenia, to wydaje nam się znowu, że brakuje przepisu materialnego nakładającego na ministra taki obowiązek ogłoszenia, gdyż tylko art. 80 ust. 4 – naszym zdaniem – nakłada taki obowiązek. To też do zastanowienia i pewnie pan dyrektor się odniesie.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. To już całość, tak?

**Legislator Łukasz Nykiel:**

Tak, wszystkie uwagi.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Dziękuję. Pierwsza uwaga ma charakter uwagi legislacyjnej i oczywiście ją przyjmujemy. W dwóch pozostałych przypadkach prawdopodobnie odesłanie w ust. 8 pkt. 2 powinno być poszerzone o ust. 5 art. 75, w przypadku publikacji raczej będziemy zmierzali do tego, by w BIP były dostępne wszystkie orzeczenia kończące postępowanie, nie tylko decyzje, które kończą postępowanie w sensie pozytywnym poprzez przyjęcie tabeli. Postępowania są na tyle istotne, że każdy powinien mieć możliwość zapoznania się z tym, jak te postępowania się skończyły. Rozumiem, że w tym przypadku są potrzebne dwie doprecyzowujące poprawki o charakterze merytorycznym na następnym etapie prac. Postaramy się je przygotować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przyjąć art. 71 z uwagami legislacyjnymi, a dwie poprawki będą na dalszym etapie prac.

Czy są jeszcze uwagi do art. 71? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi? Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Nie ma uwag.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi do art. 79, przepraszam, art. 73? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 73...

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, art. 73 został przyjęty, teraz art. 74.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 74? Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Oddział 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego oddziału? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 75. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 76? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 77? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 78? Nie widzę. Artykuł został przyjęty... Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Do art. 78 ust. 3 mamy drobną uwagę redakcyjną, by w ust. 3 wyraz „publikacji” został zastąpiony wyrazem „ogłoszenia”: „nie dłuższy niż 30 dni od dnia ogłoszenia”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Traktujemy to jako uwagę o charakterze legislacyjnym, przyjmujemy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Słuszną na dodatek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie widzę.

Czy są inne uwagi do art. 78? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 79? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Są uwagi Biura Legislacyjnego – bardzo proszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Tu jedna uwaga o charakterze redakcyjnym w ust. 2: „Przewodniczący Komisji niezwłocznie ogłasza informację o wniesieniu odwołania” a nie „zamieszcza”, ponieważ w BIP dokonuje się ogłoszeń a nie zamieszcza. W związku z tym taka propozycja.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Panie dyrektorze?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Przyjmujemy, tak, słusznie.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Czy są inne uwagi? Nie widzę.  
Czy są inne uwagi do art. 82? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Przechodzimy do Oddziału 3. Czy jest sprzeciw... Przepraszam bardzo.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 84? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Przechodzimy do Oddziału 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.  
Tytuł został przyjęty.  
Przystępujemy do art. 85. Są uwagi Biura Legislacyjnego, tak? Bardzo proszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak, pani przewodnicząca, propozycja skreślenia wyrazów „między stronami”. To jest oczywiste, że postępowanie mediacyjne toczy się między stronami.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak, wydaje się słuszne.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Amen.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Czy są inne uwagi do tego artykułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 85 wraz z tą uwagą? Nie widzę.  
Przystępujemy do art. 86? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Artykuł został przyjęty.  
Przechodzimy do Rozdziału 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 87? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 88? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 89? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 90? Jest poprawka? Przepraszam. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 90? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 91? Bardzo proszę – uwaga Biura Legislacyjnego.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Sygnalizacja podobnie jak wcześniej i prośba do wnioskodawcy o rozważenie wniesienia poprawki na dalszym etapie prac legislacyjnych. W ocenie Biura w ust. 5 nie powinniśmy mówić o wymogach określonych w ust. 1 i 2, ale o wymogach, o których mowa w ust. 3.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Oczywiście poddamy to refleksji i przygotujemy poprawkę na następny etap procesu legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Art. 91 ust. 5, tak? Czy są inne uwagi do art. 91? Nie widzę.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 92? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.  
Są uwagi do art. 93, tak? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo – propozycja skreślenia wyrazów „organizacji zbiorowego zarządzania”. Te wyrazy są zbędne, ponieważ z art. 91 wynika już obowiązek sporządzania rocznych sprawozdań z działalności właśnie przez organizacje zbiorowego zarządzania. Mamy odesłanie w ust. 2, w związku z tym, tak jak powiedziałam, te wyrazy są zbędne.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę – ministerstwo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Pani mecenas, jak wielokrotnie wcześniej, ma rację.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia tej uwagi? Czy są inne uwagi do art. 93? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 93 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Tym sposobem przechodzimy do Rozdziału 9. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 94? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 95? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 96? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 97? Nie widzę. Artykuł ten został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 98? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Do art. 99 jest poprawka, panie ministrze. Państwo mają tę poprawkę.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Chodzi o to, by w ust. 1 wykreślić wyraz „niewiążące”, bo rekomendacje są i tak niewiążące, więc jest to niepotrzebne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Przepraszam, bo nie usłyszałam.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Mam powtórzyć?

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak, bardzo przepraszam.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

W art. 99 ust. 1 należy skreślić wyraz „niewiążące”, bo rekomendacje z natury rzeczy są niewiążące, więc jest to niekonieczne. Wcześniej też stosowaliśmy podobne rozwiązanie w innych przepisach – przy zaleceniach. Zalecenia też są niewiążące, więc tam też wykreślaliśmy słowo „niewiążące”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia albo uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 99? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 100? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 101? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 102? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 103? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 104? Nie widzę... Przepraszam, są uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, w ocenie Biura Legislacyjnego w art. 104 w ust. 1 wyrazy „o których mowa w art. 103 ust. 1 pkt. 2 i 3” są wyrazami zbędnymi, ponieważ nie ma innych kar pieniężnych niż wymienione w pkt. 2 i 3. W innych przepisach np. w art. 104 ust. 2 wnioskodawca nie dookreślił, że chodzi o konkretną karę pieniężną – tak jak to zrobił w art. 103 ust. 6. W ocenie Biura te wyrazy również można by skreślić bez uszczerbku dla normy, która ma wynikać z tego przepisu, ale oczywiście prosimy o potwierdzenie przez wnioskodawcę.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

To prawda, bo wszystkie kary pieniężne są przeznaczone jako przychody Funduszu Promocji Kultury, więc nie ma sensu wskazywać konkretnie, gdyż innych kar nie ma. Rozumiem, że możemy potraktować jako poprawkę o charakterze legislacyjnym czy uwagę legislacyjną.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Jako uwagę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Tak, dziękujemy za nią.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 104? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 105? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 106? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 107? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 108? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 109? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 110? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 111? Nie ma uwag Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, propozycja nowej redakcji. To jest uwaga o charakterze ujednoczającym z art. 97 pkt. 1. Proponujemy, aby po wyrazach „wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z przepisami prawa” dalej art. 111 brzmiał: „postanowieniami statutu i innych aktów wewnętrznych organizacji zbiorowego zarządzania”. Dalej jak w tekście.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

To jest uwaga, rozumiem, o charakterze legislacyjnym.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Redakcyjnym.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Przyjmujemy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 111? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 111 wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 112? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału? Jest uwaga Biura Legislacyjnego – bardzo proszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Jest to konsekwencja przeniesienia skrótu z art. 2 pkt. 3, w związku z tym tytuł Rozdziału 12 powinien brzmieć: „Niezależne podmioty zarządzające”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu Rozdziału 12 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 113. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak, pani przewodnicząca. Uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy odwołania się tutaj przez wnioskodawców do przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku – Prawo przedsiębiorców. Ta ustawa nie zawiera definicji działalności regulowanej, odmiennie niż to było w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, która tą ustawą została uchylona. W związku z tym mamy wątpliwości, czy konieczne jest tutaj odsyłanie do ustawy, która nie zawiera definicji takiej właśnie działalności. Konsekwencją tego byłby wniosek Biura o to, żeby po wyrazach „działalnością regulowaną” skreślić wyrazy aż do metryczki, czyli dalibyśmy brzmienie „i wymaga wpisu do rejestru”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Rozumiem, że problem według Biura Legislacyjnego polega przede wszystkim na tym, że w prawie przedsiębiorców nie ma definicji działalności regulowanej, ale jest tam działalność regulowana jako rodzaj działalności gospodarczej i nie chcielibyśmy zawieszać w próżni tej działalności regulowanej niezależnych podmiotów zarządzających. Jest to jedna z form prowadzenia działalności regulowanej, o której mowa w ustawie o prawie przedsiębiorców. Nie jest to jakaś szczególna działalność, która jest w zasadzie nieuregulowana nigdzie. Dlatego jeśli moglibyśmy sugerować rozwiązanie kompromisowe, to by nie odwoływać do działalności regulowanej w rozumieniu prawa przedsiębiorców, bo prawo przedsiębiorców w jakiś sposób „nie rozumie” tego pojęcia, chcielibyśmy zaproponować: działalności regulowanej, o której mowa w ustawie – Prawo przedsiębiorców.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

„działalnością regulowaną, o której...”

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

„mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców” i metryczka tak jak jest, bo inaczej tak naprawdę regulacja zostaje zawieszona w próżni. Rozumiemy, że jest uwaga o charakterze legislacyjnym, bo nie merytoryczna.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Redakcyjnym, prawda?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak. My ją, pani przewodnicząca, akceptujemy. Tak, jest to uwaga o charakterze redakcyjnym.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej wypracowanej formy art. 113? Nie ma. Artykuł został przyjęty wraz ze zgłoszonymi i przyjętymi uwagami do niego.

Bardzo proszę – jest poprawka do art. 114, tak? Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Wnioskujemy o to, żeby w art. 114 w pkt. 1 w lit. i) wyrazy „określenie obszaru” zastąpić wyrazem „terytorium”, bo „określenie obszaru” nie jest...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Można troszeczkę głośniej?

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Zastąpić wyrazy „określenie obszaru” wyrazem „terytorium”, bo „określenie obszaru” to nie jest prawnicze określenie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art.114? Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Pani przewodnicząca, nie mamy uwag co do poprawki, natomiast mamy inne uwagi...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Tak, ale ja na razie pytałam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta.

Są inne uwagi do tego artykułu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Biuro chciało zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję, jaka ma miejsce w przepisach tego rozdziału. Niejednolicie posługujemy się pojęciem przedsiębiorcy i niezależnego podmiotu zarządzającego w sytuacji, kiedy na gruncie tego rozdziału i tej ustawy jest to to samo. W związku z tym w ramach rozdziału, w którym jesteśmy, czyli Rozdziału 12, chcielibyśmy ujednoczyć wszystkie przepisy w ten sposób, żeby posługiwać się zdefiniowanym w ustawie pojęciem niezależnego podmiotu zarządzającego, a nie raz niezależnym podmiotem zarządzającym, a w innych miejscach pojęciem przedsiębiorcy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Akceptujemy tę uwagę ujednoczającą.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uwagi? Nie widzę. Czy to wszystkie uwagi do tego artykułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 114 wraz z poprawką i przyjętymi uwagami? Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 115? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 116? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 117? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 118? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie tytułu tego rozdziału? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 119. Tu są uwagi Biura Legislacyjnego, tak?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Tak, pani przewodnicząca. Uwaga językowa do ust. 3 w zdaniu zaczynającym się od wyrazów „Ujawnianie danych osobowych odbywa się na zasadach i w trybie określonym w rozporządzeniu Parlamentu”. Chcielibyśmy ją wprowadzić do tekstu. W ust. 5 powinniśmy mówić o „rozdziałach 5 i 6” a nie o „rozdziale”.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Gramatyka polska, tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych uwag? Czy są inne uwagi do art. 119? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Art. 120. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Wnioskodawca w art. 120 posługuje się pojęciem administratora danych osobowych. Jest to pojęcie zaczerpnięte z obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych, która w najbliższym czasie zostanie uchylona. Dzisiaj odbyło się pierwsze czytanie projektu nowej ustawy o ochronie danych osobo-

wych. Od 25 maja 2018 roku zaczyna również obowiązywać tzw. ogólne rozporządzenie o ochronie danych, zwane RODO. W związku z tym powinniśmy się w projekcie ustawy dostosować do nomenklatury co najmniej rozporządzenia. Te pojęcia w rozporządzeniu i w projekcie nowej ustawy o ochronie danych osobowych są zresztą tożsame. W związku z tym proponujemy, żeby w art. 120 posługiwać się już pojęciem „administratora” a nie „administratora danych osobowych” – to jest ust. 1, 3, 4 i 6. Natomiast w ust. 3 konsekwencja do uwag redakcyjnych przyjętych wcześniej: „ogłosi w Biuletynie Informacji Publicznej” a nie „zamieści w Biuletynie Informacji Publicznej”. To samo w ust. 4 – po zmianie „Administrator ogłasza o ograniczeniach, o których mowa” a nie „informuje o ograniczeniach”. Przepraszam, „ogłasza ograniczenia”. Ust. 4: „Administrator ogłasza ograniczenia, o których mowa w ust. 1 i 2 oraz art. 119 ust. 5” i dalej jak w tekście. To są wszystkie uwagi do art. 120.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ministerstwo?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Jeżeli chodzi o dostosowanie się do nomenklatury, jeśli jest to nomenklatura ustawy albo rozporządzenia, to oczywiście bardzo chętnie zawsze. Wiemy, że te zmiany następują. Przyjmujemy te uwagi jako uwagi legislacyjne ujednociające – obie grupy uwag.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw do tych uwag? Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 120 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Przechodzimy do Rozdziału 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 121? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu tego rozdziału?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Nie mamy uwag do tytułu.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie ma uwag.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Do tytułu rozdziału, natomiast do zmian w art. 122.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Rozumiem, że tytuł Rozdziału 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 122? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Magdalena Klorek:**

Do pkt. 1 uwagi o charakterze redakcyjnym. Art. 122 pkt. 1 propozycja, aby pkt. 9 zaczynał się od wyrazów: „odtworzeniem utworu jest jego publiczne udostępnienie przy pomocy nośników dźwięku, obrazu lub dźwięku i obrazu, na których utwór został zapisany, albo...”

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Troszeczkę głośniej.

**Legislator Magdalena Klorek:**

„odtworzeniem utworu jest jego publiczne udostępnienie przy pomocy nośników dźwięku, obrazu lub dźwięku i obrazu, na których utwór został zapisany, albo urządzeń służących do odbioru programu radiowego lub telewizyjnego, w którym utwór jest nadawany, albo urządzeń umożliwiających korzystanie z utworu publicznie udostępnionego w taki sposób” i dalej jak w tekście. Jest to wyeliminowanie dwukrotnie użytych wyrazów „przy pomocy”, które znajdują się już wcześniej w tekście zaraz za „publicznym udostępnieniem”. Sens przepisu zostaje taki sam, natomiast jest to wyeliminowanie powtórzenia.

W lit. b) w związku z tym, że wnioskodawcy nie są tutaj konsekwentni. Ponieważ w art. 20 w ust. 1 w pkt. 3 i art. 35 ust. 9 pkt. 3 posługujemy się zwrotem „organizacja zbiorowego zarządzania” a nie „organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi” (mowa jest oczywiście o ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych), to pkt. 14 powinien się zaczynać od wyrazów: „organizacją zbiorowego zarządzania jest organizacja zbiorowego zarządzania” i dalej jak w tekście bez tego dodatku „prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi”. To są, pani przewodnicząca, wszystkie uwagi do art. 122.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę ministerstwo.

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Traktujemy jako uwagi legislacyjne, ujednocijające, dziękujemy.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Ale słuszne?

**Zastępca dyrektora departamentu w MKiDN Karol Kościński:**

Słuszne.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uwag Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Czy są inne uwagi do art. 122? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Art. 122 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 123? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 124? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 125? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 126? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 127? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 128? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 129? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 130? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 131? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 132? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 133?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Nie, pani przewodnicząca. Na materiale, który państwo otrzymali, jest komentarz (pogrubienie), ale to jest kwestia edycyjna.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Dobrze, dzięki. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 133? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 134? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 135? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 136? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 137? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 138? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 139? Nie widzę. Artykuł został przyjęty.

Jest poprawka do art. 140. Bardzo proszę – ministerstwo.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

To już tak na koniec. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” – proponujemy nadać takie brzmienie art. 140. Poprawka polega na usunięciu odroczonego wejścia w życie art. 47 ust. 2 i 4, w efekcie czego cała ustawa bez wyjątków będzie posiadać 14-dniowe *vacatio legis*. Odroczenie wejścia w życie tych przepisów jest zbędne z racji brzmienia art. 129 ust. 2 projektu, zgodnie z którym od dnia wejścia w życie ustawy termin na zawarcie porozumień wynosi 6 miesięcy. Nie ma zatem konieczności

odraczania terminu wejścia w życie art. 47 ust. 2 i 4 statuującego obowiązek zawierania takich porozumień. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Pani przewodnicząca, nie mamy uwag do brzmienia zaproponowanego w poprawce. Natomiast ta poprawka nie zawiera konsekwencji właśnie dotyczącej...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Nie słyszymy. Przepraszam bardzo panie poseł. Tak?

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Co do samego brzmienia art. 140: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” oczywiście nie mamy uwag. Natomiast ta poprawka w takim brzmieniu nie zawiera konsekwencji we wspomnianym przez pana ministra art. 129. Brzmienie ust. 1 art. 129 jest w tej chwili właśnie dostosowane do odmiennego wejścia w życie przepisów art. 47 ust. 2 i 4, które miały wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. By taka konstrukcja była czysta legislacyjnie, należy – jeśli oczywiście państwo posłowie, którzy przejmą tę poprawkę, wyrażą na to zgodę – dodać zmianę w art. 129...

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Proszę państwa, za chwileczkę kończymy, jeszcze chwileczkę cierpliwości.

**Legislator Magdalena Kłorek:**

...i wyrazy kończące ust. 1 „zawartej przed dniem ich wejścia w życie” należałoby zastąpić wyrazami: „zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, ponieważ termin dla art. 47 ust. 2 i 4 i pozostałych przepisów w ustawie w tej chwili jest już terminem jednolitym, 14-dniowym. Prosimy o przyjęcie i przegłosowanie z tą konsekwencją.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Rzeczywiście to jest konsekwencja wprowadzenia tego przepisu. Rozumiem, że tę naszą poprawkę można poszerzyć o tę konsekwencję.

**Legislator Magdalena Kłorek:**

Tak. Jeżeli państwo ją przejmą, to prosimy razem z tą konsekwencją, która też powinna być naniesiona na tekst.

**Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:**

Tak jest, tak.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki skonstruowanej tak jak zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 140 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Artykuł ten został przyjęty. Tym sposobem zakończyliśmy pracę nad tekstem sprawozdania.

Teraz bardzo proszę – kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (7)

Projekt ustawy został przyjęty przez Komisję i będzie pozytywnie zaopiniowany Wysokiej Izbie.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Bardzo proszę – pan przewodniczący.

**Poseł Piotr Babinetz (PiS):**

Dziękuję. Proponuję panią przewodniczącą Elżbietę Kruk.

**Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to ja się zgadzam, dziękuję państwu bardzo. Dziękuję bardzo za pracę, zamykam posiedzenie Komisji.