

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 465)
z dnia 3 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 465)

3 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 3551).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo, żeby wykorzystać te 15-20 minut, proponuję rozpocząć kolejne posiedzenie komisji finansów.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 3551), druk jest dostępny w sekretariacie.

Czy są uwagi do porządku?

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Witam pana Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z osobami towarzyszącymi.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia.

Informuję, że Sejm 3 lipca skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym... i tak dalej, z druku nr 3551 do Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę pana ministra o takie krótkie zwarte wprowadzenie do tego projektu ustawy – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż już dzisiaj, podczas pierwszego czytania, pan premier powiedział prawie wszystko, czy właściwie wszystko o tym projekcie. Jest to okazja do tego, aby obniżyć opodatkowanie, właśnie znieść podatek CIT.. zero podatku PIT dla młodych osób do 26. roku życia.

Jest to ważny społecznie istotny projekt, który pozwala na to, aby również wzmocnić proces aktywizacji zawodowej osób młodych. To, co jest istotne *à propos* tej ustawy, to pierwsza rzecz to jest zniesienie podatku PIT w tym zakresie, ale druga to są już bardziej takie techniczne legislacyjne kwestie związane z zaliczkami. Wiadomo, one – przepisy dotyczące zaliczek, w tej części, w której jest ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych – są bardziej skomplikowane.

Cel tej ustawy polega na tym, aby już od 1 sierpnia zwolnić także z zaliczek na podstawie deklaracji ze strony osób zainteresowanych te pensje, te wynagrodzenia tak, żeby już od 1 sierpnia te młode osoby mogły poczuć korzyści.

Przypominam, że te korzyści finansowe są całkiem spore dla osób z minimalnym wynagrodzeniem – to jest około 1500 zł, a bliżej średniego, czy powyżej średniego – to już jest dwu-, trzykrotnie więcej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Art. 1 będziemy rozpatrywać zmianami, bo artykuł zawiera kilka zmian.

Art. 1 zmiana 1... jest zgłoszenie, bardzo proszę panią poseł Golbik.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Do pana ministra, jeszcze do całości projektu ustawy, chciałabym zadać pytanie: czy w ogóle jest rozpatrywane i brane pod uwagę również zwolnienie osób na działalności gospodarczej oraz osób pracujących na umowę o dzieło i dlaczego w tym projekcie ustawy te osoby nie są uwzględnione?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Otóż, ta kwestia związana ze wsparciem osób prowadzących działalność gospodarczą i zatrudnionych w ramach samozatrudnienia została uregulowana w innym miejscu, bo została uregulowana poprzez wprowadzenie uproszczeń związanych z płatnością składek na ZUS i NFZ. Czyli dziś, poprzez ten mechanizm obniżonych składek na ZUS, który już funkcjonuje, widzimy, że tak naprawdę osoby rozpoczynające działalność (a bardzo często są to osoby młode) mogą skorzystać z tej zachęty polegającej na tym, że właśnie w tym pierwszym dwuletnim okresie składki na ZUS są radykalnie mniejsze niż normalnie.

To był projekt Ministra Przedsiębiorczości i Technologii, on działa. Widzimy ogromne znaczenie. W związku z tym można powiedzieć, ten projekt... bo bardzo często jednak młodzi przedsiębiorcy bardziej narzekają na składki na ZUS niż PIT, bo są one niezależne od dochodów, czasami przedsiębiorca rozpoczyna działalność i nie ma żadnych dochodów, w związku z czym nie ma również podatku, a ta obniżona składka na ZUS rzeczywiście jest ogromną ulgą w tych początkowych czasach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani poseł Golbik chciałaby dopytać, bardzo proszę.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, bo jednak o czym innym teraz rozmawiamy – ja pytam o tę ustawę i ten podatek to, po pierwsze.

Po drugie, nie uzyskałam odpowiedzi dotyczącej osób zatrudnionych na umowę o dzieło. Czy nie widzą państwo nierówności w ustawie, w której tylko dwie kategorie się uwzględnia a dwóch kategorii nie uwzględnia się, a co za tym idzie – zniechęca również do przedsiębiorczości młodych Polaków, którzy podejmując samozatrudnienie, rozwijają bardzo często działalności gospodarcze, a po drugie będą – nie ma co tego ukrywać – zmieniać formę zatrudnienia ze względu na ulgi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, generalnie celem tej ustawy jest wsparcie osób pracujących, czyli zatrudnionych, które mają charakter... które świadczą pracę.

W związku z tym, że jasno jest zdefiniowane, że umowami, które dotyczą osób zatrudnionych, jest umowa o pracę bądź umowa zlecenie, w tym zakresie ta ustawa odnosi się do tego problemu.

Oczywiście, są inne formy aktywności czy to poprzez działalność gospodarczą czy też pewnego rodzaju wytwarzanie dzieł, które nie mają charakteru zatrudnieniowego.

W związku z tym, ta ustawa w tym sensie nie dotyczy umów o dzieło, ponieważ umowa o dzieło nie jest podstawą do zatrudnienia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że możemy przystąpić do omawiania poszczególnych zmian.

Art. 1, zmiana 1 – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany 2, która w lit. a) zawiera istotę całej nowelizacji, czyli wprowadza to zwolnienie, Biuro Legislacyjne chce tylko zwrócić uwagę na pewne wątpliwości natury konstytucyjnej czy zgodności tego projektowanego rozwiązania z przepisami konstytucji, w szczególności – z art. 32 Konstytucji statuującym zasadę równości oraz art. 84 konstytucji statuującym zasadę powszechności opodatkowania.

Mianowicie, po analizie tych przepisów, Biuro Legislacyjne dochodzi do wniosku (czy poddaje w wątpliwość i pod rozagę państwu), czy można, wprowadzając teraz te rozwiązania, kreować taką cechę relewantną w tym przypadku, jaką będzie wiek podatnika? Bo dochodzi do sytuacji, że osoby znajdujące się w identycznej sytuacji – faktycznej i prawnej, osiągające dochody z tych samych tytułów – można powiedzieć: siedzące przy jednym biurku, tyle że jedna ma 25 lat a druga ma 27 lat... to dochody jednej osoby są nieopodatkowane, dochody drugiej osoby są opodatkowane.

W ślad za tym rozwiązaniem, o ile dobrze rozumiemy przedstawioną tu konstrukcję prawną, powoduje to dalsze zróżnicowanie, że osoba zarabiająca na przykład 8 tys. miesięcznie, mająca 25 lat, w drugi próg podatkowy „wpadnie” dopiero po osiągnięciu dochodów rzędu około 170 tys. a osoba mająca 27 lat, osoba mająca 50 lat, wpadnie w drugi próg podatkowy, zgodnie z art. 27, osiągając dochody 85 tys. z groszami.

Więc zwracamy uwagę na te wątpliwości natury konstytucyjnej, wynikające z tych dwóch – wskazanych przeze mnie – przepisów konstytucji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pani poseł Marty Golbik, ale – może pan minister odniósłby się do stanowiska biura i zaraz panią...

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Ale ja bym chciała...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Też w tym duchu?

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Chciałabym w podobnym duchu i chciałabym również wyrazić sprzeciw, więc bardzo się cieszę z tych słów...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, czyli jest podobne spojrzenie tutaj.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, ale prosiłabym również o głosowanie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale może wysłuchamy stanowiska rządu.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Otóż rozumiem wątpliwości, ale jednak ich nie podzielamy w takim znaczeniu, że jakby pracując w Ministerstwie Finansów nad tym projektem, mamy świadomość, że tak naprawdę system podatkowy w Polsce nie jest... bazuje na preferencjach w niektórych obszarach, chociażby taką preferencją są studenci.

W związku z tym mamy do czynienia z sytuacją, w której część osób w zależności od pewnych uwarunkowań (a w tym przypadku mamy do czynienia z wiekiem) jest traktowana inaczej.

Gdyby rzeczywiście założyć, że nie ma możliwości jakiegokolwiek preferencji to musielibyśmy kwestionować te rozwiązania, które już dzisiaj istnieją i są w prawie podatkowym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Myślę, że ze względu na sygnał, który tutaj dociera, że będą głosowania, pozwólcie państwo, że przerwiemy, ten temat będzie kontynuowany.

Bezpośrednio po głosowaniach zapraszam na posiedzenie Komisji.

Bardzo dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Rozstawaliśmy się z pytaniem, z wątpliwościami Biura Legislacyjnego i pani poseł Marty Golbik dotyczącymi niesymetrycznego traktowania podatników, tak krótko mówiąc.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wątpliwości.

...ale ponownie jeszcze, pani poseł, jeszcze raz... były emocje z wyjściem na głosowanie, więc bardzo proszę, żeby to wybrzmiało ze strony pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Otóż, powrócę do argumentu związanego z tym, że w systemie podatkowym mamy bardzo wiele różnych mechanizmów, które odnoszą się do tego, że – co prawda – są konstytucyjne w takim znaczeniu, że w różny sposób... w podobny sposób traktują podobne sytuacje i w różny sposób traktują różne.

Chociażby proszę zauważyć, że mamy chociażby – rozmawialiśmy tutaj – takie rozwiązania, jak leki dla seniorów – ulga podatkowa, która jest skierowana do konkretnych osób tak naprawdę, czyli jeżeli jest kierowana do konkretnych osób, to znaczy, że nie korzystają z tego osoby młodsze.

Uzasadnienie jest takie, że mamy do czynienia z pewną konkretną sytuacją społeczną czy gospodarczą czy ekonomiczną tych konkretnych osób w danym wieku i państwo daje im możliwość pewnych preferencji podatkowych.

Mamy również taką sytuację, że studenci też mają korzyści podatkowe (ale nie wszyscy, tylko część), chociażby ulgi związane z przejazdami – ulgi związane z przejazdami to są studenci do 35. roku życia.

Tak, chociażby doktoranci...

Również jest tak, że mamy do czynienia ze zróżnicowaniem nie tylko ze względu na wiek, ale również ze względu na miejsce zamieszkania. Jeżeli mamy koszt uzyskania przychodu to inaczej jest traktowany w zależności od tego, czy mieszkam w miejscu zatrudnienia czy nie mieszkam w miejscu zatrudnienia.

Czyli mamy wiele powodów do zróżnicowania sytuacji podatkowej względem prawa podatkowego osób właśnie w zależności od wieku, miejsca zamieszkania i gdybyśmy się tu dłużej zastanowili to, być może, znaleźlibyśmy wiele innych czynników a jest to oczywiście powód do tego, żeby pokazać, że jeśli istnieją poważne społeczne powody określonych preferencji (a w tym przypadku uznajemy, że takie są) to ta ulga podatkowa dla osób do 26. roku życia ma swoje uzasadnienie właśnie szeregiem argumentów.

To wszystko jest w uzasadnieniu, ale chciałbym jeszcze powiedzieć (już nie wchodząc merytorycznie w to uzasadnienie), że w systemie podatkowym taka sytuacja, że są odpowiednie uzasadnienia do traktowania w nierówny sposób, można powiedzieć – w szczególny sposób, jakichś grup (chociażby te ulgi, te leki dla seniorów) to już jest podstawą do tego, żeby w tym przypadku również uznać, że jest podstawa do potraktowania osób młodych w sposób odrębny, czyli zerową stawką PIT.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję.

Przejmuję prowadzenie obrad ze względu na konieczną obecność pana przewodniczącego Szlachty na sali.

Pani poseł Marta Golbik chciałabym jeszcze o coś zapytać, tak?

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, dziękuję bardzo.

Panie ministrze, ale cały czas nie odpowiedział pan na podstawowe pytanie, bo mówi pan trochę dookoła. Nie określiliście dokładnie, dlaczego akurat ta grupa wiekowa?

Już pomijam fakt, że za krótki był czas na konsultacje, co również zostało podniesione, jednak, przede wszystkim, nie odpowiedzieliście na pytanie: dlaczego wykluczacie samozatrudnienie i umowę o dzieło? Czy zdaje... to znaczy, na pewno zdajecie sobie sprawę z tego, że dwie osoby dokładnie w tym samym wieku pracujące obok siebie będą zupełnie inaczej traktowane.

Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mam wrażenie, że była już o tym mowa.

Po pierwsze, jeżeli rozumiem – zgadzamy się co do tego, że system podatkowy może traktować w różny sposób poszczególne grupy osób w zależności od wieku, miejsca zamieszkania czy sytuacji, to rozumiem, że w tym sensie się zgadzamy. I teraz jest pytanie – rozumiem – o merytoryczne uzasadnienie faktu, że osoby młode mają tę preferencję podatkową, bo sam fakt istnienia preferencji, rozumiem – nie jest podważany, że prawo podatkowe może stwarzać takie preferencje.

Jeżeli może, to w uzasadnieniu jest informacja o tym, dlaczego proponujemy likwidację podatku PIT dla osób młodych do ukończenia 26. roku życia.

W uzasadnieniu jest mowa o tym, że „celem zmian jest obniżenie obciążeń fiskalnych młodych osób, które wykonują pracę na podstawie stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy, stosunku służbowego, stosunku pracy nakładczej lub umów zleceń zawartych z firmą. Jest to pierwszy krok w kierunku zmniejszenia klina podatkowego”.

To jest motywacja.

„Zmniejszenie obciążeń pozwoli młodym ludziom łatwiej rozpocząć pracę, równocześnie da możliwość powrotu na rynek osobom pracującym w szarej strefie. Przyczyni się również do poprawy współczynnika aktywności zawodowej osób młodych, spadku bezrobocia w tej grupie wiekowej o czym szerzej w ocenie skutków regulacji.”

I te wszystkie informacje tam są.

„Nie można bowiem zapominać, że osoby młode, które podejmują pracę, często opuszczają dom rodzinny, tworzą nowe gospodarstwa, co generuje dodatkowe koszty. Podjęcie pracy wymaga poniesienia innych wydatków związanych z uzupełnieniem wykształcenia, nabyciem nowych umiejętności. Sytuacja osób młodych jest zatem niejednokrotnie trudniejsza od osób, które już zdążyły „okrzepnąć” na rynku pracy, co determinuje poziom aktywności zawodowej i bezrobocia wśród osób młodych.”

To jest cały szereg...

Oczywiście, w OSR są dodatkowe informacje, które uzasadniają, że te osoby w sytuacji trudnej życiowo, które rozpoczynają swój start na rynku pracy, powinny otrzymać tę preferencję a rozumiem, że nie ma wątpliwości, że system podatkowy składa się z różnych preferencji.

To jest merytoryczne uzasadnienie, czemu ta preferencja jest. Ona odnosi się do osób, które rozpoczynają swoją aktywność zawodową w związku z umową o pracę czy umową zlecenia, co oznacza, że nie ma tutaj mowy o sytuacji, w której ktoś rozpoczyna działalność gospodarczą.

Wcześniej pani poseł pytała, dlaczego nie ma preferencji w zakresie otwierania działalności gospodarczej?

Powtórzę odpowiedź wcześniejszą, że mamy już w polskim prawie rozwiązanie polegające na obniżeniu znacznie ważniejszego dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą, czyli składki na ubezpieczenie społeczne, składki na ZUS i składki na Narodowy Fundusz Zdrowia. W związku z tym, że już istnieje bardzo dobre trafne rozwiązanie polegające na tym, że osoby rozpoczynające swoją aktywność zawodową – są to szczególnie osoby młode – już taką preferencję mają i to jest znacznie ważniejsze niż obniżenie stawki PIT, ta ustawa nie odnosi się do tej kwestii wspomagania osób prowadzących działalność gospodarczą, bo nie taki jest cel tej ustawy. Cel tej ustawy jest taki, aby te młode osoby, które rozpoczynają obecność na rynku pracy, po prostu łatwiej się znalazły na tym rynku pracy i mogły również wydatkować w większym stopniu i lepiej środki właśnie na uzupełnienie doświadczenia, nabycie nowych umiejętności, założenie nowego gospodarstwa domowego.

I taki jest cel tej ustawy.

W związku z tym można powiedzieć, wydaje mi się, że to jest mocny argument za tym, aby taką preferencję podatkową... parlament zdecydował o takiej preferencji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Marta Golbik.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Dziękuję.

To jeszcze raz.

Czy nie wydaje się wam, że jeszcze bardziej komplikujecie system podatkowy, jeżeli wykluczacie dwa rodzaje zatrudnienia, zostawiacie dwa rodzaje zatrudnienia to, to jeszcze bardziej wszystko skomplikuje? Czy nie docierają do was informacje o tym, że po poinformowaniu opinii publicznej o tym zwolnieniu, ludzie zastanawiają się i wymieniają się informacjami (również z doradcami podatkowymi), jak zoptymalizować swoje zatrudnienie?

Czy nie będzie problemem dla was to, że dwie osoby pracujące w jednym pomieszczeniu, obie mające po 24 lata, gdzie jedna osoba jest zatrudniona na umowę zlecenie, druga na umowę o dzieło (a zaznaczam, że osoby młode bardzo często zatrudniane są na umowę o dzieło, to jest dla nich bardzo często jedyna możliwa forma zatrudnienia), że będą inaczej traktowane?

I kończąc – ja rozumiem, że są zwolnienia z ubezpieczenia społecznego, ale jednak mówimy tutaj o podatku dochodowym.

Przypomnę taką najbardziej innowacyjną i rozwijającą się formę działalności gospodarczej, która pobudza nasz rynek, czyli startupy i różne inne innowacyjne przedsięwzięcia – one, bardzo często, są zakładane przez osoby młode, których to zwolnienie podatkowe nie będzie dotyczyło.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, zanim udzieli pani poseł Barbarze Bubuli głos, jeszcze taka uwaga, która mi się nasuwa, że system podatkowy teoretycznie i praktycznie może stymulować pewne zachowania czy też powinien nawet, prawda?

Oczywiście, to może nie jest tak do końca, że dzisiaj wszyscy się zastanawiają, jak się odmłodzić, żeby mieć mniej niż 26 lat, ale wydaje mi się, że mamy przecież formy w polskim systemie podatkowym choćby różnych warunków opodatkowania na przykład przedsiębiorców podatkiem liniowym, który wybierają lub nie.

Więc, ja tak rozumiem, że być może ta forma etatowego zatrudnienia jest jakby preferowana w tym systemie podatkowym. Taka jest moja opinia.

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Ja chciałabym zgłosić wniosek formalny o to, żebyśmy przeszli już do zatwierdzenia tej zmiany dlatego, że wszystkie wątpliwości pan minister bardzo szczegółowo wyjaśnił, natomiast powtarzają się w coraz to nowych odsłonach ciągle te same argumenty dotyczące zastrzeżeń do tego projektu.

W związku z tym, wydaje mi się, że dyskusja na dalszym etapie jest już po prostu jałowa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję.

Przyjmuję ten wniosek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1... przepraszam, zmiany 2, bo słusznie jesteście już w zmianie 2?

Nie widzę, dziękuję.

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 3 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w zmianie 3, w sprawozdaniu – jeżeli, oczywiście, państwo wyrażą zgodę – proponujemy redakcję taką, jak w pkt 148, chodzi o szyk zdania.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa, tak.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 z tą uwagą Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 3.

Przechodzimy do zmiany 4, czy są uwagi do zmiany 4?

Nie widzę, zmiana 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 5, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, do zmiany 5 mamy następujące pytanie. Otóż, czy w świetle dodawanego ust. 39, w którym te dochody z pkt 148... nie będą uwzględniane przychody podlegające opodatkowaniu zryczałtowanym podatkiem dochodowym, zmiana 5 jest w ogóle potrzebna?

To jest takie pytanie do strony rządowej.

Ponieważ tam już mamy określony sposób ustalania tych przychodów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Rozumiemy to pytanie, bardzo proszę...

Jest zgoda Ministerstwa Finansów.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5 z uwagą... nie, jeszcze jest uwaga, tak?

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, to znaczy, to było pytanie z naszej strony, czy jest potrzebny?

Jeżeli strona rządowa wyraża zgodę...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja rozumiem, że odpowiedź była, że... tak?

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Więc w tym przypadku nie podzielimy opinii Biura Legislacyjnego – ta regulacja stawia kropkę nad „i” w kontekście projektowanego art. 39...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

...ust. 39.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, tym samym eliminuje ewentualne wątpliwości odnośnie tego, czy do przychodów podlegających opodatkowaniu na podstawie art. 29 i odpowiednio 30 ustawy o PIT ma zastosowanie projektowane zwolnienie – i nie ma.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czyli ministerstwo pozostaje przy tej...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, przy tej oryginalnej...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

...formie zapisu, która jest.

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeszcze jedna drobna uwaga o charakterze legislacyjnym – wyraz „ustalania” proponowalibyśmy skreślić.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa.

W związku z tą uwagą techniczną – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?

Nie widzę, zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj podobna uwaga jak do zmiany 5 – proponujemy wykreślenie wyrazu „ustalania”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, również jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 6?

Nie widzę, dziękuję.

Zmiana 6 przyjęta.

Zmiana 7, czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana 7 przyjęta.

Zmiana 8, czy są uwagi?
Nie widzę, przyjęta.
Zmiana 9, czy są uwagi?
Nie widzę, zmiana 9 przyjęta.
Zmiana 10, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, tutaj w zmianie 10 w ust. 5, w obecnym brzmieniu tego ustępu widnieje wyraz... „dokonujące (wypłat) świadczeń”, proponowalibyśmy ten wyraz dopisać w zmianie 10, bo brakuje go.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest w zmianie 10 – „dokonujący...” a „wypłat”, brakuje słowa „wypłat”.

Słusznie, tak.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Chcielibyśmy pozostać, ponieważ nie zawsze świadczenia są wypłacane. Mogą to być świadczenia rzeczowe. W związku z tym wolelibyśmy, żeby nie było słowa „wypłat”.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, rozumiemy – pozostawiamy w tej starej wersji. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 10? Nie widzę.

Przyjęliśmy ją.

Przyjęliśmy w takim razie cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2, czy jest sprzeciw wobec art. 2?

Nie widzę, przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, czy jest sprzeciw?

Nie... Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w art. 3 w zmianie 1 proponujemy drobną uwagę o charakterze redakcyjnym.

W drugiej linijce od spodu tego przepisu „gdyby przychód ubezpieczonego był zwolniony na podstawie...”... „...gdyby przychód ubezpieczonego nie był zwolniony na podstawie tego przepisu”.

Taką redakcję proponujemy.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany 1?

Nie ma, przyjęliśmy ją.

Zmiana 2, czy jest sprzeciw lub uwagi biura?

Nie ma, przyjęliśmy zmianę 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3?

Nie widzę, dziękuję – przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, art. 4 przyjęty.

Art. 5, czy jest sprzeciw lub uwagi biura?

Nie ma, przyjęliśmy art. 5.

I art. 6, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, przyjęty.

Art. 7, Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, do art. 7 chcielibyśmy zgłosić uwagę dotyczącą zaproponowanego terminu wejścia w życie – dnia 1 sierpnia, że ten termin wejścia w życie może kolidować

z terminami przewidzianymi w konstytucji dla organów władzy publicznej: dla Senatu – 30 dni oraz dla pana prezydenta – 21 dni, uczestniczących w procesie ustawodawczym.

Jednocześnie w przypadku zachowania przez Sejm zaproponowanego terminu wejścia w życie regulacji istnieje ryzyko, że w wyniku wykorzystania przez te organy uczestniczące w procesie ustawodawczym terminów przysługujących im w konstytucji proces legislacyjny nie zakończy się przed wskazaną datą.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy pan minister... zwracamy uwagę, że to jest decyzja Sejmu.

Czyli rozumiem, że pozostajemy przy tej wersji zapisu.

Dziękujemy, oczywiście, że Biuro Legislacyjne zwraca na to uwagę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Nie widzę, art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania całości ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości ustawy w tym brzmieniu z tymi poprawkami?

Nie widzę, przyjęliśmy druk nr 3551 w całości.

Dziękuję bardzo.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Andrzeja Kosztowniaka, czy pan Andrzej zgadza się?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym.