

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 473)

z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 473)

17 lipca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku ministra sportu i turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2019,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3602).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Widera** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor do Spraw Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Marek Suchowolec** członek Zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu, **Karolina Umińska** przedstawicielka Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Arkadiusz Łagowski** wiceprzewodniczący Grupy VAT Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, **Tomasz Michalik** przedstawiciel Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, **Joanna Gawryluk-Dąbrowska** skarbnik Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Magdalena Osińska** dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Wojciech Bronicki** przedstawiciel Komitetu Nauki o Żywieniu Człowieka Polskiej Akademii Nauk, **Marek Frąckowiak** dyrektor generalny Izby Wydawców Prasy, **Ewa Gayny** dyrektor do spraw relacji zewnętrznych i komunikacji Danone.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku ministra sportu i turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2019, zaś w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3602).

Czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł **Krystyna Skowrońska (PO-KO)**:

Czy możemy, panie przewodniczący, zmienić kolejność? Wczoraj przerwaliśmy posiedzenie dotyczące m.in. podatku VAT. Mam więcej pytań do proponowanych zmian niż do projektu ustawy, który już wielokrotnie był procedowany. Na sali posiedzeń rozpatrywany jest jeszcze jeden projekt ustawy dotyczący m.in. ubezpieczeń. Dobrze, rezygnuję z tego wniosku, ale poprosiłabym potem o głos w sprawie zmian.

Przewodniczący poseł **Andrzej Szlachta (PiS)**:

Bardzo dziękuję. Pan minister jest przygotowany. To jest krótka sprawa i chyba nie zajmie wiele czasu, a trudno trzymać pana ministra z nami przez nie wiadomo ile.

Dziękuję za życzliwość pani przewodniczącej.

Czy są uwagi do porządku? Nie ma. stwierdzam przyjęcie porządku.

Witam bardzo serdecznie naszych gości – pana Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jana Widere, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Witam osoby towarzyszące. Witam wszystkie osoby, które uczestniczą w posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku ministra sportu i turystyki w sprawie zmian w planie finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2019. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. wnioskowana zmiana w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na 2019 r. polega na zwiększeniu planowanych kosztów Funduszu o 2 mln zł, z jednoczesnym pomniejszeniem o tę kwotę stanu środków pieniężnych na koniec 2019 r. W wyniku zmiany koszty realizacji zadań wynosić będą 935 600 tys. zł, a planowany stan środków pieniężnych Funduszu na koniec 2019 r. stanowić będzie kwotę 203 161 tys. zł.

Środki w kwocie 2000 tys. zł zostaną wykorzystane na pilotażowe uruchomienie programu SKAUT. Realizacja nowego programu polegać będzie na wdrożeniu efektywnego procesu identyfikacji poziomu sprawności motorycznej dzieci i młodzieży w wieku szkolnym, w tym osób o wyróżniających się zdolnościach, poprzez uruchomienie i prowadzenie ogólnopolskiej sieci SKAUT, tj. trenerów, instruktorów, nauczycieli wychowania fizycznego, których rolą będzie przeprowadzenie stosownych pomiarów stanu sprawności fizycznej oraz aktywna identyfikacja uzdolnionych sportowo dzieci i młodzieży ze szkół podstawowych w ramach systematycznej diagnozy rozwoju fizycznego i motorycznego dzieci i młodzieży w Polsce.

Docelowo założenie programu SKAUT przewiduje proces identyfikacji talentów we wszystkich szkołach podstawowych na terenie całego kraju, w tym przede wszystkim uczniów klas IV–VIII. Program zakłada dotarcie z ofertą do wszystkich szkół podstawowych w Polsce i przeprowadzenie stosownych pomiarów na 70-procentowej populacji uczniów wskazanych klas oraz docelowo zatrudnienie ok. 3,5 skautów. W 2019 r. w ramach pilotażu planowane jest uruchomienie programu SKAUT na terenie trzech województw – śląskiego, świętokrzyskiego oraz podlaskiego.

Koszty realizacji zadań Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej określone w ustawie budżetowej na 2019 r. w wysokości 933 600 tys. zł zostały zagospodarowane na zaplanowane do realizacji przedsięwzięcia, zaś analiza potrzeb i możliwości finansowych wskazuje na konieczność uruchomienia kwoty 2 mln zł ze środków pieniężnych pozostałych z okresów poprzednich, na co pozwala stan środków, który na koniec 2018 r. został wykonany w wysokości blisko 297 000 tys. zł.

W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o wydanie pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych w sprawie dokonania zmiany w planie finansowym Funduszu na 2019 r., zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych. Jednocześnie informuję, że uzyskano zgodę ministra finansów wyrażoną w piśmie z dnia 5 lipca 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie propozycji zmian.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mówiłam, że będę miała pytania. Nowy program SKAUT ma pilotażowo objąć trzy województwa. Dlaczego państwo nie oparli się na szkołach? To byłby najlepszy, najłatwiejszy proces wyłaniania zdolnej młodzieży bez uruchamiania dodatkowego programu, w ramach procesu edukacji. Nie byłoby konieczne zatrudnianie dodatkowych osób.

Doceniam ten pomysł, ale wydaje mi się, że osiągnięcie takiego celu, czyli zidentyfikowanie zdolnej młodzieży, byłoby możliwe przy wykorzystaniu dostępnych programów upowszechniających sport dzieci i młodzieży oraz działań organizacji pozarządowych. Dlaczego do realizacji tego pomysłu nie planujecie państwo włączyć szkół? Czy państwo nie macie zaufania do nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia? Czy nie macie zaufania do dyrektora szkół?

Rozumiem, że ma to być zadanie długofalowe mające na celu wypracowanie docelowego modelu aktywności młodzieży i wyłonienia najzdolniejszych. Chcemy mieć świetne kadry i potem im kibicować.

Czy w stosunku do pierwotnego przedłożenia na 2019 r. wpływy z dopłat do stawek w grach liczbowych będą wyższe, czy nic się nie zmieniło? Czy pozycja będzie zrealizowana w niezminionej wysokości, czy państwa prognoza po upływie pół roku jest inna, skoro zmieniamy wykorzystanie środków?

Państwa posłów z PiS gorąco namawiam do zadawania pytań, jak będą wydatkowane środki, jaki będzie ostateczny bilans i kto będzie zbierał wszystkie informacje uzyskane o psychomotorycznych umiejętnościach dzieci.

Również w pozycji – wpływy z różnych dochodów zaplanowali państwo 7500 tys. zł. Rozumiem, że są odsetki od środków na rachunkach bankowych.

Wielokrotnie wnioskowałam przynajmniej o 10 000 tys. zł na halę sportową w Mielcu. Środki na ten cel również mogłyby zostać wygospodarowane w ramach Funduszu Kultury Fizycznej. Zwrócę się do ministra z pytaniem, czy jest możliwe. Rozumiem, że państwo pozostawiacie na koniec roku 203 000 tys. zł w planie finansowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiocie tej zmiany?

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do pytań i uwag pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proszę nas przekonać, że to jest naprawdę celowe.

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, realizując ten program, opieramy się przede wszystkim na szkołach i na samorządach, które są organami prowadzącymi. Dlaczego potrzebne są dodatkowe środki? Otóż obecnie w podstawie programowej wychowania fizycznego nie ma testów sprawności fizycznej, które mogłyby określać rozwój, poziom sprawności młodzieży. Tego nie ma w szkole. Powinna pani to wiedzieć, bo pracowała pani również w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Chcemy zebrać dane w sposób kompletny, by mieć pełen obraz, jak rozwija się młodzież. Dostrzegamy, że problemem staje się otyłość, siedzenie przy komputerze. Zbadamy to. Będziemy mieć kilka milionów testów. Nie wiem, który kraj w Europie posiada taką bazę danych. Już posiadamy narodową bazę talentów. Po uwzględnieniu nowych danych będziemy wiedzieć, jak społeczeństwo się rozwija.

Jeśli chodzi o skautów, to samorzady jako organy prowadzące szkoły będą decydować, którzy to będą nauczyciele i trenerzy. Nie będziemy ingerować w kompetencje samorządów. Uważam, że to będzie bardzo dobry program, wręcz nowatorski, którego celem jest zmiana naszego spojrzenia na poziom sprawności fizycznej dzieci i młodzieży. Dużo o tym mówimy, a mało robimy. Chcemy więcej robić, a mniej mówić. Chcemy wyciągać wnioski, żeby mieć aktywne, zdrowe społeczeństwo, a szczególnie zdrową i aktywną młodzież. Najważniejsza jest profilaktyka i w tym kierunku chcemy iść.

Jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, oczywiście zweryfikowaliśmy prognozę Funduszu, która była przeszacowana. Dlatego musimy pozyskać kolejne środki na ten cel.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Pani poseł chciała dopytać. Zgłasza się też pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, rozumiem, że program SKAUT realizują nauczyciele wybrani przez samorząd. Nazwa SKAUT sugeruje, że program będzie realizowany przez Związek Harcerstwa Polskiego bądź Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej. Wycofuję swoje uwagi. Nie będę przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

W jaki sposób dobieraliście państwo województwa do pilotażu? Co o tym zdecydowało?

Podsekretarz stanu w MSiT Jan Widera:

Przede wszystkim wielkość województwa. Wybraliśmy duże, średnie i małe, żeby mieć pełen obraz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Moja konstatacja jest trochę inna. Na Śląsku startuje pan premier, w świętokrzyskim pani wiceminister sportu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, zostawmy pozamerytoryczne związki.

Ponieważ nie ma innych zgłoszeń do dyskusji, chcę zaproponować Komisji uchwałę nr 255 Komisji Finansów Publicznych do ministra sportu i turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2019 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2019 r. rozpatrzyła wniosek ministra sportu i turystyki z 9 lipca 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2019.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na 2019 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej uchwały? Nie widzę.

Komisja przyjęła opinię nr 255. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Uprzejmie informuję, że Sejm skierował dziś rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3602) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Jednocześnie wczoraj Komisja Finansów Publicznych przystąpiła do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 3255). Już wczoraj anonsowałem, że jest propozycja, aby te dwa projekty rozpatrywać łącznie i później sprawozdawać w jednym sprawozdaniu. Dlatego proponuję jeszcze raz ustalenie trybu rozpatrywania projektów z druków nr 3602 i 3255, który wczoraj przepracowaliśmy. Zgodnie z art. 40 ust. 2 regulaminu Sejmu, w przypadku skierowanych do komisji projektów połączonych tematycznie rozpatrywanych w tym samym postępowaniu, Komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Komisja sporządza wspólne sprawozdanie o tych projektach.

Proponuję, aby rozpatrzyć te projekty łącznie i przyjąć jedno sprawozdanie Komisji o obu projektach. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę. Dziękuję za przyjęcie tej propozycji. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu projektów z druku nr 3255 i 3602.

Proszę państwa, będę konsultował się z Biurem Legislacyjnym. Wczoraj, przy druku nr 3255 pozostawiliśmy jeszcze zmianę nr 1 i zmianę nr 17. Chciałbym zapytać pana mecenasa, w którym momencie do nich wrócimy. Czy kiedy nastąpi zbliżenie tematyczne dwóch projektów? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. po analizie dwóch projektów wydaje nam się, że najbardziej racjonalny byłby następujący scenariusz. Proponowalibyśmy najpierw rozpatrywać druk nr 3602, a na samym końcu wrócić do spraw nierozstrzygniętych.

Strona rządowa, jako autor obu projektów, które niestety zawierają wykluczające się rozwiązania, mające wejść w życie w tym samym terminie, w zakresie regulowanym przez oba projekty powinna zgłosić stosowne poprawki albo też Komisja, po zajęciu stanowiska przez stronę rządową, powinna wybrać tzw. projekt wiodący. Należy rozstrzygnąć, które rozwiązania powinny zostać przyjęte i tym samym wykluczyć konkurencyjne

rozwiązania zawarte w drugim projekcie, bo wówczas staną się bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że w trakcie pracy nad szczegółami projektu pojawią się momenty, w których będziemy o tym rozmawiać.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu z druku nr 3602. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Tytuł został przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tytuł będzie ustalony na samym końcu. Będzie wynikiem połączenia obu druków.

Jeśli chodzi o zmianę nr 1, pojawia się problem, o którym przed chwilą mówiłem. Mianowicie w zmianie nr 1, w lit. b w projekcie z druku nr 3602 jest propozycja uchylenia ust. 1c–1h, a w literze d są uchylane ust. 2a i 2b w art. 17 ustawy o VAT. W pracowanym wczoraj druku nr 3255, w zmianie nr 3 tym przepisom są nadawane nowe brzmienia.

To jest moment, w którym strona rządowa powinna wskazać, które rozwiązania z tych dwóch konkurencyjnych wybiera i tym samym Komisja uznaje wówczas za wiodące. Wybór jednego z tych rozwiązań będzie oznaczał, że bezprzedmiotowe staje się drugie z tych konkurencyjnych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra bądź upoważnionego pana dyrektora. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Zbigniew Makowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, oczywiście zgadzamy się z ustaleniami Biura Legislacyjnego. Uznajemy za wiodący projekt z druku nr 3602. W druku nr 3255 mamy przepisy zmieniające przepisy, a w druku nr 3602 przepisy uchylające. To wynika z faktu, że projekt z druku nr 3255 miał być procedowany dużo wcześniej. Teraz połączyły się w jeden, zatem aktualne powinny pozostać zapisy z projektu nr 3602. W tym konkretnym przypadku chodzi o uchylenie załączników. Proponujemy, żeby wiodącym uczynić projekt z druku nr 3602.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po deklaracji strony rządowej rozumiem, że jeśli Wysoka Komisja przyjmie teraz zmianę nr 1 w art. 1 z druku nr 3602, to tym samym bezprzedmiotowa staje się zmiana nr 3 z druku nr 3255. W efekcie ona – mówiąc kolokwialnie – zniknie ze sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro o przypomnienie, która zmiana będzie bezprzedmiotowa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 3 z druku nr 3255.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W art. 1? Dobrze. Poproszę o potwierdzenie stanowiska rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Potwierdzam. Zmiana nr 1 lit. b i d z druku nr 3602 powinna pozostać, natomiast zmiana nr 3 z druku nr 3255 powinna zostać skreślona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Dorota Niedziela.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Przeszliśmy do zmiany nr 3, a prosiłam pana ministra, żeby wytłumaczył, na czym polegają zmiany i czy nie zachwieją rolniczym handlem detalicznym. Chodzi o zmianę nr 1 w art. 1lit. b, dotyczącą produktów rolnych i usług rolniczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mówimy o druku nr 3602?

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Nie, druk nr 3255.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli wracamy do tamtego druku. Trochę nam to komplikuje prace, ale pan mecenas proponuje dobre rozwiązanie. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani poseł, na początku, kiedy był ustalany tryb pracy nad projektami, Komisja podjęła decyzję, żeby do spraw odłożonych wrócić na końcu. Kwestia dotycząca produktów rolnych i rolników ryczałtowych jest unormowana w zmianie nr 1, która została odłożona. Do niej, jak rozumiem, Komisja wróci na samym końcu. Dziękuję.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Czy mogę dopytać? Czy dotyczy to również zmian w załącznikach w zmianie nr 18?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Czyli na końcu będziemy mówili o zmianie nr 18 dotyczącej załączników?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kwestia została wyjaśniona proceduralnie.

Rozpatrujemy art. 1 zmianę nr 1. Czy po wyjaśnieniach Biura jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę na kolejną kolizję, mianowicie z ustawą uchwaloną 4 lipca 2019 r., czyli stosunkowo niedawno, z projektu zawartego w druku nr 3499, przy czym tamte rozwiązania wchodzi w życie 1 kwietnia 2020 r. W tamtej ustawie zostało nadane tożsame brzmienie pkt 1 w art. 18c ust. 1. Po konsultacjach roboczych ze stroną rządową należy przyjąć, że zmiana nr 2, jako konieczna, powinna pozostać w projekcie. W chwili obecnej nie możemy dokonywać zmian w ustawie z dnia 4 lipca, bo nie została ona jeszcze ani podpisana przez prezydenta, ani ogłoszona. Należy zatem dokonać stosownej zmiany polegającej na usunięciu jeszcze w okresie vacatio legis tamtej zmiany, żeby dwukrotnie nie nadawać nowego brzmienia tej jednostce redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Potrzebne jest stanowisko rządu do tej propozycji. Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzam się z Biurem Legislacyjnym. Zmiana nr 2 w projekcie z druku nr 3602 powinna pozostać, bo ma wejść w życie wcześniej niż uchwalone w drugiej ustawie zmiany.

Nie wiem, czy jesteśmy w stanie to znowelizować w okresie vacatio legis. Jeśli vacatio legis rozumianego do kwietnia, to tak, zgoda. W tym okresie powinno to zostać znowelizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 4 jest podobna sytuacja jak przy zmianie nr 1. Konkurencyjne rozwiązanie jest zawarte w druku nr 3255, w zmianie nr 10. Przyjęcie zmiany nr 4 z druku nr 3602 spowoduje bezprzedmiotowość zmiany nr 10 z druku nr 3255. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 5 i 6 uwaga, że mamy sytuację podobną jak ze zmianą nr 2. To są przepisy uchylające art. 101a ust. 3 w art. 102, które są już uchwalone 4 lipca, przy czym datą wejścia w życie jest 1 kwietnia 2020 r. Te zmiany powinny tu pozostać, w tamtej zmianie powinna być dokonana stosowna korekta przed 1 kwietnia 2020 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Omawiamy łącznie zmianę nr 5 i 6. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Została przyjęta.

Zmiana nr 6. Została przyjęta.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest kilka kwestii. Pierwsza dotyczy kolizji z drukiem nr 3255. Jeśli zdaniem strony rządowej wiodącym rozwiązaniem jest zawarte w druku nr 3602, to konsekwencją przyjęcia lit. b w zmianie nr 7 będzie bezprzedmiotowość zmiany nr 11 w druku nr 3255.

Druga rzecz dotyczy lit. b ust. 3, któremu nadawane jest nowe brzmienie. W pkt 1 stanowi o tym, że przepisu tego nie stosuje się do nabycia towarów udokumentowanego fakturą, w której kwota należności ogółem stanowi kwotę, o która mowa w art. 19 pkt 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Z kolei w Prawie przedsiębiorców jest zapis, że obowiązek dokonywania transakcji za pośrednictwem rachunku dotyczy transakcji od 15 tys. wzwyż. Może powstać wątpliwość, czy chodzi o kwotę 15 tys., czy o kwotę co najmniej 15 tys. W celu rozwiania tych wątpliwości należałoby ten przepis doprecyzować. Jeśli tak, to prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tej propozycji jako swojej poprawki.

W pkt 2 proponujemy zastosować terminologię, jak w całej ustawie. Zmiana jest redakcyjna. Przepis brzmiałby następująco:

„Do nabycia towarów, za które podatnik dokonał zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności”.

W kolei w pkt 3 na końcu jest wyraz „lub”. Po analizie tego przepisu wydaje się, że to są cztery różne przypadki. Po pkt 1 i 2 nie ma spójnika „lub”, więc wydaje się, że po pkt 3 też jest zbędny.

Jeszcze uwaga legislacyjna. Proponujemy, aby w sprawozdaniu nadać oznaczenia tym punktom odnoszące się do tego, co jest dzisiaj w tekście obowiązującym. Punkty 3 i 4 byłyby oznaczone jako 1 i 2. Dotychczasowe punkty 3 i 4 zostałyby uchylone, a nowo dodawane oznaczone zostałyby jako 5 i 6. Jest to zmiana o charakterze czysto legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Poproszę pana dyrektora, ewentualnie pana ministra, o ustosunkowanie się do uwag Biura.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Jeśli chodzi o pkt b w zmianie nr 7, potwierdzamy, że wiodący jest projekt z druku nr 3602, więc lit. b powinna pozostać.

Jeśli chodzi o poprawki redakcyjne dotyczące pkt 2, zgadzamy się. Zgadzamy się na usunięcie słowa „lub” po przecinku. Zgadzamy się na poprawki legislacyjne dotyczące numeracji.

Jeśli chodzi o sformułowanie „co najmniej”, to poprosiłbym o 2 minuty przerwy, żeby móc się skonsultować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam. Prowadziłem konsultacje w sprawie projektu. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, poprawka jest do projektu rządowego, więc musimy mieć synchronizację. Proponuję, że w celu doprecyzowania kwoty 15 tys. zgłosilibyśmy poprawkę w drugim czytaniu. Na tę chwilę pozostaje zapis z przedłożenia.

Czy po uwzględnieniu uwag Biura jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 8 mamy podobny problem jak ten, o którym mówiłem wcześniej. Otóż ponownie występuje kolizja z drukiem nr 3255. Jeśli zdaniem rządu rozwiązaniem, które ma pozostać, jest to w druku 3602, i jeśli państwo przyjmą zmianę nr 8, to konsekwencją będzie bezprzedmiotowość zmiany nr 12 i 13 z druku nr 3255. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy z tymi uwagami jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 9 drobna korekta redakcyjna. W pkt 18a zamiast „wymienionych tu” proponujemy wyrazy „o których mowa”.

W lit. c dodawane są ust. 12 i 13, przewidujące możliwość ustalania dodatkowego zobowiązania podatkowego. Obie kwestie omówiliśmy przy okazji prac nad drukami nr 3499 i 3500. W opinii Biura Legislacyjnego te regulacje powinny być zamieszczone w rozdziale 5 tego działu, który normuje kwestie dodatkowego zobowiązania podatko-

wego. Chodzi o to, że w obrębie jednej ustawy powinna być zastosowana jedna metoda regulacji. Albo możliwość nakładania dodatkowego zobowiązania podatkowego powinna być zawarta w przepisach, z którymi związane jest „przestępstwo” podatnika, albo w jednym rozdziale grupującym przepisy przewidujące możliwość nakładania dodatkowego zobowiązania podatkowego.

Takie rozwiązanie pogłębia – w opinii Biura Legislacyjnego – bałagan, który niestety już jest w tym zakresie w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy zgłoszenie strony społecznej. Bardzo proszę.

Dyrektor do Spraw Koordynacji Projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec – Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w ramach konsultacji społecznych zgłaszaliśmy uwagi, skierowane również do Ministerstwa Finansów, dotyczące tego, że wprowadzenie w transakcjach powyżej 15 tys. zł płatności przelewem w odniesieniu do transakcji dokonywanych w sklepach, które nie mają możliwości dokonania tego przelewu lub punktów obsługi, stanowi dyskryminację tego kanału dystrybucji. Z punktu widzenia konsumenta, który podchodzi do kasy i deklaruje, że płatność jest powyżej 15 tys. zł, a jeden z towarów jest tzw. towarem wrażliwym z załącznika nr 15 do ustawy, tak naprawdę nie ma możliwości dokonania przelewu. Dla nas ta transakcja jest tzw. porzuconym koszykiem. Przedsiębiorca nie ponowi tej transakcji w tradycyjnym sklepie, tylko odejdzie do innego kanału dystrybucji.

Zwracamy uwagę, że sklepy, w których nie ma możliwości dokonywania płatności przelewem, będą dyskryminowane. Klient po odejściu od kasy skorzysta z kanałów internetowych. Kanał tradycyjny jest więc dyskryminowany na korzyść kanału elektronicznego.

Ponadto zgłaszaliśmy uwagi dotyczące wprowadzenia możliwości systemów automatycznego identyfikowania faktur w tzw. systemie split payment. Przy dużych płatnikach systemy elektroniczne mogłyby automatycznie wykrywać tego typu faktury i kierować je do płatności w systemie podzielonej płatności. Obecny system sprowadza się do prowadzenia przy dużych płatnikach (mówimy o kilku tysiącach faktur dziennie) metod ręcznych, które nie są ekonomicznie uzasadnione, nieefektywne i mogą prowadzić do błędów oraz narażać płatnika na kary. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Musimy wrócić do uwag Biura Legislacyjnego. Proszę też odnieść się do wypowiedzi przedmówcy. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o uwagę Biura dotyczącą zmiany nr 9 w lit. a, to zgoda.

Jeśli chodzi o sugestię dotyczącą przeniesienia przepisów o sankcji wynikających z podzielonej płatności do rozdziału dotyczącego dodatkowych zobowiązań, możemy to przeanalizować do drugiego czytania. Jest to istotna zmiana, więc potrzebujemy trochę czasu, żeby przygotować to od strony legislacyjnej.

Dyskusja na ten temat była już prowadzona przy okazji projektu z druku nr 3499. Nasze stanowisko jest identyczne jak poprzednio prezentowane. Sankcje dotyczące poszczególnych specyficznych narzędzi wprowadzanych ustawą o VAT powinny znajdować się w jednym miejscu, tam gdzie opisujemy dany mechanizm. W tym przypadku opisujemy podzieloną płatność i w tym samym miejscu powinniśmy opisać skutki niewywiązywania się z tego mechanizmu, żeby była zachowana czytelność dla podatnika. Obawiam się, że w przeciwnym wypadku, czytając za każdym razem przepisy o swoich obowiązkach, podatnik musiałby za każdym razem czytać rozdział dotyczący dodatkowych zobowiązań. My chcemy, żeby czytając o podzielonej płatności, miał wszystkie przepisy w jednym miejscu. Na ten moment nasze stanowisko dotyczące wprowadzenia poprawki jest negatywne. Możemy to ewentualnie rozważyć na drugie czytanie.

Jeśli chodzi o uwagi przedstawiciela POHiD, to, po pierwsze, nie mówimy o transakcjach B2C, lecz B2B. Rozumiemy, że w przypadku B2B też występują transakcje i są płatności kartami. Mogą być to transakcje powyżej 15 tys. zł. Staraliśmy się ten problem rozwiązać na tym etapie legislacyjnym, natomiast system podzielonej płatności jest obecnie oparty na systemie bankowym, systemie przelewów. Działa od 1 lipca 2018 r., ale nadal jest dość młody. Mamy na celu wprowadzenie płatności kartami czy innymi instrumentami płatniczymi. Chcemy to zrobić w przyszłości, ale to wymaga poważnej dyskusji z różnymi stronami, przede wszystkim z bankami, z NBP, z organizacjami zrzeszającymi instytucje płatnicze, z organizacjami prowadzącymi karty płatnicze.

To jest zupełnie inna technologia niż technologia, jaką mamy teraz. Wiemy, że problem istnieje. Chcemy w przyszłości rozszerzyć podzieloną płatność o płatności kartami, bo to jest również dla nas korzystne. Prosimy o cierpliwość, bo to są istotne zmiany i po prostu musimy zbudować nową technologię. Myślimy o innym rozwiązaniu upraszczającym, ale to jest kwestia przyszłości. Na razie zostaniemy przy stwierdzeniu „mechanizm podzielonej płatności”, ponieważ wydaje nam się, że to jest czytelniejsze dla typowego przedsiębiorcy. Jeśli otrzyma fakturę napisaną skrótem, niekoniecznie będzie widział, co ma zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że na tę chwilę stanowisko rządu jest, aby zachować brzmienie zmiany nr 9. Pan minister bierze pod uwagę możliwość przemyślenia problemu do drugiego czytania.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Opowiadamy się za zachowaniem zmiany nr 9. Zgadzaemy się na zmianę legislacyjną proponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Są to zmiany o charakterze redakcyjnym. Głębsze zmiany pozostają do przemyślenia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 z korektą legislacyjną? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 11. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kilka kwestii redakcyjnych. W zmianie 11 lit. a dodawany jest ust. 1b. Proponujemy zapisać „Podatnik obowiązany do wystawienia faktury” a nie „do wystawiania faktury”. Na końcu sformułowanie „z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności”.

W ust. 1c jest napisane, że „przepisy ust. 1b–1d stosuje się również do płatności...”. Po analizie tych przepisów i konsultacjach roboczych ze stroną rządową wydaje się, że powinno być „stosuje się odpowiednio do płatności...”.

W ust. 1d jest na końcu sformułowanie: „Przepisów ust. 1a i 1b nie stosuje się do wysokości kwoty potrącenia”. W opinii Biura Legislacyjnego ta redakcja jest niezbyt szczęśliwa. Chodzi chyba o to, że nie stosuje się w zakresie, w jakim wierzytelności są potrącane albo w zakresie, w jakim kwoty należności są potrącane między dłużnikami wzajemnymi. Należałoby chyba dokonać stosownej korekty.

W lit. b jest dodawany ust. 3a, w którym jest sformułowanie: „W przypadku wystawienia na rzecz podatnika przez jednego dostawcę lub usługodawcę w okresie nie krótszym niż jeden dzień”. Pytanie – czy to sformułowanie jest potrzebne. Chodzi o faktury wystawianie w ciągu jednego miesiąca. Czy nie będzie problemów ze stosowaniem tego przepisu? To samo sformułowanie jest powtórzone w ust. 3b pkt 1.

Punkt 2 w ust. 3b proponowalibyśmy oznaczyć jako odrębny ustęp 3c, a do dodawanych ust. 7 i 8, dotyczących dodatkowego zobowiązania podatkowego, nie będę powtarzał uwag, które zostały zgłoszone do zmiany nr 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że tu mamy łatwiejszą materię.

Jeszcze pani odnośnie do zmiany nr 11. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska – Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kasa Krajowa prosi o rozważenie możliwości odstąpienia od warunku, aby komunikat przelewu dotyczący więcej niż jednej faktury obejmował wszystkie faktury od danego dostawcy lub usługodawcy. Uregulowana w projekcie instytucja łącznej płatności za większą liczbę faktur, która przewiduje obowiązek objęcia zbiorczym komunikatem przelewu wszystkich faktur od danego dostawcy lub usługodawcy, w naszej ocenie nie będzie nadawała się do praktycznego stosowania przez podatników.

Na gruncie projektowanych przepisów zachodzi bowiem istotna wątpliwość, czy za dany okres dzienny lub inny, przyjęty przez podatnika okres nie dłuższy niż miesiąc, można będzie dokonać wielu płatności obejmujących większą liczbę faktur. Podatnik może bowiem nie mieć pewności, czy wpłynęły już do niego wszystkie faktury od danego dostawcy wystawione danego dnia. W związku z tym, dokonując przelewu za wiele faktur, będzie ponosić ryzyko, że komunikat przelewu nie obejmie wszystkich faktur wystawionych na niego w danym dniu, który to warunek zastrzeżono w projektowanym art. 108a ust. 3b pkt 1 lit. a ustawy VAT.

Kasa Krajowa pragnie również zwrócić uwagę, że faktury wystawione dla podatnika przez danego dostawcę lub usługodawcę, np. jednego dnia lub w ciągu innego przyjętego okresu, nie dłuższego niż miesiąc, mogą mieć różne terminy płatności, a zatem regulowanie wszystkich faktur z danego okresu jednym komunikatem przelewu będzie w naszej ocenie rozwiązaniem całkowicie niepraktycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, poproszę o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego oraz wystąpienia pani reprezentującej Kasę Krajową. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o uwagi Biura, to zgadzamy się na wszystkie poprawki redakcyjne proponowane przez Biuro, a więc w ust. 1b, 1c, 1d. Jeśli chodzi o lit. b w ust. 3a i sformułowanie „nie krótszy niż jeden dzień”, to jest ono potrzebne. W rzeczywistości ten okres to nie będzie tylko miesiąc, ale dowolny okres, który wybierze podatnik. Będzie mógł zapłacić za 5 dni, 10, 15, za cały miesiąc, jak będzie mu wygodniej. Dla nas jest istotne, żeby to był okres nie krótszy niż jeden dzień, a więc np. pół dnia. Jeśli podatnik wybiera jednodniowy okres płatności, to musi wszystkie faktury danego dnia zapłacić. To jest dla nas ważne, żebyśmy byli w stanie identyfikować, czy faktycznie faktury, które musi zapłacić w podzielonej płatności, zostały zapłacone. To chyba wyczerpuje uwagi Biura Legislacyjnego.

Jeśli chodzi o uwagi przedstawiciela Kasy Krajowej, nie możemy odstąpić od wymogu, że w ramach płatności zbiorczej i podzielonej płatności muszą być zapłacone wszystkie faktury z przyjętego przez podatnika okresu rozliczeniowego. Wynika to z tego, że musimy mieć możliwość zidentyfikowania, czy faktycznie wszystkie faktury, dla których obowiązek podzielonej płatności powstał, zostały zapłacone w podzielonej płatności. Na ten moment nie mamy innego narzędzia, żeby to zrobić, jak tylko proste zsumowanie, to znaczy sprawdzenie, czy suma wszystkich faktur z danego dnia się zgadza. Nie jesteśmy w stanie łączyć jeden do jednego płatności z fakturą ani tym bardziej identyfikować, czy dana płatność jest do danej transakcji czy pozycji z transakcji, z wybranej faktury. Wiedzielibyśmy tylko, że jakieś pieniądze w ramach podzielonej płatności poszły, a część nie. Musimy na ten moment przyjąć, że chodzi o wszystkie faktury.

Jeśli chodzi o zarzut, że to może być w pewnych sytuacjach rozwiązaniem niekomfortowe czy też niezbyt funkcjonalne dla podatników, w naszej ocenie będzie to zależeć od podatników. Wychodzimy naprzeciw postulatowi biznesu, żeby dopuścić płatności zbiorcze, natomiast musimy to zrobić w sposób, który będzie również dla nas bezpieczny. Na ten moment to jest jedyny sposób. Będziemy badać, jak się cały system rozwija. To jest nowy system. W przyszłości, jeśli będą inne możliwości ułatwienia podatnikom tych płatności, będziemy je wprowadzać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że rząd akceptuje uwagi Biura, poza tymi, dotyczącymi określenia „w okresie nie krótszym niż jeden dzień”, które zostawiamy.

Ze względu na skuteczność przepisów sugestie Kasy Krajowej nie mogą być uwzględnione, gdyż to utrudniłoby identyfikację.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 12 proponowalibyśmy następujące korekty legislacyjne. W lit. a dodawane zdanie drugie oznaczyć jako ust. 1a.

W lit. b, w ust. 5, w pkt 1 jest sformułowanie:

„Naczelnik urzędu skarbowego odmawia w drodze decyzji wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT:

1) w przypadku posiadania przez podatnika zaległości z tytułu podatków i należności, o których mowa w art. 62b ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w wysokości odpowiadającej tej zaległości, wraz z odsetkami za zwłokę istniejącej na dzień wydania decyzji”.

Pytanie do strony rządowej, jak należy czytać tę końcówkę „istniejącej na dzień wydania decyzji”. Czy chodzi o wysokość, czy o zaległość istniejącą na dzień wydania decyzji? Jeśli miałyby to być wysokość, to chyba bardziej właściwe byłoby sformułowanie „według stanu na dzień wydania decyzji”.

W pkt 2 lit. a jest odesłanie do pkt 1. Powinniśmy unikać tzw. kaskadowych odesłań, czyli proponowalibyśmy odesłać nie do pkt 1, tylko do stosownego przepisu Prawa bankowego. Podobnie w lit. b. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Przyjmujemy propozycje Biura. Chodzi o wysokość, więc zgadzamy się na sformułowanie „według stanu na dzień wydania decyzji”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy zgodę na poprawki sugerowane przez Biuro.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 z poprawkami? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Przyjęta.

Zmiana nr 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do dodawanego art. 108f, w którym nakładany jest obowiązek posiadania rachunku bankowego czy rachunku rozliczeniowego. Wydaje się, że ten przepis nakładający obowiązek na podatników dokonujących obrotu towarami, o których mowa w załączniku nr 15 ustawy, powinien być umieszczony w przepisach ogólnych, np. w dziale II albo w dziale III ustawy o podatku od towarów i usług, bo taki jest charakter tego przepisu.

Druga kwestia. W art. 108e i w następnych przepisach jest sformułowanie „rachunek rozliczeniowy albo imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej”. Proponowalibyśmy napisać tak, jak jest w większości przepisów ustawy, czyli „rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podatnik jest członkiem”.

Następnie korekta redakcyjna w art. 108e ust. 3. „Wniosek o zwrot kosztów może być składany za okres kwartalny, półroczny lub roczny w terminie do 25 dnia miesiąca następującego odpowiednio po okresie, za który składany jest wniosek”.

W art. 108f ust. 1, w którym jest mowa o rachunku rozliczeniowym, także powinno być odesłanie do Prawa bankowego.

Ust. 4 proponowalibyśmy podzielić na dwa odrębne ustępy.

W ust. 5: „zwrot kosztów, o których mowa w ust. 1”.

W ust. 6 skreślić wyraz „powstania” i pozostawienie: „W razie uzasadnionych wątpliwości dotyczących wniosku, o zwrot kosztów...”.

W ust. 7 proponujemy doprecyzować: „Zwrot kosztów, o których mowa w ust. 1...”.

Jest tu sformułowanie: „według kwot faktycznie uznanych”. Powinno być: „oraz w wysokości kwot faktycznie uznanych”.

Drugie zdanie brzmi: „Od kwot zwróconych w terminie późniejszym...”. Chyba chodzi o termin z ust. 5, więc proponujemy doprecyzować: „Od kwot zwróconych w terminie późniejszym niż określony w ust. 5”.

W ust. 9 jest zapis: „W zakresie nieuregulowanym”. Powstaje pytanie – gdzie nieuregulowanym? Powinno być chyba: „W zakresie nieuregulowanym w ust. 1–8” czyli we wszystkich przepisach regulujących procedurę zwrotu kosztów.

Do wniosków, nie „o których mowa”, tylko „Do wniosków o zwrot kosztów stosuje się odpowiednio przepisy działu IV Ordynacji podatkowej”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, proszę odnieść się do sugestii Biura.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Zgadza się ze wszystkimi sugestiami Biura Legislacyjnego, poza pierwszą uwagą, to znaczy przeniesieniem art. 108e do innego działu. Kierujemy się tą samą logiką, co w przypadku przepisów o sankcjach. Chcemy ten przepis pozostawić w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Sformułowania „po kwartale, pół roku, roku” zastępujemy „po okresie”, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Wszystkie propozycje Biura popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 z poprawkami Biura? Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Zgłoszenie strony społecznej. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu Marek Suchowolec:

Marek Suchowolec – Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu.

Postulujemy pozostawienie załącznika nr 11 dotyczącego złomów i półproduktów z metali nieżelaznych. Wyjaśniam, dlaczego chcielibyśmy pozostawić odwrotne obciążenie, jeśli chodzi o rozliczenie podatku w przypadku złomu i półproduktów z metali nieżelaznych. Wynika to z faktu, że zarówno złom, jak i te półprodukty nie są towarami konsumenckimi, czyli one nigdy nie trafiają do konsumenta. Nie ma możliwości, że ktoś kupi złom i użyje do działalności konsumenckiej. Z drugiej strony w ocenie skutków regulacji nie uwzględniono, jakie będą skutki dla poszczególnych towarów. W przypadku złomu mamy taki wymóg, że poniżej 15 tys. będzie można płacić gotówką i nie stosować split payment. W przypadku 15 tys. to jest 2,8 tys. podatku VAT. Obawiamy się, że będzie pokusa, żeby wrócić do rozwiązań sprzed 1 kwietnia 2011 r., kiedy zostało wprowadzone nowe obciążenie w obrocie złomem.

Warto też podkreślić, że odwrotne obciążenie w obrocie złomem obowiązuje w większości krajów UE. Rozwiązania inne niż w Niemczech, Czechach, Słowacji, krajach skandynawskich stanowić będą pewne utrudnienie dla działalności w obrocie złomem. Postulujemy pozostawienie odwrotnego obciążenia, jeśli chodzi o złom. Ten mechanizm funkcjonuje już od 8 lat i sprawdza się. W ocenie skutków regulacji nie wspomniano, że występują w tym zakresie jakiegokolwiek nieprawidłowości. Jeśli nie ma żadnych nieprawidłowości, a wprowadzenie split payment spowoduje, że te nieprawidłowości mogą powstać i Skarb Państwa może stracić od kilkudziesięciu do kilkuset milionów złotych rocznie, to słuszny wydaje się nasz postulat o pozostawieniu odwrotnego obciążenia w odniesieniu do odpadów i surowców wtórnych oraz półproduktów z metali nieżelaznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Nie możemy utrzymać załącznika nr 11 w kontekście zmian, które przyjęliśmy wcześniej. Art. 17 już przyjęliśmy. Rozumiem, że to jest sugestia, aby na dotychczasowych zasadach pozostawić dostawy złomu. Nie możemy się z tym zgodzić. Przyjęliśmy jako rozwiązanie systemowe podzieloną płatność i konsekwentnie ją rozwijamy. Konsekwentnie odchodzimy od innych nietypowych dla systemu VAT rozwiązań, jak odwrócone obciążenie. Likwidujemy odwrócone obciążenie także na dostawy złomu. Nie będziemy cofać się w tym zakresie.

Jeśli chodzi o sugestię, że poniżej 15 tys. zł pozostawiamy pewną możliwość, która może być wykorzystana przez oszustów, to nie możemy się zgodzić. Na te transakcje wprowadzamy bowiem odpowiedzialność solidarną od pierwszej złotówki. Ponadto w odniesieniu do tych transakcji mechanizm podzielonej płatności cały czas jest dobrowolny. Jeśli nabywca obawia się nierzetelnego dostawcy i chce uniknąć odpowiedzialności solidarnej, będzie wykorzystywał mechanizm podzielonej płatności w wersji dobrowolnej. W naszej ocenie dopełniający się system będzie lepszy niż utrzymywanie na gruncie VAT szeregu różnych nieswoistych rozwiązań, które ze sobą kolidują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgodnie ze stanowiskiem rządu należy utrzymać treść zmiany nr 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?

Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam bardzo, zmiana nr 14 została już przyjęta, ale widzimy, że została zgłoszona poprawka do zmiany nr 14.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Moja, tak? Przepraszam.

Musimy wrócić do zmiany nr 14. W art. 1, w pkt 14, w dodawanym art. 108c po wyrazach „działalnością gospodarczą” dodaje się wyrazy „prowadzone w walucie polskiej”.

Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że podatnicy objęci reżimem mechanizmu podzielonej płatności mają obowiązek posiadania rachunku rozliczeniowego lub imiennego rachunku w SKOK, które prowadzone są w walucie polskiej. Poproszę o stanowisko rządu do poprawki.

Jeszcze pytanie. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

To jest dobry moment, żeby wrócić, panie ministrze, do tego, o co pytaliśmy na sali plenarnej. Nakładamy pewien reżim na przedsiębiorców. Sam rząd zauważa, że będzie to powodować pogorszenie płynności wielu przedsiębiorców. Dla wielu będzie to oznaczało wzięcie dodatkowej pożyczki, kredytu obrotowego, żeby tę płynność bieżącą poprawić. Duże przedsiębiorstwa zazwyczaj posiadają kredyty w rachunku bieżącym, które regulują płynność na co dzień i będą musieli je co najwyżej zwiększyć. Natomiast część średnich i małych przedsiębiorstw takimi dodatkowymi instrumentami finansowymi nie zasila się. Zwracaliśmy uwagę – ja i pan poseł Cichoń – w trakcie debaty na sali plenarnej, że banki istotnie korzystają na tym, że cały osad, który jest generowany z takich rachunków, pozostaje tak naprawdę w ramach ich zysków. Banki nie dzielą się odsetkami uzyskanymi na oprocentowaniu rachunków chociażby na koniec dnia ze swoimi klientami. Z jednej strony banki posiadają spore środki, na których oprocentowaniu każdego dnia zarabiają. Z drugiej strony za chwilę będą zarabiać na kredytach udzielanych swoim przedsiębiorcom. Polska jest jedynym krajem, w którym takie rozwiązanie zostało przyjęte, że te pieniądze pozostają na rachunkach bankowych, a nie są kierowane do kasy państwa ani też do kasy przedsiębiorstw, tylko do prywatnego biznesu.

Czy ministerstwo ma jakąkolwiek kalkulację, ile banki na tym zarabiają. Pytałam o to na sali plenarnej, ale pan minister mi nie odpowiedział. Wiem, że minister Cichoń

pytał o to wielokrotnie i żadnej odpowiedzi nie otrzymał. Czy ministerstwo zamierza coś z tym zrobić?

Gdyby jednak pieniądze z oprocentowania tych rachunków płynęły do przedsiębiorców, to mieliby chociażby na zapłacenie odsetek od kredytów, które będą musieli uruchomić, żeby poprawić płynność. To byłoby jedyne sprawiedliwe rozwiązanie. Nakładamy reżim na przedsiębiorców, zapewniamy dobrostan bankom. Nie widzę w tym interesu państwa i podatników. Panie ministrze, co zamierzacie z tym problemem zrobić? Czy macie jakiegokolwiek kalkulacje, ile zarabia się na osadach?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest pytanie przy okazji, ale chciałbym zakończyć rozpatrywanie poprawki. Potem poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się do pytań pani poseł.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 do zmiany nr 14? Poprawka została przyjęta.

Musimy formalnie przyjąć zmianę nr 14 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 14 z poprawką została przyjęta.

Poprosimy o ustosunkowanie się do wątpliwości pani poseł – w drodze kurtuazyjnego gestu, bo nie mówimy teraz o ocenach, co z odsetkami.

Posel Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

Ale mówimy o obowiązku nałożonym na podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Odpowiem w imieniu pana ministra. W wypowiedzi pani przewodniczącej pojawiło się kilka wątków. Pierwszy to płynność finansowa podatników. Zdajemy sobie sprawę, że w jakimś stopniu może dojść do pogorszenia płynności finansowej niektórych podatników. W przypadku dobrowolnie przyjmowanego mechanizmu podzielonej płatności wszystko będzie zależało od tego, jak im się układają płatności, czyli jaka jest struktura zakupów, czy płacą za zakupy gotówką.

Druga kwestia. Aby system podzielonej płatności był jak najmniej inwazyjny dla podatników – przedsiębiorców i w trosce o płynność finansową, rozszerzyliśmy możliwości wykorzystania środków z rachunku VAT. Dotychczas istniała możliwość zapłaty z rachunku VAT wyłącznie podatku VAT. Teraz rozszerzamy to o inne podatki i ZUS. W naszej ocenie to spowoduje, że płynność finansowa praktycznie nie będzie zaburzona, bo stopniowo w ciągu całego miesiąca środki z rachunku VAT będą cały czas uwalniane – na płatności ZUS, CIT, VAT, akcyzy. Płatności na ZUS zaczynają się już 10., zaś VAT 25. Przez cały miesiąc środki będą uwalniane.

Nasz system jest innowacyjny, jedyny na świecie oparty na rachunkach bankowych. Nie są to zamrażane środki na rachunkach urzędów skarbowych, żeby te pieniądze były cały czas w ruchu u podatników, żeby można było tymi pieniędzmi płacić za faktury od dostawców. System włoski czy czeski w pewnym zakresie są podobne do naszego systemu podzielonej płatności, ale ich cechą jest to, że środki są zamrażane, to znaczy kwota VAT jest zabierana z dyspozycji podatnika, sprzedawcy. On jej nie może wykorzystać na nic innego. W Polsce może płacić z rachunku VAT wszystkie podatki w ciągu miesiąca i ZUS, a także płacić dostawcom za faktury.

Czy banki są beneficjentami? To nie jest lokata ani zamrożenie środków na rachunkach bankowych na miesiąc czy więcej, do momentu płatności VAT. Te środki cały czas są w ruchu, więc nie zgodziłbym się ze stwierdzeniem, że te środki są do dyspozycji banku, że oddajemy je bankom. Pieniądze, które są na rachunku VAT, są tak samo oprocentowane jak pieniądze będące na rachunku rozliczeniowym. Jeśli na rachunku VAT są niewykorzystane środki, to podlegają oprocentowaniu, które pojawia się na rachunku rozliczeniowym, czyli od razu jest do dyspozycji podatnika.

Odrębną kwestią są relacje biznesowe banków z podatnikami. Nie można zapominać, że nakładamy na banki obowiązek wdrożenia tego systemu. Banki ponoszą w związku z tym koszty wdrożenia systemu. Musiały otwierać bez dodatkowych opłat rachunki

VAT. Mieliśmy na ten temat dyskusję z bankami. Nie jest tak, że zamrażamy środki podatników na rachunkach banków. Wręcz przeciwnie, dajemy środki do dyspozycji podatników, żeby mogli z nich korzystać, żeby ich płynność finansowa była zachowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie prosiłbym o krótką wypowiedź, bo mamy do rozpatrzenia zmiany, a wracamy do filozofii.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (PO-KO):

To nie jest filozofia, panie przewodniczący. Wytlumaczę państwu, jak działają rachunki korporacyjne. Rachunek korporacyjny w polskim systemie bankowym zazwyczaj oprocentowany jest na poziomie 0,1%. Wszyscy tu zebrani przyznają, że to jest żadne oprocentowanie w dobie, gdy stopy procentowe są na poziomie 1,5%. Największy uzysk ze środków zgromadzonych na takim rachunku ma miejsce wówczas, gdy przedsiębiorca zakłada na swoim koncie tzw. overnight, czyli w ciągu dnia środki są do dyspozycji, a po pewnej godzinie są lokowane na lokacie dodatkowej, nocnej, codziennej, i uwalniane są o 7–8 rano, w zależności od tego, jak to ustali przedsiębiorca.

O ile na rachunku bieżącym będącym głównym rachunkiem dyspozycyjnym dla przedsiębiorcy taką lokatą overnight przedsiębiorca może sobie założyć, o tyle w przypadku rachunku VAT przedsiębiorcy takich możliwości nie mają. W związku z tym suma środków wchodzi w podobny mechanizm na poziomie bankowym i generuje zysk dla banku. Na koniec dnia wszystkie środki nieulokowane bank lokuje w różny sposób. Bank nie dzieli się tzw. osadem z przedsiębiorcą.

Kwestią dyskusyjną jest, co uznajemy za środki mrożone. Jednak nie jest to luźna dyspozycja tymi środkami. Gdyby umożliwić przedsiębiorcom zarabianie na tych rachunkach w postaci overnight czy lokat wracających tylko i wyłącznie na ten rachunek, to problem byłby rozwiązany. Przedsiębiorcy mogliby zarabiać na oprocentowaniu. Dzisiaj takich możliwości nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przechodzimy do zmiany nr 15, która już była omówiona. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 16 stoi częściowo w kolizji ze zmianą nr 18, więc jeśli rozwiązaniem wiodącym z opinii rządu jest propozycja zawarta w zmianie nr 16 w druku nr 3602 i Komisja ją przyjmie, to zmiana nr 18 w zakresie nadania nowego brzmienia załącznikom nr 13 i 14, zawarta w druku nr 3255, będzie bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda.

Pani poseł Dorota Niedziela, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli rozpatrujemy zmianę dotyczącą załączników nr 13 i 14, a w następnej zmianie będziemy rozpatrywać załącznik nr 15, to czy nie moglibyśmy rozwiązać problemu wszystkich załączników, które są też wymienione w zmianie nr 18, aby zamknąć temat zmian w załącznikach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapytam Biuro, czy mamy rozpatrzyć łącznie dwie zmiany.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest decyzja państwa posłów. To są ostatnie zmiany w art. 1, czyli w ustawie o podatku od towarów i usług. Jeśli taka jest decyzja, można to zrobić.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Zakończylibyśmy art. 1 łącznie z rozpatrzeniem tych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Poruszymy jeszcze kwestię zmiany nr 17.

Legislator Wojciech Białończyk:

Najpierw zmiana nr 16. Jeśli państwo przyjmą zmianę nr 16 z druku nr 3602, to zmiana nr 18 z druku nr 3255 w zakresie nadawania nowego brzmienia załącznikom nr 13 i 14 będzie bezprzedmiotowa.

Proszę zwrócić uwagę, w zmianie nr 18 w druku nr 3255 jest mowa o tym, że nadaje się nowe brzmienie załącznikom nr 10, 11, 12, 13, 14. Uchylenie załączników nr 13 i 14 zmianą nr 16 z druku nr 3602 spowoduje, że nie będziemy nadawać nowego brzmienia tym dwóm załącznikom. Zmiana nr 18 z druku nr 3255 zostanie aktualna w zakresie załączników nr 10 i 12 (załącznik nr 11 został uchylony zmianą nr 15). Zmianą nr 17 z druku nr 3602 zostanie dodany załącznik nr 15. Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli połączymy to ze zmianą nr 18, to poruszymy też kwestię załączników nr 2–6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego o pomoc.

Legislator Wojciech Białończyk:

To oznaczałoby, że wracamy do zmiany nr 1 z druku nr 3255. Jest to powiązane ze zmianą nr 16, czyli z załącznikiem nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, czy w tym momencie.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Zmiana nr 18 z druku nr 3255 obejmuje załączniki nr 10–14 oraz zmiany brzmienia w załącznikach nr 2–6.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że załącznik nr 10 do ustawy o podatku VAT otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do ustawy o zmianie ustawy o podatku VAT. Załącznik nr 2 do nowelizacji nadaje nowe brzmienie załącznikowi nr 10 do tzw. ustawy matki, czyli do ustawy zmienianej.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Czyli gdy będziemy chcieli przedstawić projekty zmian w załączniku nr 2 do ustawy o VAT...

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest zawarte w zmianie nr 16 z druku nr 3255.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Tu, gdzie jest uchylenie załącznika nr 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Załącznik nr 2 jest powiązany ze zmianą nr 1 i jest uchylany drukiem nr 3255.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Kiedy mogę zgłosić poprawkę do tego załącznika?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka, którą pani poseł zgłasza, jest do załącznika nr 2, który nadaje nowe brzmienie załącznikowi nr 10. Jest to powiązane ze zmianą nr 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ze zmianą nr 18, a jesteśmy przy zmianie nr 16.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Ale łączy się ze zmianą nr 18 z druku nr 3255.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, chodzi o zmianę nr 16 i częściową kolizję ze zmianą nr 18 z druku nr 3255.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Chodzi o to, czy możemy rozpatrzyć zmianę, która byłaby zgłoszona w zmianie nr 18 z druku nr 3255, a łączy się ze zmianą nr 17 z druku nr 3602.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dokończmy zmianę nr 16.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Wiodący jest projekt z druku nr 3602.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 z konsekwencjami? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Pani poseł chciała zgłosić poprawkę. Proszę krótko ją przedstawić.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Pojawiam się tu jako wiceprzewodnicząca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dla rolnictwa ważna jest zmiana stawki podatku VAT na napoje zawierające powyżej 20% soku. Załączam dezyderat Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który 21 lutego 2019 r. został przegłosowany jednogłośnie. Dezyderat wzywa Radę Ministrów do objęcia napojów zawierających powyżej 20% soku 5-procentową stawką VAT.

Zacytuję fragment dezyderatu. „Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi negatywnie ocenia propozycję podniesienia podatku VAT na napojowe owocowe oraz obniżenie podatku VAT na importowane owoce cytrusowe”.

Składam stosowną poprawkę z prośbą o jej uwzględnienie.

Druga poprawka obejmuje obniżenie podatku VAT na wszystkie napoje roślinne zwane mlekiem, które są wytwarzane z soi, orzechów, mleka kokosowego. W 90% są one spożywane przez osoby z nietolerancją na białko zwierzęce i laktozę.

Proszę o poparcie tych dwóch poprawek.

Pan minister miał nam odpowiedzieć na pytanie, czy uwzględni poprawkę dotyczącą mleka roślinnego?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, następuje superpozycja dwóch zdarzeń. Mamy państwa poprawkę oraz poprawkę zgłoszoną wczoraj przy omawianiu druku nr 3255.

Czy w tym momencie powinniśmy rozpatrzyć poprawkę, którą zgłasza pani poseł?

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

To jest decyzja państwa posłów, pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji.

Ważne, żebyśmy się nie pogubili. Mam wrażenie, że rozpatrujemy inny projekt. Może dokończmy prace nad projektem z druku nr 3602, a następnie wrócimy do wczorajszej dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W poprawkach do tamtego druku są poprawki tożsame z propozycją pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Powiedziałam, że jest to poprawka jednobrzmiąca. Panie dyrektorze, rozpatrujemy załączniki. W druku nr 3602, w zmianie nr 15 uchylamy załącznik nr 11. W zmianie nr 16 uchylamy załącznik nr 13 i 14, a w zmianie nr 17 wprowadzamy załącznik nr 15. Zmiany nr 15, 16 i 17 w nowym druku dotyczą załączników. Tego samego dotyczy zmiana nr 18 w poprzednim druku.

Miałam propozycję, żebyśmy zamknęli sprawę załączników, rozpatrując zmiany z druku nr 3602 oraz z druku nr 3255.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wydaje mi się, że jednak przeskakując, stwarzamy niejasną sytuację.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

To jest ostatni punkt art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponowałbym jednak, zgodnie z sugestią Biura, żebyśmy rozpatrzyli projekt z druku nr 3602.

Posel Paweł Grabowski, bardzo proszę.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam, że nie do końca rozumiem zasady procedowania dzisiaj. Omawiamy art. 1, czyli zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług. Wczoraj również rozmawialiśmy na temat zmiany tej ustawy i omawialiśmy załączniki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie tej ustawy. Z innego druku.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Ale ustawy o podatku od towarów i usług.

W druku nr 3602 mamy kwestie PIT, CIT, Prawa bankowego, Kodeksu karnego skarbowego, ustawy o opłacie skarbowej oraz kolejnych ustaw. Mamy rozpatrzeć druk nr 3602 i wtedy powrócić do rozmowy o ustawie VAT? Wydaje się to dziwne, tym bardziej że rozmawiamy teraz o załącznikach. Zamknijmy temat ustawy o VAT. Wtedy możemy spokojnie przejść do PIT, CIT, Prawa bankowego i kolejnych ustaw. Taka jest propozycja. Oczywiście pan przewodniczący i prezydium podejmie decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Pracujemy nad projektem nr 3602. Jeśli będziemy pracować tak, jak ustaliliśmy, na co Biuro wyraziło zgodę, to dojdziemy do zmian, które zostały zdeponowane na dzisiaj – do zmiany nr 1 i nr 17 ustawy z druku nr 3255. Wszystkie sprawy związane z sokami i innymi artykułami będziemy mogli omówić. Nie chciałbym teraz wracać do tamtego projektu, bo jesteśmy przy zmianie nr 17.

Proszę, pani poseł.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, rozpatrujemy dwa druki, które dotyczą tej samej ustawy. Logiczną propozycją działania, żeby wszyscy zrozumieli, o co chodzi, będzie zakończenie wszystkich zmian z obu druków dotyczących ustawy o podatku od towarów i usług. Na końcu ustawy znajdują się załączniki. Jeśli zakończymy prace nad tym zagadnieniem, nie będziemy musieli później do tego wracać. Ta część będzie zamknięta i przejdziemy do dalszych ustaw zmienianych w obu drukach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, mamy poprawkę, która dotyczy załączników.

Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zgłaszam wniosek formalny, żeby procedować w trybie zgłoszonym przez panią poseł Niedzielę i pana posła Grabowskiego. Zakończmy określony problem i przejdziemy do rozpatrzenia zmian w kolejnych ustawach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może pani doprecyzować, w jakim trybie?

Posel Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Proponuję zakończyć art. 1 związany z ustawą z druku nr 3255.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wysłuchałem propozycji Biura Legislacyjnego, które określiło logiczny tryb – żeby pracować nad drukiem nr 3602, a później przejść do dwóch zmian w art. 1 z druku nr 3255.

Jest wniosek formalny. Proszę go precyzyjnie sformułować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym, żebyśmy najpierw zakończyli prace nad poprawkami dotyczącymi druku nr 3255, a potem zastosowali tryb, który pan przedstawił. Na koniec upoważnimy Biuro Legislacyjne do przygotowania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Komisja zdecydowała na początku posiedzenia, że najpierw omawiamy druk nr 3602, a dopiero po jego omówieniu powrócimy do poprawek, które były złożone wczoraj do poprzedniego druku. Decyzja zapadła na początku posiedzenia Komisji, zatem dlaczego mamy teraz zmieniać ten tryb pracy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wniosek formalny dotyczący trybu może być złożony na każdym etapie i Komisja go przegłosuje.

Nie spieszę się. Nie było mnie na posiedzeniu Komisji, ponieważ zabieram głos na sali sejmowej. Cały czas byłam w Sejmie. Rozpatrywane było sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych na sali plenarnej. Wydaje mi się, że moglibyśmy zakończyć prace nad tym, co zostało rozpoczęte wczoraj.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Masłowska składa wniosek przeciwny. Musimy rozstrzygnąć, czy przyjmujemy procedurę proponowaną przez panią poseł, czy kontynuujemy procedurę ustaloną na początku, czyli omawiamy wszystkie zmiany z druku nr 3602, a następnie dokończymy rozpatrywanie ustawy z druku nr 3255.

Kto jest za wnioskiem formalnym zgłoszonym przez panią poseł Krystynę Skowrońską? (5) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał? (1).

Kontynuujemy prace nad projektem z druku nr 3602.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 2 jest uwaga natury legislacyjnej. Są tu wprowadzane zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Problem polega na tym, że to są zmiany jeszcze w okresie vacatio legis. Żeby zastosować poprawną technikę legislacyjną, nie należy nowelizować ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tylko art. 2 pkt 2 ustawy z 12 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, która jest w okresie vacatio legis. 1 września tamte przepisy wchodzi w życie. Skoro nowelizujemy przepisy w okresie vacatio legis, to poprzez nowelizację ustawy zmieniającej.

Jest zatem propozycja, aby zamiast nowelizować ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych znowelizować ustawę zmieniającą z 12 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy z tą poprawką Biura Legislacyjnego do zapisu art. 2 jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Art. 2 został przyjęty.

Art. 3 – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta sama uwaga, którą Biuro sformułowało do art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z uwagami Biura? Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 4 zmiana nr 1. W opinii Biura zmiany zaproponowane w lit. a i lit. b, dotyczącej ust. 2 – wprowadzenia do wyliczenia, są zbędne. Nie wprowadzają żadnej zmiany w stosunku do obecnie obowiązującego brzmienia.

Obecnie przepis brzmi:

„Rachunek VAT może być uznawany wyłącznie środkami pieniężnymi pochodzącymi z tytułu [...]. Rachunek banku może być obciążony wyłącznie w celu...”.

W nowym brzmieniu proponuje się sformułowanie: „jest uznawany”. W opinii Biura Legislacyjnego te zmiany nic nie wnoszą.

Litery c i d w zmianie nr 1 powinny być oznaczone jako kolejne tiret, a nie litery.

W pkt 2, w lit. a, w drugim i trzecim tiret, które wymieniają należności, jest sformułowanie: „podatku dochodowego od osób prawnych oraz zaliczek na ten podatek, odsetek za zwłokę w podatku dochodowym od osób prawnych, w tym odsetek od zaliczek”.

Odsetki od zaliczek są chyba czymś innym niż odsetki za zwłokę, więc zamiast „w tym” powinno być „oraz”.

Ta sama uwaga dotyczy drugiego tiret odnoszącego się do podatku dochodowego od osób fizycznych.

W dodawanym pkt 10 jest coś w rodzaju definicji nawiasowej – „rachunek techniczny”. Wydaje się, że to nie ma cech definicji nawiasowej, tylko swoistego objaśnienia. Z tego względu dopisek w nawiasie jest zbędny. Ta sama uwaga do zmiany nr 3 pkt 2. Nawias z wyrazami „rachunek techniczny” jest zbędny w opinii Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy kilka uwag Biura. Bardzo proszę o stanowisko rządu wobec tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 1 w art. 1, czyli sformułowanie „rachunek jest uznawany”, wprowadziliśmy to jako pewne doprecyzowanie, że nie ma innych możliwości uznania środkami pieniężnymi na rachunek VAT niż wymienionymi w danym przepisie. Jeśli w opinii Biura Legislacyjnego zapis proponowany przez nas jest tożsamy z obecnym przepisem ustawy, to zgadzamy się, że zmiana jest zbędna. Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, czy ta zmiana rzeczywiście budzi wątpliwości merytoryczne, czy nie. Jeśli budzi wątpliwości merytoryczne, to wówczas prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

W obecnym brzmieniu jest, że „może być uznawany wyłącznie”.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czyli jest zgoda.

A pkt 10? Usuwamy „rachunek techniczny”?

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Proponowalibyśmy zostawić to sformułowanie. To jest pewna nowość wprowadzana do prawa bankowego. Jest to pojęcie, które funkcjonuje w obrocie prawnym, w praktyce prawa bankowego. Zdajemy sobie sprawę, że zabieg legislacyjny nie jest do końca fortunny. To pojęcie ma określone znaczenie od lat na gruncie prawa bankowego. Żeby nie było wątpliwości, że to o ten rachunek techniczny chodzi, proponowalibyśmy zostawić to sformułowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do pierwszej części uwag Biura jest przychylne, natomiast rząd opowiada się za pozostawieniem wyrazów „rachunek techniczny”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie dotyczące przepisu zawierającego wyrazy „rachunek techniczny”. Czy to jest pojęcie, którego definicja istnieje w Prawie bankowym? Jeśli nie, to jest czasowe i może równie dobrze za rok zniknąć, a my wprowadzimy je do ustawy. Czy jest konieczny?

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dotychczas nie było tej definicji. To jest pojęcie, które funkcjonuje w praktyce, natomiast nie miało nigdy definicji w Prawie bankowym. W związku z tym proponujemy to tak uregulować, żeby nie było wątpliwości, o czym mówimy. To nie jest rozwiązanie czasowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rodzi się kolejne pytanie. Po tym zabiegu legislacyjnym, który jest zaproponowany w projekcie, wprowadzimy definicję legalną pojęcia „rachunek techniczny” do prawa bankowego. Pod pojęciem rachunku technicznego będzie można rozumieć wyodrębniony rachunek nie będący rachunkiem rozliczeniowym, służącym identyfikacji posiadacza rachunku VAT. Wszyscy wiemy, że pojęcie „rachunek techniczny” jest często używane w odniesieniu do obsługi spłaty kredytu, choćby dla osób fizycznych. Mówi się o rachunku technicznym do obsługi kredytu. Z wielu innych powodów też są otwierane tzw. rachunki techniczne.

Taki zabieg legislacyjny spowoduje, że nazwa „rachunek techniczny” będzie zarezerwowana wyłącznie dla tego rodzaju rachunków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję. Czy możemy mieć prośbę o możliwość przeanalizowania tej kwestii? Wrócimy do tej kwestii podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli na tę chwilę państwo opowiadacie się za zachowaniem brzmienia proponowanego w projekcie.

Czy z uwagami Biura do pierwszej części i z zachowaniem tych zapisów jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Został przyjęty.
Art. 7. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 7 kilka uwag redakcyjnych. W ust. 3 pkt 1 powinno być: „wskazanie kwoty zwrotu kaucji gwarancyjnej”.

W pkt 4 jest sformułowanie „nazwa banku (oddziału)”. Pytanie, czy wyraz „oddziału” jest potrzebny? Wydaje się, że należy ograniczyć do nazwy banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Ta uwaga dotyczy też dalszych przepisów.

W pkt 5 powinna być zastosowana prawidłowo terminologia, czyli „rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której wnioskodawca jest członkiem”.

W ust. 5 pkt 1 w lit. a należy skreślić wyraz „czasu”. Zostanie wówczas „do zakończenia postępowania”.

W lit. b, po myślniku należy zostawić „do trzech miesięcy”, a skreślić wyrazy „upływu terminu”. To samo w pkt 2.

W pkt 4, ponieważ jest to przepis przejściowy, proponujemy wpisać datę niejako będącą wynikiem przeliczenia tego, co jest w projekcie, czyli „Po dniu 31 grudnia 2024 r.”.

Ust. 7–10 są przepisane z uchylanego art. 105 i nie mają cech przepisów przejściowych. Minimum, które powinniśmy zrobić, to w ust. 7 napisać:

„Od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia zwrotu kaucji gwarancyjnej od kwoty przyjętej kaucji gwarancyjnej [...] przysługują odsetki”.

Alternatywnie moglibyśmy napisać: „Do kaucji gwarancyjnej i odsetek stosujemy przepisy art. 105 ust. 9a i następnych ustawy zmienionej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Jak rozumiemy, do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy będą naliczane odsetki na podstawie art. 105 ust. 9a i następnych. Istnieje potrzeba zachowania ciągłości naliczania odsetek. Od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy odsetki mają być naliczane na podstawie tych przepisów. Tyle uwag do art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Zgadzamy się ze wszystkimi uwagami Biura Legislacyjnego, poza jedną. Chodzi o art. 7 ust. 3 pkt 4. W naszej ocenie wyraz „(oddział)” powinien zostać. W rozporządzeniu określającym wzór wniosku o zwrot kaucji był taki zapis. Żeby uniknąć wszelkich wątpliwości, wolelibyśmy, żeby to pozostało.

Jeśli chodzi o ust. 7, zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego, żeby wpisać „od dnia”. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli to budzi wątpliwości, w razie czego prosiłobyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki do ust. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Na tę chwilę przyjmujemy sugestię Biura.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 z uwagami Biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan przewodniczący tę korektę w ust. 7 przejmuje jako swoją poprawką i ten przepis będzie skorygowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak – „od dnia”.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Został przyjęty.

Art. 10. Został przyjęty.

Art. 11. Został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 13. Nie ma sprzeciwu.
Art. 14. Nie ma sprzeciwu.
Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest przepis o wejściu w życie, który po połączeniu dwóch projektów będzie wynikiem przepisów o wejściu w życie w obu ustawach.

Przewidziana jest data 1 września. Należy mieć na uwadze, czy data nie jest zbyt wczesna. Biorąc pod uwagę przewidziane w konstytucji terminy zarówno dla Senatu, jak i dla prezydenta, może powstać ryzyko, jeśli Senat zgłosiłby poprawki do ustawy, że 1 września ustawa nie wejdzie w życie. 30 sierpnia planowane jest posiedzenie Sejmu. Pytanie, czy wówczas byłaby możliwość rozpatrzenia poprawek Senatu i w tym samym dniu prezydent by podpisał i ogłosił tę ustawę. Wtedy jednak nie byłoby żadnego *vacatio legis*. Zwracamy uwagę na datę 1 września, która może naruszać przepisy konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani reprezentująca Kasę Krajową, bardzo proszę.

Przedstawicielka Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kasa Krajowa zwraca się z prośbą o rozważenie przesunięcia terminu wejścia w życie projektowanych zmian w zakresie mechanizmu podzielonej płatności na dzień 1 stycznia 2020 r. Przewidziany w projekcie termin 1 września 2019 r., oprócz kwestii poruszonych przez chwilą przez Biuro Legislacyjne, odnosi się m.in. do zmian w ustawie – Prawo bankowe, które mają odpowiednie zastosowanie do rachunków VAT, które prowadzone są w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Termin ten nie uwzględnia czasu potrzebnego dla przeprowadzenia niezbędnych prac dostosowawczych, zarówno konieczności modyfikacji systemów informatycznych, jak i dostosowania umów z członkami do nowych regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor w POHiD Karol Stec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne wskazało na możliwość naruszenia konstytucji. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie wypowiedzi pana dyrektora. Na uwagi, które przedstawiłem w imieniu handlu detalicznego, dotyczące braku możliwości stosowania split payment przy kasach w relacjach B2B, przy płatnościach kartami w odniesieniu do transakcji powyżej 15 tys. zł, a to ze względu na konieczność przystosowania systemów informatycznych z punktu widzenia płatności oraz systemów kasowych. Pan dyrektor wskazał na prace ministerstwa w zakresie wprowadzenia nowych rozwiązań – stosowanie split payment w tradycyjnych placówkach handlowych, jak również automatycznego systemu czy innego systemu, który pozwoli na automatyczne wykrywanie przez systemy płatnicze faktur w split payment.

Zwracam się do Wysokiej Komisji z uprzejmą prośbą o rozważenie przyjęcia poprawki zmieniającej termin wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2020 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana dyrektora o odniesienie się do tych uwag.

Przepraszam. Są dalsze zgłoszenia. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Grupy VAT Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Łagowski:

Arkadiusz Łagowski – Konfederacja Lewiatan. Chcielibyśmy również zaapelować o przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów na 1 stycznia 2020 r. Nie ma jeszcze ostatecznego projektu, dopiero debatujemy. Nie wiadomo, jakie poprawki zostaną wprowadzone. Przedsiębiorcy nie zaczęli jeszcze się przygotowywać, a czasu jest bardzo mało. *Vacatio legis* wyniesie najwyżej 3 tygodnie, jeśli ustawa zostanie podpisana w pierwszej połowie sierpnia.

Czasu na ocenę, jak i które systemy zmodyfikować, które umowy zmodyfikować, jest bardzo mało. Trzeba pamiętać, że projekt ingeruje też w kwestie cywilnoprawne i wyklucza np. płatności w walutach obcych. Podatnicy powinni zastanowić się, czy w związku z tym powinni zmodyfikować umowy, które mają zawarte z przedsiębiorcami, w jaki sposób płacić innym przedsiębiorcom, czy nie należy zmodyfikować stosowanych mechanizmów płatności, również płatności dokonywanych za pośrednictwem banków, czy banki nie powinny zmodyfikować systemów płatności.

Ponadto istotna jest kwestia oceny, jakie transakcje powinny podlegać split payment, wystąpienia do GUS o klasyfikację statystyczną, co trwa minimum miesiąc. Konieczne jest przeprowadzenie prac systemowych. Nawet jeśli zdecydujemy, że będziemy płacić split payment w określonym zakresie, to musimy to wdrożyć. Nie będziemy mieli czasu na wdrożenie, a pamiętajmy, że jesteśmy w okresie wakacyjnym. Ponadto istnieje konieczność poniesienia dodatkowych kosztów.

Przedsiębiorcy czują się zaskoczeni tymi zmianami i nie mają zarezerwowanych środków na przeprowadzenie modyfikacji systemowych. Szczególnie chodzi o małych i średnich przedsiębiorców, którzy nie wiedzą, jakie sankcje im grożą. Te sankcje zostały istotnie zmniejszone w wyniku konsultacji społecznych, ale nadal są dotkliwe. Potrzeba czasu na kampanię informacyjną Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Kolejna osoba. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Tomasz Michalik:

Tomasz Michalik – Konfederacja Lewiatan. Uzupełniając wypowiedzi moich przedmówców, dodałbym, że sankcje, jakkolwiek obniżone, wchodzi w życie od 1 września. Jeśli podatnicy nie będą w stanie w sposób właściwy przygotować się, a oferowane systemy informatyczne nie będą przygotowane czas, a kasy i banki nie będą przygotowane do tego, że zastosować obligatoryjny split payment, to znajdziemy się w sytuacji, w której podatnicy będą obciążeni potencjalnie sankcją, choć będą pozbawieni możliwości zastosowania się do przepisów. Z tego względu sądzimy, że w pełni uzasadnione jest wprowadzenie przedmiotowych zmian od 1 stycznia 2020 r. To da przedsiębiorcom 4 miesiące na stosowne przygotowanie się do wdrożenia tego obowiązku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani się zgłasza, proszę.

Skarbnik Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Joanna Gawryluk-Dąbrowska:

Joanna Gawryluk-Dąbrowska – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów FORS. Podobnie jak moi przedmówcy uważam, że przepisy powinny wejść najwcześniej z dniem 1 stycznia 2020 r., tym bardziej że załącznik nr 15 zawiera obecnie listę towarów, które wcześniej nie były objęte mechanizmem odwrotnego obciążenia. Może to powodować pewne dezorientację przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że teraz pan dyrektor będzie mógł odnieść się do wszystkich tych wypowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rozumiejąc państwa uwagi i obawy, mogę jedynie powiedzieć, że Rada Ministrów podjęła decyzję o wejściu w życie tej ustawy z dniem 1 września 2019 r. Powodem decyzji było to, że decyzja wykonawcza Unii Europejskiej, która pozwoliła na wprowadzenie tego szczególnego środka w Polsce została wydana na okres niespełna 3 lat z datą graniczną do 28 lutego 2022 r. Rada Ministrów uznała, że należy ten mechanizm wprowadzić jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze jest zgłoszenie z Konfederacji Lewiatan.

Przedstawiciel Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Tomasz Michalik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Decyzja została wydana w lutym. Wydaje się, że było wystarczająco dużo czasu, żeby – jeśli każdy miesiąc jest ważny – te przepisy procedować wcześniej. Z punktu widzenia suportu dla podatników i przedsiębiorców prosilibyśmy o rozważenie możliwości zapewnienia podatnikom odpowiedniego przygotowania się do wypełnienia tego obowiązku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze mamy zgłoszenie z Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji. Bardzo proszę.

Dyrektor w POHiD Karol Stec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, proszę państwa, jest to sytuacja wyjątkowa. Wyjątkowość jej polega na tym, że Polska uzyskała decyzję Komisji Europejskiej o wprowadzeniu szczególnego środka, jakim jest obowiązkowy split payment rozszerzający kategorię towarów i usług, które znajdują się w systemie obowiązkowym.

My jako podatnicy, przedsiębiorcy, jesteśmy zaskakiwani i będziemy mieli 3 tygodnie na przygotowanie systemu bankowego, księgowego, kasowego. Będziemy narażeni na negatywne konsekwencje niewypełnienia obowiązków lub naruszeń od dnia 1 września 2019 r. Jednocześnie jesteśmy karani za to, że Rada Ministrów nie przedstawiła projektu odpowiednio wcześniej, żeby zapewnić okres przejściowy dla podatników. Będziemy karani przez organy skarbowe za naruszenia związane z błędami – umyślnymi lub nieumyślnymi – dotyczącymi obowiązkowego split payment.

Bardzo prosimy Wysoką Komisję o uwzględnienie interesu podatników i pewności prawa. Jest to gwarancja umowy między państwem a obywatelem, w tym wypadku przedsiębiorcą. Obie strony gwarantują sobie pewność i przewidywalność wprowadzanych rozwiązań. Bardzo prosimy, aby Wysoka Komisja rozważyła wprowadzenie tego obowiązku od 1 stycznia 2020 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Janusz Szewczak.

Poseł Janusz Szewczak (PiS):

Chciałbym również zwrócić się z apelem do przedstawicieli rządu, żeby rozważyć zmianę daty wejścia w życie ustawy. Rozumiem, że termin 1 stycznia 2020 r. jest zbyt odległy. Proszę oszacować, czy dla potrzeby uniknięcia złej opinii o samym pomysłe split payment i przekonania przedsiębiorców, że z tym da się żyć, nie warto byłoby rozważyć choćby miesięczne przesunięcie. To nie jest tylko kwestia apeli, ale – jak słusznie zauważyło Biuro Legislacyjne – kwestia prac legislacyjnych, terminów.

Jeśli posiedzenie ma być w sierpniu, to nie unikniemy poprawek do projektu. Wydaje się nierealne, żeby obie Izby zakończyły prace nad projektem i żeby prezydent podpisał ustawę w okresie wakacyjnym. Parlament i inne instytucje są w okresie urlopowym. Może warto zastanowić się nad jakimś gestem, żeby instytucja split payment kojarzyła się jako coś racjonalnego, potrzebnego, a nie z karami, bo nikt nie zdążył się przygotować. Zachwieje to zaufanie nie tylko przedsiębiorców do sensownego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Podzielam opinię mojego przedmówcy. Druk, który rozpatrujemy, jest datowany na 9 lipca 2019 r. Dla państwa, którzy odpowiadacie za proces legislacyjny albo dla rządu, może jest to termin wystarczający. W dyskusji zwrócono jednak uwagę na maksymalne skrócenie terminu dla prezydenta na podpisanie ustawy.

Split payment obowiązuje. Wprowadzamy obowiązkowe rozliczenia dla rachunków wystawianych w kwocie powyżej 15 tys. zł, które miałyby przejść obrotem bezgotówkowym. W tym zakresie przystosowanie całego systemu finansowego jest niemożliwe. Szanujemy przedsiębiorców. Mamy do rozpatrzenia ustawę dotyczącą zatorów płatni-

czych i furę poprawek. Jeśli państwo zechcecie wprowadzać poprawki, to znajdziemy się w bardzo trudnej sytuacji.

Po drugie, prosimy o zakreślenie sensownego innego terminu niż 1 września. Jeśli projekt przejdzie cały proces legislacyjny, to przedsiębiorcom, bankom zostanie tydzień na przygotowanie się. W systemie bankowym państwo mają wprowadzać wszystkie regulacje. Trzeba przygotować stosowne regulacje, wprowadzić je, poinformować tych, którzy posiadają takie rachunki. Możemy różnić się z poszczególnych kwestiach, ale w tym przypadku podzielam stanowisko mojego przedmówcy. Kieruję do pana ministra podobny wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę pana ministra bądź pana dyrektora o odniesienie się do uwag strony społecznej i państwa posłów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Ze swej strony chciałbym dodać, że taki sposób prowadzenia prac legislacyjnych był wynikiem współpracy z UE. Przed uzyskaniem decyzji Rady Unii Europejskiej nie mogliśmy przedstawić i konsultować projektu. To nie było możliwe w procesie negocjacji z Komisją Europejską. Negocjacje do samego końca były trudne. Proszę zauważyć, że Rumunia w okresie, kiedy ważyła się decyzja dla Polski, nie uzyskała zgody. Do samego końca nie byliśmy pewni, czy uzyskamy zgodę i w jakim kształcie. Negocjacje były dynamiczne. Cały czas rozwiązania podlegały zmianom.

Chciałbym, żeby przeprowadzenie procesu legislacyjnego możliwe było szybciej i wcześniej. Zrobiliśmy to tak szybko, jak się dało. Od uzyskania zgody pod koniec lutego projekt został przygotowany do konsultacji w maju. Zostawiliśmy maksymalny czas na konsultacje. Mogliśmy nie konsultować projektu, tylko od razu podjąć ścieżkę legislacyjną. Uznaliśmy, że to nie będzie dobre rozwiązanie. Konsultacje były potrzebne i owocne. Trwały 21 dni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:

Odnutowałem sygnały ze strony państwa. Pan dyrektor powiedział, że decyzja została podjęta przez Radę Ministrów, więc przekażę państwa uwagi.

Nie posługujemy się datą 1 stycznia. Pracowałem w dużej instytucji i wiem, że nie ma możliwości, aby w styczniu zmienić jakiś system. Praktycznie od października wszystkie systemy są zamrożone. To jest standard w każdej dużej firmie. Pracowałem na rynku, mam swoje lata i wiem, że jest zakaz dokonywania zmian w systemach pod koniec roku. 1 października to praktycznie ostatni moment, w którym systemy bankowe mogą podlegać zmianom. Pracuję w tej sferze 37 lat i byłem za to odpowiedzialny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan minister odwołuje się do własnych doświadczeń. Myślę, że to jest pragmatyczne podejście. Rozumiem, panie ministrze, że rząd jest skłonny zaproponować zmianę terminu. Zmiany terminu musimy dokonać w trybie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ktoś z państwa musi zaproponować poprawkę dotyczącą terminu wejścia w życie ustawy.

Jeśli państwo pozwolą, jedna uwaga co do terminu wejścia w życie. Rozumiem, że byłby to termin dotyczący rozwiązań z druku nr 3602. Pytanie, co z rozwiązaniami zawartymi w druku nr 3255. Nie wiem, czy wówczas na miesiąc miałyby być załączniki przekładane. Mamy sugestię, że jeśli państwo decydowałiby się na zmianę terminu wejścia w życie z 1 września na 1 października, celowe byłoby przesunięcie tego terminu w odniesieniu do wszystkich rozwiązań zawartych w obu projektach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widać, że jest pewna komplikacja.

Pan minister prosi o głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Nie powiedziałem, że jesteśmy skłonni do zmiany, tylko że słyszę państwa uwagi i przekazuję je.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli to jest ewentualność. Może pojawić się poprawka w drugim czytaniu, uwzględniająca uwagi strony społecznej i państwa posłów, ale na tę chwilę rząd zachowuje termin zawarty w projekcie. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Tadeusz Kościński:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Janusz Szewczak (PiS):

Panie ministrze, bardzo dziękujemy za wsłuchanie w te uwagi. Wynikają one z doświadczenia w zakresie prac legislacyjnych. Jest to nieszczęśliwy termin. Jeśli w Senacie zostaną zgłoszone poprawki, a posiedzenie Sejmu jest pod koniec sierpnia, to ten termin okaże się nierealny. Będziemy musieli coś na nowo w tej materii zmieniać albo zwoływać dodatkowe posiedzenie w okresie urlopowym. Stąd wynika sugestia, żeby zwrócić się do rządu o decyzję w tej sprawie. Wydaje się, że data 1 października byłaby bezpieczniejsza.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zdążyliśmy omówić projekt. Jego przyjęcie będzie dokonane łącznie z drukiem nr 3255.

Formalnie musimy przyjąć art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Jest sprzeciw, zatem musimy to przegłosować.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 15? (15) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję. Art. 15 został przyjęty w brzmieniu z projektu ustawy.

Proszę państwa, zakończyliśmy omawianie projektu ustawy z druku nr 3602. Zostało nam 7 minut. Za chwilę mamy kolejne posiedzenie. Spróbujemy. Jeśli nie uda się, będziemy musieli przenieść omawianie projektu z druku nr 3255 na godz. 19. Bardzo proszę, zaczynamy.

Poseł Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że wracamy do pozostawionych przepisów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, najpierw zmiana nr 1 i połączona ze zmianą nr 1 zmiana nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgodnie z ustaleniami Komisji powracamy do ustawy z druku nr 3255, do zmiany nr 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany nr 1 i powiązanej z nią zmiany nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są uwagi do zmiany nr 1 i 16? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wczoraj była omawiana kwestia konsekwencji wprowadzenia definicji produktów rolnych. Czy w ślad za tym nie powinna nastąpić korekta w pkt 19 odnośnie do definicji rolnika ryczałtowego oraz stosowna zmiana w art. 43, w którym pojęcie produktów rolnych jest używane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Dorota Niedziela, bardzo proszę.

Posel Dorota Niedziela (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Wczoraj ustaliliśmy, że pan minister wytłumaczy, jakie to będzie miało konsekwencje, szczególnie w odniesieniu do rolniczego handlu detalicznego.

Jeśli zmiana nr 1 łączy się ze zmianą nr 16, to powinny rozpatrzyć poprawkę dotyczącą załącznika nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Były zgłoszenia strony społecznej. Bardzo proszę.

Dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców Magdalena Osińska:

Magdalena Osińska – Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców. Proszę o wprowadzenie dodatkowych poprawek w załącznikach do ustawy o VAT. Poprawki były zgłaszane na etapie prac rządowych. Nie uzyskaliśmy wyjaśnienia, dlaczego nie zostały przyjęte.

Po pierwsze, proponujemy objęcie stawką 7% wody butelkowej. Takie rozwiązanie ujednoliciłoby stawki podatku VAT na wodę – zarówno naturalną, jak i butelkową. Z uzasadnienia do ustawy wynika, że obniżenie stawek podatku znajduje zastosowanie dla produktów niezbędnych do podstawowych potrzeb człowieka. Propagowanie picia wody jako elementu zdrowego stylu życia wynika z Narodowego Programu Zdrowia na lata 2016–2020. Ta poprawka byłaby równie spójna z programem. W innych krajach takie obniżone stawki VAT na wodę butelkowaną również są stosowane. Ta propozycja wydaje się uzasadniona.

Proponujemy również w załączniku nr 2 do projektu ustawy objęcie stawką 5% podatku napojów, w których udział masowy soku owocowego, warzywnego lub owocowo-warzywnego wynosi nie mniej niż 20% składu surowcowego. Polskie przedsiębiorstwa dokonywały przeformułowania swoich procedur, żeby te napoje korzystały z preferencyjnej stawki. Te soki cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem konsumentów. W tym momencie państwo niszczyte to, co zostało wypracowane przez przedsiębiorstwa. Zmiana, która została zaproponowana przez stronę rządową, jest niewystarczająca. Do tej pory te soki były objęte taką stawką.

Ponadto proponujemy, aby przywrócić preferencje dla napojów roślinnych. Obecnie te napoje posiadają taką preferencję. To jest załącznik nr 10, pozycja nr 30 do ustawy o VAT. Napoje roślinne są alternatywą dla osób, które nie mogą spożywać mleka krowiego i jego przetworów. Nie jest to duży segment rynku. Wydaje się, że objęcie tych napojów preferencyjną stawką przyczyni się do urozmaicenia diety i pozwoli osobom z różnymi alergiami na korzystanie z obniżonej stawki.

Ostatnią naszą propozycją jest objęcie preferencyjną stawką 7% kawy zbożowej z dodatkami. Nie widzimy uzasadnienia, żeby tak różne były stawki przy kawie zbożowej, tym bardziej że kawa zbożowa jest alternatywą dla konsumentów. Uważam, że jej propagowanie powinno być popierane przez stronę rządową.

Prosimy o odniesienie się do naszych propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana, który się zgłasza.

Przedstawiciel Komitetu Nauki o Żywieniu Człowieka Polskiej Akademii Nauk Wojciech Bronicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Bronicki. Mam dziś przyjemność reprezentować Komitet Nauki o Żywieniu Człowieka Polskiej Akademii Nauk. Komitet również zauważa, że stosowanie zróżnicowanych stawek VAT ma wpływ na żywienie. Konieczne jest zwiększenie spożycia wody, która powinna być napojem pierwszego wyboru. Dziś wodę butelkowaną zrównaliśmy pod względem stawek z napojami słodzonymi, które z punktu widzenia zdrowotnego nie są dobre, szczególnie dla młodzieży.

Postulujemy, aby wodę butelkowaną wprowadzić do załącznika nr 2 celem zrównania stawki na wodę butelkowaną i wodę w kranie. Pan marszałek, częstując nas wodą butelkowaną, tak naprawdę ponosi koszt stawki 23%. Gdyby nalano wodę z kranu i podano w karafce, stawka wyniosłaby 8%. Wydawało nam się, że ustawa miała właśnie niwe-

lować tego typu problemy. Miało ich nie być. Tymczasem mamy do czynienia z sytuacją, że w zależności od tego, czy woda będzie w takiej, czy w innej butelce, będzie różna stawka VAT za tę samą wodę, za ten sam produkt. Wnioskujemy, aby w załączniku nr 2 znalazła się również woda.

Zapis załącznika jest dość złudny, ponieważ zaczyna się od słów „wody”, ale z dalszej części jasno wynika, że woda butelkowana nie jest objęta obniżoną stawką. Dlatego postulujemy, żeby woda w butelkach była objęta tą samą stawką jak woda w kranie.

Druga kwestia. Chcemy wspierać polskich sadowników i obniżyć stawkę na napoje z 20-procentową zawartością soku. Jeśli nas na to stać, to czemu nie. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tego typu napojach woda stanowiąca 80% będzie opodatkowana obniżoną stawką, a czysta woda będzie opodatkowana wyższą. Logiki w tym nie ma. Z punktu widzenia żywienia człowieka woda powinna być napojem pierwszego wyboru, a zróżnicowanie stawek VAT powinno zachęcać do wyboru tego właśnie napoju. Woda powinna być uprzywilejowana w stosunku do napojów słodzonych. Proszę pana przewodniczącego o drobną korektę jego poprawki i dopisanie w ostatnim punkcie słowa „woda”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tych uwag. Przepraszam, jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę, jeszcze jedna wypowiedź.

Proszę państwa, mamy jeszcze kilka minut. Nie możemy dłużej kontynuować obrad, bo rozpoczynamy wspólne posiedzenie z inną komisją.

Dyrektor generalny Izby Wydawców Prasy Marek Frąckowiak:

Marek Frąckowiak – Izba Wydawców Prasy. Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym prosić o wniesienie jeszcze jednej poprawki do projektu odnośnie do stawek na tzw. prasę specjalistyczną. Rozumiemy, że intencją rządu było ujednoczenie stawek na całą prasę do 8%. Z uznaniem odnotowujemy, że przyjęto nasze argumenty, jeśli chodzi o czasopisma o tematyce regionalnej i lokalnej, dla których zachowuje się stawkę 5%. Jednak zmiana wyklucza z tej stawki kilka innych, ważnych naszym zdaniem społecznie i gospodarczo, grup prasy. Chcielibyśmy prosić o rozszerzenie tej kategorii objętej 5% stawką VAT nie, jak obecnie, na całą prasę specjalistyczną, ale o prasę branżową, naukową i akademicką. Z punktu widzenia budżetu nie jest to istotna zmiana, w zasadzie pomijalna, natomiast z punktu widzenia znaczenia dla nauki, gospodarki, społeczeństwa jest to szalenie istotne. 60-procentowa podwyżka stawki może oznaczać zamknięcie wielu istotnych tytułów, istotnych dla rozwoju intelektualnego, rozwoju gospodarki. Wydawcy w sektorze pracy branżowej, naukowej, akademickiej po prostu tego nie udźwigną. Dziwię się, że na ten problem nie zwróciło uwagi Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Naszym zdaniem zmiana jest szalenie ważna, a dla budżetu nieodczuwalna. Dlatego prosilibyśmy o zmianę definicji w pkt 27g ustawy. Zamiast czasopism regionalnych i lokalnych postulujemy wprowadzenie czasopism specjalistycznych, przez co rozumie się wydawnictwa periodyczne o tematyce regionalnej, lokalnej, branżowej, naukowej i akademickiej. Dziękuję.

Dyrektor do spraw relacji zewnętrznych i komunikacji Danone Ewa Gayny:

Ewa Gayny, dyrektor relacji zewnętrznych Danone. Chciałam wrócić do naszej wczorajszej dyskusji na temat tzw. mleka roślinnych. Nie wiem, czy w tym punkcie pan dyrektor odniesie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie dyrektorze, pierwszy temat – woda, ta czysta woda.

Zastępca dyrektora departamentu MF Zbigniew Makowski:

Jeśli chodzi o wodę i postulat obniżenia stawki VAT na 8%, to cały projekt zakładał jak najmniejszą ingerencję we wpływy i wydatki budżetowe czy też obniżenie wpływów budżetowych. Nie uniknęliśmy pewnych przesunięć, natomiast chcieliśmy, żeby zmiana matrycy była jak najbardziej neutralna dla budżetu, żeby ani na tym nie zarabiać, ani nie tracić. Woda w butelkach zawsze miała stawkę 23%. Założeniem naszym było, żeby tę stawkę utrzymać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (PO-KO):

Panie ministrze, szanowni państwo. Argumentacja pana, który poruszył problem wody, wydaje się zasadna. Jeśli mamy dbać o zdrowie obywateli, to powinniśmy dbać o to, żeby pili płyny najlepsze dla organizmu. Dowiedziono, że płynem najlepszym dla zdrowia człowieka jest woda. Jeśli obniżona jest stawka VAT na soki zawierające powyżej 20% soku w ogólnej masie, to tym bardziej powinniśmy przychylić się do tego postulatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, widzę coraz więcej zgłoszeń. Musimy zachować porządek ustalony przez harmonogram spotkań. Dalszą debatę poprowadzimy o godz. 19.00.

Zamykam posiedzenie.