

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI MNIEJSZOŚCI NARODOWYCH
I ETNICZNYCH
(NR 17)
z dnia 27 czerwca 2012 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych (nr 17)

27 czerwca 2012 r.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirona Sycza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w zakresie działania Komisji,
- rozpatrzenie Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
- rozpatrzenie propozycji tematów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r.,
- sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Karpiński** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grażyna Płoszajska** radca ministra w Departamencie Kształcenia Ogólnego i Wychowania Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Maria Kobierska** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz stały doradca Komisji dr **Lech Nijakowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Machul-Telus**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. Miło mi państwa poinformować, że dzisiaj Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji reprezentują pan dyrektor Józef Różański i pan Andrzej Marciniak, których serdecznie witam. Pan minister może dojdzie czy nie dojdzie? Dojdzie. Widziałem, że właśnie przechadzał się obok stałej naszej sali. Drodzy państwo, w związku z tematami dzisiejszego posiedzenia pragnę państwa poinformować, że na posiedzeniu Komisji są pani Maria Kobierska i pan Dariusz Zielecki, dyrektorzy departamentu...

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Maria Kobierska:

Nie. Dyrektora Zieleckiego nie ma.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Nie ma? Ale pani Maria jest.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Proszę? Ale ja jestem.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Zwyczajowo, tak?

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Jak zawsze. Witam serdecznie panią Marię. Witam serdecznie wszystkich państwa przybyłych na posiedzenie tejże Komisji. Pragnę państwa poinformować, że – tak, jak mówiłem – pan minister przybył dosyć odległą drogę, ale jest. Witam pana ministra.

Poseł Marek Ast (PiS):

To ja przyprowadziłem pana ministra.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Widziałem, jak pan minister czekał na ciebie, żeby siebie zabrać. Dziękuję bardzo. A swoją drogą chcę podziękować Adamowi za pomoc w zorganizowaniu tejże sali. Państwa chcę przeprosić, że przeniesione jest posiedzenie na dzisiaj w związku ze skróconym dniem. Wydaje mi się, że to było dosyć racjonalne. Dziękuję, że państwo się zorganizowali.

Porządek dzienny, drodzy państwo, jest następujący. Punkt pierwszy to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. w zakresie działania Komisji. Punkt drugi to rozpatrzenie Informacji NIK o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Proponuję, drodzy państwo, jeszcze punkt trzeci – sprawy różne, w którym to punkcie ewentualnie przyjmujemy propozycje tematów, które mogą być przedmiotem badań kontrolnych NIK w 2013 r. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie widzę. Porządek przyjęliśmy.

I tak, drodzy państwo, w punkcie pierwszym pozwolę sobie poprosić panią Marię Kobierską, dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Proszę uprzejmie, pani Mario.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o sprawozdanie z działalności NIK za 2011 r. w zakresie Departamentu Administracji Publicznej, to muszę powiedzieć, że spośród ujętych w planie pracy 295 kontroli tylko 1 z tych kontroli dotyczyła prac z zakresu działalności Komisji, ponieważ była to kontrola wykonania budżetu państwa w 2010 r. Badania kontrolne uwzględniały wydatki z Funduszu Kościelnego oraz wydatki w ramach dotacji celowych na zadania z zakresu mniejszości narodowych i etnicznych.

Tak się złożyło, że departament izby zajmujący się edukacją (Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego) przeprowadzał w pierwszym kwartale 2010 r. kontrolę z zakresu realizacji zadań określonych w ustawie o mniejszościach narodowych i etnicznych. Było to akurat 5-lecie od wprowadzenia ustawy. Ocenie podlegały działania organów administracji publicznej w zakresie zadań realizowanych w ramach tej ustawy. Wnioski, które wtedy zostały sformułowane pod adresem administracji publicznej, w tym administracji samorządowej, w części są aktualne do dzisiaj. Natomiast wśród tych zadań, które planowano na 2011 r., zadań z zakresu mniejszości narodowych oraz wyznań religijnych nie było.

Mogę jedynie powiedzieć jeszcze, że rezultaty kontroli, które opisane są na stronach 117-123 tego ogromnego sprawozdania, które izba przygotowała, mówią o tym, że do końca 2011 r. przedłożono Wysokiej Izbie z formie informacji wyniki 202 kontroli, które były realizowane już w 2010 r., jak i w 2011 r. W wyniku tych kontroli ujawniono nieprawidłowości w wymiarze finansowym na kwotę 14,3 mld zł, a korzyści finansowe wyniosły ponad 4 mld zł i wyrażały się w oszczędnościach uzyskanych w wyniku kontroli NIK, czyli zmniejszenie wydatków i kosztów np. związanych z zaniechaniem działań niecelowych lub niegospodarnych, w pożytkach dla sektora finansów publicznych, które zostały lub mogą zostać uzyskane przez kontrolowaną jednostkę w wyniku realizacji wniosków pokontrolnych NIK, np. poprawa egzekucji należności, wyegzekwowanie kar umownych, urealnienie różnych opłat, a w pożytkach dla obywateli i jednostek spoza sektora finansów publicznych np. zwrot nienależnie pobranych podatków lub opłat.

Co jeszcze dotyczy ogólnych zadań, to tzw. zastrzeżenia. Zastrzeżenia, które kierownicy jednostek kontrolowanych mają ustawowo zagwarantowane w ustawie o NIK, w 2011 r. dotyczyły niewielkiej skali. W niewielkim stopniu kierownicy jednostek kontrolowanych

korzystali z tego, aby wnosić zastrzeżenia, co może świadczyć też dobrze o pracy kontrolerów. Zastrzeżenia zgłoszono do 6% protokołów, 11% wystąpień pokontrolnych.

W wielu przeprowadzonych kontrolach NIK stwierdza, że źródłem nieprawidłowości są niedomagania systemowe, których usunięcie jest możliwe poprzez zmianę prawa. W 2011 r. NIK przedstawiła w 16 informacjach o wynikach kontroli 33 wnioski de lege ferenda, w tym 26 wniosków dotyczyło zmiany przepisów rangi ustawowej. Niestety, tylko niewielka liczba tych wniosków została zrealizowana.

No i w zasadzie to wszystko, co można tak w skrócie powiedzieć o tych sprawach bardzo ogólnych. Natomiast – tak, jak zaznaczyłam – w tej działalności NIK nie było kontroli planowych, skoordynowanych czy też kontroli doraźnych, które oprócz kontroli wykonania budżetu dotyczyłyby spraw związanych z działalnością państwa Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, pani Mario. Zapytam państwa, czy są pytania, uwagi. Nie widzę. Wobec tego zaproponuję państwu przyjęcie następującej opinii w sprawie sprawozdania z działalności NIK w 2011 r.

„Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r. rozpatrzyła – w zakresie swojego działania – Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485). Komisja nie zgłasza uwag i pozytywnie opiniuje przedłożone sprawozdanie.”

Kto z państwa jest za podjęciem tej opinii? Proszę o podniesienie ręki. (13) Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie.

Przechodzimy do punktu drugiego. Rozpatrzenie Informacji NIK o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Pani Mario, proszę uprzejmie.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK w zakresie wykonania budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne oceniła pozytywnie wykonanie budżetu w 2011 r.

Kontrolę przeprowadzono w MAiC. Zbadanie próby ponad 80% dochodów i wydatków, a konkretnie w przypadku dochodów zbadano 82,1% oraz w przypadku wydatków 82,6% wydatków z budżetu państwa realizowanych w tej części... Badanie to wykazało, że ministerstwo – jeszcze Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a potem MAiC – zaplanowało i zrealizowało dochody budżetowe. Wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. Dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w zasadzie zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych.

Jednak dodać trzeba, że działania te nie zapobiegły uchybieniom, które co prawda nie wpłynęły na ocenę ogólną kontrolowanej działalności, ale – niestety – występują już kolejny rok. Dotyczyło to przede wszystkim niezapewnienia efektywnego wykorzystania środków z funduszu Unii Europejskiej na zadania dotyczące mniejszości. Szczególnie tutaj dotyczy to społeczności romskiej. Za chwilę powiem też, czym to było uzasadnione.

Dotyczyło to również niepodania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym przyznano środki na dofinansowanie dotacji podmiotowych i celowych z zakresu dotyczącego mniejszości narodowych i etnicznych. Obowiązek ten wynika z art. 122 ust. 4 ustawy o finansach publicznych i aktów wewnętrznych ministerstwa, ponieważ tam określone zostało, że 31 stycznia takie obwieszczenie powinno się ukazać. Dodać tutaj trzeba, że na dzień kontroli projekt obwieszczenia w terminie został przekazany przez departament do uzgodnień międzydepartamentowych i po prostu poprawianie treści tego obwieszczenia doprowadziło do tego, że w stosownym okresie to obwieszczenie się nie ukazało.

Jeśli chodzi o wydatki z budżetu w części budżetu krajowego, dochody zrealizowano w kwocie 130,8% kwoty planowanej, a konkretnie w kwocie 112,5 tys. zł. Głównym źródłem tych dochodów były wpływy ze zwrotów dotacji udzielonych beneficjentom na zadania z zakresu mniejszości narodowych i etnicznych. Zaległości natomiast z roku

stanowiły 126,4 tys. zł, czyli były o nieco ponad 18% niższe niż na koniec 2010 r. Dotyczyły te zaległości orzeczonych przez ministra do zwrotu kwot udzielonych dotacji na zadania związane z realizacją zadań dotyczących mniejszości narodowych i etnicznych. Kontrola wykazała też, że w ocenie NIK MAiC podjęło prawidłowe działania w celu wyegzekwowania tych zaległości, należności.

Wydatki zrealizowano w wysokości prawie 112,2 mln zł, co stanowiło 97,8% kwoty określonej w planie po zmianach. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w realizacji wydatków budżetowych. Charakterystyczne dla tej części budżetowej wydatki na dotacje w wysokości ponad 14 mln zł oraz świadczenia w ramach Funduszu Kościelnego w wysokości ponad 89 mln zł – tutaj płatne ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych – zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przyjętymi w MAiC procedurami.

Dysponent części 43 prawidłowo dokonywał zmian w planie wydatków oraz blokady środków wtedy, kiedy stwierdzano nadmiar tych środków. NIK nie stwierdziła także przypadku wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem środków przeniesionych z rezerw celowych. Tutaj z rezerwy celowej przeniesione zostały środki na program romski.

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich, z budżetu środków europejskich wydatkowano 11 mln zł (80,4% planu po zmianach) na realizację 21 projektów. Należy zaznaczyć, że dokonywała ich jednostka podległa Ministrowi Administracji i Cyfryzacji, czyli Władza Wdrażająca Programy Europejskie i tutaj działania tej jednostki nie były objęte naszą kontrolą.

Udało się ustalić, że niższa realizacja wydatków niż zakładano w planie wynikała głównie z przedłużającego się procesu weryfikacji członków do oceny projektów, skutkiem czego opóźniały się oceny merytoryczne wniosków o dofinansowanie składanych przez beneficjentów. Niepełna realizacja wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wynikała także z odmowy zatwierdzania przez władzę wdrażającą programy unijne wniosków części beneficjentów o płatność w 2011 r. To dotyczyło działania 1.3.1 Programu na rzecz społeczności romskiej. Sporo było tam błędów w tych wnioskach z tego powodu, że są to na ogół małe organizacje, które nie bardzo sobie również radzą z tym, żeby te wnioski tak od razu były we właściwy sposób przygotowane i sformułowane. Tutaj wtedy przedłuża się proces doprecyzowywania i uzupełniania tych wniosków. Właśnie z tego powodu w części tej od kilku lat utrzymuje się niski poziom wykorzystania środków na projekty unijne i ten wniosek, który izba wносиła, o zwiększenie poziomu wykorzystania tych środków jest w dalszym ciągu aktualny.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, NIK pozytywnie zaopiniowała rzetelność i prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych w odniesieniu do wszystkich sprawozdań. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostek podległych i zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej. Przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków w 2010 r., a także należności i zobowiązań.

Jeśli chodzi o stosowane systemy księgowe i kontrolę finansową, NIK pozytywnie oceniła MAiC, jeśli chodzi o wiarygodność ksiąg rachunkowych, ale pozytywnie z zastrzeżeniami zgodność z zasadami rachunkowości i skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz procedur kontroli finansowej ustalonych w ramach mechanizmów kontroli zarządczej. Uchybienia w zakresie formalnej poprawności ksiąg polegały na nieprawidłowym dokonywaniu poprawek na dowodach księgowych oraz braku opisu operacji gospodarczej w samych zapisach księgowych. To tyle, jeśli chodzi o wykonanie budżetu w tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos? Proszę, pan przewodniczący Ryszard Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Myślę, że tutaj musimy wyjaśnić, bo pani dyrektor, przedstawiając informację z wykonania budżetu, mówi o kwotach, których – jak przypuszczam – mniejszości narodowe i etniczne życzyłyby sobie, czyli ogółem w dyspozycji w tej chwili Ministra Administracji i Cy-

fryzacji. Tak, tam są wyznania religijne i mniejszości narodowe. Tu trzeba powiedzieć, że mniejszości narodowe korzystały z kwoty około 13,9 mln zł, czyli prawie 14 mln zł.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Tak. Mówiłam o tym.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak? Przepraszam. To ja się zagapiłem. Natomiast tutaj rzeczywiście trzeba przyznać, że perfekcyjne jest wykorzystanie tych środków, aczkolwiek jeśli mówimy o kwocie ponad 13 mln zł czy prawie 14 mln zł w skali potrzeb, na jakie mniejszości narodowe i etniczne składają wnioski, no to tutaj zawsze, jeśli widzimy gdziekolwiek w sprawozdaniu kwoty nie do końca wykorzystane, to zadajmy pytania, prawda? Nawet, jeśli to jest kwota kilkudziesięciu tysięcy złotych. Rzeczywiście, niewielka jest po stronie dochodów, mówiąc o zwrocie, czyli prawdopodobnie w wyniku kontroli czy też nie do końca rozliczonych dotacji. Tutaj mamy kwotę ponad 112 tys. zł, a tak naprawdę dotyczącą projektów mniejszości kwotę ponad 50 tys. zł.

Zgodnie z procedurą ona rzeczywiście trafia... Nie. Jest jako niewykorzystana, czyli po prostu nie ma jakby tej... Te pieniądze nigdy nie wracają już do wykorzystania jako środki dla mniejszości narodowych. I tu jest pytanie. Chyba pytanie do przedstawicieli departamentu ministerstwa, czy jest tutaj szansa, żeby tych sytuacji uniknąć, żeby rzeczywiście wykorzystać w 100% tyle, ile jest do dyspozycji. Wiem, że to jest bardzo trudne, ale nie ukrywam, że każda złotówka, która jest przeznaczana dla mniejszości narodowych i etnicznych jest tutaj złotówką bardzo cenną.

I na pewno jest pytanie dotyczące wykorzystania tych środków z udziałem środków unijnych. W pierwszym momencie z panem przewodniczącym byliśmy przekonani, że to są te środki, które są na projekty dla mniejszości narodowych i etnicznych, bo tam jest zbieżność tych wielkości, ale tak rzeczywiście nie jest. Co jest powodem, że tamto niewykorzystanie sięga kwoty około 2 mln zł? Skąd to się bierze?

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pani przewodnicząca.

Poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dla mnie bardzo niepokojącym faktem jest to, że wniosek NIK powtarza się po raz trzeci i dotyczy niskiego poziomu wykorzystania środków funduszy UE. W raporcie NIK jest rodzaj diagnozy, skąd się to bierze. Pani dyrektor również mówiła o tym, że główną przyczyną niskiej realizacji wydatków był przedłużający się proces weryfikacji członków komisji, oceny projektów, jak również duża liczba błędów w samych projektach, które trzeba potem korygować.

Ale jeżeli to się powtarza z roku na rok, to czy nie warto pomyśleć o podjęciu takich kroków, które by wsparły wnioskodawców pod względem prawnego-doradczym, o stworzeniu takiej komórki, która by wręcz tych ludzi prowadziła za rękę przy konstruowaniu wniosków o środki unijne? Sami państwo stwierdzili, że to są stowarzyszenia, których znajomość prawa i umiejętności w konstruowaniu wniosków są nikłe, ale te środki są do wykorzystania. Można powiedzieć, że one leżą na drodze, tylko trzeba je podnieść.

Trzeba tym ludziom po prostu pomóc, a nie bezradność z jakąś taką... Nie wiem, czy to jest bezradność, czy to jest brak takiej życzliwości zwykłej, ludzkiej, bo nie można tu być tylko urzędnikiem w 100%. Trzeba jeszcze patrzeć na możliwości tych ludzi i być otwartym na to, żeby tym ludziom pomóc.

Pamiętam, że kiedy takie stowarzyszenia miały problemy z konstruowaniem wniosków, w urzędzie marszałkowskim w Katowicach – tam, gdzie pracowała obecna pani minister rozwoju regionalnego – stworzono takie komórki i naprawdę był efekt ich działań. Sukces był to wielki, ponieważ nauczyły się stowarzyszenia pisanie wniosków. Może nie wszyscy, ale większość z nich. Może więc tu trzeba podjąć konkretne kroki, konkretne jakieś zadania, a nie w przyszłym roku nam w sprawozdaniu napisać, że po raz czwarty podkreśla się niskie wykorzystanie środków z funduszy unijnych. Czas wreszcie chyba otworzyć się na te organizacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej Danucie Pietraszewskiej. Mam też pytanie takie. W załączniku nr 2 Wydatki budżetowe, dział 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – Pozostała działalność są dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. Jest to kwota 159 tys. zł. Gdyby można było określić, na co to zostało przeznaczone, bo rozumiem, że te wcześniejsze to były remonty czy adaptacje liceów, jak pamiętam. Chciałbym również wiedzieć, na jaki cel zostały przeznaczone te kwoty, które są zapisane w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe.

Poza tym warto pogratulować resortowi za skuteczność i sprawność oraz trafność w ocenie tych wniosków, bo wykorzystanie – co jest zasadniczą częścią dla organizacji mniejszości – 99,2% jest bardzo wysokie, co tylko oznacza, że tych środków jest mniej i należałoby wnioskować, aby na ten cel pozyskiwać ich więcej. Czy są jakieś inne pytania? Nie widzę. Gdyby pan minister mógł zabrać głos, proszę uprzejmie. Pan minister Włodzimierz Karpiński.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Włodzimierz Karpiński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, odnosząc się do opinii, podsumowania wyników NIK i w pewnym sensie także odpowiadając na część pytań, rzeczywiście te dwa zastrzeżenia, które się sprowadzają do bardziej efektywnego sięgania po środki europejskie i to drugie formalne, jeśli chodzi o publikację, są przedmiotem refleksji. Władza wdrażająca ma od niedawna nowe kierownictwo i rzeczywiście jednym z zadań jest prowadzenie w zakresie oceny wniosków czy reakcji na ocenę wniosków bardziej efektywne z punktu widzenia oceniających. Natomiast jeśli chodzi o publikację dotacjobiorców, to powiem, że rzeczywiście departament merytoryczny – jak pani była uprzejma podkreślić – w czasie to przekazuje. W tym roku mogło to mieć znaczenie z punktu widzenia organizacji naszego ministerstwa, ale dołożymy wszelkich starań, żeby taka uwaga się za rok nie pojawiła.

Natomiast bardzo dziękuję, bo chciałem, żeby to wybrzmiało, aczkolwiek tutaj przedstawiciele NIK to wypowiedzieli, że badanie tej próby ponad 80-procentowej po stronie dochodów i wydatków w części 43 budżetu państwa wykazało, że ministerstwo rzetelnie zaplanowało i zrealizowało dochody budżetowe. Były one prawidłowe i ewidencjonowane, terminowo sprowadzane na centralny rachunek budżetu państwa, a wydatkowanie środków budżetowych wykonywano prawidłowo z punktu widzenia kryteriów legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Dziękuję za tę ocenę, bo w tym zakresie można powiedzieć, że właśnie...

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Oklaski dla ministerstwa.

Sekretarz stanu w MAiC Włodzimierz Karpiński:

Wszyscy mamy świadomość, że operujemy w bardzo delikatnej materii z jednej strony, a z drugiej strony są te niewysokie środki, które są zabezpieczone w budżecie. Z punktu widzenia potrzeb organizacji mniejszościowych, z punktu widzenia filozofii podtrzymywania tożsamości mniejszości etnicznych na pewno chcielibyśmy, żeby było tych środków więcej, więc tym bardziej boli, jeśli jakakolwiek złotówka jest niewykorzystana. I teraz, wracając do sprawy, oczywiście, na poziomie 14 mln zł dotacji 100 tys. zł zwrotów – mniej więcej na tym poziomie – to nie jest wiele. To trzeba przyznać i też trudno jest... Zastanowimy się nad jakimś algorytmem, ale trudno jest reagować w momencie, kiedy te środki są zwracane w ostatniej chwili, w ostatnim kwartale. Zobaczymy. Może coś będziemy myśleli. Na jakichś warunkowych konkursach. Też się nad tym pochylimy, żeby znowu doprowadzić do tego... No, tutaj jest określony reżim prawny, ale żeby przeprowadzić zgodnie z reżimem prawnym procedurę wyłonienia potencjalnego beneficjenta, z zastrzeżeniem, o ile byłyby te środki.

Jeśli chodzi o kwestię władzy wdrażającej z punktu widzenia jakby nadzoru ministra nad tą jednostką, powiedziałem, że oczekujemy tutaj takich działań. Co do innych kwestii to prosiłbym pana dyrektora czy panów dyrektorów. Chodzi o możliwości tego ciekawego pomysłu, o którym mówiła pani przewodnicząca Pietraszewska, a który pilo-

tażowo w województwie śląskim zrealizowano, tudzież inne sprawy szczegółowe, o które pytał pan przewodniczący. Tam były pytania o środki chyba, panie dyrektorze, na konkretne przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych i Mniejszości Narodowych i Etnicznych MAiC Józef Różański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, tak, jak pan minister zasygnalizował, w ubiegłym roku udzieliliśmy 368 dotacji na kwotę ponad 13 mln zł – blisko 14 mln zł – i tak, jak pan minister powiedział, niepełne wykonanie planu i te dochody budżetowe państwa wynikały z rezygnacji przez 7 beneficjentów z realizacji swoich zadań. Te pieniądze i informacja do departamentu, że zadanie nie będzie realizowane – tak, jak pan minister tutaj zasygnalizował – zwykle wpływają pod koniec IV kwartału i po prostu nie mamy innego wyjścia, jak zwrócić te pieniążki jako dochody budżetowe państwa, które wyniosły blisko 100 tys. zł. To sygnalizował pan poseł Galla.

Natomiast pan poseł Sycz pytał o to, skąd się pojawiały pieniążki niewykorzystane w poszczególnych działach części 43. W dziale – Oświata i wychowanie niepełne wykonanie wynika z niewykorzystania przez Gminę Miejską Przemyśl...

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Sądzę, że tu nie chodzi o niewykonanie, bo wykonanie jest, tylko o to, na co były przeznaczone...

Poseł Ryszard Galla (niez.):

159 tys. zł.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Wykonanie za te 159 tys. zł.

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

To jest niewykorzystanie przez Gminę Miejską Przemyśl części dotacji otrzymanej na realizację zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Markiana Szaszkewicza w Przemyślu. To jest niepełne wykorzystanie. W dziale – Szkolnictwo wyższe niepełne wykorzystanie dotyczy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie. Chodzi o dotację na realizację zadania pod nazwą „Studia podyplomowe: nauczyciel języka niemieckiego jako języka mniejszości narodowej”.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Ale mówimy, panie dyrektorze, o wykorzystaniu. O wykorzystaniu, bo plan był 260 tys. zł, a wykorzystanie 257 tys. zł.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Jest okay. Chodziło nam tylko merytorycznie, na co to było przeznaczone.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Czyli tu była Nysa, tak?

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

W szkolnictwie wyższym Nysa i Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na realizację zadania „Działalność służąca zachowaniu i rozwojowi języka łemkowskiego – kształcenie kandydatów na nauczycieli języka łemkowskiego”, jak też przyznaliśmy Związkowi Romów Polskich pieniążki na zadanie „Program stypendialny dla studentów romskich”. To jest w dziale – Szkolnictwo wyższe. Dotacje na te trzy zadania były wykorzystywane w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

A w dziale – Oświata i wychowanie 159 tys. zł wykonanych...

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

To było Centrum Doradztwa i Informacji dla Romów w Polsce na realizację zadania „Stypendia dla uczniów romskich szczególnie uzdolnionych” oraz Związek Romów Polskich na realizację zadania pod nazwą „Edukacja – krok do lepszej przyszłości”.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Pan Chojnacki, tak?

Dyrektor departamentu MAiC Józef Różański:

Na to zadanie.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Wszystko wiemy już.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec tego proponuję przyjąć Informację NIK o wynikach kontroli wykonania w 2011 r. budżetu państwa w części 43.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej informacji? Proszę o podniesienie ręki. (13) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przy 13 głosach za informacja została przyjęta.

Sprawy różne. W sprawach różnych zapytam państwa, czy byłyby propozycje tematów ze strony państwa, które mogłyby być przedmiotem badań kontrolnych NIK w 2013 r. Proszę, pan Marek Plura.

Poseł Marek Plura (PO):

Panie przewodniczący, wnoszę o przeprowadzenie badania przez NIK w zakresie adekwatności przyjętej metodologii oraz wykonania przez Główny Urząd Statystyczny narodowego spisu powszechnego w zakresie wymagań, jakie wobec tego spisu stawia albo raczej w zakresie powinności, jakie spis powinien spełniać, gdy idzie o ustawę o mniejszościach narodowych i etnicznych. Szczególnie, iż od wyników tego spisu zależy także korzystanie z praw i uprawnień przez mniejszości narodowe, etniczne i językowe w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo. Pani Mario, czy mogłaby pani się do tego odnieść? Czy NIK mogłaby się podjąć właśnie takiej kontroli? Proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Tak na pierwszy rzut oka to wydaje mi się, że to raczej badanie mogłoby być zlecone Instytutowi Spraw Publicznych. Myślę, że tutaj potrzebna jest taka wiedza właśnie – raczej naukowa – do tego. Natomiast jak najbardziej w sprawach, które dotyczyłyby działań, tu raczej chyba...

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Czy da się to skontrolować?

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Tu raczej chyba nie za bardzo da się to skontrolować.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Panie Marku, panie pośle, powiem tak. Zaplanowaliśmy na kolejne półrocze m.in. posiedzenie dotyczące i spisu powszechnego, ale też i metodologii. Mamy już pewne ekspertyzy w tym temacie, bo ten problem rzeczywiście się pojawiał, tak naprawdę ze strony wszystkich mniejszości. Tej sprawy, panie pośle, absolutnie nie odpuszczamy, tylko tak się rzeczywiście zastanawiam i dlatego prosiłem panią dyrektor o wypowiedź, czy NIK byłby w stanie akurat takiej ekspertyzy dokonać, bo trudno powiedzieć tutaj o kontroli i stąd też jest ten problem. Chyba, że pan minister w tej sprawie chciałby zająć jakieś stanowisko i podpowiedzieć Komisji. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MAiC Włodzimierz Karpiński:

Rzeczywiście, rozumiem intencje pana posła z jednej strony, a z drugiej strony trudno mi jakby rozstrzygać za instytucje, które kontrolują administrację rządową, władzę wykonawczą. Nie. To trzeba by było się spokojnie zastanowić. Sprawa jest rzeczywiście bardzo ważka, jeśli chodzi o skutki, prawda? Bo o to chodzi panu posłowi. Odpowiednia metodologia przyjęta na koniec dnia – jak to mówią młodzi – daje określony skutek, prawda? W tym zakresie bym proponował, żeby może na kanwie tej dyskusji, która jest przewidziana właśnie w trakcie obrad Komisji, spróbować się zastanawiać. Zawsze można też w formie jakiegoś dezyderatu Komisji do odpowiedniej instytucji się zwrócić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Tylko państwa chcę poinformować, że właśnie na wrzesień planujemy takie dwa punkty, m.in. informację GUS na temat wyników narodowego spisu powszechnego w zakresie pytań o narodowość, etniczność i język ojczysty. Punkt kolejny to dyskusja na temat metodologii narodowego spisu powszechnego z 2011 r. w zakresie pytań o narodowość, etniczność i język ojczysty. Takie coś zaplanowaliśmy wobec tego, że takie głosy się pojawiały. Panie posle Marku, czy w tej sytuacji możemy się spodziewać, że pan ten swój wniosek wycofuje?

Poseł Marek Plura (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

O, Jezus. To znaczy, że musimy przegłosować.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Może najpierw jeszcze sprecyzować ten wniosek na piśmie, żebyśmy tutaj mieli jasność sprawy, jak on brzmi. Mam rozumieć, że spis powszechny z roku 2011 jest zawarty w formie ustawy, tak? Czyli metodologia też została tam wpisana. Jeśli by NIK kontrolował, to mógłby skontrolować, ale tylko w stosunku do ustawy, a my raczej mamy... Proszę?

Poseł Marek Plura (PO):

Dokładnie. Chodzi mi przede wszystkim o wykonanie tej ustawy, ale także w kontekście opinii na temat przyjętej metodologii, ale co do uprawnień obywateli, którzy jednocześnie są członkami mniejszości.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

No bo tu jest zasadnicze pytanie. Jeśli metodologia została przyjęta w ustawie, to możemy dyskutować o tym, czy ona była zgodna np. z konstytucją czy nie, natomiast ona była w jakiś sposób przyjęta w ustawie i teraz jest pytanie, czy NIK ma na tyle kompetencji, że może jakby wejść i na tym etapie kontroli zakwestionować tę metodologię, która została przyjęta.

Poseł Marek Plura (PO):

W tym zakresie chętnie bym poznał odpowiedź właśnie NIK, czy podlega to zakresowi działalności NIK.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Pani dyrektor – do pani Marii się zwracam – czy takie rozwiązanie rzeczywiście jest? Skierowanie do NIK, a państwo by się odnieśli wówczas, na piśmie nawet.

Wicedyrektor departamentu NIK Maria Kobierska:

Jeśli tak, to zawsze możemy to przeanalizować i wtedy prosimy o zgłoszenie. Ustosunkujemy się zgodnie z państwa wnioskiem na piśmie, czy taka kontrola będzie możliwa, bo kontrolujemy legalność działania, prawda? Jeśli więc Sejm uchwalił ustawę, to tylko przestrzeganie tej ustawy możemy skontrolować.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dobrze. Panie posle Marku, czy tak jest okay?

Posel Marek Plura (PO):

Jak najbardziej. Przygotuję treść na piśmie.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję. Pan to przygotowuje na piśmie, a ja rozumiem, że zgoda Komisji jest na taką formułę, tak? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Posel Marek Plura (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Miron Sycz (PO):

Wobec tego na piśmie wniosek. Drodzy państwo, pragnę państwa poinformować, że odbyło się posiedzenie wyjazdowe Komisji we Wrocławiu. Było niezwykle interesujące. To już drugie w ostatnim czasie. Trzecie. Tak, trzecie. Przepraszam. I w Białymstoku, i na Kaszubach, i teraz we Wrocławiu. Były wszystkie te wyjazdowe posiedzenia dosyć pouczające, że tak powiem. Na podstawie też i tych wyjazdowych posiedzeń zgłaszanych było wiele pytań, próśb, propozycji. Prezydium już wstępnie opracowało projekt planu pracy na następne półrocze, ale dzisiaj nie będziemy jeszcze tego przyjmować. Jeśli państwo by uznali, że jeszcze mają jakieś tematy, propozycje, to proszę zgłaszać je do sekretariatu Komisji. Tutaj m.in. stwierdzam, że chcemy też zająć się problemem mniejszości narodowych i etnicznych Śląska, spotkaniem i informacjami pełnomocników wojewodów do spraw mniejszości, komendantów Policji, itd. Takie m.in. są propozycje. Na przyszłym posiedzeniu przyjmujemy, oczywiście, ten projekt, ale jeżeli państwo mieliby jeszcze jakieś uwagi, to bardzo proszę. Zapytam państwa, czy są jeszcze jakieś inne uwagi. Nie widzę. Wobec tego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział i za aktywność.