

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 298)

z dnia 12 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 298)

12 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017,
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1963 i 2093).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Wojciech Krok** wiceprzewodniczący Grupy Akcyzowej w Radzie Podatkowej Konfederacji „Lewiatan”, **Tomasz Chmal** pełnomocnik branży e-papierosów, **Wojciech Bronicki** prezes BBGTAX Kancelaria Podatkowa Bronicki Białas-Giejbatow Sp. z o.o., **Piotr Zieliński** prezes OKPL S.C.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje 2 punkty – po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017, i po drugie, rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1963 i 2093). Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu: pana ministra Wiesława Janczyka – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana ministra Jacka Boguckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo serdecznie witam panów ministrów oraz wszystkie osoby, które panom towarzyszą, jak również wszystkie inne osoby, które są gośćmi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017. Pan minister Jacek Bogucki, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym podziękować za wprowadzenie tego punktu pod obrady Komisji w dniu dzisiejszym. Jest to ważne ze względu na to, że jeśli Wysoka Komisja zaopiniowałaby pozytywnie ten wniosek, to jeszcze w dniu dzisiejszym Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest

przygotowana do tego, żeby wydać 30 tys. pozytywnych decyzji dla rolników w sprawie udzielenia pomocy. Te zmiany wynikają z sytuacji, która ma miejsce w chwili obecnej, że ciągle napływają, przepraszam, napływały wnioski od rolników o udzielenie pomocy. Trwało weryfikowanie tych wniosków i bilansowanie ich, a jednocześnie agencja poszukiwała środków we własnym budżecie, aby tego typu pomocy udzielić.

I tak proponujemy, aby kwotę 30 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie nowej formy pomocy dla producentów rolnych w postaci pożyczek dla producentów świń w wysokości 30 tys. zł. Oczywiście łącznie dla wszystkich producentów na uregulowanie... Milionów, przepraszam. 30 000 tys. zł czyli 30 milionów. ...na uregulowanie nieuregulowanych należności przez tych rolników. Dotyczy to terenów, gdzie wystąpił afrykański pomór świń, gdzie rolnicy ze względu na przedłużające się negocjacje z Unią Europejską nie mogli otrzymać innej formy pomocy. Chcemy udzielić takiej pożyczki pomostowej, która pozwoli na to, aby te gospodarstwa nie popadały w zadłużenie, aby spłacały bieżące zobowiązania, a jednocześnie w oczekiwaniu na rekompensowanie strat zachowywały płynność finansową.

Ponadto proponujemy zwiększenie o 500 tys. zł środków na program bioasekuracji do kwoty 860 tys. zł, zwiększenie o kwotę 30 911 tys. zł do kwoty 142 000 tys. zł pomocy finansowej w gospodarstwach, w których wystąpiły szkody spowodowane niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi wiosną tego roku – chodzi tu o wiosenne przymrozki. To szczególnie dotyczyło sadów, upraw warzywniczych i ogrodniczych – zwiększenie pomocy finansowej dla producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w lasach budynkach i uprawach spowodowane wystąpieniem w sierpniu 2017 r. nawałnic, a więc huraganu, deszczu nawałnego i gradu, o kwotę 72 924 tys. zł do łącznej kwoty 228 924 tys. zł, a tak naprawdę jeszcze o 100 000 tys. zł większej, bo pozostała kwota Wysoki Sejm już przeznaczył odpowiednią zmianą ustawy. Biorąc pod uwagę to, że realizacja powyższych programów w wyniku urealnienia wydatków oraz zwiększenia dotacji na zadania statutowe pozwoli na zrealizowanie tych wszystkich planów jeszcze do końca tego roku, chcemy, aby w maksymalnym stopniu wszystkie złożone wnioski zostały rozpatrzone jeszcze w ciągu bieżącego roku i zrealizowane w postaci przekazania środków rolnikom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu ministrowi dziękuję. Otwieram dyskusję nad tym wnioskiem. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, jest to taki nowy wniosek. Pan minister trochę inaczej prezentował, niż to zostało zapisane w samym wniosku, zatem trudno do tego wprost się odnieść. Trzeba było bardzo wnikliwie śledzić wystąpienia pana ministra, bo ten wniosek jest trochę inaczej rozpisany. Interesuje mnie, po pierwsze, sprawa, w jaki sposób i jak zostanie ustalone oprocentowanie kredytów preferencyjnych, bo warto by było powiedzieć, czego rolnicy mogą się spodziewać, jeśli chodzi o wsparcie, jak pan minister powiedział, w przypadku – rozumiem – ASF. W tym przypadku jest różnica. Chciałabym jeszcze zapytać o jedną rzecz. Przy kosztach realizacji mamy dopłaty do kredytów. Spłata kapitału jest w wysokości dodatkowych 18... 13 milionów... Poprosiłabym jednak pana ministra, żeby nie generalnie, bo na stronie 2 tego wniosku decydujemy na przykład o kwocie 100 000 tys. zł, podwyższając koszty realizacji zadań, i trochę trudno, bo to jest wniosek pewnie piętnastostronicowy, taki świeżutki dzisiaj doręczony wniosek... Poprosiłabym, żeby pan minister przynajmniej na to pytanie udzielił odpowiedzi.

Po drugie, pan minister mówił o kwocie 30 000 tys. zł, że o taką kwotę zostaną zwiększone środki. Jak rozumiem, są to te środki, o których mowa w ustawie o budżecie i to jest ta dyspozycja, jak one zostaną wydane w związku z nowelizacją ustawy o budżecie na rok 2017. Pan minister powiedział o kolejnej turze zbierania wniosków. Czy zatem jest to już ostatnia tura?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Pani przewodnicząca, to prawda, że czytając wniosek, można doszukać się kwot i dużych i bardzo niewielkich. Jak powiedziałem, środki na te cele, które zostały zapisane i omówione przeze mnie, zostały zgromadzone w postaci zmniejszenia kosztów w poszczególnych częściach planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Na przykład amortyzacja została zmniejszona o 368 tys. zł, materiały i energia o kwotę 2638 tys. zł. Oczywiście mogę to wszystko przeczytać. To są oszczędności w poszczególnych kosztach, których już w tym roku agencja nie poniesie, natomiast oszczędności pochodzące ze zmniejszenia kosztów będą przeznaczone na te cele, o których tu mówiłem.

Jeśli chodzi o oprocentowanie kredytów preferencyjnych, wyliczone zostało bardzo prosto – 0%. Są to nieoprocentowane pożyczki – nie kredyty, a pożyczki – udzielane przez agencję. Uważamy, że w momencie, kiedy rolnicy na tym terenie muszą ze względu na negocjacje z Komisją Europejską w sprawie formy udzielenia tym rolnikom pomocy czekać – od września już czekają – na zrekompensowanie strat poniesionych w wyniku ASF, obowiązkiem państwa jest zaproponowanie nieoprocentowanej pożyczki na ten okres. To realizujemy w postaci tej kwoty 30 000 tys. zł.

To jednak nie ma nic wspólnego z kwotą pochodzącą z ustawy o budżecie w wysokości 100 000 tys. zł. Jak powiedziałem, kwota na pomoc finansową dla tych, u których wystąpiły szkody w sierpniu tego roku, w wyniku tej zmiany zwiększy się do 228 924 tys. zł, ale dodatkowo jeszcze po podpisaniu przez pana Prezydenta ustawy o budżecie zwiększy się o kolejne 100 000 tys. zł. To więc nie wchodzi w tę obecną zmianę, bo na tyle, przedstawiając ustawę o budżecie, zbilansowaliśmy potrzeby w tym zakresie, a więc na kwotę 328 924 tys. zł. Te więc 100 000 tys. zł za chwilę pojawią się. Już nie będzie potrzebna opinia Komisji, bo zmiana ustawy jest wystarczającym dokumentem do tego, aby zmienić plan finansowy. To jednak zostało zbilansowane w sposób pełny już na etapie prac nad ustawą o budżecie.

Było jeszcze trzecie pytanie o nabory wniosków. Nie, nabory wniosków trwały do końca października. Potem na wniosek rolników i organizacji rolniczych przesunęliśmy możliwość uzupełniania tych wniosków między innymi o protokoły szacowania. A więc rolnik musiał do końca października złożyć wniosek, ale mógł go uzupełnić po wezwaniu przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o brakujące dokumenty zgodnie z KPA. Uzupełniał je do końca listopada między innymi o protokoły szacowania. Po uzupełnieniu te wnioski zostały zbilansowane właśnie na tę kwotę, o której tu mówiłem, i od tamtej pory nowego naboru już nie ma i nie jest planowany. Od końca listopada do dnia dzisiejszego musiała tylko trwać weryfikacja tych wniosków. Zresztą ona jeszcze nadal trwa. Są sytuacje, w których niektóre wnioski są odrzucane, ale to są sytuacje wyjątkowe, bo na ogół zasady naboru tych wniosków są bardzo precyzyjne, więc rzadko zdarza się, żeby rolnik nie złożył pełnego, kompletnego wniosku, który spełnia kryteria pomocy. Tak więc według naszych szacunków ta kwota powinna wystarczyć na wpłatę pomocy wszystkim wnioskodawcom, którzy spełniają kryteria.

Oddzielną kwestią są nabory w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na odtworzenie produkcji na wydatki majątkowe związane z odtworzeniem produkcji. To jest oddzielna pomoc. Tu mówimy o pomocy w wysokości 1 tys. zł na hektar upraw rolnych, 2 tys. zł na hektar lasów stanowiących własność rolników i 10 tys. zł na budynki stanowiące część prowadzonej działalności rolniczej.

Drugą formą, która była tu wymieniona, jest pomoc dla tych, którzy ponieśli straty wiosną 2017 r. Chodzi o te 142 000 tys. zł. Tu była inna forma, ponieważ 2 tys. zł padały na uprawy sadownicze (na hektar) i 1 tys. zł na uprawy warzywnicze, uprawy polowe. Trzecią formą pomocy, która też jest tutaj wspomniana w tym projekcie, są te pożyczki, o których już bardzo dokładnie mówiłem. I program bioasekuracji, który w niewielkiej wprawdzie kwocie 360 tys. zł, ale także wymaga zwiększenia kwoty wydatków.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

A więc to są te cztery cele, na które zgromadziliśmy środki ze wszystkich działów i części planu finansowego w różnych kwotach szczegółowo opisanych w załączniku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie pośle, widzę, ale pierwsza zgłaszała się pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, na jaki okres te pożyczki będą udzielane i kiedy zostaną uruchomione?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Porzucek, bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, chciałbym zapytać, czy przewidujecie wsparcie dla rolników z gminy Okonek, powiat złotowski, województwo wielkopolskie, których dotknął grad w ostatnich dniach lipca, w związku z czym nie mogą być, formalnie nie powinni być brani pod uwagę, jeżeli chodzi o te specjalne rozwiązania, natomiast wiem, że rozważane było wsparcie również dla nich?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę. Dwa krótkie pytania, krótkie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, pożyczki zostaną uruchomione w momencie, w którym Wysoka Komisja wyrazi na to zgodę, bo bez zgody Komisji nie wypłacimy ani złotówki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na kiedy to planujecie?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Wnioski są zbierane. Jeśli Wysoka Komisja nie wyraziłaby zgody, to wypłata pożyczek nastąpi w przyszłym roku, na który też na ten cel mamy zaplanowane środki. Natomiast jeśli chodzi... Wolelibyśmy jednak wypłacić jak najwięcej w tym roku.

Jeśli chodzi o wsparcie za okres lipca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A okres spłaty?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaraz, zaraz...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

A, okres spłaty. 10 lat maksymalnie. Ta pomoc zalicza się do pomocy *de minimis*, więc rolnik musi oszacować, jak duży ma jeszcze limit tej pomocy i ile czasu kredytowania, pożyczkowania będzie mógł w ramach pomocy *de minimis* sobie zaliczyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tu więc indywidualnie rolnik musi podjąć decyzję...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Maksymalnie 10 lat.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

...czy chce większą kwotę na krótszy okres czy mniejszą kwotę na...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Maksymalnie 10 lat.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A ci, którzy wykorzystali pomoc *de minimis*?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Niestety, ci, którzy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie mogą po prostu skorzystać.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

...wykorzystali pomoc *de minimis*, nie mogą skorzystać z tej formy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeśli chodzi o wsparcie za lipiec,... ta forma nie wymagała notyfikacji, w związku z czym mogliśmy ja uruchomić w tej formule *de minimis*. Jeśli chodzi o wsparcie za lipiec, czerwiec, maj, wrzesień, październik i listopad, bo takie wnioski do ministerstwa trafiają, to chciałbym zwrócić uwagę, że rządowy program pomocy dotyczył nawałnicy, która wystąpiła w sposób bardzo szeroki na dużym terytorium kraju w okresie sierpnia. Ja rozumiem tych rolników, ja rozumiem także tych samorządowców, bo samorzady i organizacje rolnicze zwracają się do nas z wnioskiem o pomoc w przypadku lokalnych zjawisk występujących w innych częściach kraju, w różnych częściach kraju lokalnie w innych miesiącach, ale generalnie pomoc państwa jest pomocą nadzwyczajną stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. Rozumiejąc to, że ci rolnicy czują się w jakiś sposób traktowani nierówno, trzeba pamiętać, że państwo reaguje, jeśli skala zjawiska jest szeroka. W przypadku skali ograniczonej są stałe zasady pomocy, stałe formy pomocy, z których rolnicy mogą korzystać, w postaci ulg w podatkach, odroczeń i umorzeń zobowiązań wobec Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, w opłatach za dzierżawę gruntów. A więc są stałe formy, które są powszechne i dostępne przez cały czas jako – jak powiedziałem – stała forma pomocy. Te nadzwyczajne niestety są kierowane w sytuacjach szczególnych. W tym roku w przypadku nawałnic rząd zdecydował o wsparciu w związku z tymi nawałnicami, które wystąpiły w miesiącu sierpniu, bo rzeczywiście miały zdecydowanie większą skalę. W chwili więc obecnej nie jest prowadzony nabór dla innych okresów poza tym naborem dotyczącym wiosennych przymrozków i, biorąc pod uwagę to, że mamy już 12 grudnia, w tym roku prowadzony już nie będzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy dyskusję. W tej chwili chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie omawianego wniosku – opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 grudnia 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017 przedstawione we wniosku”.

Czy mogę uznać, że Komisja wyraziła zgodę? Czy ktoś z państwa chce wnieść sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku obrad. Informuje państwa posłów, że 7 grudnia 2017 r. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1963 i 2093). W czasie drugiego czytania zgłoszono 1 poprawkę do tego projektu ustawy. W związku z tym Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, przystępujemy w tej chwili do rozpatrzenia zgłoszonej poprawki. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy ktoś z państwa posłów będzie chciał uzasadnić? Pani poseł Golbik, proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Faktycznie zgłosiliśmy w trakcie drugiego czytania jedną poprawkę, aczkolwiek najważniejszą z punktu widzenia przedsiębiorców, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw. Poprawka ta ma na celu obniżenie wysokości akcyzy – obniżenie jej z 50 gr do 10 gr za każdy mililitr. Analogicznie o podobny procent obniżamy akcyzę na wyroby nowatorskie. Uważamy, że – co najlepiej pokazały dyskusje prowadzone wokół podatku akcyzowego – doświadczenie Portugalii i Włoch pokazuje, że nałożenie wysokiej stawki akcyzy już na samym początku spowoduje przejście branży do szarej strefy i tak naprawdę nie będzie korzyści z tej akcyzy w budżecie państwa. Co więcej, problem też wynika z tego, że kraje graniczące z Polską nie mają akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych, w związku z czym bardzo łatwe będzie ich nabycie. Sugerujemy, żeby przyjąć tę poprawkę, żeby tej branży w taki sposób bezpośredni od razu nie zaatakować bardzo wysokimi stawkami. To, co później państwo zrobicie z wysokością stawki podatku akcyzowego, będzie robione w dalszych krokach, natomiast na początku nie może być to stawka za wysoka, ponieważ tak – wielokrotnie przedsiębiorcy wypowiadali się na posiedzeniach naszej Komisji – ta stawka jest po prostu nieadekwatna do tego, co państwo chciałoby uzyskać.

Dodatkowo w naszej poprawce zaznaczamy też intencję dotyczącą tego, że środki finansowe, które pochodziłyby z podatku akcyzowego, zostałyby przeznaczone na finansowanie ochrony zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Janczyka o opinię rządu na temat tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie wdając się w szersze uzasadnienie przynajmniej na tym etapie dyskusji – jeśli to będzie konieczne, to jestem do dyspozycji państwa – chciałbym tylko zwrócić uwagę na ten szczegół wyartykułowany w ostatniej kolejności, że próba zaadresowania pieniędzy z akcyzy od płynów do e-papierosów mogłaby być potraktowana jako próba kryptoreklamy tej używki. Pieniądze zbierane do budżetu państwa w postaci dochodów nie są adresowane w sposób bezpośredni na takie czy inne cele, zatem tego typu zapis mógłby być w moim odczuciu rodzajem kryptoreklamy tego typu używki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze,... Rozumiem, że ta poprawka dotyczy również stawki, więc...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Jeśli chodzi o stawki, panie przewodniczący, to mogę omówić tutaj konsekwencje i skutki finansowe takiej propozycji. Wygląda to w ten sposób, że 10 gr za każdy mililitr płynu do e-papierosów i obniżenie stawki na papierosy niepalące się do 60 zł za każdy kilogram z obecnych 300 zł spowodowałoby obniżenie dochodów zapisanych w ocenie skutków regulacji o 51 000 tys. zł, a więc w bardzo istotny sposób. Objasnię to jeszcze szczegółowo na przykładowych statystycznych cenach papierosów używanych przez jednego palacza w ujęciu rocznym. Otóż palacz papierosów tradycyjnych wydaje rocznie na papierosy około 5 tys. zł, z czego stawka akcyzy i VAT wynosi 4 tys. zł. Mamy taką propozycję, że... Dokonując tego samego wyliczenia, przy zaproponowanej przez rząd wielkości akcyzy i w konsekwencji przy założonej cenie wyrobu mamy dzisiaj zaprojektowane dochody z tytułu akcyzy i VAT na poziomie 879 zł od statystycznego odbiorcy tego produktu. Te dochody spadłyby do poziomu 332 zł – przypomnę – w porównaniu do 4 tys. zł w przypadku palaczy papierosów tradycyjnych, i z 1949 zł dla statystycznego palacza do 1255 zł w przypadku papierosów nowatorskich, tak zwanych niepalących się. Rząd jest przeciw tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Golbik, proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (PO):

Dziękuję. Ta kryptoreklama była absolutnie niezrozumiała i wolałabym jednak, żeby pan minister odnosił się do faktów. Pan minister odnosi się do zaprojektowanych wpływów, które nie będą miały miejsca przy wysokości stawki, którą państwo proponujecie. Ja tylko przypomnę, że była mowa o tym, że będą państwo proponowali niższą stawkę akcyzy, ale Ministerstwo Finansów nie wyraziło na to zgody, więc to nie jest tak, że państwo nie zdają sobie sprawy z tego, że ta stawka jest za wysoka, tylko jest tak, że nie chcecie się na to zgodzić. Konsekwencją jednak tego będzie wprost zniszczenie branży, która w tym momencie składa się z małych i średnich przedsiębiorstw, a wpływy, o których mówi pan minister, w ogóle mogą nie nastąpić, co widzimy na przykładzie innych państw, które tę akcyzę wprowadziły na zbyt wysokim poziomie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nad projektem ustawy nie pracowałam, ale przeczytałam tę poprawkę i tam nie ma żadnej kryptoreklamy. Czy pan minister mógłby objaśnić tę kryptoreklamę, bo nie ma niczego, co można by było do tego pojęcia zakwalifikować. To jest jedna sprawa.

Przypominam sobie poprzednie posiedzenie Komisji, w trakcie którego pan minister, który w nim uczestniczył, mówił z dużą troską o rynku, a dzisiaj? Panie ministrze, chciałabym zapytać, gdzie to słowo, że w stosunku do przedsiębiorców, którzy powiedzieli, że jest to rynek nowatorski, że jest to część eksportu, że jeśli chodzi o to, to również jest to pewna liczba osób zatrudnionych... Chciałabym zapytać, jak dużą państwo przewidzieli w stosunku do zastosowania stawki podatku akcyzowego obniżkę dla tej grupy, żebyście mogli powiedzieć, że jest to uzgodnione pole – wprowadzamy to po raz pierwszy – pomiędzy producentami a pomiędzy rządem? Jeżeli wprowadzamy coś po raz pierwszy i państwo wiecie, że jest to taka sprawa, że być może podatek będzie niższy, ale zdrowotność będzie lepsza, bo część osób przerzuca się i one, jak pokazują badania są trochę zdrowsze, zatem takich chorób nie będzie...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Są bardzo zdrowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Trochę źle się wyraziłam. Dobrze, są mniej szkodliwe. Dobrze, przepraszam bardzo – mniej szkodliwe.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Zakazana jest reklama tytoniu, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ jak to w kominie? ...Kto nie pali, ten nie pali.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę, do rzeczy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak o to zapytać. Jeśli chodzi o rozwiązanie, o którym mówił pan minister, to nie wydaje się, że w ustawie – przecież znamy różne sztuczki – okołobudżetowej, co chcemy, to zrobimy. Nie byłoby problemu, tylko prosimy, żeby nie mówić, że nie jest możliwe, tylko, że państwo na taki model rozwiązania nie wyrażacie zgody. A rynkowi trzeba powiedzieć, że po prostu państwo deklarowaliście, rozmawialiście, ale na końcu wycofujecie się z tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze... Ja mam wrażenie, że jeśli chodzi o to podejrzenie kryptoreklamy, to pan minister chyba wyjaśnił, z czego to wynika.

Jeśli chodzi o wycofanie się, o to, co pani przewodnicząca jakby zarzuca większości parlamentarnej, to przypomnę, że stawka została jednak obniżona w trakcie prac parlamentarnych z 50gr do 30 gr, jeśli dobrze pamiętam.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Z 70 gr do 50 gr.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Z 70 gr do 50 gr, przepraszam. Więc jednak to nie było tak, że pierwotna zaproponowana w projekcie ustawy stawka utrzymała się.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Może potrzebny był taki flirt, żeby dać wysoką stawkę, a na końcu ją obniżyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę niech pani nie doszukuje się we wszystkich działaniach jakiegoś drugiego dna. Po to pracujemy w parlamencie, żeby również słuchać argumentów i dokonywać zmian. W tym przypadku też tak było. Jak rozumiem, w tej chwili jest zmiana dalej idąca i nad nią dyskutujemy. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, otóż moje określenie było wypowiedziane w związku z art. 99e proponowanym w poprawce, który wyraźnie mówi: „środki finansowe pochodzące z podatku akcyzowego od płynów do papierosów elektronicznych oraz od wyrobów nowatorskich przeznacza się na finansowanie ochrony zdrowia”. Nie mamy takiego zapisu w odniesieniu do papierosów klasycznych. W związku z tym byłby to rodzaj promocji tych wyrobów jako wyrobów, które jako jedyne przyczyniają się do tego, że pieniądze na ochronę zdrowia będą kierowane do odpowiednich organów, do Ministerstwa Zdrowia z tytułu takiej działalności.

Proszę państwa, chcę jeszcze jedną rzecz podkreślić. Mówiliśmy tutaj ostatnio, że przy używaniu papierosów nowatorskich przez grupę około 300 tys. osób, a sporadycznie nawet do 2 milionów – według naszych wyliczeń do 1,8 miliona, ale tu ze strony branży padło, że nawet 2 miliony osób dzisiaj pali tego typu papierosy być może w sposób nieregularny – mamy taką oto dysproporcję po wakacjach, które branża e-liquidów miała już 12 lat – zero akcyzy, i po wydłużeniu tego okresu – przypomnę – decyzją sejmowej Komisji Finansów Publicznych i specjalnie powołanej podkomisji, wydłużenie tych wakacji o kolejny jeszcze rok mamy taką oto dysproporcję, że zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego, które mówią, że 9 milionów osób pali papierosy, 2 miliony spośród tych osób znają te produkty i mogą ich używać, przy zaproponowanej przez rząd stawce dochody z tytułu akcyzy będą stanowiły od tych papierosów tylko jedną dwieściepięćdziesiątą część dochodów z akcyzy ogółem od osób palących. Natomiast ta poprawka spowodowałaby, że stanowiłyby tylko jedną siedemsetpięćdziesiątą. Mówię około, żeby dać państwu wyobrażenie, o czym rozmawiamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Tak? Biuro Legislacyjne za chwilę. Proszę bardzo, jeszcze pan. Bardzo proszę. Przedstawiciel producentów, tak? Bardzo proszę.

Prezes OKPL S.C. Piotr Zieliński:

Dla nas najbardziej krzywdzący jest taki argument mówiący o tych wakacjach podatkowych. Nasza firma miesięcznie płaci około 100 tys. zł w podatkach, więc nie do końca rozumiem argumentu o wakacjach podatkowych, bo nigdy takich wakacji nie mieliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chodzi o akcyzę.

Prezes OKPL S.C. Piotr Zieliński:

Różne podatki płacimy, między innymi PIT, CIT, ZUS...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, ale oczywiście rozmawiamy o podatku akcyzowym w tej chwili. Tak, dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes BBGTAX Kancelaria Podatkowa Bronicki Białas-Giejbatow Sp. z o.o. Wojciech Bronicki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Bronicki – spółka BBGTAX, kancelaria podatkowa...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa – przepraszam pana – bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo mamy problem z usłyszeniem, co pan mówi. Bardzo proszę.

Prezes BBGTAX Sp. z o.o. Wojciech Bronicki:

Jeszcze raz, Wojciech Bronicki, BBGTAX. Chciałbym się tylko dla porządku odnieść do tego uzasadnienia tej poprawki pani poseł. Tam jako przykład dajemy kraje europejskie, którym to nie wyszło. Trzeba ważną rzecz zauważyć. Tym krajom to nie wyszło, bo na przykład nie wprowadziły znaków akcyzy, które w tej ustawie są przewidziane. Patrząc więc systemowo na takie Włochy, one po prostu popełniły systemowy błąd. My takiego błędu na dzisiaj nie popełniamy. Stąd też mówienie, że tych dochodów nie będzie, nie wydaje mi się być uzasadnione, bo jeżeli my wprowadzimy znaki, mamy służbę, która będzie to kontrolować, i pełny monitoring obrotu, to te dochody będą. Z tego, co mówili przedstawiciele firm zajmujących się e-papierosami, te dochody będą moim skromnym zdaniem wyższe, jeżeli przyjąć państwa dane przedstawione tutaj. Ja się spodziewam, że te dochody za rok, co prawda, ale będą dużo większe, jeżeli chodzi o te produkty.

I jeszcze jedna rzecz na wsparcie tego, co rząd przedstawił. Musi być jakaś relacja w opodatkowaniu podatkiem akcyzowym zastępowalnych wyrobów. Zastępowalne wyroby to dla mnie są e-papierosy czy nowatorskie, które zastępują zwykłe papierosy. Jeżeli ta relacja całkiem się zatraci, to my po prostu stracimy systemowo sens wprowadzania takiej samej akcyzy na wyroby, które zastępują inne wyroby, które są dużo bardziej opodatkowane. Ta relacja musi być zachowana na pewnym poziomie. Ja mówię to tylko po to, żeby zachować pewne ramy, relacje i jakby zostawić to na poziomie, który rząd przedstawił, ponieważ tam są fachowcy, którzy potrafią to policzyć, pani poseł. Ja tak uważam. Ja się stamtąd wywodzę, stąd mam prawo tak powiedzieć.

I jeszcze jedno. Podkreślanie tego, że to tym małym firmom kłaniamy się i robimy dobrze... 70% rynku e-papierosów to nie są małe podmioty, tylko koncerny, tak? A więc mówimy o tym, że dajemy ulgę *de facto* w zdecydowanej większości... Nie, ja to wiem, bo przeczytałem, zapoznałem się z dokumentami wszelakimi, UOKiK tak twierdzi. Ja tego nie wyssałem z palca, pani poseł. Ja to mówię, bo wiem, bo przeczytałem, bo wierzę w to, co państwowe instytucje piszą. Skoro 70% rynku to jest koncern, to oczywiście przychylny nieba tym małym polskim podatnikom, jak tylko można, ale niekoniecznie w stawce. Może niekoniecznie w stawce? Są inne rzeczy, które można dla tych, małych drobnych zrobić – proceduralne, administracyjne, można pochylić się nad koniecznością składania zabezpieczenia *et cetera, et cetera*. Tam jest wiele rzeczy do zrobienia, niekoniecznie w stawce, która troszkę psuje cały system. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Jeszcze w tej kwestii? Bardzo proszę.

Pełnomocnik branży e-papierosów Tomasz Chmal:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu producentów chciałbym stanowczo zaprotestować przeciwko temu, co mówi pan mecenas, dlatego że stawka wynikająca z tej ustawy dla wyrobu nowatorskiego, dla jednego opakowania wyrobu nowatorskiego będzie wynosiła 1,9 zł, a dla jednego opakowania płynu do papierosów będzie wynosiła 5 zł. 5 zł do 1,9 zł to jest ewidentna preferencja dla koncernu tytoniowego. My nie reprezentujemy żadnego koncernu tytoniowego, tylko małych i średnich polskich przedsiębiorców. Nie możemy się jakby przebić z tą informacją, że jednak te 40-50% rynku, który mamy, za chwilę przejdzie w całości do koncernu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Grupy Akcyjowej w Radzie Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Wojciech Krok:

Wojciech Krok, Konfederacja Lewiatan. Ja chciałbym w zasadzie poprzeć pana Bronickiego. Są mechanizmy, które pozwalają ułatwić funkcjonowanie mniejszym, podmiotom tam, gdzie jest wprowadzona akcyza. Takie mechanizmy były wprowadzane, jeśli chodzi o susz tytoniowy. Były obniżane zabezpieczenia, dosyć znacznie, Myślę więc, że jeżeli to będzie problemem, to tutaj jesteśmy w stanie rozmawiać, natomiast jeśli chodzi o te dane, które przedstawia pan mecenas, musimy porównywać rzeczy porównywalne, czyli to, ile tak naprawdę człowiek pali w ciągu dnia, a nie... I też proszę pamiętać, że orzecznictwo polskich sądów i cały system akcyzy... Ok, musi być jakaś relacja, ale to nie jest tak, że wszystko ma być po równo, bo następną rzeczą którą będziemy tutaj robić, będzie dyskusja, czy będziemy podwyższać akcyzę na piwo czy zmniejszać akcyzę na wódkę. Akcyza na wódkę jest cztery razy wyższa niż na piwo, a te wyroby są dużo bardziej porównywalne do siebie niż papierosy elektroniczne i wyroby nowatorskie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, trzeba brać pod uwagę fakt, że papierosy i e-papierosy to są przykłady dóbr, które w teorii ekonomii określa się jako dobra niepożądane. Jaka jest istota, jeśli chodzi o tę definicję, i co się za nią kryje? To jest to, że poza kosztem prywatnym, który pojawia się przy konsumpcji tych dóbr, pojawia się też koszt społeczny – koszt społeczny wynikający z faktu, że ta konsumpcja przynosi też negatywne skutki, które potem też przerzucane są na nas wszystkich, chociażby musimy ponosić dodatkowe koszty, jeżeli chodzi o opiekę zdrowotną. Wobec tego ta stawka musi uwzględniać też wysokość tych kosztów społecznych. Moim zdaniem jednak porównywanie tego wprost do papierosów nie jest do końca usprawiedliwione, a jeśli tak, to ta stawka powinna być jednak w tym przypadku niższa, ponieważ te skutki społeczne – jak wynika z tego co do mnie dociera i co słyszę – są jednak tutaj zdecydowanie niższe. Wobec tego to też jest aspekt, który powinniśmy brać pod uwagę. Ona powinna być krojona w jakiejś mierze na miarę po to, żeby te skutki społeczne równoważyć. Przypomnijmy też, że mamy kłopot – tu wracam też do tej ostatniego elementu poprawki – z finansowaniem służby zdrowia, że potrzeby tutaj rosną coraz bardziej, w jakiejś mierze także dlatego, że sprzedajemy te niepożądane dobra i powinniśmy zasilać tę służbę zdrowia środkami pochodzącymi z konsumpcji tych dóbr, powiększając te koszty o ten społeczny koszt.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, myślę, że padły już wszystkie argumenty. Obawiam się, że pana głos wywoła, że tak powiem, kolejna dyskusję. Proszę państwa, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w odniesieniu do tej poprawki mamy dwie uwagi. Mianowicie, jak tutaj pani poseł wspomniała, art. 99e wyraża pewną intencję. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w przypadku ewentualnej... tak naprawdę w przypadku przyjęcia przez Sejm, ten mechanizm, który jest tutaj zawarty, wymagałby doprecyzowania i wskazania, jak to dokładnie ma wyglądać, co ma być finansowanie – nie wiem, stworzenie jakiegoś funduszu celowego. Generalnie jest taka uwaga, że w przypadku przyjęcia najprawdopodobniej w Senacie należałoby ten mechanizm jakoś doprecyzować.

Natomiast chcielibyśmy również zwrócić uwagę, że przedłożona poprawka nie uwzględnia korekt legislacyjnych i dwóch poprawek merytorycznych przyjętych na posiedzeniu podkomisji do art. 99b i 99c. Biuro Legislacyjne, przygotowując zestawienie poprawek, poprawiło tylko jedną językową kwestię – mianowicie pani poseł

w art. 99b w ust. 4 słusznie pisze, że stawka akcyzy na płyny do papierosów, natomiast w art. 99c jest mowa o akcyzie dla wyrobów. Poprawiliśmy tu „na wyroby”. Tej korekty dokonaliśmy ze względu na to, żeby była zgodność redakcyjna.

Także w art. 99e była kwestia środków pochodzących z podatku akcyzowanego. To jest przejęzyczenie i oczywisty błąd, więc poprawiliśmy na „z podatku akcyzowego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przepraszam, czy to wymaga – żeby to jasno wybrzmiało – jakichś zmian?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, generalnie poprawka wymagałaby bardziej dogłębnych zmian ze względu na to, że również te poprawki merytoryczne i te legislacyjne są nieuwzględnione. Te redakcyjne, krótkie językowe przejęzyczenia poprawiliśmy, natomiast pozostałe kwestie są oczywiście do poprawienia ewentualnie w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy dyskusję, w związku z czym przejdziemy do głosowania tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

6 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Poprawka oczywiście zostanie rozpatrzona na plenarnym posiedzeniu Sejmu w trakcie trzeciego czytania.

Szanowni państwo, to jeszcze nie koniec. Państwo posłowie, to jeszcze nie koniec posiedzenia, bo pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Przypomnę, że posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy był dotychczas pan poseł Andrzej Szlachta – pan przewodniczący. Proponuję, żeby pozostał w dalszym ciągu sprawozdawcą. Czy jest przeciw wobec tej decyzji, przepraszam, wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.