

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 4)
z dnia 8 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 4)

8 stycznia 2020 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o ustanowieniu Dnia Nauki Polskiej (druk nr 116) – kontynuacja;
- powołanie podkomisji stałych:
 - do spraw nauki i szkolnictwa wyższego,
 - do spraw jakości kształcenia i wychowania,
 - do spraw kształcenia zawodowego,
 - do spraw młodzieży,
 - do spraw ekonomiki edukacji i nauki;
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Maksymowicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Piotr Ziółkowski** dyrektor Biura Programów i Przedsięwzięć Ministra Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Aleksy Borówka** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Dominik Leżański** przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Julian Srebrny** wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego, **Aleksander Temkin** przewodniczący Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej, **Marcin Waryszak** wiceprzewodniczący Niezależnego Zrzeszenia Studentów.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska**, **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Jakub Krowiranda** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym czytanie poselskiego projektu ustawy o ustanowieniu Dnia Nauki Polskiej (druk nr 116) – kontynuacja. Pamiętajcie państwo. W punkcie drugim jest powołanie podkomisji stałych: do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, do spraw jakości kształcenia i wychowania, do spraw kształcenia zawodowego, do spraw młodzieży, do spraw ekonomiki edukacji i nauki. W punkcie trzecim jest rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2020 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Komunikat. W tym miejscu muszę państwu odczytać komunikat dotyczący posiedzeń Komisji w dniach 15 i 16 stycznia bieżącego roku. Planowane posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w dniach od 15 do 16 stycznia 2020 r. W środę 15 stycznia o godzinie 15.00 wspólnie posiedzenie z Komisją Gospodarki i Rozwoju: projekt ustawy budżetowej na 2020 r. O godzinie 16.30 posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży: informacja ministra edukacji narodowej o planowanych działaniach w zakresie oświaty

i wychowania. Tak to planowaliśmy, żeby rzeczywiście skumulować posiedzenia w ciągu dwóch dni. Potem 16 stycznia, czwartek, o godzinie 9.00 odbędzie się wspólne posiedzenie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej: projekt ustawy budżetowej na 2020 r. O godzinie 12.00 posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży: projekt ustawy budżetowej na 2020 r. Oczywiście te informacje dostaniecie państwo jeszcze potwierdzone e-mailem i SMS-ami, ale to taki komunikat na tym etapie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 116. Zakończyliśmy tę część, w której wypowiadali się w dyskusji posłowie i kontynuujemy wypowiadanie się zaproszonych gości. Pan Julian Srebrny kontynuuje, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego Julian Srebrny:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz witam państwa serdecznie. Jestem przedstawicielem Komisji Zakładowej Związku „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego. Na temat tego święta nauki i szczegółów nie chcę za dużo się wypowiadać, poza tym, że akurat termin jest nieszczęśliwy, ale to zostawiam państwu. Ponieważ debata budżetowa aktualnie jest najważniejszą rzeczą w Sejmie, to chcę parę słów powiedzieć na ten temat, korzystając z tego, że jestem po raz pierwszy w tej kadencji na posiedzeniu tej Komisji.

Powtórzę to, co powiedziałem: jak na sposób finansowania, to polska nauka ma wyjątkowo znakomite wyniki, szczególnie w dziedzinach matematyczno-przyrodniczych. Ale także w humanistyce jest na bardzo wysokim poziomie, przy tym bardzo niskim poziomie finansowania. To, co chciałem państwu wypomnieć, bo tak aktywnie wszyscy mówili, takie wielkie słowa powiedzieliście: pewnie nikt z państwa nie wie, że Senat Rzeczypospolitej pod koniec tamtej kadencji uchwalił, że 2020 r. będzie rokiem fizyki. Przykro mi, że nikt z państwa nawet nie wspominał o tym. To znaczy, że o tym nie wiecie. Proponowałem nawet rozesłanie tego, ale to jakoś organizacyjnie nie wyszło. Będę prosić, żeby dołączyć tę uchwałę Senatu do materiałów tej Komisji, żebyście państwo przynajmniej zobaczyli, co się dzieje w fizyce – ma to związek ze stuleciem Polskiego Towarzystwa Fizycznego.

Chcę powiedzieć, że jesteśmy wyjątkowo rozczarowani brakiem rezerwy celowej na wzrost płac w szkolnictwie wyższym i nauce w tym roku. Były obietnice co najmniej 10%, to wszystko się jakoś rozmyło i jest to niezwykle rozczarowanie. Mogę powiedzieć, że akurat zderzenie tych dwóch wiadomości, tj. że w budżecie prawie nic nie ma i będzie święto nauki, to brzmi trochę jak taki dowcip, ale to już państwa sprawa.

Teraz już o niektórych konkretach. Niektórzy z państwa mówili o zdobywaniu finansowania przez specjalne konkursy. Ogólnie to jest bardzo zły pomysł, bo w ten sposób powstaje wiele kolorów złotych, trzeba bez przerwy pisać podania o granty. Potem trzeba je jakoś rozliczać, każdy według innych zasad, często według innych walut itd., a w większości to jest wkład bardzo niepotrzebnej pracy. Ktoś z państwa mówił o konkursach europejskich. Czynniki sukcesów w konkursach europejskich wynosi 1%. Weźcie to państwo pod uwagę, nie mówcie, że to są takie możliwości. Podobnie mówiono o kontakcie nauka-przemysł, to tak nie działa. Musi być kilka bardzo pośrednich etapów. Od pomysłu – nawet już konkretnego stosowania nauki – do tego, żeby można było to sprzedawać w sklepach, to jest 8 do 10 lat. Granty są na 3 lata, więc tą metodą nic nie wyjdzie.

Kończąc, przypominam, że adiunkt na polskich uczelniach zarabia w tej chwili średnio brutto około jednej średniej krajowej – są to ludzie z doktoratami, często już nawet z pozycjami na świecie. Profesor też średnio – są to dwie średnie krajowe. Jest to znaczny regres w stosunku do tego, co było w 2005 r. Jeżeli krajowa średnia rośnie o 5 do 7 % rocznie, a my od chyba 2012 r. do chwili obecnej mieliśmy tylko raz podwyżkę – 7%, to wydaje mi się, że jest bardzo źle. Dlatego apeluję do państwa o większą aktywność w dyskusji budżetowej, żeby sprawa rezerwy celowej na szkolnictwo wyższe i naukę jednak się znalazła. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z gości chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę się przedstawić, dobrze?

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Aleksy Borówka:

Aleksy Borówka, Krajowa Reprezentacja Doktorantów. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo posłanki i posłowie, szanowni państwo, mając świadomość, że zgłaszane postulaty dotyczące zwiększenia nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe w Polsce są słuszne, Krajowa Reprezentacja Doktorantów chciałaby wyrazić opinię, że w mniemaniu organizacji Dzień Nauki Polskiej jest inicjatywą wartościową. W opinii Krajowej Reprezentacji Doktorantów Dzień Nauki Polskiej powinien być zarówno dniem uczczenia osiągnięć kilkudziesięciu pokoleń polskich naukowców, jak i promowania osiągnięć współczesnych naukowców.

Wyrażamy nadzieję, że Dzień Nauki Polskiej znajdzie się w kalendarzu wydarzeń akademickich, ale zostanie umiejscowiony w taki sposób, aby jak najszersza część środowiska akademickiego mogła z niego korzystać. Mamy nadzieję, że będzie to wydarzenie integrujące środowisko naukowe w Polsce, ale także integrujące w szerszej perspektywie społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Dominik Leżański:

Dominik Leżański, przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Parlament Studentów RP analizował pomysł święta nauki polskiej i my, jako organizacja reprezentująca wszystkich studentów w Polsce, uważamy, że to bardzo dobry pomysł, aby takie święto powstało. Wiem, że podczas poprzedniej części były wątpliwości co do terminu. Natomiast według naszej analizy i naszym zdaniem święto nauki polskiej to nie tylko powód do tego, żeby podkreślić, jak historycznie ważne osoby, jak istotne elementy wprowadzały, jeśli chodzi o kwestie naukowe. To też dobry powód do tego, żeby upowszechnić i promować naukę nie tylko wśród studentów, ale również w szkołach czy wśród młodzieży. Społeczna odpowiedzialność nauki jest bowiem niezwykle istotnym elementem.

Jeśli chodzi o dwa terminy, które padły podczas poprzedniej części, to myślę, że termin... Ciężko mi jest się wypowiedzieć na temat terminu lutowego. Natomiast jeśli chodzi o termin majowy, to jest to okres juwenaliowy. Naszym zdaniem, szczególnie w środowisku studenckim, to święto zupełnie zginie wśród wszystkich wydarzeń kulturalnych, które dzieją się w tym czasie. Uważamy więc, że termin lutowy jest lepszym terminem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan Aleksander Temkin, Komitet Kryzysowy Humanistyki Polskiej. Bardzo proszę.

Przewodniczący Komitetu Kryzysowego Humanistyki Polskiej Aleksander Temkin:

W rzeczy samej – Narodowa Rada Rozwoju. Szanowni państwo, chciałem przychylić się do zdania mojego poprzednika Juliana Srebrnego: to święto niestety będzie bardzo gorzkim świętem dla środowiska naukowego w kontekście toczącej się debaty budżetowej, która nie przewiduje znaczącego skoku finansowania nauki, nie ma takich ambicji. Innym gorzkim aspektem tego święta będzie porównanie z obowiązującymi rozporządzeniami, które to publikacje w polskim obiegu naukowym traktują za prace podrzędne w stosunku do prac w innych językach. Wydaje się to w kontekście tego uczczenia smutny paradoks, do którego niestety powoli się przyzwyczajamy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego panie ministrze, bardzo proszę, jeśli chciałby pan zabrać głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Wojciech Maksymowicz:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiciele czynników społecznych pozasejmowych. Oczywiście z uwagą służyłem państwa wypowiedzi i teraz mam pewien dylemat, bo w większości głosy krytyczne były po prostu w ramach takiej samorzutnie powstałej debaty dotyczącej nauki. W związku

z tym nie dotyczy to bezpośrednio tego wniosku, więc jeżeli państwo pozwolicie najpierw wypowiem się co do samego wniosku, a potem ponieważ padły pewne pytania w stronę rządu, to postaram się też odpowiedzieć, nieco prostując niektóre informacje. Tak to wygląda, jeżeli państwo pozwolicie i pani przewodnicząca pozwoli.

Sam wniosek, projekt ustawy jest oczywiście kuriozalnie mały, jeżeli chodzi o edytor-ską stronę, a nieproporcjonalnie znaczący, jeżeli chodzi o możliwość oddziaływania pozytywnego. Głosy o tym, że zwykle potrzeba i chleba, i igrzysk są zrozumiałe. Ale jeżeli jest możliwość cieszyć się... Tak jak dziękuję za wypowiedź przedstawicielki Lewicy, że świętowanie polskiej nauki jest uzasadnione. Oczywiście to jest prawda. Jeżeli możemy się cieszyć i taki wniosek powstał ze strony posłów, żeby tym razem akurat zaproponować również nawiązanie historyczne do naszego pierwszego tak rozpoznawalnego na świecie, a do tej pory właściwie autorytetu naukowego nie do prześcignięcia, Mikołaja Kopernika, to warto z całych sił go poprzeć. Dlatego też po tej całej dyskusji podtrzymuję popierającą opinię ministerstwa. Co do pewnych szczegółów, które w dyskusji się pojawiały, np. co do terminu, to my nie jesteśmy jakoś sztywnie przywiązani. Poza tym rozumiem i faktycznie podzielam to, że Mikołaj Kopernik i data jego urodzenia jest wystarczającym argumentem, żeby do promocji powszechnie stosować.

Jeżeli chodzi o terminy, sprawdziliśmy w większości uczelni, sprawdziłem w kilku. Przykładowo Uniwersytet Warszawski rozpoczyna w tym roku drugi semestr – letni – już 17 lutego, Polsko-Japońska Szkoła Technik Komputerowych drugi semestr 14 lutego, Uniwersytet Łódzki już również ma przerwę międzysemestralną do 16 lutego, więc dosyć blisko. Atoli w sam raz właśnie zaczyna się praca z pewną szansą osłody tych trudnych zimowych dni – przypominając Kopernika, możemy świętować. Czyli specjalnych przeszkód nie widzę, ale jeżeli Wysoka Komisja uzna inaczej i inną datę z innego powodu chciałaby zaproponować, to oczywiście nie będzie to powód do dramatyzowania z naszej strony.

Chcę tylko podkreślić, że bardzo dziękuję za głosy przedstawicieli doktorantów, przedstawicieli studentów. Ale chcę też powiedzieć, że miałem okazję – znając już przygotowanie tej propozycji – rozmawiać z rektorami. Pojawiła się uchwała Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, która również popiera powołanie przez Sejm takiego dnia. Co do daty również nie było specjalnych wątpliwości. Jest to stanowisko, które na pewno mógłby potwierdzić pan rektor Szmidt, który akurat nie mógł dzisiaj być obecny, jako przewodniczący klastru. To tyle.

Jeżeli chodzi o samą ustawę, w pełni popieram. Sądzę, że na pewno państwo też jesteście przekonani, że temat nie wymagałby ponad godzinnej i to jeszcze przedłużanej dyskusji. Natomiast oczywiście zrozumiałe jest, że środki na naukę, zwłaszcza w dniu, kiedy jest pierwsze czytanie ustawy budżetowej, są głównym powodem, pierwszym powodem zainteresowania i podnoszenia tego. Powinniśmy raczej to oddzielić, bo jest to oddzielna sprawa.

Na pewno nie ma pełnej satysfakcji skokowej i szansy rozwojowej tak rewolucyjnej, jakiej byśmy wszyscy oczekiwali. Dotyczy to praktycznie wszystkich sfer budżetowych poza wyjątkowymi – tymi, które służą naszemu bezpieczeństwu – i jednak w tym momencie bardzo ważnymi. One też nie są wystarczające, jeżeli mamy sami się obronić. Tak więc to jest takie działanie, które jest niezbędne.

Natomiast co do cyfr to jednak mimo ograniczeń finansowych związanych z tą materią, którą mamy w budżecie, to proszę państwa, porównując 2014 r., kiedy wydatkowano na naukę i szkolnictwo wyższe 21,7 mld zł, w ciągu czterech lat doszło praktycznie do zwiększenia o 1/3 nakładów. Czyli to nie jest jakimś takim zwykłym, małym skokiem o parę procent. To doszło do poziomu, który w budżecie 2020 r. zbliża się do 30 mld zł. Również już na ten rok przekazano większości uczelni obligacje na 3 mld zł, które są do wykorzystania też w postaci finansowej, to rzeczywiście przekracza 1/3 wzrostu nakładów z tego, co było w 2014 r.

Poza tym, proszę państwa, pan przewodniczący Julian Srebrny, w zrozumiałej trosce i nieustający w stawaniu do walki o wzrost środków na uposażenia, podnosi potrzebę zaznaczenia w budżecie państwa. Chcę zwrócić uwagę, że w budżecie państwa aktualnie dzisiaj przedstawianym jest zapisana pozycja w kwocie 801 mln zł na podwyżki

w nauce i szkolnictwie wyższym. Są to środki, które dają wzrost na poziomie 6%, czyli takie, jak słyszeliśmy dzisiaj w pierwszym czytaniu ustawy budżetowej, jak w całej sferze budżetowej, a nie wyjątkowo. Rzeczywiście mogę przyznać, że intencją i staraniem ministra nauki było w tych przetargach, które się odbywają, oczywiście jak w każdej Radzie Ministrów, żeby to było więcej procentowo, ale jest tak, jak w innych obszarach. Tak jak w edukacji, jak w innych obszarach w sferze budżetowej. Oczywiście znacznie przewyższa to prognozowany poziom inflacyjny, a więc jest to realny wzrost.

Do tego jeszcze chciałem państwu zwrócić uwagę, że w związku ze wzrostem nakładów, który nastąpił w ciągu czterech lat, uczelnie ewidentnie dysponują większymi środkami. Pozwoliło to na zniwelowanie zadłużeń, które były powszechne jeszcze wcześniej. Była to naprawdę w wielu uczelniach bardzo poważna sprawa. W tej chwili właściwie poza jedną, która, z tego, co wiem, ma kłopoty i jest w sytuacji planu naprawczego, to w zasadzie zadłużeń nie ma. Mało tego, większość uczelni, zwłaszcza reprezentowane tutaj, te, które państwo przedstawicie, ma wyraźne zyski. Do tego wszystkiego nowa ustawa tzw. „Konstytucja dla Nauki, Ustawa 2.0” daje praktycznie pełną autonomię w kwestii decyzyjności, a więc nie ma ograniczenia możliwości przeznaczania środków wewnątrz uczelni, co oczywiście jest polem do popisu dla związków zawodowych. Tak to jest, to nie musi być tylko tak, jak jest założone w ustawie budżetowej. To jest środek, który jest gwarantowany, ale proszę mi wierzyć... Oczywiście na uczelniach są środki dodatkowe, które mogą być wykorzystane. W tej chwili odpowiadają za to wewnętrznie praktycznie głównie rektorzy. Tak wygląda ta sytuacja, która daleka jest od określenia, że jest bardzo źle, że nie ma rozwoju. Nie, to jest ogromna i niebywała szansa rozwoju.

Do tego wszystkiego pan premier podjął osobiście decyzję o skupieniu uwagi i powołał specjalnie podsekretarza stanu, który skupia się głównie na zagadnieniach związanych z możliwością większego pozyskania środków z Horyzontu Europa, który będzie. Jest to rzeczywiście zadanie i to są kolejne 2 mld zł, których nie bierzemy, mimo że dajemy. Oczywiście jest to bardzo złożony problem i dlatego wymaga bardzo szerokiej interwencji, wsparcia ze strony resortu, takiego wyraźnego pobudzenia wszelkich możliwości aplikacyjnych, konsorcjanckich z ośrodkami europejskimi. Niewątpliwie jest to trochę związane z tym, że weszliśmy później do Unii Europejskiej i starsze kraje mają swoje utarte drogi porozumień, współpracy – dzieliły sobie ten tort. Teraz staramy się, żeby jednak bardziej intensywnie do tego sięgnąć, a więc szanse są przed nami. W dużej mierze też zależy to od naszej własnej aktywności i również naszych naukowców. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy poseł przedstawiciel wnioskodawcy chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Michał Wypij (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan minister odpowiedział na kilka wątpliwości, które padły w trakcie dyskusji, pomimo tego, że nie były materialem tego projektu, który złożyłem w imieniu grupy posłów. Chciałem podziękować tak czy inaczej za głosy w dyskusji. Cieszę się, że naszą wspólną troską jest to, żeby zabiegać – liczę na to, że skutecznie – o zwiększenie środków i nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe. Mam nadzieję, że ta troska będzie czymś trwałym.

Będę prosił w imieniu posłów, którzy ten projekt złożyli, o to, żeby Wysoka Komisja projekt przyjęła. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 116.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Poprawkę jeszcze chciałam zgłosić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zaraz przejdziemy do szczegółowego procedowania.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 116. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wniosek przyjęła.

Proszę o zabranie głosu przedstawicielkę Biura Legislacyjnego, panią mecenas Marię Iwaszkiewicz.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tej Komisji w obecnej kadencji, w porównaniu do poprzedniej, zmieniły się zasady rozpatrywania projektów ustaw. Dlatego przedstawimy państwu krótką opinię, którą przygotowało Biuro Analiz Sejmowych, dotyczącą właśnie tego problemu. Zgodnie z tą opinią przedmiotem głosowania nie powinny być poszczególne jednostki redakcyjne, czyli artykuły, ustępy, punkty skierowanego do Komisji projektu, a jedynie wnioski zmierzające do ich modyfikacji, czyli poprawki merytoryczne, poprawki redakcyjne i wnioski o skreślenie, jeżeli takie padną.

O co chodzi, tak w skrócie. Praktyka polegająca na poddawaniu pod głosowanie przez prowadzącego obrady kolejnych jednostek redakcyjnych może prowadzić do takiej sytuacji, że eliminuje się konkretne artykuły czy ustępy nawet wtedy, kiedy nie padnie konkretna poprawka. Żeby uniknąć właśnie takiej sytuacji, prowadzący komisję czy podkomisję powinien poddać pod głosowanie wyłącznie poprawki i wnioski do danej, konkretnej jednostki redakcyjnej. Po ich przyjęciu lub odrzuceniu należy głosować całość sprawozdania, czyli kto jest za przyjęciem, kto jest za odrzuceniem. To taka krótka opinia na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy bardzo. Myślę, że szybciotko nauczymy się tego nowego procedowania. Zatem kontynuujemy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Preambuła – czy są uwagi do preambuły? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne przygotowało wspólnie z językoznawcami sejmowymi krótką redakcję odmienną preambuły. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to może odczytam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Ona merytorycznie nie różni się niczym, jest nieco inaczej sformułowana. „Uznając dokonania polskich naukowców, ich dążenie do poznania prawdy i przekazywanie wiedzy kolejnym pokoleniom oraz dostrzegając fundamentalną rolę nauki w tworzeniu cywilizacji, uchwała się, co następuje”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Chciałabym sobie pozwolić na odniesienie się ze swoimi uwagami do preambuły, do przed chwilą przedstawionej propozycji. Czy to jest możliwe, żebym... Nie? Dobrze, to w takim razie...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, moim zdaniem nie, bo to jest propozycja, a jeszcze tego nie przegłosowaliśmy, więc może mieć pani swoje...

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dobrze, moja propozycja składa się z dwóch elementów. Po pierwsze, stanowi powtórzenie treści propozycji przed chwilą zgłoszonej z pewnymi modyfikacjami. Teraz pozwolę sobie odczytać całość brzmienia, które chciałabym zaproponować. Proponujemy preambułę w następującym brzmieniu: „Uznając dokonania polskich naukowców i naukowczyń, ich dążenie do poznania prawdy i przekazywania wiedzy kolejnym pokoleniom

oraz dostrzegając fundamentalną rolę nauki w tworzeniu cywilizacji i pokojowym rozwoju społeczeństw, w celu zarówno podkreślenia osiągnięć, jak i dostrzeżenia wyzwań stojących przed polską nauką, uchwała się, co następuje.”

Króciutkie uzasadnienie tej poprawki. Uzupełnione sformułowania, takie jak pokojowy rozwój społeczeństw, nawiązują do celów Światowego Dnia Nauki, o którym wspominałam w poprzedniej części dyskusji. Z kolei dostrzeżenie zarówno osiągnięć, jak i wyzwań stojących uzupełnia sens tego projektu o działania czy perspektywę przyszłościową, a nie wyłącznie skupioną na osiągnięciach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka zaproponowana przez panią, po prostu, tak?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To na piśmie bardzo proszę nam przekazać.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Muszę tu poprosić o pomoc. Czy ministerstwo lub wnioskodawca wyraża opinię na temat poprawki, to się nie zmienia? Jeśli mają ochotę, to bardzo proszę. Przedstawiciel wnioskodawcy.

Poseł Michał Wypij (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę redakcyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, nie widzę powodów do obiekcji. Jesteśmy jak najbardziej za. Jeśli chodzi o poprawkę do preambuły zaproponowaną przez panią poseł, jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Wojciech Maksymowicz:

Podobne stanowisko prezentuję. Oczywiście nie ma żadnych uwag, to jest uproszczenie edytorskie i słuszne. Natomiast jeżeli chodzi o wnoszoną poprawkę, ona wykracza znacznie poza przedmiot w zasadzie samego przedłożenia wnioskodawców i nie widzimy powodu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przegłosujemy poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Pani przewodnicząca, mogę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Jeżeli mogę jeszcze do wypowiedzi pana ministra, bo mnie pan minister sprowokował. Poseł sprawozdawca powiedział tylko, że jest przeciwko, oczywiście, że tak można bez argumentacji i bez uzasadnienia. Panie ministrze, w czym poprawka przedstawiona przez panią poseł wykracza poza treść dotychczasowej preambuły? Ona ją tylko, praktycznie mówiąc, uzupełnia. Treściowo jest praktycznie rzecz biorąc tożsama. Poprosiłbym o uzasadnienie tego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego i do pani przewodniczącej. Wydaje się, że propozycja pani poseł jest dalej idąca i powinna być głosowana jako pierwsza, a zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jako druga. Tak wydaje się...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne może nam pomóc w odpowiedzi na to pytanie?

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje się, że rzeczywiście jest dalej idąca. Zresztą, jeśli państwo przyjęli propozycję pani poseł, to rozumiem, że właściwie wtedy ta nasza poprawka jest bezprzedmiotowa, bo zaczynałoby się: „uznając dokonania”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Dobrze, w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę pani poseł. W zależności od wyniku głosowania będziemy głosować bądź nie poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. W tym miejscu, ponieważ padło pytanie, został pan minister wywołany. Czy zechce pan zabrać głos?

Sekretarz stanu w MNiSW Wojciech Maksymowicz:

W zasadzie pani przewodnicząca Szumilas również powiedziała o tym, że to dalej idąca, związku z tym nie widzę specjalnie powodu dalej tego rozszerzać. Nie jestem wnioskodawcą. Nasza opinia jest taka mniej więcej jak wnioskodawców.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle...

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Nie, nie, pani przewodnicząca, ale troszeczkę pewnej prawdy powinno być na tej sali. Ona jest powiedzmy dłuższa, tak bym powiedział. To wcale nie oznacza, że bardziej daleko idąca. Mnie chodziło o to, panie ministrze, że albo się pan wycofa z tego, że się panu nie podoba redakcyjnie takie sformułowanie... Wtedy to rozumiem. Jednak nie można argumentować, że jest bardziej daleko idąca, bo ona nie jest bardziej daleko idąca. Trzymajmy się pewnych faktów, które są, tak mi się wydaje. Ona tylko jednym zdaniem uzupełnia preambułę przedstawioną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo za wszystkie uwagi. Dyskusja za nami. Poprawki też, zdaje się, zostały przedyskutowane. Myślę, że jednak najlepiej będzie, jeśli wyrazimy w głosowaniu, co sobie o tych proponowanych poprawkach posłowie myślą, zwłaszcza że to projekt poselski. Pan minister wyczerpująco odpowiedział na wszystkie zaprezentowane pytania i uwagi.

Zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Dziemianowicz-Bąk.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

21 głosów za, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przeszło, tak?

Głos z sali:

Chyba nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak na oko, to nie wyglądało.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

Przepraszam najmocniej: 11 głosów za, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy bardzo. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję. Bardzo proszę, wniosek formalny pana posła, tak?

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Tak. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze, chciałbym w takim razie zgłosić wniosek pani poseł jako wniosek mniejszości. Też podkreślając, że nie uzyskałem od pana ministra informacji, dlaczego wykracza ta preambuła poza projekt ustawy.

Głos z sali:

Ale proszę nie przekonywać ministra do początku, naprawdę...

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Nie, nie, pani poseł, myślę... Pani przewodnicząca, proszę nie pozwalać na taką dyskusję, bo to nie ma sensu. Mam prawo prosić ministra, żeby wytłumaczył, dlaczego coś wykracza, bo chciałem właściwie zagłosować. Gdyby pan minister mi wytłumaczył, że to wykracza poza materię przedmiotu, to głosowałbym przeciw, bo to jest oczywiste, że nie może nic wykraczać. A jeżeli nie uzyskałem informacji, to nie wiem teraz, jestem oglupiały, zagłosowałem za, ale nie mam do końca przekonania, czy zrobiłem dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, staramy się tak procedować, żeby jednak wszystko było jasne i czytelne. Żebyście państwo mieli szansę i mogli zadośćuczynić swoim potrzebom, to chciałam zwrócić uwagę, że taki wniosek może zgłosić pani zgłaszająca poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Zgłaszam wniosek o uznanie go za wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest lepsze niż to, co było.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

29 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Barbara Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Wnoszę o zmianę brzmienia art. 1, zmianę terminu na dzień 10 grudnia, czyli datę urodzin Marii Skłodowskiej-Curie. Uzasadnienie, po pierwsze, padło już wcześniej. Jednak chciałabym się odnieść do głosu pana ministra, który mnie trochę zaniepokoił, sprawdzając na bieżąco kilka wrywkowych uczelni. Mam nadzieję, panie ministrze, że nie w ten sposób tworzone jest prawo, że dla jednego roku ustalamy coś, co ma być na zawsze, patrząc na kryteria, które są podane w jednym roku. Wiadomo, że w tym roku w niektórych uczelniach jest tak, a np. na Politechnice Warszawskiej czy Uniwersytecie Wrocławskim jest inaczej. To jest niestety żaden argument. Wiemy, że to jest blisko i kolizyjnie. Dlatego dla dobra wspólnego proponujemy zmianę terminu. Proponuję 10 grudnia, ale jeżeli pan poseł Dolata będzie składał wniosek o 12 maja, również chętnie go przyjmujemy.

Jeżeli nas wniosek nie uzyska poparcia, od razu zaznaczam, że będziemy prosili o zgłoszenie go jako wniosku mniejszości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka jednak dotyczy konkretnego terminu wypowiedzianego w pierwszej kolejności. Reszta to już opinia. Dziękuję.

Proszę bardzo, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Również zgłaszam poprawkę dotyczącą terminu, zaznaczając jednocześnie, że oczywiście argumentacja pani poseł Nowackiej też jest zasadna. Również moja poprawka, mój termin związany jest z osobą Marii Skłodowskiej-Curie. Pani poseł mówiła, posłanka, przepraszam, mówiła o 10 grudnia, czyli dacie przyznania nagrody. Ja chciałam zaproponować datę 7 listopada, datę urodzin Marii Skłodowskiej-Curie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Mamy pewien dylemat, sprawdziliśmy szybko w Wikipedii, która podaje, że Maria Curie-Skłodowska urodziła się 7 listopada.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Tak właśnie powiedziałam.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Pani poseł powiedziała 10 grudnia.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Przepraszam bardzo, mogłam się przejęzyczyć, napisałam dobrze ...

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania zaproponowanych poprawek.

W pierwszej kolejności proponuję przegłosować poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Barbarę Nowacką.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W jakim trybie teraz pani poseł się zgłasza?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chciałabym zabrać głos przed kolejnym głosowaniem, w sprawie tego następnego głosowania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale to już dyskusja była.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Mogę zabrać głos czy nie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dyskusja już jest za nami na ten temat. Już jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

9 posłów za, 17 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Przyjmujemy wniosek mniejszości i zarejestrowaliśmy. Dziękuję.

Proponuję teraz przejść do głosowania poprawki zaproponowanej przez panią poseł Dziemianowicz-Bąk. Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

11 za, 16 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zgodnie z nową procedurą treść pierwotna zostaje już bez potrzeby głosowania, tak?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy... Z wnioskiem formalnym, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Z prośbą o uznanie tej poprawki za wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście, dziękuję.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Prosimy o rozważenie zmiany wejścia w życie ustawy i zastosowanie standardowego 14-dniowego vacatio legis, gdyby Komisja chciała się przychylić.

Oczywiście rozumiemy, skąd wynika wejście w życie z dniem ogłoszenia, ale jesteśmy w obowiązku zgłosić taką propozycję, ponieważ to jest standardowe 14-dniowe vacatio legis, wynikające z ustawy ogłaszania aktów normatywnych. Dopuszczalne jest oczywiście z dniem ogłoszenia...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zapytamy posła reprezentującego wnioskodawców, bardzo proszę.

Poseł Michał Wypij (PiS):

Oczywiście rozumiem troskę Biura Legislacyjnego Sejmu, ale z uwagi na terminy jednak prosiłbym, żeby w tej kwestii nic nie zmieniać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy traktujemy to jako uwagę Biura Legislacyjnego, czy jako poprawkę?

Legislator Urszula Sęk:

Uwagę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Uwagę. Wobec tego stwierdzam, że art... Tak?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Poprosiłabym tak brzmiącą poprawkę, żebyśmy mogli złożyć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę. Proszę złożyć na piśmie.

Wobec tego przegłosujemy poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Katarzynę Lubnauer, dotyczącą zmiany wejścia w życie ustawy, brzmiącą tak, jak zaprezentowało to Biuro Legislacyjne.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Wniosek o...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę zgłosić.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Jeszcze wniosek formalny o uznanie tego jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

9 posłów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Rozumiem, że pani poseł Katarzyna Lubnauer zgłasza wniosek mniejszości?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całością projektu ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o ustanowieniu Dnia Nauki Polskiej (druk nr 116) wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

28 posłów za, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Bardzo proszę o zgłaszanie propozycji na posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani poseł Burzyńska.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić kandydaturę pani poseł Joanny Borowiak na sprawozdawcę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani Joanna Borowiak się zgadza?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam, że pani Joanna Borowiak jest wybrana na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję.

Dziękuję panie ministrze, dziękuję posłowi przedstawicielowi wnioskodawców.

Przechodzimy punktu drugiego.

Informuję, że prezydium Sejmu wyraziło zgodę na powołanie pięciu podkomisji stałych. Zgodnie z art. 165 ust. 1 regulaminu Sejmu Komisja, powołując podkomisję, określa ich skład oraz zakres działania.

Przystępujemy do powołania podkomisji stałej. Uprzedzę państwa, żebyśmy wiedzieli, co jest przed nami, żeby poszło nam sprawnie, będziemy po kolei przegłosowywać składy wszystkich kolejnych podkomisji.

Zaczynamy od podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Zakres działania podkomisji określa jej nazwa. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur.

Proszę bardzo, pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Szkolnictwo wyższe?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szkolnictwo wyższe, tak.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Z ramienia klubu Koalicja Obywatelska zgłaszam pana posła Rafała Grupińskiego, panią poseł Barbarę Nowacką, panią poseł Katarzynę Lubnauer, panią poseł Annę Wasilewską, panią poseł Joannę Fabisiak i pana posła Mateusza Bochenka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, czy są jeszcze inne zgłoszenia?

Chciałabym zgłosić następujące kandydatury: Mirosława Stachowiak-Różecka, Joanna Borowiak, Lidia Burzyńska, Michał Wypij, Andrzej Kryj, Aleksander Mrówczyński, Zbigniew Dolata, Kazimierz Moskal, Witold Czarnecki, Zbigniew Girzyński, Grzegorz Wojciechowski.

Bardzo proszę, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Chciałam zgłosić pana posła Marcina Kulaska i pana posła Bogusława Wontora.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. W tym miejscu muszę znowu poprosić o odpowiedź: głosujemy to, czy...

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak: czy jest sprzeciw – może tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec wniosków w sprawie powołania podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego w powyższym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do powołania podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania. Zakres działania podkomisji określa jej nazwa. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Podkomisja do spraw jakości kształcenia i wychowania. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Z ramienia Koalicji Obywatelskiej zgłaszam panią poseł Katarzynę Lubnauer, pana posła Piotra Borysa, zgłaszam również siebie, panią poseł Magdalenę Łośko, Elżbietę Gapińską i pana posła Mateusza Bochenka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Chciałabym też skorzystać z prawa głosu i zgłosić następujące osoby: Mirosława Stachowiak-Różecka, Michał Wypij, Joanna Borowiak, Lidia Burzyńska, Dominika Chorosińska, Robert Gontarz, Władysław Kurowski, Teresa Wargocka, Witold Czarnecki, Agnieszka Górska i Zbigniew Dolata.

Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Chciałam zgłosić siebie, Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy. Czy już wszyscy zgłosili wszystkich zainteresowanych pracą w podkomisji? Zdaje się, że tak.

Przystępujemy do podjęcia uchwały. Czy jest sprzeciw wobec wniosku w sprawie powołania podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania w powyższym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do powołania podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego. Zakres działania podkomisji określa jej nazwa. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zgłaszam z ramienia Koalicji Obywatelskiej panią poseł Annę Wasilewską.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

W imieniu klubu Lewicy zgłaszam panią poseł Katarzynę Kretkowską.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Na członków tej podkomisji zgłaszam posłów: Zbigniewa Dolatę, Kazimierza Moskala, Tomasza Zielińskiego, Andrzeja Kryja, Sławomira Skwarka, Aleksandra Mrówczyńskiego, Annę Cicholską, Urszulę Rusecką, Joannę Borowiak, Lidię Burzyńską, Agnieszkę Górską, Norberta Kaczmarczyka, Grzegorza Wojciechowskiego i Teresę Wargocką.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

Zgłaszam siebie, Dariusza Klimczaka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękujemy.

Przystępujemy do podjęcia uchwały. Czy jest sprzeciw wobec wniosku w sprawie powołania podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego w powyższym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do powołania podkomisji stałej do spraw młodzieży. Zakres działania podkomisji określa jej nazwa. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Bardzo proszę pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

W imieniu klubu Lewicy chciałabym zgłosić pana posła Bogusława Wontora i pana posła Marcina Kulaska.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Kryj.

Poseł Andrzej Kryj (PiS):

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić następujące osoby, państwo posłowie: Dominika Chorościńska, Aleksander Mrówczyński, Robert Gontarz, Anna Cicholska, Sławomir Skwarek, Władysław Kurowski, Tomasz Zieliński, Michał Wypij, Urszula Rusecka, Teresa Wargocka, Zbigniew Girzyński, Norbert Kaczmarczyk i Andrzej Kryj.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W imieniu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam panią poseł Barbarę Nowacką, panią poseł Kingę Gajewską, panią poseł Joannę Fabisiak, panią poseł Magdalenę Łośko i pana posła Mateusza Bochenka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do podjęcia uchwały. Czy jest sprzeciw wobec wniosku w sprawie powołania podkomisji stałej do spraw młodzieży w powyższym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do powołania podkomisji stałej do spraw ekonomiki edukacji i nauki. Zakres działania podkomisji określa jej nazwa. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Bardzo proszę, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

W imieniu klubu Lewicy chciałabym zgłosić panią posłankę Katarzynę Kretkowską i siebie – Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W imieniu Koalicji Obywatelskiej zgłaszam siebie, czyli Krystynę Szumilas.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam posłów: Tomasza Zielińskiego, Annę Cicholską, Sławomira Skwarka, Teresę Wargocką, Dominikę Chorosińską, Urszulę Rusecką, Roberta Gontarza, Władysława Kurowskiego, Witolda Czarneckiego, Zbigniewa Girzyńskiego, Agnieszkę Górską i Norberta Kaczmarczyka.

Przystępujemy do podjęcia uchwały. Czy jest sprzeciw wobec...

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jest zgłoszenie z sali, pani poseł Joanna Fabisiak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku w sprawie powołania podkomisji stałej do spraw ekonomiki edukacji i nauki w powyższym składzie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Informuję, że posiedzenia konstytuujące podkomisje odbędą się jutro, 9 stycznia, od godziny 9:30 w sali 4cd w budynku U. Zawiadomienia otrzymacie państwo po zakończeniu tego posiedzenia. Planujemy to w ten sposób, że jako przewodnicząca wszystkie te posiedzenia zainauguruję, wybierzemy przewodniczących. W tej sprawie oczywiście prezydium wypracowało stanowisko. Myślę, że pójdzie nam to sprawnie. Zaplanowaliśmy 10 minut na posiedzenie każdej podkomisji. Jutro mam nadzieję, że przebiegnie to sprawnie. Oczywiście dostaniecie państwo jeszcze potwierdzenie, powiadomienia SMS-em i mailem. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu trzeciego.

Informuję, że projekt planu pracy został przygotowany przez prezydium Komisji. Muszę powiedzieć, że wypracowany naprawdę bardzo rzetelnie. Odbyliśmy bardzo długą dyskusję na ten temat. Mam nadzieję, że koledzy wszystkim państwu przekazali wnioski z tej dyskusji i dziś rzeczywiście już nie rozpętam na nowo dyskusji na temat planu posiedzenia Komisji.

W planie pracy zostały uwzględnione m.in. skierowane do Komisji informacje pokontrolne NIK-u, tematy zgłoszone przez posłów i prezydium Komisji, tematy zaproponowane przez komisje sejmowe, tematy zaproponowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Przypominam, że konieczne jest również pozostawienie w planie pracy miejsca na inne sprawy zlecone przez Sejm, marszałka Sejmu, np. projekty ustaw lub inne sprawy wynikające z bieżących potrzeb.

Chcę się też z państwem podzielić taką uwagą, w trakcie pracy Komisji niektóre z proponowanych przez państwa tematów zgodnie... Rzeczywiście nie było potrzeby, żebyśmy cokolwiek przegłosowywali w trakcie posiedzenia prezydium, więc po dyskusji przekazywaliśmy zgodnie niektóre zagadnienia już do prac podkomisji, które właśnie przed chwilą powołaliśmy. Jeżeli jakiś poseł nie znajdzie w naszym głównym projekcie swojego tematu, to niewątpliwie odnajdzie go po prostu już w propozycji dla podkomisji. Zresztą macie państwo w tym dokumencie to wyszczególnione.

Chciałam też zwrócić uwagę, że rzeczywiście bardzo aktywnie posłowie proponowali różne tematy i zagadnienia. Czas niestety nas trochę ogranicza i ustaliliśmy również zgodnie, że niektóre tematy przesuwamy po prostu na kolejne półrocze. Do takich tematów należą m.in. takie, jak np. informacja ministra edukacji narodowej na temat finansowania oświaty. Wrócimy sobie do tego tematu już w kolejnym półroczu, tak się umówiliśmy. O propozycji pana posła Kurowskiego, tj. informacji ministra edukacji narodowej na temat kształcenia specjalnego w szkole ogólnodostępnej, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i finansowaniu, też będziemy rozmawiać w kolejnym półroczu. Zaproponowaliśmy też, żebyśmy rozmawiali w kolejnym półroczu o propozycji dotyczącej informacji ministra cyfryzacji oraz ministra edukacji narodowej na temat wdrażania ustawy

z dnia 27 października 2017 r. o ogólnopolskiej sieci edukacyjnej. Jest propozycja pana posła Bogusława Wontora, najogólniej ustalmy na tym etapie, że dotycząca informacji, i dyskusja na temat edukacji i wychowania seksualnego – jeszcze ten temat sobie doprecyzujemy. Jak państwo widzicie, w tym dokumencie naprawdę bardzo ważne i istotne zagadnienia przed nami. Trudno już było znaleźć miejsce, tak że prezydium proponuje, żebyśmy się na pewno tymi tematami zajęli w przyszłym półroczu. Oczywiście inne jeszcze będziecie mieli państwo możliwości, żeby zaproponować. Tak to wygląda.

Otwieram dyskusję.

Jeszcze jedna rzecz, to zaraz powiem. Najpierw może państwo chcecie zabrać głos?

Jeszcze jedno, bardzo przepraszam, zwróciło się do nas prezydium Komisji Zdrowia, proponując temat na wspólne posiedzenie z Komisjami: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Kultury Fizycznej i Sportu, w maju. Temat brzmi tak: „Informacja na temat popularyzacji sportu wśród dzieci i młodzieży jako instrumentu walki z otyłością”. Wydaje się, że ciekawy. Jeśli nie będziecie państwo się sprzeciwiać, to zakładamy, że dodajemy to do majowego kalendarza. Wobec tego kontynuujemy. Zamykam dyskusję.

Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec planu, który wypracowaliśmy na prezydium? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Plan został przyjęty. Muszę powiedzieć, że w tym półroczu czeka nas bardzo intensywna praca. Będziemy się często spotykać. Zobaczmy, jak to będzie wyglądało. Dziękuję bardzo.

Teraz jest czas na ewentualne uwagi, wnioski. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec wniosku? Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Widzimy się, szanowni państwo, w przyszłym tygodniu. Do zobaczenia.