

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 20)

z dnia 8 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 20)

8 października 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druk nr 608).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dominik Kaczmarski** dyrektor Departamentu Analiz i Sprawozdawczości oraz **Ewa Rewakowicz** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich i Instrumentów Rozwojowych Ministerstwa Aktywów Państwowych ze współpracownikami, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurentów oraz **Jarosław Duda** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji. Witam pana posła Marka Suskiego, który jest przedstawicielem wnioskodawców. Witam pana Tomasza Chróstnego, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych, którzy będą łączyli się zdalnie, panią Ewę Rewakowicz, zastępcę dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich, ze współpracownikami oraz pana Dominika Kaczmarskiego, dyrektora Departamentu Analiz i Sprawozdawczości, wraz ze współpracownikami. Informuję także, że w posiedzeniu naszej Komisji uczestniczy poseł do Parlamentu Europejskiego Jarosław Duda.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mejlowy kgor@sejm.gov.pl, czyli na mejlowy adres Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, logując się za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Szanowni państwo, przystępujemy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Dziękuję. Teraz, proszę bardzo.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, głosy oddało razem 28 posłów, więc stwierdzam kworum. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druk sejmowy nr 608). W imieniu posłów wnioskodawców uzasadnia pan poseł Marek Suski.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że 16 września 2020 r. marszałek Sejmu skierowała projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w spra-

wach dotyczących pomocy publicznej (druk nr 608) do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania.

Bardzo proszę pana posła Marka Suskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 608.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam serdecznie wszystkich państwa. Jest zachowana duża odległość, więc zdejmnę maseczkę, gdyż trudno byłoby mi mówić. Szanowni państwo, to jest projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druk nr 608). Druk ten został wniesiony już chyba około dwa tygodnie temu, mam więc nadzieję, że zdążyli się z nim państwo zapoznać.

Nie jest to specjalnie długi projekt, zawiera dwie strony tekstu, ale jest o tyle ważny, że jest to projekt, dzięki któremu będzie jasność w przypadku postępowania w sprawach pomocy publicznej, szczególnie dla podmiotów energetycznych, ale nie tylko. Chodzi tutaj o decyzje dotyczące regulacji nakładanych przez Komisję Europejską w związku z udzielaniem pomocy publicznej. Projekt ten przewiduje stworzenie specjalnego nie tyle funduszu, ile wyodrębnionego rachunku bankowego, na który udzielający pomocy wpłacaliby pieniądze dla beneficjentów.

Środki te byłyby tam zgromadzone do momentu rozstrzygnięcia i stwierdzenia przez TSUE ważności lub nieważności decyzji. W przypadku uznania tej pomocy za możliwą środki byłyby przekazane dla podmiotu i tylko dla podmiotu, a w przypadku wycofania przez państwo członkowskie zgłoszenia nowej pomocy środki te wracałyby do budżetu państwa.

Krótko mówiąc, chodzi o to, żebyśmy uniknęli sytuacji, w której nie wiadomo, co uczynić ze środkami, które nie są ani zakwestionowane, ani zatwierdzone przez TSUE i przez rozporządzenie Rady Unii Europejskiej. Stąd potrzeba stworzenia takiego narzędzia przejściowego dla rachunku funduszy, można powiedzieć: rachunku przejściowego, który pozwoliłby uniknąć perturbacji na przykład z uznaniem udzielenia pomocy za pomoc niedozwoloną.

Intencja tej ustawy jest rozpisana w punktach, które państwo macie. Tyle tytułem uzasadnienia. Propozycja jest taka, by ustawa weszła w życie 14 dni po jej ogłoszeniu. Chodzi o to, żebyśmy przyjęli tę ustawę przed 1 stycznia 2021 r., bo wtedy mogą wejść w życie nowe przepisy dotyczące udzielania pomocy publicznej UE. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Do zabrania głosu zgłosiła się pani poseł Magdalena Filiks w systemie komunikacji elektronicznej. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Witam. Dzień dobry, panie przewodniczący. Oczywiście przeczytałam ten projekt i wydaje się, że ma on charakter czysto techniczny i regulacyjny. Chciałabym jednak zapytać o kilka rzeczy. Z tego zapisu i z tego, co mówił pan poseł wnioskodawca, wynika, że mówimy o rachunku. Chciałam zapytać o to, kto konkretnie prowadzi ten rachunek. Kto nadzoruje ten rachunek?

Jest tu zapis, o który chciałabym dopytać. Jest sformułowanie: „podmiot udzielający pomocy przekazuje środki zgromadzone na tym rachunku do budżetu państwa, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej”. Chciałabym dopytać o te przepisy, żebym miała pewność, jakie przepisy i w jakich przypadkach należy stosować.

Jest to projekt poselski, a nie rządowy, chciałam więc zapytać, czy to, że pan poseł występuje z takim projektem teraz, ma jakiś związek z obecną sytuacją panującego COVID-u. Jeśli tak, to z jakich konkretnie problemów wynika potrzeba przyjęcia takiego rozwiązania? Może wnioskodawcy obawiają się jakichś konkretnych przypadków?

Chciałam również zapytać o termin 30 dni. Co będzie, jeśli ten termin będzie dłuższy? Skąd w ogóle taki termin? Skąd 30 dni? Co, jeśli procedura nie zamyka się w 30 dniach?

Chciałam spytać też o to, jaka była wcześniejsza praktyka władz, co działo się z tymi środkami. Skąd potrzeba utworzenia takiego rachunku teraz?

Później będę jeszcze miała pytanie co do neutralności dla finansów, ale chciałabym najpierw uzyskać odpowiedź na te trzy konkretne pytania. Niejasny dla mnie przepis

„chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej”, kwestia rachunku i tego, kto go prowadzi i nadzoruje, to, czy są jakieś konkretne sytuacje, których – tak jak powiedziałam – wnioskodawca obawia się bądź które projektuje, i czy ma to jakikolwiek związek z sytuacją COVID-u i pandemii, w której się znaleźliśmy. Później będę miała dwa pytania, chyba że te odpowiedzi wyczerpią temat.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze zapytać, kto z państwa reprezentuje w tej chwili grupę rządową, czyli jest umocowany do reprezentowania strony rządowej i odpowiedzi na pytania. Czy UOKiK? Czy ministerstwo?

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale to jest projekt poselski.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Projekt poselski, ale chodzi o reprezentację na posiedzeniu Komisji...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wiem, czy jest przedstawiciel rządu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przyjmujemy więc, że reprezentowane są wszystkie zainteresowane ministerstwa, natomiast osoby, która występuje bezpośrednio w imieniu rządu, nie ma, bo nie dotarła. W takim razie przyjmujemy, że UOKiK będziemy traktowali jako główną osobę do zajęcia stanowiska w tej dziedzinie.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy jest ktoś z Ministerstwa Aktywów Państwowych?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest sporo osób z Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

W takim razie możemy prosić o opinię Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Na początku poprosimy właśnie Ministerstwo Aktywów Państwowych, żeby wyraziło swoją opinię do ustawy. Kto z państwa zachciałby zabrać głos?

Zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Sprawozdawczości Ministerstwa Aktywów Państwowych Michał Holeksa:

Dzień dobry. Mamy tu drobne problemy ze sprzętem, ale mam nadzieję, że nie przeszkodzą w posiedzeniu Komisji. Pani poseł, postaram się odpowiedzieć, chociaż nie do końca...

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Michał Holeksa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że odpowiem przynajmniej na część wątpliwości i pytań, które zgłosiła pani poseł.

Pierwsze pytanie: kto prowadzi rachunek? Ten rachunek będzie prowadził BGK.

Następne pytanie dotyczy zmiany do art. 24 ust. 9, dotyczącej ostatniego zdania po przecinku: „chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej”. Jeśli pani poseł pozwoli, tej odpowiedzi udzielimy na piśmie, bo musielibyśmy wylistować te przepisy.

Następne pytanie dotyczy 30 dni. Już mówię. To jest art. 24 ust. 3: „W terminie 30 dni od dnia wydania orzeczenia, o którym mowa w ust. 1, beneficjent pomocy może złożyć podmiotowi udzielającemu pomocy oświadczenie o rezygnacji z wykonania praw i obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej lub umowy”. Przy konstruowaniu tych przepisów rozmawialiśmy z UOKiK-iem o tym, jaki byłby rozsądny termin dla beneficjenta, żeby nie był ani za krótki, ani za długi, żeby to był taki termin, w jakim

beneficjent jest w stanie zebrać wszystkie wewnętrzne dokumenty niezbędne do wydania takiego oświadczenia. Zostało zaproponowane 30 dni.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Jak rozumiem, poprzez UOKiK, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MAP Michał Holeksa:

Z tego co sobie przypominam, to nie do końca wiem, czy było to zaproponowane bezpośrednio przez UOKiK. Nie chciałbym przenosić wszystkiego na pracowników UOKiK, ale było to wypracowane w rozmowach z UOKiK-iem.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem więc, że ten projekt był też konsultowany, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MAP Michał Holeksa:

Tak, jak najbardziej, to jest projekt, ustawa, którą wykonuje UOKiK. To UOKiK jest najbardziej odpowiedzialny za tę ustawę. To musiało być konsultowane, jak najbardziej.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Moje zdziwienie na początku wynikało stąd, że jest to projekt poselski, a nie rządowy, gdzie, zakładam, byłyby jakieś konsultacje... i wszelkie inne, z którymi w takiej sytuacji nawet nie możemy się zapoznać. Widzę, że poseł wnioskodawca odsyła do ministerstwa.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, broń Boże, to jest normalna procedura. W projektach poselskich jest pytanie o opinię strony rządowej. To nie było odesłanie przeze mnie, tylko przez pana przewodniczącego, a ja, odpowiadając na pani pytanie, jeszcze uzupełnię odpowiedź ministerstwa.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Teraz tak. Prosiłbym jeszcze, żeby pan się przedstawił, bo to musi zostać zapisane w protokole. Mówię do ministerstwa aktywów.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Michał Holeksa:

Przepraszam, panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie uczyniłem tego na początku. Michał Holeksa, zastępca dyrektora Departamentu Analiz i Sprawozdawczości Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MAP Michał Holeksa:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, jeszcze pan poseł przedstawiciel wnioskodawców chce zabrać głos.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, pani poseł, jeśli chodzi o konto, to ponieważ są to publiczne pieniądze i pieniądze publicznych podmiotów, spółek, konto w banku krajowym będzie oczywiście nadzorowane przez ministerstwo aktywów, które wypełnia rolę nadzorczą nad spółkami Skarbu Państwa. Stąd rachunek prowadzony będzie w państwowym banku i nadzorowany przez ministerstwo. Z treści ustawy wynika, że jeżeli podmiot udzielający przekazał na ten rachunek pieniądze, a nie zostałyby one zakwalifikowane jako dozwolone, to wrócą one do budżetu. Są to pieniądze publiczne i tego rodzaju projekt jest konsultowany z ministerstwem. To nie jest twórczość radosna, tylko poselska.

Było jeszcze jakieś pytanie, które zanotowałem, ale nie dość dokładnie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Chciałam zapytać o konkretne przypadki, o związek z COVID-em i o obawy wnioskodawców przed tym, czy konkretny powód sytuacji COVID-owej...

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma to związku z COVID-em wprost. Oczywiście gospodarka jest spowolniona ze względu na COVID, ale wynika to z wprowadzenia lub niewprowadzenia przez UE przepisów o rynku mocy. Jest to swego rodzaju klauzula bezpieczeństwa.

Jest jeszcze jedna sprawa, projekt poselski ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej nie jest sprzeczny z prawem UE. Taka jest ekspertyza Biura Studiów i Analiz. Podobne rozwiązania były stosowane w krajach UE, kiedy były podobne obawy. Wielka Brytania na przykład, kiedy była w UE, wprowadziła podobne rozwiązania. Nie były one kontrowersyjne i nie budziły zastrzeżeń w UE.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zgłoszeń nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Wniosku o wysłuchanie publiczne nie zgłoszono, tym bardziej że w czasie epidemii odwołane są wysłuchania publiczne.

W związku z tym przystępujemy do prac nad projektem ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę i nie widzę. Stwierdzam więc, że tytuł ustawy został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 ustawy. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mielibyśmy prośbę o rozpatrywanie projektu ustępami, bowiem do części tych ustępów będziemy mieli uwagi. Dla zwiększenia czytelności procedowania mamy więc prośbę o procedowanie ustępami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Miałem jednocześnie zamiar, by na koniec upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli nie ma sprzeciwu Komisji, bardzo chętnie takie upoważnienie przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jeżeli więc nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia. Sprzeciw nie został zgłoszony, jesteście więc państwo upoważnieni, by nanieść poprawki o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, które uznacie za konieczne w ustawie. Czy możemy tak to rozwiązać?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, naturalnie, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag redakcyjnych. One będą dotyczyć terminologii, konsekwencji terminologicznej w ustawie. Nie będę ich potem zgłaszał, więc może przedstawię je teraz *en bloc*.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2 zrezygnowalibyśmy z użytego po raz drugi określenia „administracyjnej” przy „decyzji” i z „z zastrzeżeniem ust. 3 i 4”. W ust. 3 w zdaniu drugim dookreślilibyśmy, że chodzi o decyzję administracyjną lub umowę, o których mowa w ust. 2. W kolejnych ustępach, w ust. 6 i 7, dookreślilibyśmy, że chodzi o pomoc publiczną – zgodnie z definicją zawartą w słowniczku ustawy. W ust. 8 należy skorygować odesłanie. To byłyby tego rodzaju uwagi natury stricte redakcyjnej, które łapią się na to upoważnienie.

Jeśli natomiast chodzi o sam projekt ustawy, w zakresie ust. 3 i 4... Może najpierw ust. 2. Ustęp 2 posługuje się określeniem „unieważniona decyzja”, natomiast w ust. 1 mówi się o orzeczeniu TSUE stwierdzającego „nieważność decyzji Komisji”. Wydaje się, że instytucje te są tożsame i zarówno w ust. 2, jak i w ust. 7 powinno się odsyłać terminologicznie właśnie do tego określenia mówiącego o orzeczeniu TSUE stwierdzającego nieważność decyzji, a nie do unieważnionej decyzji KE. To może mieć także konsekwencje merytoryczne, więc nie jest to kwestia prosta i stricte redakcyjna.

Jeśli chodzi o ust. 3 i 4, proponowalibyśmy rozważenie przez wnioskodawców przedredagowania tych przepisów w taki sposób, żeby ust. 3 odnosił się do oświadczeń beneficjenta, natomiast ust. 4 dotyczył okresu rezygnacji z wykonywania praw i obowiązków wynikających z decyzji bądź umowy, o których mowa w ust. 2, w taki sposób, żeby z jednej strony definiował okres rezygnacji poprzez określenie jego początku i końca, a z drugiej w możliwie precyzyjny sposób wskazywał konsekwencje oświadczenia związanego z rezygnacją z wykonywania praw i obowiązków. Mianowicie w ust. 4 mówi się o „zobowiązaniach wynikających z decyzji”. Mamy wrażenie, że powinno być odniesienie do praw i obowiązków, tak jak w poprzednich przepisach, a także precyzyjne określenie, czy chodzi o zawieszenie wykonywania tych praw i obowiązków, czy tak jak w dalszej części przepisu ust. 4 – o ustanie obowiązków związanych z uiszczaniem na przykład kar z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania tych obowiązków. Oczywiście kary umowne mogłyby wynikać ze zobowiązań. Kłopot będzie natomiast z obowiązkami wynikającymi z decyzji w tym zakresie. W takiej sytuacji zdefiniowanie w ust. 4 okresu rezygnacji... Można przedredagować ust. 5 w taki sposób, żeby jasno i w dużo krótszej formule wskazywał normę wynikającą z tego przepisu.

Pytanie dotyczące ust. 8 jest takie: w naszej ocenie norma wynikająca z ust. 1 projektowanego art. 24a wskazuje na wstrzymanie wypłaty pomocy publicznej we wszystkich przypadkach stwierdzenia przez TSUE nieważności określonych decyzji KE, ust. 8 odnosi się natomiast do tych przypadków, kiedy pomoc ta wypłacana jest w oparciu o decyzję lub umowę – jest to więc węższy zakres. W naszej ocenie przepis ust. 8 wynika z ust. 1, więc wydaje się zbędny. To jest poważniejsza uwaga.

W ust. 7 natomiast należałoby chyba doprecyzować przepis w zakresie terminu 15 dni, tzn. to, w jaki sposób należałoby go liczyć. Wydaje się, że można uznać, iż termin ten będzie liczony od dnia wydania nowej decyzji przez KE.

W zakresie ust. 9 jest z jednej strony pytanie o „odrębne przepisy”. Tu podzielimy wątpliwości pani poseł. Jest prośba o wskazanie, jeśli to możliwe, zakresowo bądź zakresami ustaw, o jakie odrębne przepisy chodzi.

W ust. 9 jest sytuacja dyspozycji norm określona przy użyciu spójnika „lub”. Wydaje się, że te sytuacje, czyli wycofanie zgłoszenia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 rozporządzenia Rady, nie wystąpią razem z sytuacją, w której KE wyda decyzję z ust. 9 czy z ust. 16 rozporządzenia Rady. Można byłoby więc zastosować „albo”, ale to już jest do rozważenia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy uwagi Biura Legislacyjnego, jeśli chodzi o wnioskodawców, są do przyjęcia? Proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że są one sensowne i logiczne. W przypadku ust. 8 jest to w jakimś sensie powtórzenie zawężające. Tu się zgadzam. W takim razie, jeżeli można, jako poseł wnioskodawca byłbym za uwzględnieniem tych uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo. Rozumiem, że jest wniosek wnioskodawców o upoważnienie Biura Legislacyjnego do sprecyzowania tych uwag? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, część z uwag, które zgłosiliśmy, ma oczywiście charakter stricte redakcyjno-legislacyjny i koryguje, poprawia ten projekt. Część z nich natomiast, tak jak na przykład skreślenie ust. 8 czy dosyć znaczne przedredagowanie ust. 3 i 4, w naszej ocenie wymagałoby jednak poprawek, bo jest to poważna materia i nawet optycznie poprawki te będą obszerne, i w naszej ocenie to nie mieści się w ramach upoważnienia. Należałoby te poprawki przedstawić na piśmie i zredagować je od początku do końca. My oczywiście deklarujemy współpracę. Może na drugim czytaniu?

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, to w związku z tym może w drugim czytaniu. W tej chwili nie jesteśmy w stanie usiąść i napisać poprawek, szczególnie tych dotyczących innych ustaw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przyjmijmy, że upoważnienie, o którym decyzję podjęliśmy na początku, będzie obejmowało poprawki legislacyjne, które pan wymienił. Jeśli natomiast są jakieś propozycje poprawek merytorycznych możliwe do sprecyzowania, które dotychczas nie zostały sprecyzowane ani przez stronę rządową, ani przez stronę wnioskodawców czy też członków Komisji, to chciałbym zaproponować, żeby poprawki te – a słuchając pana mecenasa, biorąc pod uwagę sam sposób ich przedstawienia, wydaje się, że są one w znacznej części słuszne – zostały ewentualnie przygotowane na drugie czytanie w uzgodnieniu z przedstawicielem wnioskodawców i z ministerstwem.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam więc propozycję, żebyśmy przy poprawkach legislacyjnych upoważnili Biuro Legislacyjne, a w niezmienionej formie przyjęli proponowany projekt. Na drugie czytanie przygotujemy poprawione wersje artykułów kontrowersyjnych z punktu widzenia legislatorów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo. Czy panowie zechcecie w tej sprawie współpracować?

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie, panie przewodniczący. Oferujemy współpracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych stwierdzam więc, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony. Żadna poprawka nie została zgłoszona. Nie słyszę sprzeciwu, uznaję więc, że art. 1 został przyjęty. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, po przyjęciu art. 1, a przed rozpoczęciem rozpatrywania art. 2 pragniemy wskazać na potencjalną potrzebę przepisu przejściowego. Jeżeli bowiem z merytorycznego punktu widzenia zdarzy się tak, że orzeczenie, o którym mowa w ust. 1 projektowanego art. 24a, zostanie wydane przed dniem wejścia w życie ustawy, czego – wydaje się – nie można wykluczyć, to wówczas taki przepis przejściowy mógłby być potrzebny.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

To prawda, rzeczywiście czasu jest niewiele. Biorąc pod uwagę, że ze względu na skrócenie posiedzenia nie byliśmy teraz w stanie przepracować tego projektu, myślę, że na drugie czytanie możemy przygotować przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan dyrektor Pełka.

Poseł Marek Suski (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście zakładamy, że zdążymy z tym projektem.

Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurentów Piotr Pełka:

Piotr Pełka, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wydaje się, że taki przepis nie będzie potrzebny, biorąc pod uwagę, jaki przypadek mamy tu na myśli. Postępowanie w tej sprawie trwa i do końca roku na pewno się nie zakończy. Nie ma więc takiego zagrożenia. Jeżeli natomiast chcecie państwo zrobić to na wszelki wypadek, to taki przepis można wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam więc, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przez Komisję rozpatrzony.

W związku z tym przechodzimy do całości ustawy. Poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z upoważnieniami przekazanymi Biuru Legi-

slacyjnemu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W związku z tym, że posłowie, którzy zgłosili się przy sprawdzaniu kworum, są w takiej samej ilości, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Oddano 28 głosów: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 12 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przez Komisję przyjęty. Jednocześnie ponownie potwierdzam, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Posel Leonard Krasulski (PiS):

Chciałem zgłosić przewodniczącego, posła Tchórzewskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ na sali reprezentujemy Komisję we dwóch w tej chwili, przyjmuję ten wniosek i wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw wobec wyboru posła Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji? Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji.