

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 17)

z dnia 21 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 17)

21 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 113 i 113-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Michał Janasik** wiceprezes Centrum Łukasiewicz wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Baranowski** dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Pabjasz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Krajowym Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Maria Leroch** główny księgowy Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gryciuk** ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz**, **Łukasz Kasiak**, – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o wyciszenie rozmów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 113 i 113A). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów przedstawicieli rządu: pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Adama Andruszkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, pana Sebastiana Skuzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Macieja Kopcia – podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Waldemara Kraske – sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Wojciecha Skurkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Andrzeja Ziółkowskiego – prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, panią Marię Fajger – wiceprezes Agencji Restrukturyzacji

i Modernizacji Rolnictwa, pana Roberta Nowickiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i pana Michała Janasika – wiceprezesa Centrum Łukasiewicz.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 9 stycznia bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druk nr 113 i 113A) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, poprosiłabym jednak, żeby poszczególni dysponenti części budżetowych mimo wszystko dokonali wprowadzenia do tej autopoprawki, bo jeżeli będziemy rozpatrywać, to rozumiem, że w każdym kolejnym artykule będziemy mogli zadawać pytania. Niemniej jednak, jeśli chodzi o tę autopoprawkę, która wyróżniona jest literą A w numerze druku chciałabym, żeby nastąpiła jej prezentacja w Komisji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że rozpatrując artykuł po artykule projekt ustawy, który dotyczy tak naprawę – jak pani przewodnicząca stwierdziła – szczególnych części budżetowych, przedstawiciel rządu, dysponent tej części budżetowej, będzie mógł zabrać głos i w tym momencie będą mogły również być pytania.

Wobec tego czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. O, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tytułu ustawy, natomiast, że tak powiem, przed przystąpieniem do rozpatrywania poszczególnych artykułów chcielibyśmy zgłosić taką ogólną uwagę czy też wątpliwość do całego projektu ustawy. Ponieważ w gruncie rzeczy z tego, co pamiętam, po raz pierwszy zdarza się, że tak zwana ustawa o budżecie jest uchwalana po rozpoczęciu roku budżetowego, którego ma dotyczyć, czyli w tym przypadku roku 2020, mamy pewne wątpliwości jako Biuro Legislacyjne dotyczące zgodności niektórych przepisów tej ustawy o budżecie z przepisami konstytucji. Chodzi w szczególności o art. 2 konstytucji i wywodzi z art. 2 konstytucji zasadę zakazu wstecznego działania przepisów, zasadę pewności prawa, zasadę bezpieczeństwa prawnego, zasadę zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Te wątpliwości dotyczą w szczególności artykułów, które przewidują pewne szczególne rozwiązania, najczęściej... To znaczy, szczególne odmiennie od tych, które wynikałyby z zasad ogólnych przepisów, które obowiązują, dotyczące na przykład funduszu nagród, dotyczące Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Na podstawie tych przepisów te środki przeznaczone na te cele, o których mowa w tych przepisach, będą mniejsze, niż które wynikałyby z przepisów obowiązujących. A to z kolei są środki, z których korzystają poszczególne grupy zawodowe, poszczególni obywatele. Stąd wątpliwość, czy te rozwiązania – te uwagi dotyczą w szczególności art. 1-6 i art. 38 – nie powinny być wprowadzane w życie od dnia wejścia w życie tej ustawy, a nie od dnia 1 stycznia 2020 r., czyli z mocą wsteczną? Na początku chcielibyśmy zgłosić tylko taką wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Finansów chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ ustawa jest ściśle związana z projektem budżetu państwa na rok 2020, stoimy jednak na stanowisku, że ustawa powinna wejść w życie z dniem, w którym będzie obowiązywać ustawa budżetowa, czyli od 1 stycznia 2020 r., żeby nie tworzyć tutaj takiego chaosu, że w części realizacji planu finansowego państwa będą obowiązywać przepisy od 1 stycznia, a w części od wejścia w życie ustawy o budżecie. To rzeczywiście jest tak, że ustawa o budżecie zazwyczaj była uchwalana wcześniej, natomiast teraz mieliśmy... ta sytuacja, która jest teraz, ma oczywiście związek z tym, że mieliśmy rok wyborczy i przygotowaliśmy drugi pro-

jekt ustawy budżetowej. Siłą rzeczy te rozwiązania – tak, jak mówiłem – z ustawy okołobudżetowej są ściśle związane z ustawą budżetową, w związku z czym one nie mogły tak naprawdę ujrzeć światła dziennego w innym terminie. Z tego wynika późniejsze procedowanie ustawy okołobudżetowej. Ale niezależnie od tego – tak, jak mówię – ponieważ to są projekty powiązane, naszym zdaniem powinny wejście od 1 stycznia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie bardzo się zgodzę, że to jest... Co 4 lata jest rok wyborczy. Po raz pierwszy państwo przedkładacie projekt ustawy okołobudżetowej, który ma takie konsekwencje, o których mówił pan mecenas. Zgadza się, że prawo nie działa wstecz. Ta zasada *lex retro non agit* jest zasadą obowiązującą. Państwo próbujecie powiedzieć o zasadzie szczególnej, ale to jest niezgodne z zasadą techniki prawodawczej. Zgadza się. Państwo nie wykazali... To nie jest taki dopust boży, że państwo dodatkowo dajecie jakieś pieniądze i tylko w tym zakresie Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych albo nagrody, będą mniejsze. Ja bym poprosiła pana ministra, bo poszczególni dysponenti zgłosili takie propozycje – rozumiem, że oni będą odpowiadać – żeby nam odpowiedziano, o ile, w których częściach budżetowych zmniejszono te świadczenia? Jaka jest tego kwota, bo gdybyśmy przyszli i uchwalilibyśmy, że dopiero po dacie obowiązuje, jaki to byłby koszt... Nie. Jakie państwo czynicie w tym zakresie oszczędności w stosunku do obowiązujących dzisiaj przepisów, jeśli chodzi o poszczególnych dysponentów części budżetowych, bo rozumiemy, że tutaj są żołnierze, że tutaj nie są policjanci, rozumiemy, że tutaj są nauczyciele, a zatem bardzo wiele środowisk? To są wydatki budżetowe. To nie są wydatki jakiegokolwiek inne, tylko to są wydatki budżetowe. Chcę zapytać w związku z tą ustawą okołobudżetową, później złożoną w stosunku do tej, która obowiązywałaby na zasadach normalnego stanowienia prawa, ile państwo w tym zakresie poczynili w budżecie oszczędności? O ile mniej w każdym..., bo dostaliśmy i mamy się na tym skupić. Ja rozumiem, że uzgadniano to z państwem. Pan minister odpowiada za budżet akurat w Komisji Finansów Publicznych. Rozumiem, że to jest dyskomfort, ale dalsie państwo taki projekt.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam takie pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ została poddana w wątpliwość wsteczna moc obowiązywania pewnych przepisów, natomiast te przepisy, które dotyczą art.1-6 dotyczące funduszu socjalnego, kształcenia nauczycieli i tak dalej, są zapisami, które określają pulę w środków finansowych na cały rok, a więc tutaj ta pula środków finansowych określona na cały rok nie zmienia zasady, kiedy ona zostanie uchwalona z mocą wejścia w życie od 1 stycznia. Czy w tym przypadku nie robi to żadnej różnicy, jeśli chodzi o poziom finansowania? Czy tak? Pytanie do Biura Legislacyjnego, bo takie wątpliwości nasunęły mi się po tej wypowiedzi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że jeżeli te kwoty ujęte w ustawie budżetowej byłyby ustalane na podstawie przepisów ogólnych czy na zasadach ogólnych, czyli bez odniesień do kwot bazowych na przykład obowiązujących rok czy dwa lata temu w niektórych przypadkach, to pewno te kwoty globalne ujęte w ustawie budżetowej byłyby w innej wysokości niż te, które są ujęte i opracowane czy obliczone na podstawie tych przepisów wynikających z projektu ustawy okołobudżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moja uwaga jest taka, że podstawę liczy się... na końcu wychodzi wynik, a pan przewodniczący powiedział, że mamy rozpoczynać od wyniku, a potem ustalać wskaźnik. Zatem to jest nieprawdziwe. Najpierw ustala się wskaźnik i przez liczbę korzystających dochodzimy do wyniku. W tym zakresie byłoby to dyskryminujące i to jest największy błąd, o którym mówimy, działania prawa wstecz takiego rozwiązania. Namawiałabym pana ministra, zanim udzieli mi odpowiedzi, jaka to jest kwota, żebyście państwo zweryfikowali i abyśmy mogli zgodnie z obowiązującymi..., bo sztuczek, jakie robimy... obchodzimy regułę wydatkową i inne, żeby po prostu tego nie stosować, żeby normalnie wziąć się za takie rzetelne stanowienie prawa, a nie próbowanie za każdym razem szukania drogi obejścia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie, ile?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chciałbym zauważyć, że to jest pierwszy rok odmrożenia od 4 lat w zasadzie kwoty bazowej będącej podstawą odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Ta kwota była przez szereg lat mrożona. To jest pierwszy rok, kiedy następuje takie skokowe odmrożenie, aczkolwiek jednocześnie oczywiście zamrożenie, bo nie dochodzimy do tego, co jest normalnie... co wynikałoby z ustawy. Tym niemniej chciałem tutaj zwrócić uwagę, że to jest pierwszy raz, kiedy następuje tak duże odmrożenie.

Jeśli chodzi o kwotę, to mniej więcej jest to 400 mln zł na poziomie sektora, na poziomie budżetu państwa. Czyli różnica między tym, co wynikałoby z pełnego odmrożenia, a tym, co wynika z niepełnego odmrożenia, to jest około 400 mln zł. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytałam jeszcze o ten okres. Jeżeli wejdzie w życie na przykład 1 marca, to ta kwota byłaby niższa, panie ministrze? Znacznie mniejsza. To znaczy, przepraszam, większa dla budżetu, a mniejszy ubytek w stosunku do zasady ogólnej.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Trzeba by było rozdzielać podstawy na 3 miesiące...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeżeli 400 mln zł to jest skala roku, to 2 miesiące z tego...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, pewnie gdzieś mniej więcej proporcjonalnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Wobec tego z tą uwagą Biura Legislacyjnego, która nie dotyczyła tytułu ustawy, przystępujemy do dalszego procedowania. Do tytułu ustawy uwagi nie było.

Tytuł został przyjęty.

Art. 1. Tutaj było oczekiwanie, aby również były wypowiedzi dysponentów. W związku z tym, że art. 1, 2, 3 i 4 dotyczy ministra edukacji, po wysłuchaniu Biura Legislacyjnego w sprawie tych artykułów proponowałbym, aby minister edukacji wypowiedział się w sprawie pierwszych czterech artykułów. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 1? Nie ma. Tak, ale najpierw Biuro Legislacyjne. Wobec tego minister edukacji. Proszę o wypowiedź – uzasadnienie do art. 1, 2, 3 i 4. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o art. 1, dotyczy on elastycznego planowania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w 2020 r. Zgodnie z przepisami art. 70a ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r., czyli ustawy – Karta Nauczyciela, w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na doskonalenie

zawodowe nauczycieli wyodrębnia się środki w wysokości 2700 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego na realizację ogólnokrajowych zadań w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Proponowany przepis zezwala na planowanie środków do kwoty 2 700 zł w oparciu o kwotę bazową z dnia 1 stycznia 2018 r. To wynika stąd, że jeżeli chodzi o środki planowane na doskonalenie nauczycieli, to są przede wszystkim wykorzystywane w pierwszej kolejności środki unijne, czyli w obecnej perspektywie finansowej z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. Tutaj zostały zaplanowane działania na rzecz doskonalenia nauczycieli w tym zakresie oraz doradztwo dla pracowników systemu wspomagania szkoły, czyli placówek doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznych, bibliotek pedagogicznych z zakresu kompetencji kluczowych niezbędnych do poruszania się na rynku pracy – ICT, matematyczno-przyrodniczych, języków obcych, nauczania eksperymentalnego, właściwych postaw, zindywidualizowanego podejścia do ucznia. Mając powyższe na uwadze, analogicznie jak w roku 2019, proponuję się wprowadzić przepis, który umożliwi elastyczne planowanie środków. To jest wystarczające z punktu widzenia działań ministra. To po prostu pozwoli na racjonalne wykorzystanie tych środków na inne potrzeby w zakresie oświaty.

Art. 2 dotyczy umożliwienia ustalenia funduszu nagród dla nauczycieli na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustala się... tworzy się fundusz nagród w budżetach wojewodów w wysokości stanowiącej równowartość 2744 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty z przeznaczeniem na wypłaty nagród kuratorów i w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty w wysokości stanowiącej równowartość 2015 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty z przeznaczeniem na wypłatę nagród ministra. Chodzi również o uelastycznienie. Te środki wystarczają na nagrody dla nauczycieli. W roku 2018 takich wniosków wpłynęło do ministra 534. Nie wszystkie wnioski spełniają wymagania. Tych nagród przyznano mniej. Nagrodę przyznaje się... Zgodnie z rozporządzeniem o nagrodach te wnioski muszą spełnić odpowiednie kryteria. Tak zaplanowane środki są wystarczające.

Art. 3 dotyczy środków wyodrębnionych w budżetach wojewodów na organizację doradztwa metodycznego. Wyodrębnia się tutaj, w budżetach wojewodów na doradztwo metodyczne kwotę w łącznej wysokości 12 400 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego. Uwzględnia się tutaj z kolei również zmianę, jaka nastąpiła od 1 września 2019 r., czyli wzrost wynagrodzeń nauczycieli o 9,6%. W roku 2019 w budżetach wojewodów zostały wyodrębnione środki na ten cel w wysokości 69 480 tys. zł, natomiast w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 w łącznej wysokości 76 150 tys. zł dlatego, że ta średnia dla nauczyciela dyplomowanego wyniosła 6141,09 zł. Te środki są w budżetach wojewodów tak, aby zaplanować liczbę doradców metodycznych potrzebnych dla funkcjonowania doradztwa metodycznego na terenie województwa. Ten przepis uwzględnia więc podwyżkę, która nastąpiła... czy zmiany, które nastąpiły od 1 września 2019 r. To po prostu oznacza wzrost tej kwoty.

Jeżeli chodzi o art. 4, dotyczy on Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli. Tutaj również ustala się tę kwotę w oparciu o kwotę bazową, o której mowa w...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, ponieważ fundusz socjalny dotyczy wszystkich ministrów, więc może tutaj już... Nie, ale chodzi o to, że stawka bazowa jest identycznie traktowana dla wszystkich, a więc 1 stycznia 2018 r. – to, co pan minister finansów wspominał – jest przesunięcie tej zamrożonej stawki w poprzednich latach o 4 lata do przodu, czyli na rok 2018. Myślę więc, że to już odnosi się, jak gdyby do wszystkich dysponentów części budżetowych. Proszę bardzo, było zgłoszenie – pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, w zasadzie zamiast pisać w uzasadnieniu, że chcecie elastycznie kształtować wysokość środków przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli, powinniście byli napisać wprost „przeznaczymy mniej na doskonalenie nauczycieli, bo wykorzystamy środki unijne”. Tymczasem powinniście państwo wykorzystać jedno i drugie środki, tym bardziej że 3 lata temu przeprowadziliście państwo

deformę edukacji i nauczycielom należy się doskonalenie. Wprowadziliście chaos w systemie edukacji i pozostawiliście nauczycieli samych z tym chaosem. Kiedy w 1999 r. – pewnie pan pamięta – wprowadzaliśmy reformę systemu oświaty, na szkolenia nauczycieli, na doskonalenie nauczycieli przeznaczaliśmy ogromne środki nie tylko budżetowe, ale unijne, także z programów przedakcesyjnych. Te intensywne szkolenia trwały od 1994 r. do 2002 r., do czasu nowej matury. Później również, ale na to poszła zmasowana ilość pieniędzy. Państwo ograniczacie te środki w czasie, kiedy mamy świetną sytuację budżetową i twierdzicie, że macie zrównoważony budżet? Proszę, żeby pan powiedział, ile środków z tego Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój, o którym pan mówił, państwo zabezpieczyliście i chcecie przeznaczyć na doskonalenie, czyli – rozumiem – o ile chcecie zmniejszyć ten fundusz, który ustawowo po prostu należy się nauczycielom jako odpis na doskonalenie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra. Panie ministrze, bardzo żałuję, że państwo mówili o budżecie zrównoważonym, o świetnej sytuacji, ale państwo nie zauważyli i nie zrobili w ustawie o budżecie chociażby pilotażowego jednorazowego rozwiązania dotyczącego wsparcia samorządu w zakresie subwencji oświatowej. Mówię to przy tym, bo rozmawiamy o niewysokich środkach, jak na wielkość budżetu. Jeżeli mamy mówić, to na wypłatę nagród jest około 8000 tys. zł – tak przeliczyłam – i to będą środki w gestii wojewodów. Państwo nie mówicie o nagrodach dyrektorów, które są rzeczą również normalną, a muszą być pokryte ze środków, którymi dysponują samorządy. Dla pana ministra i dla pań i panów posłów z tej Komisji rzecz do zastanowienia, jeżeli będziemy rozmawiali w tej sprawie, ale również przy budżecie o subwencji oświatowej. Zadałam sobie... Zapytałam samorządy. Panie ministrze, Mielec – luka w finansowaniu oświaty to 63 000 tys. Miasto jest sześćdziesiąt tysięcy. Powiat mielecki – 11 000 tys. luka. Przemyśl – 36 000 tys. luka, Lesko – 7500 tys., Lubaczów – 6000 tys., Nowa Sarzyna – 21 000 tys.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, samorządów jest 2,5 tys.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ale mówię o swoich i namawiam państwa...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale nie będziemy... Naprawdę pani manipuluje danymi.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie manipuluję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Samorządy, ja sprawdzałem... Protestuję, nie będziemy posługiwać się teraz przekłamaniami w sprawie samorządów.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana. Otrzymałam listy, więc nikt nie powinien kłamać...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę mi pozwolić na swobodną wypowiedź.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani myli pojęcia dofinansowania, dokładania do samorządów. Samorządy bardzo często właściwie wszystkie podają w swoich wydatkach w oświacie zadania własne typu prowadzenie przedszkoli, dowożenie i tak dalej...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chcę powiedzieć panu przewodniczącemu...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przy innej okazji ta dyskusja, bo ona nie dotyczy tej ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale za każdym razem będzie pan mówił, że nie dotyczy tej ustawy. Dotyczy dlatego, że państwo dajecie drobne pieniądze, a w części mroziecie, i nie rozwiązujecie państwo głównego problemu oświaty. Mogę udowodnić i namawiam panie i panów posłów, że w każdym województwie, jeżeli zadajcie sobie trud, wysokość subwencji nie pokrywa wydatków na wynagrodzenia, na same wynagrodzenia nauczycieli w szkołach, panie przewodniczący. Pan powinien poprosić o taką informację, żebyśmy tu, w tej Komisji ustalając budżet, wiedzieli, ile tak naprawdę, i mogli z czystym sumieniem powiedzieć, że samorządy muszą dołożyć, bo pieniądze z subwencji oświatowej nie wystarczą na finansowanie oświaty, nie wystarczą na wynagrodzenia pracowników oświaty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam jednak, nie dotyczy to tej ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Dotyczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie dotyczy tej ustawy. Proszę jednak brać pod uwagę fakty i realia.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W taki sposób państwo nigdy nie będziecie o tym mówić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To dotyczy części budżetowej – Oświata. Będzie dyskusja o budżecie i w tym momencie proszę używać tych argumentów. To dotyczy odpisu na kształcenie nauczycieli i odpisu na fundusz nagród, i to również części wojewodów, a nie samorządu, więc...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie proszę powiedzieć, nagrody dla dyrektorów, którzy będą ich udzielali, bo są nagrody dyrektorów czy państwo w tym zakresie planujecie przeznaczyć dodatkowe środki dla samorządów na nagrody dla dyrektorów, którzy dają również pracownikom?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nagrody dyrektorów udzielane przez samorządy są w ramach budżetu samorządowego i subwencji oświatowej. To nie dotyczy tej ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Subwencji nie ma. Nie wystarcza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, w innym czasie będziemy dyskutować o tym, czy subwencja jest wystarczająca czy nie. To nie dotyczy tej ustawy i tych zapisów. Proszę bardzo, czy są poprawki do art. 1? Nie ma.

Wobec tego, skoro nie ma poprawek do art. 1, uważam, że art. 1 został przyjęty.

Czy jest poprawka do art. 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy drobną korektę redakcyjną. W części końcowej tego przepisu jest napisane „ustalonego w oparciu o kwotę bazową”. Powinno być „ustalonych w oparciu o kwotę bazową”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy tę uwagę można potraktować jako uwagę redakcyjną? Tak? Czy upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia uwag i poprawek redakcyjnych? Tak? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy pani poseł nie chce upoważnić Biura Legislacyjnego?

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Nie, ale jeśli mogę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dokończymy to zdanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł chciałaby zabrać głos jeszcze przed głosowaniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy upoważnimy Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek redakcyjnych?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Upoważniamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim zatwierdzimy art. 2, pani poseł Izabela Leszczyna chciałaby zgłosić poprawkę, jak rozumiem, tak?

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Nie, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać o tryb procedowania, bo pan przewodniczący pyta czy jest poprawka...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, bo tak ustaliliśmy zgodnie z instrukcją Kancelarii Sejmu. Od dwóch posiedzeń komisji tak procedujemy.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Zapomniałam, że zmieniliśmy w fatalny sposób ten regulamin. Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest poprawka do art. 2?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że zgłosimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeszcze pani poseł chciała zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale czy chce zgłosić poprawkę?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tego nie wiemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytałem i powiedziała, że nie zgłasza poprawki. Wobec tego, skoro nie ma poprawek, stwierdzam przyjęcie art. 2

Czy do art. 3... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest jeszcze jedna kwestia proceduralna i uwaga dotycząca art. 3. Zacznę może od tej kwestii proceduralnej. W związku z tym, o czym pan przewodniczący powiedział, że Komisja rozpatruje poszczególne jednostki redakcyjne, natomiast przyjmuje całość projektu ustawy, chyba nie ma potrzeby po każdej jednostce redakcyjnej, po każdym artykule stwierdzania, że Komisja przyjęła czy też artykuł został przyjęty, tylko że został rozpatrzony przez Komisję. To jest jedna kwestia.

Druga rzecz czy uwaga dotyczy art. 3. Mianowicie w art. 3 jest odesłanie do art. 14 ustawy z 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Proponujemy uprościć ten przepis. Zamiast odsyłać do nieobowiązującego przepisu, proponowalibyśmy, aby ten art. 3 brzmiał następująco:

W roku 2020 środki, o których mowa art. 70a ust. 4 ustawy – Karta Nauczyciela, na wspieranie organizacji doradztwa metodycznego na obszarze województwa ustala się w oparciu o średnie wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego wyliczone na podstawie kwoty bazowej, o której mowa w art. 30 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, obowiązującej w dniu 1 stycznia 2020 r.”

Jak w kontaktach roboczych ze stroną rządową ustaliliśmy, właśnie taka jest treść tego przepisu art. 3. Jeżeli jest zgoda strony rządowej, a pan przewodniczący zgodziłby się to przyjąć jako swoją poprawkę, to tak zawarlibyśmy to w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadza się z taką treścią zmiany, tak? Wobec tego czy to wymaga zgłoszenia formalnej poprawki czy jest to poprawka... Tak, dobrze. Poproszę w takim razie o treść poprawki. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej czy zarekomendowanej przez Biuro Legislacyjne? Może odwrotnie. Zapytam, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne przedstawionej przed chwilą? Nie widzę.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka do art. 3 została przyjęta.

Czy są inne poprawki do art. 3? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Wobec tego stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są poprawki do art. 4? Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5 dotyczy funduszu socjalnego. Zresztą funduszu socjalnego dotyczy więcej artykułów. Czy Minister Finansów chciałby jeszcze coś dodać? Chociaż wyjaśnienia już padały. Fundusz socjalny zostaje... Jego zamrożenie pozostaje, ale zostaje przesunięte o 4 lata do przodu, a więc tak naprawdę w stosunku do lat poprzednich pracownicy zyskują znaczące środki finansowe. Czy wobec tego są poprawki do art. 5? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pytanie do art. 6. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do ministra. Ten odpis to 0,5%. A gdybyśmy nie stosowali rozwiązania szczególnego, ile bazowo by wynosił?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister finansów będzie odpowiadał czy przedstawiciel Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Około 7 mln więcej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, upoważnionym do zabrania głosu jest pan Władysław Budzeń – dyrektor departamentu. Proszę bardzo, oddaję panu głos.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, chciałbym poinformować, że ta różnica to jest około 5,5 mln zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na minus.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Oczywiście na minus.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję za odpowiedź. Wpłynęła poprawka do art. 6. Pani przewodnicząca Skowrońska rekomenduje skreślenie art. 6.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. To jest poprawka złożona w nowym trybie. Nie byliśmy przygotowani na wcześniejsze artykuły, w których było mrożenie. Będziemy je zgłaszać w trakcie drugiego czytania. Proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przystępujemy do głosowania zgłoszonej poprawki. Poprawka polega na skreśleniu art. 6. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Skowrońską, proszę o podniesienie do góry... Tak, rękami, bo niestety nie ma dostępu do wszystkich czytników. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Obliczone? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

15 głosów za, 25 przeciw, nikt się nie wytrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Tym samym art. 6 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykuł 7. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wprowadziliśmy zasadę generalną, że z Funduszu Pracy będziemy finansować specjalizacje albo, jak w kolejnym artykule, inne zadania. Chciałbym zapytać, w jakiej wysokości planujecie państwo... Do Ministra Finansów, bo nie wiem, czy jest... Do Ministra Finansów. Panie ministrze, rozumiem, że to są pana dni. W jakiej wysokości to jest określone, bo mamy specjalizację z Funduszu Pracy. Mamy również środki z Funduszu Pracy przeznaczone na staże podyplomowe, specjalizacje pielęgniarek. W tym zakresie chodzi mi o kwoty, jakie państwo przeznaczacie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do odpowiedzi zgłaszał się pan z Ministerstwa Zdrowia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Albo czy to jest zapisane, bo ja nie mam przed sobą budżetu Ministra Zdrowia i tych wysokości, bo dobrze by było...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Za chwilę pan minister udzieli odpowiedzi, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie poproszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Waldemar Kraska, tak?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, w tym roku na ten cel, czyli w całości na staże podyplomowe, szkolenia specjalizacyjne oraz specjalizacje chcielibyśmy przeznaczyć 2 243 053 tys. zł

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są poprawki do art. 7? Nie ma.

Dziękuję. Wobec tego artykuł 7 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do art. 8. Chcemy tylko zauważyć, że jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego. Jeżeli jestem przy głosie, to chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że ta poprawka powinna być uzupełniona jeszcze o jeden fragment, mianowicie że konsekwencją przyjęcia tej poprawki do art. 8 powinno być również skreślenie art. 51, bo treść art. 51, będącego swoistym przepisem przejściowym, została wkomponowana już w art. 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, przejmuję tę uwagę. Czyli w tej poprawce kompleksowo dopisujemy skreślenie art. 51. Poprawka, którą zgłaszam, właściwie określa uproszczenie procedur przekazywania z Funduszu Pracy tych środków do wojewodów, ale również określa sposób finansowania staży i tych wszystkich wydatków na zdrowie w czasie od 1 stycznia do dnia wejścia w życie ustawy. Proszę bardzo.

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Magdalena Gryciuk:

Magdalena Gryciuk, Komisja Krajowa „Solidarność”. Chciałabym zgłosić uwagi dotyczące łącznie art. 7, 8, 40 i 42.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Wprowadzimy art. 7 rozpatrzony, ale pozostałe jeszcze nie. Proszę bardzo oddaję głos.

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Magdalena Gryciuk:

One dotyczą Funduszu Pracy. Te rozwiązania przewidują dalsze obciążenie Funduszu Pracy kosztami szkoleń lekarzy oraz lekarzy dentyków i pielęgniarek, a ponadto specjalizacji pielęgniarek oraz położnych, co jest sprzeczne z celami, dla których Fundusz Pracy został przekazany. Komisja Krajowa „Solidarność” wskazuje, że ponadto jako dysponenta funduszu w powyższym zakresie ustanowiono Ministra Zdrowia, który zgodnie z podziałem kompetencji nie realizuje zadań w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych. Dysponentem Funduszu Pracy powinien być w pełnym zakresie Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za... Jeszcze? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po raz pierwszy pojawia się tutaj specjalizacja pielęgniarek i położnych, czego dotychczas nie było. Czy w związku z tym... Pytanie do pana ministra, jaka jest kwota ogółem na wszystkie staże i na specjalizację pielęgniarek i położnych? Wiemy, że środowiska oczekują na środki publiczne. Przyjmujemy z dużą troską uwagę, którą podniosła strona społeczna – przedstawicielka komisji krajowej. Prośba do pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Będziemy formułować ewentualnie później poprawki. Zależy nam na dobrej ochronie zdrowia, ale państwo nie znaleźli żadnego innego źródła, tylko składki pracodawców na cele, które są ogólnie do dyspozycji... na zupełnie inne cele.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest to taki powielany od wielu lat zwyczaj.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale państwo ten zwyczaj krytykowali. Chcę państwu powiedzieć... I proszę bić się w piersi Prawa i Sprawiedliwości. Po raz pierwszy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, kiedy pani mówiła, ja nie przerywałem. Pani wchodzi mi w głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, ale po raz pierwszy, kiedy staże były finansowane z Funduszu Pracy, państwo podnosili larum. A tymczasem państwo poszli szeroką ławą. Warto to pamiętać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, oczywiście warto również pamiętać, że wtedy podnosiliśmy larum, skoro bezrobocie było na poziomie kilkunastu procent, a obecnie jest na poziomie 5%. O tym również trzeba pamiętać. Ale było pytanie dotyczące staży pielęgniarek. Pan minister zdrowia, pan Waldemar Kraska. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym roku przewidzieliśmy na ten cel 10 mln zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego została zgłoszona poprawka porządkująca obejmująca skreślenie art. 51. Czy są głosy przeciwne tej poprawce? Nie widzę.

Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9 – Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcemy tylko zwrócić uwagę na ust. 3 w tym artykule, gdzie jest sformułowany nakaz odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy. Co do zasady nie powinniśmy nakazywać stosowania rozporządzeń wydanych na podstawie innej ustawy do tej ustawy. Wiem, że taka praktyka była już w zeszłym roku i w poprzednich, ale zwracamy uwagę, że tak być nie powinno, choć tak się dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma tutaj konkretnych propozycji... Proszę bardzo, jest pytanie, tak? Nie, zgłoszenie. Ale tę uwagę przyjęliśmy już. Czy to polega na tym samym?

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Magdalena Gryciuk:

Nie, to dotyczy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Jeżeli chodzi o art. 9, to prezydium komisji krajowej chciałoby wskazać, że w roku 2020 ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych będą pokrywane koszty refundacji wynagrodzeń wypłacanych młodocianym pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego oraz składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanych wynagrodzeń w łącznej kwocie 310 000 tys. zł, co jest niezgodne z celem, dla którego fundusz ten został powołany, a mianowicie ochrony roszczeń pracowniczych w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy. W uzasadnieniu projektu ustawy nie wskazano merytorycznych podstaw finansowania wyżej wymienionych szkoleń z Funduszu Pracy oraz wynagrodzeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Podkreślono, że finansowanie to odbywało się w latach ubiegłych, zatem konieczne jest jego przedłużenie w roku kolejnym, co zdaniem prezydium komisji krajowej jest niedopuszczalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są zagrożenia dotyczące Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przy zaplanowaniu tego typu wydatków? Pytanie do pana ministra w tej sytuacji.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie nie ma tutaj zagrożenia, jeśli chodzi o wykonywanie zadań funduszu. Te środki pieniężne *de facto* na koniec roku 2020 będą większe niż na koniec roku 2019, więc zagrożenia nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Realizacja zadań przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest niezagrażona według opinii Ministra Finansów. Wobec tego czy są poprawki do tego artykułu? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Są poprawki? Również nie ma poprawek.

Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11 dotyczący Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Została zgłoszona poprawka. Najpierw zapytam Biuro Legislacyjne... Nie ma uwag. Została zgłoszona poprawka...

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

...podpisana przez panią poseł Izabelę Leszczynę i przez panią przewodniczącą Skowrońską. Wobec tego pytanie czy uzasadnienie tej poprawki, bo poprawka polega na skreśleniu art. 11. Proszę się zdecydować, kto zabiera głos.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziś każdy kierowca, który rejestruje auto, kupuje ubezpieczenie OC czy przeprowadza badanie w stacji kontroli pojazdów, płaci specjalne środki finansowe. Niektórzy nazywają to haraczem na stworzenie właśnie Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Niestety pomimo wielu lat i wielu uwag, również uwag Najwyższej Izby Kontroli, które były zgłoszone w obecnej kadencji, nie widać pozytywnych efektów realizacji tego przedsięwzięcia. Więc dziwne jest i wydaje się, że byłoby to dziwne, gdyby kierowcy byli zobowiązani do tego, aby finansować zadania związane z zapewnieniem szybkiego internetu w szkołach. Dlaczego akurat kierowcy mają finansować te kwestie, skoro to nie wynika kompletnie z ich obowiązku? To jest rolą państwa. Jeżeli rzeczywiście ministerstwo nie potrafi przez tyle lat poradzić sobie z zakończeniem prac nad stworzeniem Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, to nie znaczy to, że pieniądze, które zostały wzięte od kierowców, powinny być przeznaczane na zupełnie inne cele, niezwiązane z działalnością tego funduszu. Takie jest uzasadnienie dotyczące wykreślenia właśnie tego zapisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Minister Cyfryzacji lub Minister Finansów? Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Ministerstwa Cyfryzacji Marcin Błach:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marcin Błach, Ministerstwo Cyfryzacji. Ze swojej strony prosiłbym o odpowiedź Ministerstwo Finansów. Ta zmiana wynika z ustaleń dotyczących części budżetowych i wydatków budżetowych z Ministerstwem Finansów, jeżeli chodzi o finansowanie choćby OSE z funduszu CEPiK. Jedyne, co mogę powiedzieć, to nie jest to rzecz, która zadziała się w tym budżecie. W zeszłym roku również finansowaliśmy z funduszu CEPiK inne wydatki na informatyzację. Są to pieniądze, które wydajemy nie tylko *stricte* na kierowców, ale kierowcy również z nich korzystają, więc jak najbardziej są to wydatki uzasadnione. Natomiast o odpowiedź na pytanie, dlaczego akurat OSE finansowane jest z funduszu CEPiK, proszę Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że na tym etapie odpowiedź była wystarczająca. Wobec tego, że zgłoszono poprawkę, przystępujemy do głosowania. Poprawka polega na skreśleniu art. 11. Kto jest za przyjęciem poprawki, czyli za skreśleniem art. 11, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

15 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Zatem art. 11 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Biuro Legislacyjne nie zgłasza się. Jest zgłoszona poprawka polegająca na skreśleniu art. 12. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, chcemy skreślić ten artykuł, ponieważ on dotyczy finansowania z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym, działań dotyczących modernizacji Służby Więziennej i aktywizacji zawodowej skazanych. Wiemy, po pierwsze, że z tego funduszu w roku 2018 – nie wiedzieć, czemu – finansowano CBA. Po drugie, wiemy, że do programów, o których opowiadał minister Jaki, że są takimi świetnymi programami, Najwyższa Izba Kontroli ma ogromne zastrzeżenia – tak duże, że zgłosiła zawiadomienia do prokuratury. Wydaje się więc, że dopóki te sprawy nie będą wyjaśnione, nie powinniśmy przekazywać z tak ważnego funduszu, jakim jest Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym, środków na realizację programów, co do których uczciwości, rzetelności i oszczędności w zarządzaniu nimi są tak duże wątpliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biorąc pod uwagę zgłoszoną poprawkę, przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Kto jest za skreśleniem art. 12, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.
Zatem rozpatrzyliśmy artykuł 12. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga do art. 12, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. W ust. 2 jest takie sformułowanie: „oddzielnie dla środków pochodzących z funduszu, o których mowa w ust. 1”. W związku z tym, że to mają być środki przekazywane na wyodrębnione rachunki bankowe, powinno być chyba napisane: „oddzielnie dla środków każdego z funduszy”, więc taką korektę proponujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy należy to potraktować jako poprawkę redakcyjną? Dziękuję bardzo. Więc włączymy to do pakietu poprawek redakcyjnych. Dobrze.

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Poprawek nie zgłoszono. Czy są uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, poprawka rekomendowana przeze mnie, czyli zamiana nazwy: „siedziby HEMS” na „nowa baza HEMS”. Czy do tej poprawki są uwagi? Czy jest ktoś przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 14 wraz z przyjętą poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Nie ma uwag. Poprawek również.

Wobec tego stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Są uwagi? Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 18 mamy pewne uwagi i wątpliwości. Mianowicie w ust. 3 jest napisane, że w roku 2020 skarbowe papiery wartościowe mogą zostać przekazane wymienionym tu podmiotom. I teraz pytanie, jaki jest charakter tego przepisu? Czy ten przepis ma stanowić samodzielną podstawę prawną do tego, aby te papiery wartościowe przekazywać tym uczelniom? Pytanie, czy wszystkim? Czy są określone jakieś przesłanki, kiedy te papiery wartościowe mogą być przekazane? Więc pytanie, czy po prostu nie należałoby tego przepisu jakoś doprecyzować? To jest jedna kwestia.

Druga uwaga dotyczy ust. 4 i 14 w tym przepisie. Mianowicie po analizie tych przepisów Biuro Legislacyjne dochodzi do wniosku, że właściwie ust. 14 powtarza treść ust. 4. W związku z tym czy ten ust. 14 jest potrzebny?

Trzecia kwestia. W ust. 10 jest napisane, że nie stosuje się między innymi przepisów art. 97 ustawy o finansach publicznych. Proponujemy korektę legislacyjną w tym ustępie, że nie stosuje się przepisów wydanych na podstawie art. 97 tej ustawy, bo art. 97 jest przepisem upoważniającym. To wszystko z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy odpowiedzi udzieli przedstawiciel Centrum Łukasiewicz? Tak? Bo to dotyczy... Proszę? Minister nauki. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze wątpliwości dotyczyły ust. 3. Tak, rzeczywiście to ma być samodzielną podstawą prawną, jeśli chodzi o możliwość przekazania skarbowych papierów wartościowych uczelniom, Centrum Łukasiewicz oraz Narodowemu Centrum Nauki. Kwota obligacji przyznana przez Ministra Finansów to jest 1 133 000 tys. zł. Część z tego idzie właśnie na inicjatywę badawczą w ust. 1, a druga część może być wykorzystana jako samodzielną podstawą prawną. Tak byśmy chcieli, żeby to była samodzielną i samoistną podstawą (ust. 3 w art. 18).

Jeżeli chodzi o ust. 4 i ust. 14, to chciałbym zwrócić uwagę na pewną taką formalną systematykę, że w ust. 4 jest zapis, który stanowi o tym, że środki zapisane... który mówi, że dostarczenie środków finansowych w ustawie 2.0 może być w 2020 r. w formie obligacji skarbowych, natomiast ust. 14 pokazuje pewną konsekwencję co do ust. 11, 12 i 13, na co środki z tytułu skarbowych papierów wartościowych mogą być przeznaczane. Zgadzamy się z poprawką w ust. 10, że może być tam zapis, że nie stosuje się przepisów wydanych na podstawie delegacji w artykule 97 jednak, jeśli chodzi o ust. 3, wyjaśniam, że tak, miała to być samoistna podstawa prawna, a jeśli chodzi o ust. 4 i ust. 14, prosilibyśmy o zachowanie ich w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ust. 14 zostaje, natomiast poprawka legislacyjna jest akceptowana, czyli idzie w tych tak zwanych ogólnych poprawkach redakcyjnych. W związku z tym, że zgłoszono poprawkę polegającą na skreśleniu art. 18 i – tak tu czytamy, że łącznie – 19, pani poseł Izabela Leszczyna przedstawi uzasadnienie tej poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, tego art. 18 nie da się właściwie nazwać inaczej, tylko jak jakiś kolejny odcinek komediowej telenoweli pod tytułem „budżet zrównoważony”. Ze zdziwieniem słuchałam pana ministra, mojego byłego kolegi z Ministerstwa Finansów, który przechodzi do porządku dziennego nad tym, że oto będziemy finansować uczelnie obligacjami. I nadal będziemy udawać, że mamy zrównoważony budżet? Telewizja Kurskiego dostała obligacje, uczelnie wyższe dostają obligacje. Panie Ministrze, przecież pan wie doskonale, że chodzi o deficyt, że chodzi o regułę. Obligacja to nie wydatek, tylko pożyczka. Będziecie mieli pod kreską – wszystko się zgadza, ale przecież nie o to chodzi. Nie o to chodzi w finansach publicznych. Po czterech latach świetnej koniunktury, wysokich dochodów budżetowych, popatrzcie państwo, co my dzisiaj robimy? Pan minister finansów mówi, że to jest duży skok w odmrożeniu, który jest jednocześnie zamrożeniem. Pan minister mówi, że fajnie jest finansować uczelnie

wyższe obligacjami. Naprawdę poruszamy się w jakimś matrixie i wszyscy udajemy, że wszystko jest ok, że wszystko jest w porządku. Na doskonalenie mniej, na socjalny fundusz pieniędzy mniej. Z jednego funduszu, który nie ma nic wspólnego z innym funduszem, będziemy finansować coś tam. Ludzie, przecież mówimy o budżecie państwa. Absolutnie jesteśmy za skreśleniem tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że art. 19 jest powiązany – taki jest również wniosek wnioskodawców o głosowanie łączne tej poprawki – przystępujemy do głosowania. Kto jest za skreśleniem art. 18 i 19, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

15 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 18 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekty redakcyjnej.

Art. 19. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do artykułu 19 mamy uwagi i wątpliwości dotyczące charakteru tego przepisu, ponieważ w tym przepisie jest napisane, że do umów, o których mowa w artykule 389 ustawy z dnia 20 lipca – Prawo o szkolnictwie wyższym, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się warunki finansowania i przekazywania środków określone w art. 18. Pierwsze pytanie, co oznacza sformułowanie „warunki finansowania i przekazywania środków określone w art. 18”? Poza tym przepis nakazuje stosowanie tych regulacji do umów, które zostały zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy.

I teraz kolejna kwestia. W tym przepisie nie ma ograniczenia do roku 2020. I teraz pytanie. Jeżeli cała ustawa o budżecie dotyczy roku 2020 i praktycznie, jak państwo widzą, w każdym przepisie jest to sformułowanie, że w roku 2020 coś tam się dzieje, to w art. 19 tego doprecyzowania, że tylko w roku 2020 do tych umów już zawartych mają zastosowanie zasady z art. 18. Stąd pytanie, czy to ma dotyczyć całego okresu obowiązywania umów? To w gruncie rzeczy oznacza ustawową ingerencję w zasadę swobody umów i w treści umów, które zostały zawarte pomiędzy dwoma podmiotami. Czy nie należałoby tego doprecyzować, żeby usunąć te wątpliwości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis jest niezbędny ze względu na taką zasadę, że te umowy musiały być zawarte do końca roku 2019 i tu zamiast przekazywania... w miejsce po prostu dostarczania finansowania wchodzi obligacje z art. 18. Umowy są zawarte na kilka lat, ale to dotyczy tylko finansowania i dostarczania finansowania w roku 2020, więc wychodząc naprzeciw Biuru Legislacyjnemu, mógłbym zaproponować takie doprecyzowanie w art. 19, że w zakresie warunków finansowania i przekazywania środków do umów, o których mowa – i tak dalej – stosuje się warunki finansowania i przekazywania określone w art. 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiem, że warunki finansowania i przekazywania dotyczące roku 2020, ale do umów zawartych wcześniej, tak? Ale nie wiem, czy jesteśmy w stanie zrehabilitować to natychmiast.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący zechciałby ewentualnie przejąć tę poprawkę albo w drugim czytaniu zgłosić jakąś poprawkę doprecyzowującą i ograniczającą te przepisy wyłącznie do roku 2020, którego dotyczy cała ustawa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ponieważ ten zapis trzeba sformułować bardzo precyzyjnie, zostawmy to na drugie czytanie i zgłosimy to w uzgodnieniu z panem ministrem i Biurem Legislacyjnym. Intencję wszyscy zrozumieli – jest jasna. Dziękuję bardzo. Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 19 wraz z tą uwagą.

Art. 20. Są uwagi? Nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.

Art. 21. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22 – Wody Polskie. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Zgłoszona została poprawka polegająca na skreśleniu art. 22 i 23, czyli powiązanego z nim sposobu finansowania. Czy ktoś chciałby uzasadnić tę poprawkę? Proszę bardzo, pan poseł Rosati. Uzasadnienie tej poprawki, tak? Skreślenie art. 22 i 23. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Mamy tu do czynienia z podobną sytuacją, jak w przypadku szkolnictwa, to znaczy w ustawie proponuje się, aby dofinansowanie przedsiębiorstwa Wody Polskie odbyło się w drodze udzielenia pożyczki na kwotę 780 mln. zł. To oczywiście nie wchodzi w wydatki, natomiast liczy się pod kreską jako rozchód. Jest to dokładnie taka sama sytuacja, jak w przypadku szkolnictwa i w przypadku telewizji polskiej. Jak państwo zdajecie sobie sprawę, jeżeli dodamy łącznie te trzy pozycje, to mamy już 4 mld złotych faktycznie bieżących wydatków sfinansowanych bezpośrednio długiem Skarbu Państwa. Ja oczywiście rozumiem, jakie są potrzeby uczelni wyższych i Państwowego Przedsiębiorstwa Wody Polskie, ale doprawdy nie rozumiem, dlaczego państwo po prostu nie wsadzicie tego normalnie do budżetu? Dlaczego to Minister Finansów nie sprzedaje obligacji, mając do tego i kompetencje, i służby, i doskonale rozeznanie rynku, tylko każe bawić się w brokerów uczelniom, które będą teraz martwić się, kiedy i w jakich warunkach sprzedawać obligacje. Tu mamy do czynienia nie z obligacją, ale z pożyczką. Ale moje pytanie do pana ministra finansów – jakie jest uzasadnienie dla tej karkołomnej konstrukcji?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister finansów i później uzupełnienie pani minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tutaj akurat, jeśli chodzi o ten przepis, on ma o tyle uzasadnienie, że to *de facto* są środki kredytowe z instytucji międzynarodowych. Odwrotnie, one były źle umiejscowione w budżecie państwa poprzednio. Teraz to jest tak, że to są środki przeznaczone *de facto* na realizację zadań Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ze środków kredytowych. Dlatego to zostało wyłączone z budżetu tak, żeby było w zgodzie z tym, jakie to są rzeczywiście środki. Dziękuję.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ale ja mam pytanie, czy te środki zostały już uruchomione i są na rachunku Ministra Finansów?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odpowiedź – pani minister Anna Moskwa, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o artykuł 22, to nie uzyskałam uzasadnienia do propozycji zrezygnowania z tego artykułu, więc nie potrafię się do niej odnieść. Jeżeli chodziło o art. 23, rzeczywiście jest to funkcjonująca pożyczka z dwóch banków – Banku Odbu-

dowy i Rozwoju i Banku Rozwoju Rady Europy. Jest to – państwo znają ten projekt – tak zwany projekt Banku Światowego funkcjonujący od lat w strukturze państwa. To są te dwa duże projekty przeciwpowodziowe – jeden na Odrę, drugi na Odrę i Wisłę. Dlaczego teraz? Teraz jest dobry moment z racji tego, że kończymy – ten projekt jest podzielony na dwie części – tę część odrzańską przede wszystkim poprzez zakończenie realizacji projektu Racibórz. To więc jest dobry moment, żeby to uporządkować. Jest to jedno z zaleceń Banku Światowego, jeżeli chodzi o sposób przepływu tych środków. On usprawnia i skraca ścieżkę przepływu środków. Teraz będą one bezpośrednio na koncie Wód Polskich, co również od strony administracyjnej umożliwi sprawniejszą realizację. Jeżeli chodzi o kwotę, ta kwota jest od lat zaplanowana w tej umowie z Bankiem Światowym i faktycznie te wydatki były ponoszone przez Wody Polskie, które są podstawowym inwestorem, jeżeli chodzi o wszystkie zadania związane z gospodarką wodną. Stąd tak naprawdę jest to zmiana usprawniająca przepływ tych środków i nie zmienia innych elementów realizacji tej umowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pan poseł Rosati. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Żeby po prostu upewnić się co do stanu faktycznego, jak rozumiem z tej odpowiedzi, przepływ tych środków zwiększy zadłużenie Skarbu Państwa? To po pierwsze. Po drugie, w ust. 9 tego artykułu mamy możliwość umorzenia tej pożyczki, gdy zadania wykonane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zostaną wykonane prawidłowo i terminowo. Jak rozumiem, tego typu umorzenie będzie stanowiło w przyszłości oczywiście obciążenie Skarbu Państwa. Kiedy i w jakim trybie tego typu umorzenie może być dokonane?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister Robaczyński, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To jest kredyt, który funkcjonuje od jakiegoś czasu, więc to zadłużenie jest od momentu podpisania umów z Bankiem Rozwoju Rady Europy i z Bankiem Odbudowy i Rozwoju. Środki są przekazywane do Polski i z tych środków realizowane są zadania gospodarstwa wodnego Wody Polskie. Natomiast jeśli chodzi o umorzenie, to jeżeliby takie umorzenie miało nastąpić, to oczywiście ono ewentualnie obciąży Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego po udzieleniu odpowiedzi na te pytania proponuję przegłosowanie poprawek polegających na skreśleniu art. 22 i 23. Kto jest za skreśleniem art. 22 i 23, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 22.

Do art. 23 są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 23, to znaczy, do ust. 1 mamy pytanie, ponieważ tutaj w tych punktach są wymienione pożyczki wraz z numerami. Wydaje się, że odniesienie się do tych numerów jest zbyt szczegółowe, bo że tak powiem, to jest nieweryfikowalne dla ustawodawcy. W związku z tym proponowalibyśmy w uzgodnieniu ze stroną rządową pewną zmianę w tym ust. 1 tak, aby on brzmiał następująco:

„W roku 2020 minister właściwy do spraw finansów publicznych może udzielić Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, o którym mowa w ustawie – Prawo wodne, na jego wniosek pożyczki ze środków budżetu państwa pochodzących z pożyczek

z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju – i dwa – kredytu z Banku Rozwoju Rady Europy do kwoty” tu wskazanej i na te cele, o których jest mowa w tym przepisie.

Ponadto mamy jeszcze pytanie do strony rządowej, jeżeli chodzi o charakter tego przepisu. Czy w związku z tym, że w ustawie o budżecie na rok 2020 te przepisy, które są zawarte w ust. 7, 9 i 10 przewidujące możliwość potrącenia tej pożyczki czy też umorzenia tej pożyczki są w ogóle możliwe do zrealizowania roku 2020 w związku z cyklem realizacji tych zadań, które wody polskie mają realizować? Czy w związku z tym te przepisy powinny w tym artykule pozostać? Mówię o ust. 7, 9 i 10.

Jeżeli chodzi o ust. 1, to również prosiliśmy pana przewodniczącego o przejęcie tego jako swojej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie tych dwóch części.

Podsekretarz stanu w MG MiZ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Zgadza się, że rzeczywiście może być to zapis zbyt precyzyjny jak na zapisy ustawowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli poprawka polegałaby na usunięciu precyzyjnego zapisania numerów pożyczek, tak? Chodziłoby tylko o wskazanie pożyczkodawcy i celów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o to, że będą tylko wskazane pożyczki z międzynarodowego banku oraz kredyty z Banku Rozwoju Rady Europy. Było jeszcze pytanie dotyczące ust. 7, 9 i 10.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MG MiZ Anna Moskwa:

Idąc tą konsekwencją legislacyjną, rzeczywiście popieralibyśmy to, żeby tak szczegółowych zapisów nie umieszczać w ustawie, lecz przenieść je do zapisów umowy. Popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam rozumieć, że minister wyraża zgodę na skreślenie ust. 7, 8, 9?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba 7, 9 i 10.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, dobrze – 7, 9 i 10.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że to pan... Jeżeli oczywiście ktoś z państwa posłów przejąłby taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ja przejmę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego czy poprawka polegająca na skreśleniu numerów pożyczek w ust. 1, czyli zostałyby tylko „pożyczki pochodzące ze środków Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju i...”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam bardzo, że środków... Propozycja uzgodniona ze stroną rządową brzmiałaby „pożyczki ze środków budżetu państwa, pochodzących z pożyczek z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju – i dwa – kredytów z Banku Rozwoju Rady Europy”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dobrze. I skreślenie ustępu 7, 8 i 10, przepraszam, 7, 9 i 10. Czy ktoś jest przeciwko takiej poprawce? Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka polegająca na modyfikacji zapisów w ust. 1 art. 23 oraz na skreśleniu ust. 7, 9 i 10 została przyjęta.

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam, że artykuł 18 został rozpatrzony. Przepraszam, art. 23. Tak, art. 23 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko dwie drobne korekty, zresztą nie tylko tu, ale również w kilku innych przepisach. Na przykład w ust. 1 mamy napisane: „przekaże środki”. Proponujemy posługiwać się czasem terażniejszym, czyli „przekazuje środki”. I druga rzecz. W ust. 2 jest napisane „zostaną wykorzystane”. Podobnie jak w innych przepisach również proponujemy, że „środki te przeznacza się” oczywiście z odpowiednią korektą redakcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako poprawki redakcyjne, tak? Czy są inne uwagi? Poprawka nie została zgłoszona.

Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 25 mamy pewną wątpliwość, bo tam jest napisane, że w roku 2020 Urząd Dozoru Technicznego przekaze środki pieniężne Krajowemu Zasobowi Nieruchomości w wysokości do 15 mln zł. Wydaje się, że należałoby chyba doprecyzować, bo co to znaczy, że przekaze w tej wysokości? To może być zarówno 0 jak i 15 mln. W trybie roboczym ze stroną rządową została wypracowana taka propozycja, aby napisać to w ten sposób, że w roku 2020 Urząd Dozoru Technicznego przekazuje środki pieniężne Krajowemu Zasobowi Nieruchomości na jego wniosek zaakceptowany przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w wysokości do 15 mln zł. Jeżeli pan przewodniczący ewentualnie zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę, to tak można byłoby ten przepis poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest obecny prezes Urzędu Dozoru Technicznego. Czy jest zgoda na tego typu poprawkę? Tak. Dziękuję bardzo. Wobec tego przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki do art. 25? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Innych poprawek nie ma.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Biuro Legislacyjne nie ma... Jest poprawka polegająca na skreśleniu art. 26. Pani poseł Izabela Leszczyzna uzasadnia.

Poseł Izabela Leszczyzna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy skreślić ten artykuł, ponieważ Centrum Obsługi Administracji Rządowej nie prowadzi gospodarki finansowej w sposób przejrzysty zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Ja co najmniej pół roku temu, ale myślę, że właściwie wiosną ubiegłego roku, więc już może prawie rok temu, zwróciłam się z prośbą o udzielenie informacji. To było w czasie, kiedy media opisały wilę marszałka Karczewskiego i wydatki, jakie w związku z tym ponoszą podatnicy. Dostałam odpowiedź na interpelację z KPRM, w której było zdanie mówiące o tym, że oprócz tych wydatków, o których pisały media, COAR jeszcze ponosił koszty obsługi cateringowej.

Do dzisiaj nie dostałam informacji, ile wydaliśmy, ile polski podatnik zapłacił za catering pana marszałka Karczewskiego. Wydaje mi się, że w tej sytuacji absolutnie nie możemy się zgodzić, żeby 3619 tys. zł dotacji z budżetu państwa poszło do takiej instytucji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To było uzasadnienie poprawki polegającej na skreśleniu art. 26. Zatem kto jest za przyjęciem tej poprawki, polegającej na skreśleniu art. 26, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wytrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy są poprawki? Również nie zostały zgłoszone.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 27.

Art. 28. Uwaga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy przeredagować ten art. 28, ponieważ tu jest napisane, że w roku 2020 do udzielenia tej fundacji dotacji celowej nie stosuje się art. 133 ustawy o finansach publicznych. W związku z tym, że nie bardzo wiadomo, czego ma dotyczyć to wyłączenie stosowania, proponowalibyśmy tak, jak zostało uzgodnione wstępnie ze stroną rządową, żeby ten przepis brzmiał następująco: „W roku 2020 łączna kwota dotacji przyznanej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji przez Fundację Platforma Przemysłu Przyszłości ze środków budżetu państwa może być wyższa niż 50% planowanej wartości kosztorysowej inwestycji”. Czyli proponujemy ten przepis zredagować niejako od strony pozytywnej. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć, to tak zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu. Oczywiście jeżeli Komisja przyjmie tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa w tej sprawie? Minister Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Zgoda. W takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy wobec tego ktoś jest przeciwko poprawce zredagowanej przez Biuro Legislacyjne. Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Innych poprawek nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.

Art. 29. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.

Art. 31. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Zatem stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Art. 32. Biuro Legislacyjne nie ma uwag, natomiast wpłynęła poprawka polegająca na skreśleniu art. 32.

Pani poseł Izabela Leszczyna czy ktoś inny? Proszę bardzo, pan poseł Cichoń uzasadnia tę poprawkę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tu do czynienia z takim rozwiązaniem, które ograniczy zakres usług finansowanych z NFZ. Owszem, zapewnimy wyroby medyczne i leki w ramach programu 75 plus, ale z Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie, jak do tej pory, z dotacji z budżetu państwa. To jest ewidentnie zamach

na środki Narodowego Funduszu Zdrowia i pogorszenie jakości usług publicznych w tym zakresie – jakości usług zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze przedstawiciel Solidarności, tak? Proszę bardzo.

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Magdalena Gryciuk:

Magdalena Gryciuk, Komisja Krajowa „Solidarność”. Jeśli chodzi o art. 32 projektu zaplanowanego na finansowanie leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia oraz wyrobów medycznych dla świadczeniobiorców po 75. roku życia ze środków finansowanych NFZ, to zważywszy na zaplanowane w tym zakresie koszty ponad 800 mln zł, spowoduje to konieczność zmniejszenia wydatków NFZ na pozostałe świadczenia zdrowotne. Stanowi to kontynuację praktyki przenoszenia kolejnych wydatków budżetu państwa na koszty NFZ, w szczególności realizowanych poprzez resort zdrowia. Przeniesienie finansowania części tak zwanych świadczeń kosztochłonnych do kosztów NFZ... Biorąc to pod uwagę, nasuwa się pytanie, czy będą zagwarantowane wystarczające środki na realizację tego zadania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Odpowiedzi udzieli pan minister zdrowia – Waldemar Kraska. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przeniesienie nie spowoduje uszczuplenia środków, które fundusz przeznacza. W roku 2020 będzie to kwota 836 mln zł. Przypomnę państwu, że w końcu roku 2019 Minister Zdrowia na mocy znowelizowanej ustawy o budżecie przekazał do Narodowego Funduszu Zdrowia blisko 2,7 mld zł na fundusz zapasowy i z tych pieniędzy będą środki na program Lek 75 plus.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki, czyli za skreśleniem art. 32, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

6 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34. Nie ma uwag. Poprawka nie została zgłoszona.

Art. 34 został rozpatrzony.

Art. 35. Nie ma uwag. Poprawki nie zgłoszono.

Art. 35 rozpatrzono.

Art. 36. Nie ma uwag. Jest uwaga. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy tutaj pewne korekty redakcyjne w tym przepisie, ponieważ tutaj w ust. 2 jest napisane „wplaty, o których mowa, mogą być również dokonane z przeniesień środków zablokowanych”, a ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem wydatków budżetowych zablokowanych. Tego typu korektę wprowadzilibyśmy w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy Minister Finansów wyraża zgodę na takie redakcyjne korekty?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych. Innego rodzaju poprawek nie ma.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 36a. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna uwaga i propozycja jego umiejscowienia. Chodzi o to, żeby on został umieszczony po art. 4, czyli w sekwencji przepisów odnoszących się do Karty Nauczyciela. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Traktujemy to jako korektę legislacyjną. Innych uwag i poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 36 i odpowiednie przenieście artykułów.

Art. 37. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 37, mamy uwagi dwojakiej natury. Pierwsza rzecz. Proponowalibyśmy te dodawane przepisy art. 57b, 57c, 57d w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa jako przepisy epizodyczne powiązane z realizacją ustawy budżetowej w roku 2020 zamieścić nie jako przepisy tej ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, tylko jako przepisy ustawy o budżecie. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Art. 57d wprowadza termin 31 stycznia 2020 r. Termin ten – można powiedzieć – chyba ze względów oczywistych wydaje się niemożliwy do zrealizowania, bo biorąc pod uwagę termin uchwalenia ustawy, terminy dla Senatu i Prezydenta, wydaje się, że jest on niemożliwy do utrzymania. Stąd też w trybie roboczym ze stroną rządową wypracowana została propozycja przesunięcia tego terminu na 31 marca 2020 r. Jeżeli więc pan przewodniczący zechciałby te zmiany przejąć jako swoją poprawkę, a Komisja przyjąłaby ją, to tak zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Minister Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, prosimy bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak oczywiście przejmuję. A więc poprawka, która polegałaby na zmianach w artykule 57b, 57c dotyczących gospodarowania mieniem zasobu, żeby były to zapisy w ustawie o budżecie, a nie w ustawach macierzystych oraz zmiany daty z 31 stycznia na 31 marca. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Innych poprawek nie było.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 37.

Art. 38. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie artykułu... Jest. Proszę bardzo, „Solidarność”. Do art. 38, tak?

Ekspert Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Magdalena Gryciuk:

Tak, art. 38. Prezydium komisji krajowej pozytywnie opiniuje decyzję rządu w zakresie odmrożenia podstawy odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, który będzie w 2020 r. odnosił się do przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, w drugim półroczu 2018 r., ogłoszonego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Proponowane rozwiązanie jest zgodne z postulatami NSZZ „Solidarność”, który podkreśla, że wieloletnie zamrożenie podstawy odpisu miało niekorzystny wpływ na możliwości pomocowe z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Prezydium

wyraża nadzieję, że w kolejnych latach nastąpi całkowite odmrożenie podstawy odpisu i pełna realizacja ustawy o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Myślę, że tym oświadczeniem strona rządowa jest usatysfakcjonowana. Wobec tego i wobec braku wniesienia innych poprawek art. 38 został rozpatrzony.

Art. 39. Tu są poprawki. Tak, poprawki, które podpisuję. Chodzi o zamianę w pkt 1 wyrazów „od dnia wejścia w życie” na „w okresie od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia”. W kolejnym punkcie to samo. Czyli tu chodzi o opłatę paliwową jako rozliczaną miesięcznie, a nie od dnia wejścia w życie ustawy. Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, ponieważ poprawka dotyczy zarówno art. 39, czyli ustawy o autostradach płatnych, jak i art. 45, czyli ustawy o podatku akcyzowym, należy to potraktować łącznie jako jedną poprawkę. Proponowalibyśmy drobną korektę w tej poprawce. Po to, żeby w przepisach materialnych ustawy o autostradach płatnych i ustawy o podatku akcyzowym nie odsyłać do ustawy o budżecie, proponowalibyśmy, jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się na to, wprowadzić taką korektę. Ust. 3c brzmiałaby następująco: „W okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. stawki opłaty” i dalej bez zmian. Ponadto dodać kolejny przepis przed przepisem o wejściu w życie, że przepisy art. 37m ust. 3c ustawy o autostradach płatnych stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Trochę inna konstrukcja. Po prostu efekt byłby ten sam, tylko nie byłoby w przepisach materialnych ustawy o autostradach płatnych oraz ustawy o podatku akcyzowym odesłania do tej epizodycznej ustawy o budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję tę korektę. Czy z tą korektą poprawki polegające na zastąpieniu dat wejścia w życie od dnia wejścia w życie na pierwszy dzień miesiąca następującego po wejściu w życie tej ustawy... Tak? Nie ma sprzeciwu wobec tej poprawki?

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta – zarówno do art. 39 jak i do art. 45.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Nie ma uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie mam uwag. Nie ma poprawek.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 41.

Art. 42. Również... O, są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w art. 42 w drugiej zmianie jest dodawany art. 108c. W ust. 5 i 6 powinno być chyba: „kwota środków, o której mowa w ust”. Tak samo w ust. 6.

I jeszcze jedna kwestia. Mianowicie w zmianie 3 w artykule 109 ust. 2u na końcu jest takie sformułowanie „zmniejszoną w 2020 r. do wysokości 5%”. Nie wiadomo, do czego odnosi się ten wyraz „zmniejszoną”. Jeżeli ma się odnosić do tej rezerwy, to powinno być chyba „zmniejszonej w 2020”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Jeżeli tak, to takiej korekty dokonalibyśmy w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Robaczyński.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak, potwierdzamy, tak powinno być.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego powożniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w tym artykule. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 42.

Art. 43. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 43 proponowalibyśmy podobną zmianę, jak już wcześniej, czyli przeniesienie tego art. 11a, albo treści art. 11a z ustawy o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich jako samodzielnego przepisu do ustawy o budżecie, a także dookreślenie w ust. 7, bo tu jest mowa o umowach, o których mowa w art. 3 ust. 1, chyba że chodzi o umowy w sprawie dopłat, a nie te umowy ubezpieczenia. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby przejąć tę poprawkę, a Komisja ją przyjmie, to tak zaproponowalibyśmy to sprawozdaniu jako samodzielny artykuł ustawy o budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o to, to chyba Minister Finansów, tak?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Jeśli chodzi o tę drugą część dotyczącą ..., czy ministerstwo rolnictwa ma uwagi do Biura Legislacyjnego, jeśli chodzi o...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Zgoda – zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przejmuję tę poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przejścia tej poprawki zredagowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 43 z przyjętą poprawką.

Art. 44. Uwaga Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy dokonać podobnego zabiegu, czyli treść art. 46a w sprawozdaniu zamieścilibyśmy jako samodzielny przepis ustawy o budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest konsekwencja poprzednio przyjętych poprawek. Czy ktoś jest przeciw temu zapisowi? Nie.

Stwierdzam, że z tą przyjętą poprawką zmieniającą miejsce zmiany art. 44 został rozpatrzony.

Art. 45.

Legislator Wojciech Białończyk:

Została przyjęta jedna poprawka, więc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, art. 45, w którym została przyjęta poprawka odsyłająca do pierwszego dnia miesiąca. Przypominamy. Czy dalszych uwag nie ma? Nie ma.

Wobec tego art. 45 w brzmieniu z poprawką odsyłającą do pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wejścia w życie ustawy został rozpatrzony.

Art. 46. Nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone.

Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony.

Art. 47. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 47.

Art. 48. Identyczna uwaga.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Po pierwsze przeniesienie tak, jak w poprzednich przypadkach. Po drugie, ze względów, o których wcześniej była mowa, proponujemy zmianę terminu, bo tu jest wskazany termin 31 stycznia. W trybie roboczym ze stroną rządową została wypracowana propozycja, aby to był 31 marca 2020. Jeżeli pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę składającą się z dwóch części – przeniesienie do ustawy okołobudżetowej i zmiana daty z 31 stycznia na 31 marca. Czy ktoś jest przeciwko tym poprawkom? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że wraz z przyjętymi poprawkami rozpatrzyliśmy art. 48.

Art. 49. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 49.

Art. 50. Jest uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj również jest korekta legislacyjna, czyli przeniesienie tego przepisu jako przepisu ustawy okołobudżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to wymaga poprawki czy wystarczy upoważnienie? Upoważnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, czyli w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych. Czy są inne uwagi do art. 50? Poprawek nie zgłoszono. Dziękuję.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 50.

Art. 51 skreśliliśmy w ramach rozpatrywania art. 8.

Art. 52. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 52 proponowalibyśmy, podobnie zresztą jak pan przewodniczący w swojej poprawce przeniósł art. 51 jako ciąg dalszy art. 8... Z kolei art. 52 to właściwie jest ciąg dalszy art. 9, więc również w sprawozdaniu przenieśliśmy treść tego przepisu jako kolejny ustęp w art. 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi to takiej propozycji? Traktujemy to jako propozycję redakcyjną. Nie ma.

Wobec tego art. 52 rozpatrzyliśmy.

Art. 53. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że należałoby przejść... Art. 53 odnosi się do miesiąca ogłoszenia niniejszej ustawy. Proponujemy odnosić się do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W związku z tym, że to będzie różnica dnia, gdyby pan przewodniczący przejął to jako swoją poprawkę... Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Przejmuję. Minister Finansów nie ma nic przeciwko tej zmianie?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamieniamy więc dzień ogłoszenia na dzień wejścia w życie, czyli miesiąc następujący po dniu wejścia w życie. Czy ktoś jest przeciwko... Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o przepis o wejściu w życie, to w opinii Biura Legislacyjnego pytanie, czy jest potrzeba wprowadzania tej ustawy z mocą od dnia 1 stycznia, czyli z mocą wsteczną? Z samej treści przepisów wynika przecież, że te przepisy obejmują cały rok budżetowy, cały rok 2020. Ponadto w niektórych przepisach jest jasno wskazane, że te rozwiązania, na przykład stawki opłaty paliwowej czy stawki podatku akcyzowego stosujemy od miesiąca następującego po dniu wejścia w życie ustawy, więc czy w ogóle jest potrzeba wprowadzenia tej całej ustawy z mocą wsteczną? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Podtrzymuję to, co mówiłem na początku, że chcielibyśmy, żeby to wyszło w tym samym momencie, od kiedy będzie obowiązywała ustawa budżetowa, czyli z mocą od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Skoro więc ustawa budżetowa jest zapisana z mocą od 1 stycznia, to jest taka propozycja. Chociaż poszczególne rozwiązania faktycznie precyzują datę wejścia w życie różnych zapisów. Czyli Ministerstwo Finansów jest za pozostawieniem tego zapisu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Wobec tego art. 54 został rozpatrzony.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły ustawy. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne – dokonaliśmy już tego, ale jeszcze raz powtórzę i przypomnę – do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym w konsekwencji wniesionych poprawek, przenumerowania artykułów i tak dalej. Sprzeciwu wobec tej propozycji nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

21 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Poseł sprawozdawca. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie zgłosić pana przewodniczącego jako posła sprawozdawcę do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Przypominam o następnym posiedzeniu o godzinie 14.00, tu w tej sali. Dziękuję bardzo.