

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 26)

z dnia 23 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 26)

23 lipca 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (druki nr 483 i 505).

W posiedzeniu udział wzięli **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Jakub Stefański i Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz, Radosław Iłowiecki, Jakub Krowiranda i Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam serdecznie państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Rozpocznemy od stwierdzenia kworum. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Proszę o podanie wyników. W tej chwili bierze udział w posiedzeniu Komisji 30 posłów, a zatem mamy kworum.

Szanowni państwo, w związku z tym witam raz jeszcze bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra. Witam zaproszonych gości, którzy są połączeni internetowo z Komisją. Jak widzę, również są przedstawiciele mediów. Witam serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu, przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu, druki nr 483 i 505.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 22 lipca br. na posiedzeniu planarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu, druki 483 i 505. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie oraz 29 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do procedowania. Pierwszy, ale najdalej idący jest wniosek zgłoszony przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej o odrzucenie projektu ustawy. W imieniu wnioskodawców pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pani i panowie posłowie, panie ministże, odbyliśmy bardzo długą dyskusję w trakcie prac Komisji przy pierwszym czytaniu. Odbyliśmy drugie czytanie na sali plenarnej. Chciałabym powiedzieć o powodach, dla których prosimy państwa o przyjęcie wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Gdybyście państwo projektu nie zepsuli w trakcie procedowania w parlamencie, to byłby możliwy do przyjęcia z pewnymi poprawkami – poza rozwiązaniami, o któ-

rych mówimy w zakresie ochrony danych osobowych. Sprawę podnosił mocno w czasie debaty klub Lewicy. Jednak w tym przypadku państwo poszliście zdecydowanie dalej. Rozmawiamy o podporządkowaniu, o tak zwanej przez państwa pionizacji Narodowego Funduszu Zdrowia, a zatem o rzeczy nowej, o nowym rozwiązaniu, które – po pierwsze – powinno być przedmiotem odrębnej debaty. To również wykroczyło poza zakres przedłożenia projektu przez pana premiera.

Drugi element, o którym mówimy, to sprawa zdecydowanie trudna chyba dla Prawa i Sprawiedliwości i bardzo wstydliva – zalegalizowanie nielegalnie wydanych 70 mln zł na przeprowadzenie wyborów; pieniędzy wydatkowanych na polecenie premiera niezgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie wydatkowania pieniędzy publicznych poprzez naruszenie ustawy, dyscypliny finansów publicznych przy dużym zagrożeniu. Nie wiem, czy ktokolwiek z państwa pochylił się nad tym, jakie zagrożenia niesie naruszenie dyscypliny finansów publicznych w stosunku do osoby, która takiego naruszenia dokonuje. W tym momencie państwo próbuje usankcjonować nieprawidłowości w tym zakresie. Poza tym w polskim porządku prawnym nie ma polecenia, na podstawie którego dokonuje się wydatkowania pieniędzy. Musi być podstawa prawna, a nie polecenie w tym zakresie. Żaden z obowiązujących dotychczas przepisów – nawet tych, które państwo zrobili – nie upoważniał ani pana premiera, ani pana wicepremiera Sasina do wydatkowania pieniędzy w takim trybie, gdy od wyborów odsunięto Państwową Komisję Wyborczą. To Państwowa Komisja Wyborcza jest dysponentem środków przeznaczonych na wybory, co państwo przywracacie mówiąc, że PKW powinna być dysponentem. Próbuje państwo to zalegalizować.

Nie możemy zgodzić się na łamanie prawa, na wskazywanie, że wszystkie wydatki, które ponoszą... Czy decyzje, które przygotowali urzędnicy niezgodnie z obowiązującymi przepisami my mamy dzisiaj zalegalizować? Namawiam państwa bardzo, bo przez ostatnich 6 lat, przez ostatnich 5–6 lat państwo każdorazowo próbuje swoje niezgodne z przepisami działania legalizować w trybie następczym poprzez tę decyzję.

Chciałabym zapytać również, czy państwu nie będzie wstyd, że to zalegalizujecie? A co przez okres od daty wydatkowania środków do daty pojawienia się tego przepisu w obowiązującej ustawie? Co w tym okresie? I tak nie zniknie powód wydatkowania pieniędzy niezgodnie z obowiązującą ustawą. Nie odpowiedziano również na pytanie – i pan minister nie odpowiedział, albo przede wszystkim wnioskodawcy nie odpowiedzieli – kto pokryje, kto pokryje różnicę w wydatkowaniu środków na przykład na zakup worków – 100 zł, a na rynku około 70 groszy? Chciałabym zapytać, czy w stosunku do tych osób... To pytanie do pana ministra, który reprezentuje rząd przy ustawie: Kto odpowie za taką niegospodarność? Kto odpowie za taką niegospodarność, bo nie może sobie Poczta Polska policzyć, że poprzednio worki kupowała po siedemdziesiąt parę groszy, a teraz kupiła po sto parę złotych, a wydatek zostanie zaliczony jako wydatek racjonalny i gospodarny.

Ostatnie zdanie. Ile zatem – pytam wnioskodawców, bo nie odpowiedziano na to pytanie. Jaki jest koszt zalegalizowania wydatków, poniesionych przez takie państwa rozwiązanie? Dlaczego państwo psujecie prawo tam, gdzie jest odpowiedzialność pana ministra? Na przykład w stosunku do dyrektora szpitala za przekroczenie dyscypliny finansów publicznych rozpoczyna się postępowanie, a w stosunku do osób, które w tym przypadku ponoszą odpowiedzialność za wydatkowanie kwoty, którą oceniono na 70 mln zł, takiego postępowania ma się nie prowadzić? Nie możecie państwo powiedzieć, że dla niektórych, w stosunku do niektórych nawet w przypadku naruszenia obowiązujących przepisów nie ma żadnej odpowiedzialności; nie ma żadnej odpowiedzialności z tytułu takiego postępowania. Nie możemy się zgodzić na wydatkowanie pieniędzy publicznych poprzez polecenie bez obowiązującej podstawy prawnej.

Prosimy o poparcie projektu. To jest test na to, czy w klubie Prawa i Sprawiedliwości obowiązuje prawo, obowiązuje sprawiedliwość, równe traktowanie obywateli wobec prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos panu ministrowi, to jeszcze pani prezes Małas prosiła o zabranie głosu. Bardzo proszę o połączenie z panią prezes.

Sekretarz Komisji Jakub Stefański:

Pani prezes zgłosiła się do udziału, a nie do głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pragnę zacytować z obowiązujących przepisów coś, co może sprawi, że pani poseł Skowrońska przestanie cały czas mówić o tym, co jest zwykłym... Co jest jasno opisane w ustawie, a sposób, w który pani to przedstawia, jest kłamstwem i manipulacją.

Szanowna pani poseł. „Wykonywanie zadań objętych poleceniami wydanymi w stosunku do przedsiębiorców następuje na podstawie umowy przez wskazanego w decyzji Szefa KPRM lub ministra i wojewodę i jest finansowane ze środków budżetu państwa, z części budżetowej, której dysponentem są odpowiednio te osoby”. To jest, szanowna pani, art. 11 i do niego właśnie odnosi się zmiana, o której teraz mówimy.

Pani dużo mówiła o odpowiedzialności, ale doskonale wiemy, kto ponosi odpowiedzialność za tę sytuację. Ponosi ją Platforma Obywatelska, która zrobiła wszystko, żeby zmienić swojego kandydata w wyborach, łącznie z tym, że doprowadziła do tego, że wybory się nie odbyły.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pani poseł, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Zdrowia, ale o zdrowiu nie było nic w wypowiedzi pani poseł Skowrońskiej, więc ja odnoszę się do tego, co padło.

Cała odpowiedzialność, pani poseł, spada na państwa, bo to państwo przetrzymali ustawę w Senacie, państwo zrobili to celowo, z rozmysłem, po to, aby wymienić kandydata, który miał jednocyfrowy wynik w sondażach na takiego, który – jak uważaliście – będzie miał szansę z prezydentem Andrzejem Dudą. Niestety, także i tu się pomyliliście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Widzę państwa zgłoszenia. Chcę tylko jeszcze jedną rzecz zauważyć. Pozwólcie państwo, że prosiłbym o wzięcie pod uwagę następującego argumentu. Szanowni państwo, w ustawie jest szereg innych przepisów, na które – jak sami państwo mówiliście – czekają różne środowiska. Czekają chociażby środowiska diagnostów laboratoryjnych, pielęgniarek i położnych, fizjoterapeutów – w związku na przykład z możliwością przeprowadzenia wyborów, ale także są różne inne sprawy, związane ze szkoleniem podopiecznym.

Rozumiem w związku z tym, że państwo składacie wnioski, dotyczące wykreślenia tej zmiany, o której mówiła pani poseł Skowrońska. Natomiast czym innym jest wnioskowanie o wykreślenie określonego artykułu, a czym innym jest wyrzucenie do kosza całej ustawy. Jeżeli będzie większość, to możecie państwo... Po co wyrzucać całą ustawę, można wyrzucić jeden z artykułów. Dają to państwu pod rozwagę, ponieważ duża część środowiska, jak państwo wiecie chociażby z obrad podczas pierwszego czytania i procedowania, oczekuje na wiele zmian, które są w procedowanej ustawie.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Najpierw odniosę się do uwag pana ministra. Panie ministrze, wybory zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie ma pan dzisiaj podstawy, legitymacji, do... Albo to są tylko pana, powiedziałabym, wydumane stwierdzenia.

Wybory prezydenckie, tak jak one zostały ostatecznie przeprowadzone 28 czerwca i druga tura 12 lipca, były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. To wszystko.

W zakresie terminów, o których mówimy, żadna z izb nie przekroczyła swojego terminu ustawowego do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie będę mówiła o Kodeksie wyborczym, który państwo wprowadzili do pierwszej tarczy w sposób przemyślany. Nie będę mówiła i zostawiam te elementy poza dyskusją. Możemy się umówić na kawę, żeby rozmawiać, czy słusznie, czy niesłusznie, ale w tym przypadku literalnie musimy przestrzegać obowiązujących przepisów prawa. A zatem nie może pan wysnuć żadnego argumentu. To znaczy, że brakuje panu argumentów merytorycznych, skoro posuwa się pan do objaśniania po raz kolejny tak, jak nasi koledzy z koalicji rządzącej.

A teraz apel do pana przewodniczącego Tomasza Latosa. „Całe środowisko czeka”. Ano gdybyście państwo nie mieli zakusów do wprowadzania niektórych poprawek, a było ich dużo, o czym mówiła pani poseł Gelert, o czym mówili wszyscy występujący w imieniu klubu podczas drugiego czytania, to moglibyśmy się zgodzić. Proszę zauważyć, że państwo wprowadzili całe rozwiązania dotyczące Narodowego Funduszu Zdrowia i zmian organizacyjnych bez żadnych konsultacji, bo w tym zakresie nie prowadzono konsultacji przy projekcie ustawy. To po pierwsze.

Po drugie wprowadziliście państwo tę feralną poprawkę (70 mln zł) Morawiecki-Sasin. W tym przypadku proszę nie mieć do nas żadnej pretensji, że dbamy o to, aby przepisy stanowiono zgodnie z przedłoženiami, zachowując cały tryb ustawodawczy, konstytucyjny.

A teraz apel pana przewodniczącego Latosa, że środowisko czeka. Przecież my też byliśmy wnioskodawcami kilku rozwiązań, w których mówiło się o przeprowadzeniu m.in. wyborów w środowisku diagnostów czy w środowisku pielęgniarskim. Byliśmy za tym. Gdyby pan przewodniczący przeczytał wyprzedzająco, to złożyliśmy również poprawki dotyczące wykreślenia rozwiązania zapłacenia za nielegalne wybory, czyli usankcjonowania nielegalnego trybu wydania 70 mln zł i wykreślenia m.in. niektórych rozwiązań. Wtedy państwo zauważylibyście, że idziemy dwutorowo, wiedząc czy przewidując, jakie państwo podejmiecie decyzje. To jest test na sprawdzenie.

Jeżeli wniosek przypadnie, macie państwo jeszcze czas na rehabilitację, bo jest poprawka, o której mówimy, dotycząca nielegalnych wyborów, nielegalnego wydatkowania pieniędzy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo. Jeszcze trzy krótkie głosy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wielichowska, pan poseł Szopiński, pan przewodniczący Hoc i głosujemy.

Bardzo proszę. Pani przewodnicząca.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie może pan mieć też do nas pretensji i znowu ograniczać nam prawo głosu. Musimy zareagować na to, co opowiada tu pan wiceminister zdrowia i kropka. Dzisiaj pan wiceminister, przed chwilą na posiedzeniu Komisji, wyborami nazwał zaproponowane przez PiS wydarzenie, które z wyborami miało nie mieć nic wspólnego, bo to były kopertowe pseudowybory. Pseudowybory, które nie miały nic wspólnego z konstytucyjnością, bo ani nie były równe, ani nie były tajne, ani nie miały być bezpośrednie. A PiS miał zastąpić Państwową Komisję Wyborczą. Kropka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł...

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Ale ja jeszcze nie skończyłam. To jest kropka jednej wypowiedzi. No, panie przewodniczący.

Przypomnę panu wiceministrowi i państwu również, z prezydium również, że jesteście na posiedzeniu Komisji Zdrowia. A na posiedzeniu Komisji Zdrowia powinniśmy zajmować się ochroną zdrowia, pacjentami. Rozumiem, że w tym przypadku pacjentem jest minister Sasin, którego próbujecie wyratować z kłopotów. Gwarantuję państwu i panu wiceministrowi, że pan minister odpowie, odpowie karnie, za to, co zrobił, ponieważ 70 mln zł zostało wydanych bezprawnie. Nie były to pieniądze z prywatnych portfeli członków PiS i pana Sasina, tylko to były publiczne pieniądze. Teraz skończyłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł...

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Jeszcze raz apeluję, żebyście państwo poprawkę wycofali.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowne panie i panowie posłowie, członkowie Komisji Zdrowia, otóż dzięki inicjatywie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zostaliśmy wkręceni na posiedzeniu Komisji w coś, co powinno od dzisiaj nazywać się, że jest to komisja polityczna do spraw rozliczenia wyborów. To nie jest Komisja, w której dyskutujemy o zdrowiu. To jest Komisja, w której dyskutujemy o polityce. Jest mi szalenie przykro, że znalazłem się po prostu w takiej Komisji.

Sprawa dotycząca podstawowej kwestii: Czy ustawa jest potrzebna? Ta ustawa jest potrzebna, ale nie jest potrzebna do tego, aby służyły temu celowi opracowania polityczne w kwestii dotyczącej rozliczenia wyborów i naszej dyskusji, kto jest winien, kto nie jest winien. Ustawa jest potrzebna w zapisach merytorycznych. Mój klub był za poparciem pierwszego projektu, który został skierowany przez PiS do Sejmu. Byliśmy nawet gotowi przełknąć kwestię dotyczącą pionizacji NFZ. Przypomnę, że w projekcie, który państwo skierowaliście, materia dotycząca funduszu zdrowia miała cztery strony, natomiast na posiedzenie Komisji przynieśliście 23 strony poprawek.

Nie możemy i nie będziemy głosowali za ustawą i jesteście za tym, aby ustawę wrzucić do kosza z przyczyn politycznych, jak też z przyczyn merytorycznych. Mianowicie wszyscy ci, którzy zagłosują za przyjęciem ustawy, będą głosowali za namawianiem do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Otóż ani mój klub, ani ja osobiście, nie będziemy namawiali nikogo do złamania prawa.

Chciałbym też... Nie, panie pośle. Pan pozwoli, że ja dokończę. Chciałbym też poprawić bądź inaczej zaprezentować kilka spraw w związku z tym, że znalazłem się w tej komisji politycznej. Szanowne panie i panowie, dzisiaj to nie jest kwota 70 mln zł za te wybory; 70 mln zł to była kwota w dniu 10 maja. Przecież po pierwsze nikt nie będzie – od 10 maja do dziś – przechowywał pakietów wyborczych za darmo; a więc do tego jeszcze dochodzi kwestia składowania. Nikt pakietów za darmo nie będzie utylizował, więc dochodzi jeszcze kwestia utylizacji. Na dzisiaj, średnio rzecz biorąc, według mojej oceny to jest kwestia około 100 mln zł do wydania na nieudane wybory.

Dруга kwestia. Otóż mówimy o tym, że ratujemy pana premiera Sasina. Moim zdaniem to nie jest tak, albowiem pan premier Sasin i jego odpowiedzialność w kwestii dotyczącej zorganizowania wyborów była zapisana w innej ustawie. Było w niej wyraźnie napisane, że za zorganizowanie wyborów odpowiedzialny jest minister aktywów państwowych. Tymczasem mówimy o tym, że jest to polecenie prezesa Rady Ministrów. Zatem są to jednak dwie rozdzielne funkcje w naszym państwie. Rozumiem, że na posiedzeniu ratujemy prezesa Rady Ministrów, a nie pana ministra aktywów państwowych, pana wicepremiera Sasina.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpał pan temat, dość szczegółowo przedstawił pan swoje stanowisko.

Jeszcze pan przewodniczący Hoc i przejdziemy do głosowania.

Proszę o uruchomienie za chwilę procedury głosowania.

Posel Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, rzeczywiście są poruszane przez państwa dwa wymiary, wymiar etyczny i wymiar prawny. A więc zacznijmy od wymiaru etycznego. Gdybyśmy chcieli już podciągać pod wymiar etyczny, to musielibyście się państwo rozliczyć – obecnie albo przedtem – ze 150 mln zł wydanych na referendum w 2015 r. przez pana prezydenta Komorowskiego. Też proszę o tym pamiętać.

Druga sprawa. Wybory korespondencyjne, o ile były, to rozpoczęte były i nadane były przez Platformę Obywatelską.

A po trzecie wymiar literalny, prawny. Proszę państwa, 10 maja obowiązywała ustawa, która zobowiązywała rząd do przeprowadzenia wyborów w dniu 10 maja. Rząd musiał, miał obowiązek przygotować wybory. Wybory były przygotowane w sposób korespondencyjny właśnie z uwagi na powszechność, tajność i bezpieczeństwo. Chodziło właśnie o zdrowie, bezpieczeństwo, dlatego że była ogłoszona pandemia koronawirusa.

Natomiast proszę zwrócić uwagę, kto nie dopuścił do wyborów. No, nie rząd, tylko właśnie tak zwana, czy jak sami siebie nazwaliście – totalna opozycja. To właśnie państwo praktycznie uniemożliwiście przeprowadzenie wyborów poprzez obstrukcję Senatu, uporczywą obstrukcję Senatu, który przetrzymywał ustawę, oczywiście zgodnie z prawem, do 30 dni. A jednocześnie wszystkie państwa działania typu „listonosze śmierci”, „urna śmierci”, „idziecie po śmierć” – to była właśnie państwa obstrukcja. Fatalna i bardzo druzgocąca pod względem etycznym i też prawnym. Rząd miał obowiązek przygotować wybory. Koniec, kropka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Uruchomiliśmy procedurę głosowania.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie możemy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest za?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie możemy pozwolić...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest za poprawką? Kto jest za poprawką Platformy Obywatelskiej...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie możemy pozwolić na insynuację pana posła Hoca. Nie możemy...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...o odrzuceniu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, wniosek w sprawie formalnej. Pan przewodniczący Hoc skłamał, wskazując...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dał mi pan powiedzieć...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mówiła, dwukrotnie pani zabierała głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dał mi pan odpowiedzi na kłamstwo pana posła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, pani poseł. Pani przedstawiła swój punkt widzenia, poseł Hoc swój punkt widzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie zarzucajmy sobie wzajemnie kłamstwa. Bardzo o to proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pan przewodniczący Hoc skłamał...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę w ten sposób nie mówić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

... dlatego że wybory, referendum w 2015 r. ...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, w ten sposób nie będziemy... Bardzo proszę, w ten sposób nie będziemy mówić. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Hoc skłamał w kwestii dotyczącej referendum.

Głos z sali:

To jest sprostowanie.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Gdzie skłamałem? A co skłamałem?

Głos z sali:

O referendum.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Hoc skłamał, mówiąc o referendum, o wydatkowaniu pieniędzy. Pieniądze na referendum w 2015 r. zostały wydatkowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, bo...

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Powiedziałem o wymiarze etycznym. Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

... na referendum zgodził się Senat. W tym przypadku, w państwa przypadku Senat nie zgodził się z propozycją wyborów, referendum, które zaproponował pan prezydent Duda.

A w tym przypadku w sposób legalny zostały wydane pieniądze. My nie mówimy o... Przeprowadzono referendum. Udział w głosowaniu był następujący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy już są wyniki? Proszę o podanie wyników głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czy pan będzie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ale jesteśmy w trakcie głosowania. No, zna pani procedury.

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W stosunku do lekarza oczekuje się znacznie wyższych standardów etyki... Nieetyczne postępowanie pana przewodniczącego Hoca...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowało 36 posłów. Za odrzuceniem ustawy głosowało 19, przeciw 17. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Głos z sali:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przerwa w posiedzeniu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

W czasie przerwy konsultowałem sytuację z Biurem Legislacyjnym i po konsultacjach należy uznać, że w związku z rekomendacją przy pierwszym głosowaniu pozostałe poprawki należy uznać jako rekomendowane negatywnie przez Komisję. Ale oddam głos przedstawicielowi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Proszę państwa, sytuacja jest analogiczna jak w przypadku, jeśli mamy poprawki, które są konkurencyjne, zmierzają w przeciwnym kierunku. Jeśli Komisja opiniuje pozytywnie jedną z nich, to automatycznie jest negatywna rekomendacja dla pozostałych. Ponieważ wniosek dotyczy całości projektu i Komisja jest za odrzuceniem projektu, więc przyjmuje się, że inne poprawki nie mają racji bytu w takim sensie, że Komisja chce, żeby w ogóle nie było ustawy.

Jeśli jestem jeszcze przy głosie, to poprosiłabym... Czy możemy jeszcze poprosić o chwilę przerwy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, szanowni państwo, jeszcze pięć minut przerwy. Bardzo proszę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, proszę o spokój. Wznawiam posiedzenie Komisji.

Oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, jeszcze woleliśmy się upewnić, bo taka sytuacja nieczęsto się zdarza. Częściej mamy sytuację, że są dwie poprawki, które dotyczą jednej jednostki redakcyjnej i idą w różnych, przeciwstawnych kierunkach. Taką mieliśmy praktykę, ale ponieważ różne Komisje rozpatrywały, nawet wypowiedziało się biuro analiz.

W sytuacji, gdy poprawki do tego samego tekstu są alternatywne, przyjęcie przez Komisję jednej z nich oznacza automatyczne zaopiniowanie negatywnie pozostałej, bez potrzeby głosowania. Tu też należy zastosować taką analogię. Ponieważ Komisja jest za przyjęciem poprawki polegającej na odrzuceniu całego tekstu, więc pozostałe poprawki nie muszą być głosowane. Natomiast pójdzie rekomendacja negatywna na posiedzenie plenarne.

Na posiedzeniu plenarnym, jeśli wniosek zostanie przyjęty, to nie ma ustawy. Natomiast jeśli wniosek o odrzucenie zostanie odrzucony, to pani marszałek będzie głosować łącznie ze wskazaniem do łącznego głosowania naszych poprawek. Po prostu dyskusja najwyżej się odbędzie w krótszej formie na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wszystko jest jasne. W takim razie zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

A sprawozdawca?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo. Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Przepraszam bardzo. Dziękuję za czujność sekretariatowi Komisji.

Proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Piecha. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę? Pan przewodniczący wyraża zgodę. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie. Nie ma innych zgłoszeń. Zamykam posiedzenie Komisji.