

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
(NR 7)  
z dnia 15 stycznia 2020 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 7)

15 stycznia 2020 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

2) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 18;

3) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego: (z wyłączeniem subwencji oświatowej),

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 31, 32, 42, 47, 49, 51 i 58;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,

- wydatki z zał. nr 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Puda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz z współpracownikami, **Andrzej Świderek** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz z współpracownikami, **Waldemar Nowak** główny księgowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz z współpracownikami, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska i Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Szanowni państwo, witam wszystkich przybyłych na kolejne dzisiejsze posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz innych zaproszonych gości.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, witam przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z panem ministrem Grzegorzem Pudą na czele, przedstawicieli ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam także przedstawicieli Krajowej Rady Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że jest kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką, którą wyrażają druki 112 i 112a, w części budżetowej 34, to jest rozwój regionalny, a w szczególności dochody i wydatki zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 6 tudzież dotacje celowe zgodnie z załącznikiem nr 8; następnie środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju zgodnie z załącznikiem nr 3, 4, 15, 16 i 18; dalej część budżetowa 82 w zakresie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej, dochody i wydatki zgodnie z załącznikiem 1 i 2; następnie część budżetowa 83 – to są rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 23, 31, 32, 42, 47, 49, 51 i 58; część budżetowa 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w szczególności dochody i wydatki zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 6 i zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załącznika nr 7; i wreszcie, po szóste: część budżetowa 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze i wydatki zgodnie z załącznikiem nr 2 tudzież wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 6.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Proponuję następującą procedurę: najpierw przedstawiciel rządu przedstawi określoną część lub dział budżetowy, potem zabiera głos poseł koreferent, następnie odbywa się dyskusja, którą kończy przyjęcie opinii częściowej. Szanowni państwo, punkt pierwszy i drugi, część budżetowa 34 – rozwój regionalny oraz część dotycząca środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju, a także rezerwa nr 8.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Grzegorza Pude, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i przedstawienie informacji. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorz Puda:**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, szczegółowe omówienie w zakresie dochodów i wydatków w części 34 – rozwój regionalny oraz programów zarządzanych i koordynowanych przez nasze ministerstwo zostało ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. i zawarto informacje w materiale objaśniającym, przekazanymi Komisji przez nasze ministerstwo. Poniżej pokrótce przedstawiam najistotniejsze informacje w tym zakresie, w odniesieniu do następujących punktów w porządku dziennego: to jest tak naprawdę do punktu 1, 2 i 4. I może, jeżeli chodzi o nasz pierwszy punkt, czyli punkt części budżetowej 34 – rozwój regionalny, to w dochodach w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. zaplanowano dochody w kwocie 300 tys zł, głównie z opłat czynszowych wynajmowanych pomieszczeń przez nasze ministerstwo oraz rozliczeń z lat poprzednich.

Dochody te, co ważne, nie obejmują środków z refundacji wydatków ponoszonych na programy, bowiem one ujmowane są w częściach budżetowych, których dysponentem jest minister finansów. To są części 77 i 87 i zostaną omówione w dalszej części.

Jeżeli chodzi o wydatki, w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. dla części 34 – rozwój regionalny ujęto w kwocie 19 597 000 tys. zł, z tego w ramach budżetu państwa 1 963 000 tys. zł, z budżetu środków europejskich 17 634 000 tys. zł. Zaplanowane wydatki zostaną przeznaczone głównie na, to dla państwa informacji, 16 programów operacyjnych zarządzanych przez samorządy województw, łącznie z pomocą takich techniczną to jest 16 199 000 tys. zł, projekty Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój – 1 299 000 tys. zł, projekty w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja i Rozwój 852 000 tys. zł. Wsparcie województw Polski Wschodniej – 542 000 tys. zł, pomoc techniczną jednostek zaangażowanych w realizację programów – i tutaj warto wymienić PARP, BGK, wojewódzkie urzędy pracy, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, Centrum Projektów Europejskich – pomoc techniczna ministerstwa i koszty funkcjonowania w kwocie 564 000 tys. zł. Wydatki te zostały zaplanowane głównie na zadania związane z wdrażaniem lub zarządzaniem programami, w tym zwłaszcza koszty zatrudnienia, informacji i promocji oraz badania ewaluacyjne i wsparcie beneficjentów. W punkcie pierwszym naszego porządku obrad, w podpunkcie b: wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. To jest załącznik nr 6 na 2020 r. w części 24 zostały zaplanowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 148 000 tys. zł, z tego w projektach pomocy technicznej 124 000 tys., w kosztach funkcjonowania poza programem to tylko 24 000 tys. zł.

Wynagrodzenia zaplanowane w projektach pomocy technicznej podlegają co do zasady w 85% refundacji z budżetu Unii Europejskiej i środków pomocowych państw EFTA. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano także z uwzględnieniem między innymi wzrostu wynagrodzeń o 6%, skutków przechodzących z uruchomionych w 2019 r. rezerw celowych (to jest pozycja 8 i pozycja 99), nowych etatów, głównie projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i całorocznych skutków mianowania urzędników służby cywilnej w roku 2018.

Jeżeli będą jakieś pytania, to oczywiście pozostajemy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę o zabranie głosu koreferenta, panią poseł Annę Kwiecień. Zapraszam, pani poseł.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, projekt ustawy budżetowej na rok 2020 w zakresie części 34 – rozwój regionalny oraz środki na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju został przygotowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Po przeanalizowaniu tego projektu, szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę państwa na kilka istotnych, myślę, elementów.

W zakresie wydatków na realizację regionalnych programów operacyjnych, tych szesnastu, które to środki są zagwarantowane na poziomie 16 199 000 tys. zł, szanowni państwo, te środki są niższe tylko o 2% w odniesieniu do 2019 r. Jest to zrozumiałe, tutaj mamy jakby środek realizacji tego programu, bo zaczęły się one w roku 2014, mamy rok 2020, regionalne programy operacyjne przewidywane są na realizację od roku 2014 do 2020 z pewnym przedłużeniem o trzy kolejne lata, a wiemy, że samorządy, szczególnie w tych latach, starają się o środki finansowe.

Kolejna sprawa wydaje się bardzo interesująca: to wzrost środków aż o 29% w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój. Myślę, że to jest bardzo dobry sygnał dla samorządów i tutaj szczególnie ważna kwestia związana ze zwiększeniem środków finansowych w ramach chociażby potrzeb dotyczących podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Myślę, że realizatorami, tak jak państwo wskazujecie, będą wojewódzkie urzędy pracy, Centrum Projektów Europejskich, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. I właśnie te zadania będzie realizowała Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w odniesieniu do zwiększenia wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno-zawodowych.

Kolejna bardzo ważna sprawa to jest, proszę państwa, Program Operacyjny Inteligentny Rozwój. Tutaj środki są zaplanowane na kwotę 1 298 573 tys. Kolejna kwestia to jest bardzo ważne pojawienie się nowych programów, które zostały przyjęte w roku

2019, to jest program dotyczący zwiększenia szans rozwojowych Ziemi Słupskiej. On został przyjęty w październiku 2019 r., tak że jego realizacja rozpocznie się dopiero w roku przyszłym, no i bardzo ważny fundusz – fundusz dostępności, który ma zapewnić dostępność osób z niepełnosprawnością. Realizacja tego funduszu jest bardzo ważnym elementem programu rządu Prawa i Sprawiedliwości. Planowane są przychody w funduszu dostępności w wysokości 51 565 tys. zł.

Szanowni państwo, kończąc swoją wypowiedź, proszę Komisję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 34 – rozwój regionalny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś w tym momencie chciał zabrać głos? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię. Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię co do części budżetowej 34.

Przechodzimy do punktu nr 3, część budżetowa 82 – subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem części oświatowej. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Zapraszam.

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Mirosław Stańczyk, Ministerstwo Finansów. W ramach części drugiej zostały ujęte subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w łącznej wysokości 66 597 426 tys. zł. Kwota ta w stosunku do kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2019 jest wyższa o 9,6%. W ramach dzisiejszego posiedzenia nie jest omawiana część oświatowa, pozostałe części poza częścią oświatową tworzą kwotę 16 861 651 tys. Te części zostały wyliczone zgodnie z zasadami ustalonymi w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Przy wyliczaniu części wyrównawczej, równoważącej regionalnej subwencji ogólnej, minister finansów korzysta z danych sprawozdawczych przedkładanych przez samorządy i na podstawie tych danych wylicza kwoty najpierw ujęte w ustawie budżetowej, a potem kwoty dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego.

W ramach subwencji dla gmin została łącznie zaplanowana kwota 9 770 131 tys., na kwotę tą składa się część wyrównawcza i równoważąca subwencji ogólnej. Subwencja dla powiatów wynosi 4 284 869 tys. i podobnie, jak w przypadku gmin, składa się z części wyrównawczej i równoważącej. Z kolei subwencja dla województw zaplanowana została w wysokości 2 470 652 tys. i w jej skład wchodzi część regionalna subwencji ogólnej.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę również na uzupełnienie subwencji. Tutaj można zaobserwować znaczący wzrost. Na część ujętą w ramach uzupełnienia subwencji składają się na dwie kwoty: kwota rezerwy subwencji, przewidziana w art. 26 ustawy o dochodach i ona jest przeznaczona na dofinansowanie zadań drogowych powiatów, miast na prawach powiatu i województwa oraz na dofinansowanie przepraw promowych; jest też druga kwota 302 000 tys. zł, przeznaczona wyłącznie dla województw. W latach poprzednich kwota rezerwy dla województwa została ujęta w rezerwach celowych z budżetu państwa, natomiast w związku ze zmianą ustawy o dochodach dokonaną w ubiegłym roku została ona przekształcona w rezerwę subwencji, w celu uelastycznienia gospodarki finansowej. Było to zgodne z postulatami województw.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dochody w ramach części 82 budżetu państwa. Te dochody pochodzą z tytułu wpłat najbogatszych gmin, powiatów i województw. Jednostki samorządu, które przekraczają progi dochodowe określone w ustawie, dokonują wpłat, które są przeznaczane odpowiednio dla gmin, powiatów i województw. Dochody kształtują się na poziomie 2 938 412 tys., podobnie jak w przypadku subwencji jest wzrost tych dochodów budżetu państwa o 13,3%.

Dziękuję. Jeżeli będą pytania, to będę na nie odpowiadać.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proszę o zabranie głosu posła koreferenta, pana Waldy Dzikowskiego.

### **Posel Waldy Dzikowski (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, pan dyrektor w zasadzie omówił wszystko, co było do powiedzenia, w dosyć zwartej formule, mianowicie rzeczywiście subwencje wyrównawcze, jak i subwencje równoważące są wyliczane w sposób bardzo precyzyjny przez algorytmy, które zawarte są w ustawie z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu. W części uzupełniającej subwencji wyrównawczej są jeszcze współczynniki, które służą do dalszych wyliczeń i korygowania tych subwencji, mianowicie gęstość zaludnienia czy też średni dochód na jednego mieszkańca.

Oczywiście do tych wyliczeń służą też sprawozdania jednostek samorządu terytorialnego, które są przedstawione w roku przed rokiem bazowym, czyli tak *de facto* z 2018 roku, gdzie gminy jednostki samorządu do czerwca powinny złożyć sprawozdania do Ministerstwa Finansów i regionalnych izb obrachunkowych. Część równoważąca dla powiatów i gmin, jak i część regionalna dla województwa pochodzi z tak zwanych wpłat jednostek samorządu terytorialnego, to jest 97 gmin, 50 powiatów i jedno województwo. Rzeczywiście to jest wyliczane także odpowiednim algorytmem, gdzie tworzy się kwota ponad 3 000 000 tys. zł, rozdzielana poprzez odpowiednie wyliczenia dla gmin, powiatów i województw.

To w zasadzie tyle, jeżeli chodzi o kwestie związane z subwencjami ogólnymi. Jak powiedziałem, tutaj wiele swobody nie ma, bo są to odpowiednie algorytmy i współczynniki zawarte w Ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciał zabrać głos? Nie ma nikogo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

Szanowni państwo, przy rozpatrywaniu punktu pierwszego i drugiego łącznie, merytorycznie, tak naprawdę zauważyłem, że rozpatrzyliśmy część pierwszą, a więc część budżetową 34, a nie rozpatrzyliśmy środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju. W związku z tym oddaję jeszcze raz głos panu ministrowi Grzegorzowi Pudzie. Zapraszam.

### **Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w punkcie drugim – dochody i wydatki na programy zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, dochody związane z realizacją programów na rok 2020 zaplanowano następująco: dochody z tytułu refundacji poniesionych wydatków z budżetu Unii Europejskiej EFTA w ramach programów na poziomie 52 028 000 tys. zł, z tego w ramach budżetu państwa 1 756 000 tys., z budżetu środków europejskich blisko 50 272 000 tys. zł.

Dochody na 2020 rok zostały zaplanowane przez ministra finansów na podstawie szacunków ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, dotyczące spodziewanych refundacji wydatków poniesionych na finansowanie programów.

Druga część to wydatki związane z realizacją programów w projekcie ustawy budżetowej na 2020 rok. Zaplanowano wydatki na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w łącznej kwocie 73 073 000 tys. zł, z tego w częściach budżetowych 45 843 000 tys. zł, w rezerwach celowych pozycja 27 230 000 tys. zł.

Z planowanych wydatków na programy: wydatki budżetu państwa to kwota 6 496 000 tys., z budżetu środków europejskich to kwota 66 577 000 tys. zł. Te środki w ramach programów przeznaczone są głównie na programy z perspektywy finansowej 2014–2020, w tym najwyższe kwoty na realizację, bo jest ich trochę więcej 16 RPO 2014–2020 przez samorządy województw to jest 27 509 000 tys. zł, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 to 24 519 000 tys. zł. Najwyższe kwoty wydatków na programy ujęte zostały w budżetach ministra funduszy i polityki regionalnej, to jest 19 531 000 tys. zł, ministra infrastruktury – 13 612 000 tys. zł.

Omówione powyżej dochody i wydatki dotyczące programów zostały zaprezentowane w różnym układzie w następujących załącznikach (mam nadzieję, że te załączniki do państwa dotarły). W projekcie ustawy budżetowej w załączniku nr 3 – dochody budżetu środków europejskich, nr 4 – wydatki budżetu środków europejskich, nr 15 – to jest tabela 1: wydatki i dochody budżetu środków europejskich w latach 2020–2022 oraz w drugiej tabeli: wydatki budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w podziale na poszczególnych częściach budżetu, nr 16 – limity wydatków i zobowiązań w poszczególnych latach realizacji.

Ponownie jesteśmy do dyspozycji, jeżeli pojawią się jakieś pytania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz oddaję głos koreferentowi, pani poseł Annie Kwiecień.

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan minister w dość szczegółowy sposób przedstawił całość zaplanowanych środków na realizację programów. Ja tylko jeszcze mogę dodać do tego, że w trakcie roku wydatki te wszystkie mogą ulec zwiększeniu o środki z rezerwy celowej części 83 pozycja 8, 98, 99 w łącznej wysokości 27 230 000 tys. zł.

Proszę serdecznie Komisję o przyjęcie tego budżetu, ponieważ jest on przygotowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Jesteśmy w punkcie drugim, cofnęliśmy się i w tym momencie pytanie ma pan poseł Waldemar Sługocki. Panie pośle, proszę bardzo.

**Poseł Waldemar Sługocki (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie, myślę, że stosunkowo proste dla pana ministra, wręcz być może banalne. Panie ministrze, rozumiem, że porównując rok do roku to są większe wydatki i dochody planowane na rok 2020, ale mam pytanie: Czy to tempo realizacji tej perspektywy pozwoli nam do roku 2023 wydać z powodzeniem, zainwestować w rozwój państwa polskiego fundusze? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:**

Oczywiście dziękuję za to pytanie. Jak pan doskonale wie, tempo tych wydatków jest bardzo często bezpośrednio powiązane z tym, w jaki sposób te środki mogą być wydawane. To nie jest tak, że my to środki wydajemy, jak gdyby tak... Staramy się wydawać w tym tempie, aby udało się nam tę certyfikację na poziomie 100% osiągnąć. I oczywiście to jest naszym celem. Ponieważ są różne programy, w różnych programach jest dużo problemów, o czym pan przewodniczący doskonale wie, więc te problemy są natury i naszej, wewnętrznej, i bardzo często związane ze współpracą z Komisją. Udaje nam się to rozwiązać i najlepszym tego dowodem są te założenia, które państwu przedkładamy.

Otóż w tym roku udało nam się w programach operacyjnych uzyskać ponad zakładane certyfikacje i tak pan, jak i my wszyscy mamy nadzieję, że w kolejnych latach również będzie sytuacja podobna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 4, mianowicie część 83 budżetu – rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej i przedstawienie rezerw 8, 31 i 49.

**Sekretarz stanu w MFiPR Grzegorz Puda:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w części budżetowej rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, bo tym zajmujemy się bezpośrednio w punkcie czwartym porządku dziennego, w ramach rezerwy celowej części 83, pozycja 8, zaplanowano środki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej, z czego kwota 2 201 000 tys. zł dotyczy programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Warto podkreślić, że środki ujęte w tej rezerwy zabezpieczają między innymi niezbędne współfinansowanie krajowe tych programów w części finansowanych z budżetu państwa. I to jest też po części odpowiedź na pytanie wcześniejsze pana posła.

Zaplanowanie części wydatków w rezerwach celowych pozwala na elastyczne zagospodarowanie środkami na programy w trakcie roku i uruchamianie środków budżetu poszczególnych dysponentów, w miarę postępów w realizacji projektów. To jest to, o czym mówiłem. Tak naprawdę my przygotowujemy się i mamy pulę środków finansowych, ale w trakcie wykorzystywania tych środków chcemy, aby to było jak najbardziej elastyczne, abyśmy mogli wykorzystać te środki w jak największej kwocie. W związku z tym taki sposób programowania. Środki z tej rezerwy będą przenoszone do budżetów poszczególnych dysponentów na wniosek ministra funduszy i polityki regionalnej skierowany do ministra finansów, po wystąpieniu właściwego dysponenta.

Tu warto jeszcze dodać, że tak naprawdę każdorazowo występujemy do Ministerstwa Finansów, Ministerstwo Finansów takiej zgody nam udziela. Jest to jakby jeden ze sposobów zabezpieczenia wkładów własnych. Musimy pamiętać o tym, że te środki muszą być również pokryte przez Ministerstwo Finansów, poprzez wkład własny naszego państwa, w związku z tym na przykład w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko bardzo często korzystamy z tego typu rozwiązań. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Ciągłe jesteśmy w punkcie czwartym i w związku z tym rezerwy celowe – część 83. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i przedstawienie rezerw 4, 23 oraz 51. Proszę bardzo.

**Główny księgowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak:**

Dziękuję bardzo, Waldemar Nowak. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych i administracji pozostają trzy rezerwy, o których pan przewodniczący wspominał. W pozycji czwartej zaplanowana została rezerwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 1 320 000 tys. zł. Planuje się, że środki tej rezerwy będą przekazane do dysponentów, u których wystąpi zapotrzebowanie na te środki, między innymi dla podmiotów, które poniosły szkody w gospodarstwach rolnych, rybackich, spowodowane wystąpieniem suszy, huraganu, gradu, przymrozków, deszczu nawalnego oraz na usuwanie skutków powodzi.

W ramach rezerwy zaplanowano także środki na współfinansowanie krajowe zadań związanych z realizacją przez Wody Polskie projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i Wisły w wysokości 70 541 tys. zł. Zasadnicza część środków na realizację tych projektów, tak zwany ekwiwalent złotowy środków kredytowych, została ujęta w projekcie ustawy budżetowej na 2020 rok w planie finansowym Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla zobrazowania skali tej rezerwy chciałem powiedzieć, że 2019 r. w rezerwie 4 było zaplanowane 1 061 000 tys. zł.

Przejdę do omówienia rezerwy 23 czyli środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego etap 5 w latach 2016–2020, na który zaplanowano na 2020 rok 10 664 tys. zł. Przewiduje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane głównie do wojewody małopolskiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów realizacji zadań w ramach programu wieloletniego, który ma nazwę taką samą jak rezerwa, w tym przede wszystkim na realizację inwestycji związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenu w otoczeniu Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau, poprawą dostępności komunikacyjnej Oświęcimia dla osób odwiedzających miejsca pamięci masowej zagłady oraz społeczności lokalnych, jak również na poprawę dostępności i zagospodarowanie otoczenia obiektów byłych obozów KL Auschwitz-Birkenau w powiecie oświęcimskim.

Trzecią rezerwą, pozostającą w dyspozycji ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jest rezerwa w części 51 – zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2019 roku. W tej rezerwie zaplanowano 142 000 tys. zł. Planuje się, że środki z tej rezerwy przekazane zostaną do wojewodów i stosownie do artykułu 3

ust. 7 ustawy o funduszu sołeczkim środki przeznaczone będą dla gmin na dokonanie zwrotu gminom w formie dotacji części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołecznego. Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Częściowy zwrot środków odbywa się w trybie wynikającym z rozporządzenia ministra administracji i cyfryzacji z 8 lipca 2014 r. Rezerwa celowa w tej pozycji w 2019 roku wynosiła 138 500 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Ciągłe jesteśmy w części 83 budżetu. Tym razem proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów i przedstawienie rezerw 32, 42 oraz 58. Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:**

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Jeśli chodzi o rezerwę 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej w kwocie 20 000 tys. zł. Planuje się przeznaczyć te środki do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody, z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

Część środków rezerwy zostanie przeznaczona do gmin na wyrównanie, w formie części rekompensującej subwencji ogólnej, ubytku dochodów, wynikającego ze zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budowli i budynków zajętych na prowadzenie przez przedsiębiorcę na podstawie zmienionego zezwolenia działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych.

Jeśli chodzi o rezerwę 42 to jest rezerwa na uzupełnienie wydatków ujętych w budżetach samorządowych kolegiów odwoławczych w kwocie 2000 tys. zł. Przeznaczona jest co roku na uzupełnienie wydatków zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez SKO, między innymi na zakup materiałów biurowych, na usługi pocztowe, na wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegium uczestniczących w składach orzekających, szkolenie pracowników, podróże służbowe.

Rezerwa 47 – środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związanych z odmiejscowieniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji kalkulowany jest w ujednolicony sposób w kwocie 178 182 tys. zł.

Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i zostaną przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie tak zwanych ustaw obywatelskich, czyli czynności obywatelskich. Tu chodzi o wydawanie dowodów osobistych czy zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego. Po dokonaniu rozliczeń środków ujętych w budżetach wojewodów to jest zaplanowane w dziale 750 – administracja.

I rezerwa 58 – środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech w kwocie 299 209 tys. zł. Środki te są przeznaczone między innymi na dotacje celowe dla gmin na dofinansowanie ich zadań własnych w zakresie organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech oraz dla podmiotów realizujących zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech, a także na rozwój i utrzymanie przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej systemu informatycznego do obsługi podmiotów prywatnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Bardzo uprzejmie dziękuję. I teraz w celu ustosunkowania się do tych poszczególnych trzech części w całościowy sposób proszę o zabranie głosu posła koreferenta pana Waldy Dzikowskiego.

**Poseł Waldy Dzikowski (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, nie będę powtarzał tego, co przedstawili poszczególni przedstawiciele ministerstw, bo omówili poszczególne rezerwy celowe. Tylko kilka zdań powiem o rezerwach celowych, w jakim celu są tworzone. Są tworzone na wydatki, których szczegółowy podział według klasyfikacji nie jest możliwy w danym momencie tworzenia budżetu i dlatego te rezerwy są tworzone, między innymi także na wydatki, których realizacja jest uwarunkowana zaciągnięciem kredytu, na przykład w międzynarodowej instytucji finansowej lub pozyskaniem środków z innych źródeł, na przykład środków z Unii Europejskiej czy EFTA, a także jeżeli chodzi o kwestie związane z działalnością samorządu terytorialnego. Oczywiście dysponentem tych środków jest minister finansów, w porozumieniu z właściwym ministrem, w niektórych przypadkach jest to enumeratywnie wymienione: dysponentem tych środków, czyli rezerw celowych jest Rada Ministrów. Jeżeli chodzi o całościową ilość rezerw celowych, to w przypadku budżetu na rok 2020 tych rezerw jest umiejscowionych w pozycjach aż 60. W przypadku roku 2019 było to pozycji 83, czyli o 23 pozycje jest mniej. To tyle, dziękuję, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo, przedstawiciel Związku Miast Polskich pan Marek Wójcik.

**Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż chciałbym zwrócić uwagę na rezerwę w pozycji 4 – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych i przy okazji zapytać przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o to, dlaczego nie udaje się realizować tej rezerwy w takiej wysokości, która pozwalałaby na skuteczniejsze usuwanie skutków klęsk żywiołowych, a nie z tak dużym opóźnieniem. My wskazujemy od lat, że ta rezerwa jest za niska i część samorządów czeka kilka lat na to, aby otrzymać środki na usunięcie skutków, szczególnie w przypadku projektów drogowych.

Stąd, po pierwsze, pytanie: jak wygląda w tej chwili realizacja usuwania skutków klęsk powodziowych, z jakim opóźnieniem państwo teraz to realizujecie i ile – według was – potrzeba na to dodatkowych środków, żeby można było realizować to na bieżąco. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Świderek:**

Andrzej Świderek, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Rezerwa „czwórka” jest realizowana na zasadzie takiej, że wojewodowie tworzą listy hierarchiczne potrzeb w zakresie realizacji dotyczących odbudowy infrastruktury komunalnej samorządów. W roku ubiegłym w ramach tej rezerwy pomoc dla jednostek samorządowych była w wysokości 432 577 270 zł.

W zasadzie, jeżeli mówimy o opóźnieniach, to wydaje mi się, że te zgłoszenia, które były przez wojewodów w hierarchii ustawione, z lat tych, które dotyczą okresu ubiegłego, w zasadzie zostały w stu procentach zrealizowane. Natomiast kwestie, które dotyczyły roku 2010, bo i takie są jeszcze, wynikające z tej dużej powodzi, zapotrzebowania, one już nie są aż tak pilne, skoro przez tyle lat przez wojewodów nie były zgłaszane jako te kwestie, które były w tej hierarchii jako pierwszorzędne do realizacji. W szczególności zwracamy uwagę na te zadania, które przez wojewodów zostały określone jako najpilniejsze i te, które są z ostatnich lat i były realizowane na bieżąco.

Poza tym tutaj są kwestie dotyczące zadań ochrony wąwozów lessowych. Zadania, które zostały zgłoszone przez wojewodów wysokość 13 870 tys. były zrealizowane w całości. Zadania związane z przeciwdziałaniem usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych w wysokości 47 949 tys. zł, środki nieuruchomione były tylko w wysokości 963 zł z tych zaplanowanych, pomoc dla ludności i zasiłki celowe z tytułu klęsk żywiołowych, środki uruchomione z tej rezerwy wysokość 9 611 328 zł. Środki nieuruchomione były w wysokości 273 tys. zł. Chodzi tu głównie o środki, które pozostawały w ramach oszczędności wynikających z przebiegu zamówienia publicznego.

Doposażenie techniczne... to są w zasadzie te podstawowe punkty, które były realizowane w zakresie pomocy dla jednostek samorządu terytorialnego i trudno mówić o opóźnieniach w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Z państwa posłów nikt się nie zgłasza, to jeszcze raz pan Marek Wójcik.

**Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko: nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, sprawa jest wstydliva, bo mamy rzeczywiście dziesięcioletnie opóźnienie w zakresie usuwania tych skutków, część z tych rzeczy według tej zasady „ten problem sam się rozwiąże” udało się nam rozwiązać w inny sposób, ale wskazujemy na ewidentną potrzebę rozwiązania tego raz na zawsze, tym bardziej że wojewodowie mają też limity i rzeczywiście tworzą listę rankingową. Z każdym rokiem te projekty, które powinny być realizowane z tytułu powodzi w 2010 r. są ustawiane dalej w kolejności. W związku z tym tak naprawdę jest to typowe oczekiwanie, aż problem sam się rozwiąże. Wskazujemy na potrzebę zwiększenia tej rezerwy i ewidentnie sięgnięcie do katalogu do roku 2010, uporządkowanie w taki sposób, żebyśmy nie mieli po stronie samorządowej poczucia krzywdy, że ciągle są odsuwane nasze zadania i właściwie w pewnym momencie tracimy cierpliwość i robimy to ze środków własnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie było to pytanie, była to wypowiedź o charakterze ogólnym. Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do przyjęcia tej części? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną do tej części budżetu. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do części 83 budżetu.

Przechodzimy do punktu piątego, jest to część piąta – budżety wojewodów. W celu przedstawienia rezerw celowych z pozycji 8 proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo. Było omówione? Tak, dobrze. W takim razie poproszę koreferenta, panią poseł Małgorzatę Pępek. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Pępek (KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części budżetowej 85 – budżety województw ogółem, w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska zaplanowano dochody we wszystkich 16 województwach na łączną kwotę 3553 tys. zł, największe dochody przewidziane województwa mazowieckiego 747 tys. zł, wielkopolskiego 672 tys. zł i pomorskiego 345 tys. zł, najmniejsze natomiast dla województwa podlaskiego 55 tys. zł, lubelskiego 54 tys. zł oraz warmińsko-mazurskiego w wysokości 42 tys. zł.

Dochody te są na poziomie niższym od zaplanowanego na rok 2019 o 3661 tys. Jeszcze gorzej wyglądają dochody w tej części budżetu państwa w porównaniu do wykonywanych w roku 2018, czyli 5517 tys. zł, w roku 2017 – 6691 tys. zł oraz w roku 2016, kiedy były ponad dwukrotnie wyższe od planowanych na rok 2020 i wyniosły 7586 tys. zł.

Oczekujemy wyjaśnień resortu finansów, co jest przyczyną systematycznego spadku dochodów budżetu państwa w tym dziale. Z kolei wydatki w części budżetowej 85 w dziale 900 zaplanowano na poziomie 177 816 tys. zł, w tym 4396 tys. zł na dotacje i subwencje, 268 tys. zł na świadczenia dla osób fizycznych, 171 345 tys. na wydatki bieżące jednostek budżetowych oraz 1805 tys. zł na wydatki majątkowe.

W tej części budżetu zaplanowano wydatki wyższe do tych przewidzianych na rok 2019 o 8 506 tys. zł, to jest o przeszło 5%. W poszczególnych rozdziałach przewidziano wydatki na gospodarkę odpadami komunalnymi 60 tys. zł, na 2019 rok była to wyższa kwota i wynosiła 88 tys.; ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu 954 tys. zł – w 2019 roku to było 812 tys. zł; zmniejszenie hałasu i wibracji 203 tys. zł, w 2019 r. nakłady na tego rodzaju zadania planowano na poziomie o wiele wyższym – 283 tys. zł; inspekcja ochrony środowiska 173 393 tys. zł, w roku 2019 było to 165 908 tys., tak więc w tym rozdziale odnotowujemy wzrost o 7485 tys. zł czyli o 4,5% rok do roku.

Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami 47 tys. zł, w 2019 r. była to kwota 18 tys. zł; pozostała działalność 3 159 tys. zł, w 2019 r. była to kwota 2 201 tys. zł. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, z jakiego powodu na rok 2020 nakłady na gospodarkę odpadami komunalnymi oraz zmniejszenie hałasu zaplanowano na poziomie niższym niż na rok 2019? W przypadku podziału środków na poszczególne województwa, największe środki zaplanowano w 2020 r. na Mazowsze – 19 275 tys. zł, Wielkopolskę – 17 984 tys. zł, Śląsk 14 289 tys. zł, a najmniejsze dla województw: lubuskiego – 7806 tys. zł, świętokrzyskiego – 6583 tys. zł oraz opolskiego – 5904 tys. zł.

W załączniku nr 6 do uchwały budżetowej zawarto informacje o wysokości planowanych nakładów na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2020 roku. W dziale 900 zaplanowano na nie kwotę 129 674 tys. zł, w tym 9200 tys. na dodatkowe wynagrodzenie roczne. To wzrost planowanych wydatków płacowych w stosunku do roku 2019 aż o 15,09%. Bardzo proszę o wyjaśnienie, skąd tak dynamiczny wzrost wydatków na wynagrodzenia, bowiem rozwiązania są dwa: albo zwiększacie państwo zatrudnienie w administracji rządowej, albo podnosicie płace rok do roku aż o ponad 15%.

W przypadku osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń zaplanowano dla nich wynagrodzenia w 2020 roku w kwocie 10 735 tys. zł w tym 759 tysięcy na dodatkowe wynagrodzenia roczne. Na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej przewidziano kwotę 118 939 tys. zł, w tym 8451 tys. na dodatkowe wynagrodzenia roczne. Natomiast na osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe nie zaplanowano środków w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w budżetach wojewodów: nie przewidziano środków na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska na poziomie gmin i powiatów. Natomiast w przypadku samorządu województw zabezpieczono środki na opracowanie programów ochrony powietrza dla obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza, opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, w których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny oraz przeprowadzanie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami. Ponieważ w przedstawionym projekcie budżetu państwa zestawiono środki na zadania zlecone samorządom województw łącznie, we wszystkich działach, niestety planuje się tylko niewielki wzrost – o 1,6%, czyli niemal dziesięciokrotnie mniej niż – jak wcześniej sygnalizowany – wzrost wynagrodzeń w administracji rządowej. Nie jest możliwe określenie skali wzrostu nakładów na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Dlatego proszę o wyjaśnienie, czy samorzady województw dostaną na zadania z tego zakresu więcej środków w roku 2020 od otrzymywanych w roku 2019?

Od odpowiedzi na przedstawione przeze mnie pytania uzależniam ostateczną opinię na temat przedstawionego przez rząd projektu budżetu państwa w części 85 dział 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję. Bardzo przepraszam za moją pomyłkę i tutaj ją koryguję. Mianowicie zapomniałem dodać, że w ramach gospodarki budżetowej w części budżetowej 85 budżetu wojewodów rozpatrujemy po prostu dział 900. I w tym momencie oddaję głos, ale koreferenta już usłyszeliśmy i jego zdanie syntetycznie... Proszę bardzo o sprawozdanie przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:**

Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów. Chciałam zadać pytanie czy zreferować ten dział czy po prostu...

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Tak, zreferować, a jeżeli mogłaby pani ustosunkować się już do tych uwag, które wniosła pani poseł Pępek, to również byłbym wdzięczny.

**Zastępca dyrektora Departamentu w MF Elżbieta Milewska:**

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody w dziale 900 – gospodarka komunalna, w budżetach wojewodów została zaplanowana na 2020 r. kwota 3553 tys. zł, co stanowi 97% dochodów zaplanowanych w 2019 r. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z grzywien, kar, z dochodów związanych z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, opłat i kar z tytułu zagospodarowania odpadów czy też różnych pozostałych dochodów, z tytułu zwrotu kosztów poniesionych w związku z prowadzonymi kontrolami. I w tym momencie chciałabym odpowiedzieć na pierwsze zadane przez panią poseł pytanie: Co jest przyczyną spadku dochodu?

Spadek dochodów w tym dziale wiąże się z wejściem w życie zmiany ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw z 20 lipca 2018 r. Ta ustawa wprowadziła zmiany strukturalne i przejęcie przez głównego inspektora ochrony środowiska, czyli część 41, zadań z państwowego monitoringu środowiska oraz działalności laboratoryjnej, wykonywanych dotychczas przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. W tym momencie naturalny jest spadek planowanych dochodów, bo te dochody będą planowane już w części 41.

Jeżeli chodzi o wydatki, w dziale 900 na 2020 r. zostały zaplanowane środki w wysokości 177 816 tys. zł, co stanowi 105% wydatków zaplanowanych na 2019 r. W strukturze wydatków główną pozycję zajmują dodatki dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – to jest kwota 171 613 tys. zł, pozostałe wydatki są to wydatki na zadania z zakresu zadań zleconych. Wydatki. Jeżeli chodzi o zadania zlecone, to zostały zaplanowane dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w wysokości 4421 tys. zł w kilku obszarach – w gospodarce odpadami, w ochronie powietrza atmosferycznego i klimatu, w zmniejszeniu hałasu i wibracji, w pozostałych zadaniach związanych z gospodarką odpadami i w pozostałej działalności zostały zaplanowane te środki.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w tym dziale, to zostały zaplanowane wynagrodzenia dla wojewódzkich inspekcji ochrony środowiska; zaplanowano kwotę 129 674 tys. zł, co stanowi 115% wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. I tu udzieliłabym odpowiedzi na pytanie dotyczące tego wzrostu. Planowane zwiększenie wydatków na wynagrodzenia wynika tak naprawdę ze skutków przechodzących wynagrodzeń, które zostały zwiększone w 2019 r. dla pracowników wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Są dwie przyczyny tych skutków przechodzących: pierwszy to jest wzrost wynagrodzeń w związku z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, która podwyższyła... nie tylko zwiększała etaty, ale podwyższała wynagrodzenia w inspekcji, również od lipca 2019 r. zwiększone były wynagrodzenia w Inspekcji Ochrony Środowiska o 500 zł miesięcznie. Te skutki przechodzące oraz podwyżki o 6% wynagrodzeń dla całej sfery budżetowej kształtują się właśnie na poziomie 115% wydatków na wynagrodzenia.

Jeżeli chodzi o pytanie o nakłady na gospodarkę odpadami i zmniejszenie hałasu i wibracji, to Ministerstwo Finansów, wysyłając projekty przy pracach nad projektem ustawy budżetowej na kolejny rok, przesyła do wojewodów poszczególne kwoty limitowej i wojewodowie kształtują swoje budżety według rozeznania, jakie mają na własnym terenie. Środki, które są przedstawione Wysokiej Komisji w takich wielkościach, odzwierciedlają zapotrzebowania, które zgłosili poszczególni wojewodowie. Nie wszyscy wojewodowie planują środki na poszczególne zadania.

Natomiast jeżeli chodzi o wzrost wydatków dla samorządów województw w dziale 900, jeśli chodzi o rok do roku między 2019 a 2020 rokiem, jest to wzrost o 128,5% w stosunku rok do roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, przechodzimy... Otwieram dyskusję, przepraszam. Pan Marek... Czy z pań i panów posłów chciał ktoś zabrać głos? Nie? Proszę bardzo, organizacje społeczne, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

**Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, którą pani poseł Pepek zresztą w swojej wypowiedzi podniosła. Otóż absolutnie nie uważamy, że wynagrodzenia w inspekcji ochrony środowiska są za wysokie i że to jest błąd, że się je podnosi. Zwracam uwagę na ogromne zróżnicowanie, jeśli chodzi o wynagrodzenia w strefie budżetowej. I tak naprawdę wygląda to – mówmy sobie otwarcie – na tej zasadzie, że jak któryś z ministrów zechce wychodzić dla swojej inspekcji dodatkowe środki, to je wychodzi. I wtedy mamy 15% wzrostu w jednej inspekcji, a w innych inspekcjach ten wzrost tak znaczący nie jest. W niektórych ograniczył się tylko i wyłącznie o tych sześciu procent.

Wobec tego powtarzam jeszcze raz, żeby nie było żadnych wątpliwości: nie mam nic przeciwko temu, żeby podnosić wynagrodzenia i to, że zostały w Inspekcji Ochrony Środowiska podniesione, to nie oznacza, że mają tam Eldorado. Ale warto byłoby – i to proszę potraktować jako uwagę ogólną – przyjrzeć się wynagrodzeniom w inspekcjach, w służbach i strażach, szczególnie także w kontekście podnoszenia płacy minimalnej, ponieważ mamy w tej chwili głębię kryzysu wynikającą z niskich wynagrodzeń, to raz; a po drugie nieprawdopodobnego ich spłaszczenie. Nie ma żadnych czynników motywacyjnych, skoro nowozatrudniona osoba otrzymuje wynagrodzenie o 300–400 zł więcej niż dyrektor inspekcji czy osoba zarządzająca inspekcją na poziomie lokalnym, wojewódzkim czy krajowym. Zwracam uwagę przy okazji tych 15% na to zjawisko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. To przyjmujemy do wiadomości. Czy są jeszcze jakieś pytania? Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła opinię pozytywną. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. A właściwie nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w odniesieniu do części 85 budżetu.

Przechodzimy do części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

**Dyrektor Departamentu MF Aneta Cieloch:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Aneta Cieloch – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo, dochody w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 nie są planowane.

Na wydatki 49 samorządowych kolegiów odwoławczych w 2020 r. zaplanowane zostały środki w wysokości 138 153 tys. zł, co stanowi wzrost o 5,4% w stosunku do planu na rok 2019. Środki te przeznaczone zostaną na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegium oraz pracowników biur w wysokości 106 748 tys., pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymanie biur kolegiów w kwocie 22 571 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe, w tym głównie wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 6997 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 141 tys. zł. Zostaną przeznaczone te środki również na wydatki majątkowe w kwocie 1696 tys. zł, w tym głównie na zakup środków transportu, sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, zestawów komputerowych oraz sprzętu i urządzeń biurowych.

Środki te w rozdziałach części 86 – jak wcześniej wspomniałam – będą uzupełnione ze środków rezerwy celowej 42, zaplanowanej w kwocie 2000 tys. zł. Chciałam tylko zaznaczyć, że środki z tej rezerwy są wyższe od środków zaplanowanych w roku 2019 o 29%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Głos oddaję koreferentowi tej części budżetu, posłowi Markowi Kwitkowi. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Marek Kwitek (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja w zasadzie nie mam zbyt wiele do dodania. Stwierdzę tylko, że rzeczywiście wzrost wydatków nastąpił o kwotę 7 000 003 zł, to jest o 5,4%, wynagrodzenie również wzrosło w związku mnożnikowym systemem wynagrodzenia o 6% w stosunku do kwoty bazowej w 2019 roku i wynagrodzenie stanowi praktycznie 77,5% całości wydatków. Również ta część rezerw celowych została wcześniej bardzo szczegółowo omówiona w części 83. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie części 86 budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Czy ktoś z organizacji społecznych? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do tej części budżetu. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Szanowni państwo, pozostaje przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rozpatrzonych częściach budżetowych sumarycznie rzecz biorąc. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do całości. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię.

Szanowni państwo, do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych proponuje upoważnić koleżankę poseł panią Annę Kwiecień. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Zamykam posiedzenie, informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu uprzejmie.