

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 112)**

**z dnia 26 kwietnia 2022 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 112)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 184 w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 189 w sprawie zmiany ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami;
- rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 195 skierowany do ministra cyfryzacji w sprawie zmiany ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 196 w sprawie zmiany ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 204 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie regulacji dotyczących dyżuru pracowniczego;
- rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 207 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uregulowań dotyczących zawodu diagnosty laboratoryjnego;
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 2 oraz art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 30 lipca 1989 r. o Funduszu Daru Narodowego (BKSP-144-IX-552/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie uchylenia art. 209 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2021 r. poz. 2345 ze zm.) (BKSP-144-IX-557/21);
- rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 ze zm.) w zakresie zakazu używania materiałów pirotechnicznych w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w odległości 5 kilometrów od ich granic (BKSP-144-IX-561/22);

- rozpatrzenie projektów dezyderatów:
  - w sprawie regulacji dotyczących problematyki wypalenia zawodowego;
  - w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
  - w sprawie regulacji dotyczących wygaśnięcia mandatu radnego;
  - w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w zakresie określenia zasady poruszania się samochodów skrajnymi pasami ruchu na autostradach i drogach ekspresowych posiadających trzy lub więcej pasów ruchu w danym kierunku;
  - w sprawie zmiany uregulowań dotyczących obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych;
  - w sprawie zmiany art. 56 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy;
  - w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
  - w sprawie warunków zatrudnienia uczestników aplikacji prawniczych;
  - w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy w zakresie sposobu wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu;
  - w sprawie teorii alienacji rodzicielskiej;
  - w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych w odniesieniu do niektórych organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dąbrowska-Niepytalska** zastępca dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Edyta Gadomska** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia; **Marta Marciniak** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Andrzej Pieczunko** dyrektor Departamentu Architektury Informacyjnej Państwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Katarzyna Przewalska** dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Stanecki** dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Łukasz Szmulski** dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Dalbiak** radca w Departamencie Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Dorota Prokopiak** główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

#### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram 112. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam, że chęć zabrania głosu należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji do Spraw Petycji lub poprzez odpowiedni czat. Przypominam także, iż posłowie obecni na sali głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem za pomocą legitymacji poselskiej, a wówczas nie logują się w systemie zdalnej komunikacji elektronicznej.

Proszę na początek o potwierdzenie udziału w posiedzeniu poprzez przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie do głosowania. W tym czasie, kiedy będą napływać potwierdzenia, przedstawię projekt porządku posiedzenia.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 184 w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 189 w sprawie zmiany ustawy z 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi na dezyderat nr 195 skierowany do ministra cyfryzacji w sprawie zmiany ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 196 w sprawie zmiany ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki Społecznej na dezyderat nr 204 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie regulacji dotyczących dyżuru pracowniczego. W punkcie szóstym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 207 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uregulowań dotyczących zawodu diagnosty laboratoryjnego. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 2 oraz art. 13 ust. 2 ustawy z 30 lipca 1989 r. o Funduszu Daru Narodowego. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie uchylecia art. 209 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie zakazu używania materiałów pirotechnicznych w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w odległości 5 km od ich granic. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie projektów dezyderatów.

Czy sekretariat potwierdza kworum? Tak, posiadamy kworum. Zatem możemy przejść do zatwierdzenia porządku posiedzenia. Czy do zawartości porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Jak z kolejnością rozpatrywania? Tu były propozycje. Czyli w zwykłym takim porządku, jak był proponowany? Ponieważ były sugestie przesunięcia, ale rozumiem, że ta sugestia nie jest aktualna. Czyli zgodnie z przyjętym porządkiem. Jedynie chciałbym zasugerować byśmy punkty trzeci i czwarty rozpatrywali razem, czyli łącznie byłoby przedstawienie odpowiedzi i łącznie dyskusja. Potem oczywiście odrębne decyzje, bo to są dwa odrębne dezyderaty. Czy do takiego sposobu realizacji porządku są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia i przyjęła proponowany sposób jego realizacji.

Przystępujemy zatem do realizacji przyjętego porządku. Proszę przedstawiciela ministra zdrowia o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 184 w sprawie przejrzystości decyzji w zakresie refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

**Dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Łukasz Szmulski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie posłowie, nazywam się Łukasz Szmulski, jestem dyrektorem Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia. Upoważnienie do reprezentowania ministra zdrowia powinno było dotrzeć w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie dyrektorze, pana obecność jest wystarczającym potwierdzeniem. Proszę przedstawić odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Łukasz Szmulski:**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o propozycję, która jest przedmiotem dezyderatu nr 184, można w zasadzie powiedzieć, że zasada się ona na jednym,

głównym wątku czy problemie, który zgłosił autor tejże petycji czy tego dezyderatu. Mianowicie postuluje się wprowadzenie zmian do przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, które miałyby na celu zobligowanie ministra zdrowia do pełnego uzasadniania decyzji administracyjnych, które wydaje tenże minister zdrowia w procesie kończącym postępowanie administracyjne o objęcie refundacją leku lub środka spożywczego lub wyrobu medycznego.

Autor petycji wniósł swój postulat alternatywnie, można powiedzieć, wprowadzając takie alternatywne propozycje, polegające na wprowadzeniu wprost takiego przepisu bądź dodaniu do art. 37 obecnie obowiązującej ustawy ust. 9, w której postuluje z kolei, aby minister zdrowia niezwłocznie zamieszczał na stronie Biuletynu Informacji Publicznej treść owych decyzji.

Minister zdrowia pismem z dnia 8 marca br. odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. Pismo to zostało przesłane szanownej Komisji, na ręce pani marszałek. Nie przedłużając, powiem w skrócie, stanowisko ministra zdrowia jest takie, że te postulaty nie zasługują na uwzględnienie z uwagi zarówno na treść obecnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza tutaj należałoby przywołać treść przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, które to przepisy w art. 107 uprawniają organ administracji publicznej w przypadku, jeżeli decyzja administracyjna jest zgodna z wnioskiem strony tego postępowania do odstąpienia od uzasadnienia tejże decyzji. Ten postulat wprowadzania przepisu jakby szczególnego do ustawy o refundacji, który odmiennie regulowałby wydawanie decyzji czy samo zobligowanie do uzasadnienia decyzji administracyjnej niż przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, nie wydaje się zasadnym. Gdyby ustawodawca zdecydował się na inne rozwiązania, to analogiczne regulacje powinny zostać wprowadzone do Kodeksu postępowania administracyjnego, bo jest to akt prawny, który szczegółowo realizuje zasady prowadzenia postępowań administracyjnych czy wydawania decyzji.

Natomiast jeżeli chodzi o drugi z postulatów, czyli obligatoryjne umieszczanie treści decyzji administracyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej, to również nie widzimy zasadności spełnienia tego postulatu. W obecnie obowiązujących przepisach prawa jest już zagwarantowana w szerokim dosyć aspekcie dostępność społeczeństwa do informacji publicznej. Mam oczywiście na myśli ustawę o dostępie do informacji publicznej, poprzez tę ścieżkę minister zdrowia udostępnia treści decyzji administracyjnych. Oczywiście nie udostępnia tych elementów, które są objęte różnymi rodzajami tajemnicy. Przede wszystkim mamy tu do czynienia z tajemnicą przedsiębiorstwa, która jest przez przedsiębiorców w tymże postępowaniu zgłaszana i wówczas minister zdrowia ma obowiązek te informacje wyłączyć. Również mamy czasami do czynienia z innymi rodzajami tajemnic prawnie chronionych, jak choćby tajemnicą wynikającą z ochrony danych osobowych, w zależności oczywiście od rodzaju sprawy różne tego typu informacje mogą się w niej przejawiać.

Zwracam na to uwagę, bo również otrzymaliśmy stanowisko Biura Analiz Sejmowych, które też nie postuluje wprowadzenia tych zmian, które są postulowane przez wnioskodawcę. Generalnie w zasadzie można uznać, że jest ono w pewien sposób zbieżne ze stanowiskiem ministra zdrowia. Gdyby państwo mieli jakieś szczegółowe pytania, służę oczywiście odpowiedzią. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Proszę o pana stanowisko.

**Poseł Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rekomenduję przyjęcie odpowiedzi na dezyderat nr 184 naszej Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, by przyjąć odpowiedź, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra zdrowia. Dziękuję, panu dyrektorowi.

**Dyrektor Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Łukasz Szmulski:**

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 189 w sprawie zmiany ustawy z 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Kto z państwa? Przedstawiciel ministra rodziny, proszę.

**Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Marta Marciniak:**

Marta Marciniak, Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Witamy panią.

**Zastępca dyrektora BON Marta Marciniak:**

Chciałam przedstawić stanowisko w odpowiedzi na dezyderat 189. Nasza informacja, która została do państwa przekazana, precyzuje, że wydatki na program Asystenta osoby niepełnosprawnej i opiekę wytchnieniową mogą być realizowane od 1 stycznia danego roku, niezależnie od tego kiedy dokonamy kontraktowania aż do 31 grudnia danego roku. Jak wskazaliśmy, w 2020 r. te wydatki zostały zakontraktowane znacząco wcześniej, rozumiejąc właśnie potrzebę zapewnienia ciągłości tych usług i już w lutym zostały przekazane podpisane umowy i przekazane środki do wojewodów w celu zawarcia umów z gminami i powiatami. Czyli uwzględniliśmy jak najbardziej tę potrzebę zapewnienia ciągłości i te środki znacząco wcześniej zostały przekazane, niezależnie od tego, że można było właśnie finansować działania podjęte od 1 stycznia b.r., tak że ta ciągłość mogła być realizowana. Z mojej strony to tyle, jeżeli...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję, pani dyrektor. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, odpowiedź jest wyczerpująca i w dużym stopniu wychodzi naprzeciw postulatowi złożonemu w petycji i z tego należy się cieszyć. Natomiast pozostaje nierozstrzygnięta jedna kwestia, w naszym dezyderacie napisaliśmy: „Zdaniem Komisji realizowane do tej pory programy takie jak opieka wytchnieniowa docelowo powinny mieć charakter stały i być wpisane do polskiego prawa jako jeden z elementów systemu opieki nad osobami z niepełnosprawnościami”. Co do tej kwestii w odpowiedzi minister się nie ustosunkował, a wydaje mi się, że jest to ważna kwestia. Czy pani mogłaby powiedzieć, czy i ewentualnie kiedy te formy pomocy dla osób z niepełnosprawnościami wejdą do stałego systemu?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Poproszę jeszcze pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

**Zastępca dyrektora BON Marta Marciniak:**

Dobrze, jeszcze raz dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Sekundkę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora BON Marta Marciniak:**

Chciałam powiedzieć, że...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani dyrektor, chwileczkę, jeszcze pan Krzysztof Pater. Jeszcze stanowisko naszego stałego doradcy pana Krzysztofa Patera. Bardzo proszę.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Chciałem postawić to samo pytanie co pan poseł Świat.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czyli o ciągłość tych programów, bo wiele organizacji, które podejmują się realizacji tych programów, wskazuje, że to jest niezwykle dla nich duże ryzyko i trudno znaleźć ludzi do pracy w tych programach, skoro tak niepewna jest kontynuacja i przyszłość. Mimo tak wyrażanych werbalnie obietnic, to trudno na nich budować zespół fachowców.

Pani dyrektor, prosimy zatem o pani stanowisko,

**Zastępca dyrektora BON Marta Marciniak:**

W zakresie asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami prowadzone są w tej chwili prace nad projektem ustawy. Jest to inicjatywa Rady do spraw Społecznych Narodowej Rady Rozwoju przy panu prezydencie. Z tego co zostało nam przedstawione, po pierwszych uwagach w tej chwili będzie intensywna praca. Plan jest taki, żeby do końca roku ustawa była gotowa, czyli jeden program przeszedłby w formie ustawy.

Jeśli chodzi o opiekę wytechnieniową, jest ona jednym z elementów dużej ustawy, która też u nas w ramach projektu jest procedowana i te wszystkie mechanizmy wsparcia będą elementem dużej regulacji. Czyli te prace też się toczą, stąd trudno dzisiaj powiedzieć, jakie to będą terminy. Jest to też związane z dużym tematem orzecznictwa, bo te usługi wynikają zawsze z konkretnej potrzeby, którą trzeba stwierdzić. W związku z tym dlatego one są kontraktowane w ramach funduszu i właściwie nie ma dzisiaj innej możliwości prawnej, żeby właśnie można było je zakontraktować. Chcę tylko powiedzieć, że takie prace u nas są realizowane i bierzemy pod uwagę potrzeby, żeby te kwestie nie wynikały z takiego kontraktowania, można powiedzieć, ciągłego naboru co roku, tylko było to właśnie zapewnione w sposób stały też dla stabilności tych osób, które wykonują funkcję asystenta czy wykonują właśnie usługę wytechnieniową dla osób niepełnosprawnych i ich rodzin.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Pani dyrektor, to mi brzmi jeszcze bardziej jako problem zapętlony i bez jasnej perspektywy. Ponieważ problematyka tych programów jest elementem prac rady przy prezydencie, ale pani mówi, że to zależy od orzecznictwa, a nad orzecznictwem rząd pracuje od wielu, wielu lat i kolejne terminy mijają, a tego nowego systemu orzecznictwa jak nie było, tak nie ma. Miał być prawie sześć lat temu, czy sześć lat temu było wydane zarządzenie pani premier Beaty Szydło o terminach przedstawienia i realizacji. Pan minister Wdówik mówił już kilkakrotnie, że prace są finalizowane i będą wkrótce przedstawione, ale nadal tego projektu nie ma. Jeżeli te regulacje mają zależeć od nowego systemu orzecznictwa, to znaczy, że komunikat zwłaszcza dla organizacji pozarządowych, które z ogromnym ryzykiem wchodzą w te programy, nadal jest bardzo, bardzo enigmatyczny i nadal muszą mieć świadomość działania w warunkach wysokiego ryzyka.

Czy ktoś z państwa? Nie widzę. Zatem proszę pana przewodniczącego Jacka Świata.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

W tej sytuacji niestety będę musiał uznać odpowiedź za niewystarczającą i bardzo bym prosił, żeby to o czym pani dyrektor mówiła jednak zostało przekazane na piśmie, żeby uspokoić przede wszystkim organizacje pozarządowe, które tą problematyką się zajmują.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, aby uznać odpowiedź za niewystarczającą i wystąpić o jej uzupełnienie w zakresie wskazanym przez pana przewodniczącego Jacka Świata. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Dziękujemy pani dyrektor.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Przypomnę, że jest propozycja, zaakceptowana przez Komisję, byśmy wspólnie rozpatrzyli punkty trzeci i czwarty. Zatem w pierwszej kolejności proszę przedstawiciela ministra cyfryzacji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 195 w sprawie zmiany ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Bardzo proszę, pan Andrzej Pieczunko.

**Dyrektor Departamentu Architektury Informacyjnej Państwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Andrzej Pieczunko:**

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Andrzej Pieczunko Departament Architektury Informacyjnej Państwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Przepraszam, słabo pana słyszymy, gdyby pan może troszeczkę bliżej przysunął mikrofon, to będziemy pana lepiej słyszeć.

**Dyrektor Departamentu Architektury Informacyjnej Państwa KPRM Andrzej Pieczunko:**

Może nałożę słuchawki, to będzie lepiej zbierało.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Teraz zdecydowanie lepiej, tak jest. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Architektury Informacyjnej Państwa KPRM Andrzej Pieczunko:**

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, sam dezyderat zaproponował zmianę modelu obsługi postępowań o wpływie na środowisko i odstąpienie od modelu, który dzisiaj obowiązuje, czyli takiego hybrydowego modelu, gdzie wnioskujący przedkłada zarówno dokumenty w postaci elektronicznej, ale również w postaci papierowej. Z naszej oceny, w tej sytuacji – nie wchodząc w szczegóły takiego procesu, jakie dokumenty i jakiego formatu się przedkłada – odpowiedzieliśmy, że jest możliwe na dzisiaj odstąpienie od procesu obsługi dokumentacji papierowej albo korzystając poprzez usługę tzw. pisma ogólnego, która jest na elektronicznej platformie usług publicznych. Niemniej bardziej rekomendowanym byłoby stworzenie osobnej usługi publicznej, która by te procesy i te wnioski obsługiwała.

Tego typu wnioski elektroniczne, my nazywamy to e-usługami publicznymi, już są społeczeństwu dość dobrze znane. Obywatele pobierają np. zaświadczenia o stanie cywilnym, wpisują swoje dane do rejestrów danych kontaktowych, wcześniej wnioskowali o dowody osobiste. W związku z tym na dzisiaj taka funkcja już istnieje, ale nie jest ona optymalna. Docelowo należałoby taką funkcję zaprogramować jako funkcję specjalną. Miałoby to znaczenie w szczególności jeśli mówimy tutaj o rozmiarach plików, które miały być załączone do takich wniosków, jako dokumentacja postępowania oraz ich formatu. Czyli na ten moment, jako Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, pozytywnie podchodzimy do cyfryzacji tego procesu. Niemniej nie planujemy zmian, znaczy nie jesteśmy właścicielem tych przepisów i nie planujemy zmian, tylko rekomendujemy ten kierunek zmian obsługi postępowań.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Poproszę teraz przedstawiciela ministra klimatu i środowiska o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat 196 w sprawie zmiany ustawy, o której była mowa w punkcie wcześniejszym.

Nie słyszymy pani, niestety nie słyszymy pani. Nie, niestety, nie słyszymy. Najlepszy sprawdzony sposób, proszę się rozłączyć i jeszcze raz się zalogować.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Anna Dąbrowska-Niepytalska:**

A teraz?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Teraz znakomicie, jednak działa. Prosimy.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Anna Dąbrowska-Niepytalska:**

Szanowni państwo, nazywam się Anna Dąbrowska-Niepytalska, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Pokróćce przedstawię stanowisko ministra klimatu i środowiska, które zostało przedstawione w odpowiedzi na dezyderat 196, a mianowicie oczywiście podzie-

lamy, jako resort środowiska, potrzebę, którą zasygnalizowała Komisja à propos potrzeby elektronicznej, cyfryzacji postępowań. Stanowisko ministra klimatu jakby wyrażało... Natomiast problemy związane konkretnie z tym postępowaniem, to co mój przedmówca powiedział, czym innym są postępowania w sprawie aktów stanu cywilnego czy w sprawie wydania paszportu, w sprawie wydania prawa jazdy, bo to są zwykle krótkie postępowania, które bez szczegółowego postępowania wyjaśniającego można w miarę sprawnie przeprowadzić i nie ma tego przynajmniej w dokumentacji wnioskodawcy.

Postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej jest postępowaniem rozbudowanym. Czasami sam raport, o którym państwo pisali, który przedstawia te wszystkie różne aspekty związane z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, on w wersji elektronicznej potrafi zawierać np. 120 GB – są to obszerne pliki i również dokumentacja papierowa jest bardzo obszerna. Przepisy, które Komisja wymieniała w dezyderacie dotyczące zmiany, ja tutaj odnotowałam, że chodzi o załączniki mapowe ... kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obecnie ustawodawca wymaga, żeby one były przedstawione w postaci papierowej i w postaci elektronicznej zarówno dla organu, który prowadzi postępowanie i wydaje decyzję, jak i dla organów, które uzgadniają i opiniują.

Dlaczego się tak dzieje? Dlatego, proszę państwa, że pracownik, referent, który rozpatruje daną sprawę, musi zapoznać się z różnymi treściami. Są to treści opisowe, tabularyczne, graficzne i wreszcie kartograficzne. Żeby to wszystko skonfrontować z ewidencjami, skonfrontować te dane między sobą on potrzebuje dobrego sprzętu, ale też musi to być prawidłowo odwzorowane zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej, żeby móc to ze sobą skonfrontować. Na ten moment wersja elektroniczna wydaje się poza zasięgiem organów, które wydają decyzje środowiskowe, a mówimy tutaj nie tylko o generalnych dyrekcjach ochrony środowiska, ale też o wójtach, burmistrzach, prezydentach miast, starostach i regionalnych dyrekcjach Lasów Państwowych. Jest to w sumie około 4 tys. użytkowników, którzy musieliby mieć takie możliwości sprzętowe, przede wszystkim monitory wielkoformatowe, które po prostu pozwolą pracownikom rzetelnie weryfikować te informacje w postaci elektronicznej. Czyli zanim przejdziemy do omawiania zmian prawnych, to tutaj kwestie finansowe i organizacyjne na ten moment działają na niekorzyść urzędów. Proszę też zobaczyć, że mówimy o dużych instytucjach, właśnie jak regionalna dyrekcja czy o zupełnie małym urzędzie w małej gminie, która też tymi wszystkimi kwestiami środowiskowymi się zajmuje.

Natomiast z takich pozytywnych działań, które podejmujemy, mogę powiedzieć, że w zeszłym roku podjęliśmy współpracę z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego, który wprowadził w portalu e-budownictwo możliwość składania wniosku o pozwolenie na budowę w formie elektronicznej. Przetestowaliśmy, jako pracownicy generalnej dyrekcji, ten profil i staraliśmy po prostu sobie wyobrazić, jak można by złożyć wniosek o decyzję środowiskową. Pewne trudności napotkaliśmy już na poziomie wprowadzania przez inwestora działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie i tych działek, na które będzie oddziaływało przedsięwzięcie. Już tutaj jest problem, bo o ile same działki można wprowadzić poprzez numery z ewidencji, to inwestor musi wskazać poprzez linię, gdzie będzie zasięg oddziaływania. Tutaj już się pojawia problem, jak zrobić to rzetelnie w formie elektronicznej.

Nasze wątpliwości z resortu środowiska spisaliśmy i przekazaliśmy do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Ponieważ to, o czym mówił mój przedmówca, to jest taka specjalna platforma i właśnie w tym kierunku chcielibyśmy po prostu zrobić rekonesans, ale nie dostaliśmy jeszcze na ten moment odpowiedzi na nasze wątpliwości. Czyli jak najbardziej gdzieś docelowo widzimy, że... Również współpracujemy w ramach uzgodnień transgranicznych z innymi państwami i wiemy, że organy innych państw życzą sobie wręcz tylko dokumenty w formie elektronicznej, więc Europa też zmierza ku temu, to jest nieuniknione. Natomiast te bariery organizacyjno-finansowe istnieją i o tym sygnalizuję zupełnie rzetelnie, że jest to rzeczywista trudność dla organów.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję bardzo. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn, bardzo proszę o pani stanowisko.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor trochę niepokoju w nas zasiała, we mnie na pewno, bo konsultujemy tutaj w gronie prezydium Komisji. Otóż gdyby tak analizować odpowiedź jedną i drugą, czyli od ministra cyfryzacji i od ministra środowiska, to minister cyfryzacji w zasadzie nie widzi problemu w podjęciu próby realizowania tych zleceń faktycznie tylko i wyłącznie elektronicznie. W ostatnim zdaniu swojej wypowiedzi pani była uprzejma powiedzieć, że w innych krajach też elektronicznie można spokojnie się poruszać po odpowiednich programach, które pozwalają takie mapy oglądać w sposób elektroniczny. Mamy inne systemy, księgi wieczyste, mnóstwo różnych systemów, które przesuwają się w stronę cyfryzacji. Ministerstwu środowiska powinno w sposób szczególny zależeć na tym, żeby oszczędzać las, drzewa, papier i jednak wykorzystywać technologie, które są przyszłością.

W związku z tym chciałabym zadać pytanie. Rozumiem, że państwo próbuje się porozumieć z ministerstwem cyfryzacji, że analizujecie jakieś możliwości przeniesienia całej takiej działalności w sferę cyfrową. Nie jest argumentem chyba fakt, że jest duża ilość osób, które są zainteresowane, więc wymienianie wójtów, burmistrzów, samorządowców i Lasów Państwowych nie jest tutaj argumentem, oni wszyscy mogą naprawdę działać na dobrych programach i to jest bardziej ekologiczne, i bardziej nowoczesne. Chciałabym zapytać o to, kiedy państwo będziecie robili przymiarki do tego nowego systemu? Ponieważ pytanie, czy będziecie robili, chyba już nie powinno być aktualne.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Anna Dąbrowska-Niepytalska:**

Tak jak pani minister Golińska zawarła w odpowiedzi, do której sięgam, to na ten moment prace legislacyjne w tym kierunku nie są planowane. Na ten moment jedyne prace, jakie podjęliśmy jako generalna dyrekcja to współpraca robocza, żeby rozeznaczyć w ogóle możliwości przeskoczenia tych trudności, o których sygnalizowaliśmy. Jak się okazuje, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, który sobie poradził z wnioskiem o pozwolenie na budowę, po prostu nie jest w stanie nam pomóc z tymi problemami, które sygnalizujemy. Ponieważ to, co pan z KPRM-u sygnalizował, to były przykłady prostych postępowań, tak jak powiedziałam. Postępowanie środowiskowe jest niezwykle skomplikowane, bo inwestorzy składają też obszerne podręczniki z inwentaryzacją przyrodniczą.

Chciałabym dodać, że naprawdę podejmujemy szereg działań, które mają na celu usprawnienie i scyfryzowanie tego procesu. Przykładem jest chociażby to, że 23 kwietnia br., czyli kilka dni temu, weszło w życie rozporządzenie w sprawie tzw. formatu dokumentu, jakim jest właśnie raport inwentaryzacja przyrodnicza i uzyskał on bardzo pozytywny odbiór społeczny zarówno ze strony organów, jak i inwestorów, ponieważ to rozporządzenie precyzuje wreszcie od dawna nieuregulowaną kwestię, jaką jest forma dokumentu, jak inwestor powinien te dane w postaci elektronicznej przedstawiać, żeby one były możliwe do przeszukania, wyszukania ważnych informacji zarówno przez organy, jak i strony postępowania. Myślę, że ten krok warto odnotować również w pracach Komisji, jeżeli chodzi o cyfryzację postępowań.

Natomiast na ten moment działania legislacyjne nie są przewidywane. Pracujemy w zespołach roboczych i próbujemy rozeznaczyć jakie będą koszty, tak żeby móc sporządzić w ogóle ocenę skutków regulacji. Do potencjalnej zmiany ustawy naprawdę musimy zrobić szeroki rekonesans, jaki to będzie miało wpływ finansowy chociażby na gminy, ile monitorów te gminy muszą kupić, jaki mają budżet na to, ile z budżetu państwa powinno być środków dla gmin przeznaczonych? Nie jest to też taka prosta odpowiedź, więc akurat znaczenie ma, czy to będą gminy, czy będą instytucje centralne. Myślę, że jak to wszystko przepracujemy, to dopiero wtedy możemy mówić o zmianach prawnych.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tylko jak nie ma żadnego terminarza tych prac, to oznacza, że te prace mogą trwać bez końca i nie wiadomo, kiedy one będą zrealizowane. Wydaje się, że jednak nie mniej skomplikowane projekty zostały wdrożone, dlatego że było przekonanie o ich potrzebie i była determinacja w ich realizacji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem poproszę panią przewodniczącą Augustyn o podsumowanie i końcowe rekomendacje.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Myślę, że autorzy petycji byliby rozczarowani, gdybyśmy powiedzieli, że jesteśmy usatysfakcjonowani tą odpowiedzią. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję, abyśmy uznali tę odpowiedź za niewystarczającą i próbowali otrzymać odpowiedź o jakichś konkretnych terminach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Jak rozumiem, co do trzeciego punktu i odpowiedzi ministra cyfryzacji, w którego imieniu przedstawiał odpowiedź pan dyrektor, tę odpowiedź z punktu trzeciego przyjmujemy, a odpowiedź z punktu czwartego ministra klimatu uznajemy za niewystarczającą. Tak?

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Panie przewodniczący, ale i tak obydwie ministerstwa muszą się porozumieć, żeby nam móc udzielić odpowiedzi na pytanie, kiedy takie działania będą gotowe. Minister cyfryzacji musi się porozumieć z ministrem klimatu i odwrotnie. Minister klimatu ma w tym naprawdę duży interes, żeby usprawnić działania i żeby jak najszybciej scyfryzować obszar swojego działania.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czyli w świetle odpowiedzi przedstawianej przez przedstawiciela ministra klimatu, obie odpowiedzi wymagają uzupełnienia. Pan przewodniczący Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Sugerowałbym, żeby już nie angażować bezpośrednio ministra cyfryzacji, tylko zwrócić się bezpośrednio do ministra klimatu i ewentualnie odpowiadając w miarę, jeżeli uzna to za potrzebne, skontaktuje się z Ministerstwem Cyfryzacji. Żeby ten jeden adresat już nam został.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani przewodnicząca, tak?

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Absolutnie tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem odpowiedź z punktu trzeciego, odpowiedź ministra cyfryzacji na dezyderat nr 195 jest rekomendacja, by przyjąć. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem Komisja podjęła taką decyzję.

Natomiast odpowiedź ministra klimatu i środowiska na dezyderat nr 196 Komisja uznaje za niewystarczającą i występuje o jej uzupełnienie. Czy wobec takiej rekomendacji są sugestie, są głosy? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję. Dziękujemy pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko GDOŚ Anna Dąbrowska-Niepytalska:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Przechodzimy do punktu piątego. W punkcie piątym proszę przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 204 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks

pracy w zakresie regulacji dotyczących dyżuru pracowniczego. Pan dyrektor Marcin Stanecki. Prosimy, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Marcin Stanecki:**

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dezyderat nr 204 dotyczył art. 151<sup>5</sup> Kodeksu pracy, który mówi o dyżurze. Żeby udzielić odpowiedzi, pozwolę sobie zacytować definicję dyżuru: „Pracodawca może zobowiązać pracownika do pozostawania poza normalnymi godzinami pracy w gotowości do wykonywania pracy wynikającej z umowy o pracę w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym przez pracodawcę” – i co ważne – „Czasu dyżuru nie wlicza się do czasu pracy, jeżeli podczas dyżuru pracownik nie wykonywał pracy”. Czas dyżuru również nie może naruszać prawa pracownika do odpoczynku 11- i 35-godzinne.

Kwestią, która rodzi najwięcej kontrowersji jest § 3 tegoż artykułu, który przytaczałem, że za czas dyżuru z wyjątkiem dyżuru pełnionego w domu pracownikowi przysługuje czas wolny od pracy, a jeżeli nie ma takiej możliwości – wynagrodzenie wynikające ze stawki osobistego zaszeregowania.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Mamy problem, chwilami nie słyszymy pana. Tak jakby mikrofon, nie wiem, był inaczej ustawiony.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MRiPS Marcin Stanecki:**

Przysunę się bliżej monitora, żeby mnie było lepiej słychać.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MRiPS Marcin Stanecki:**

Żeby jeszcze udzielić odpowiedzi, trzeba też sięgnąć do dyrektywy, do art. 2 pkt 1 dyrektywy parlamentu dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy. Art. 2 pkt 1 zawiera definicję, która jest zbliżona do definicji polskiej. Na podstawie art. 2 pkt 1 powstało bardzo bogate orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości, które trzeba przytoczyć, żeby zrozumieć sens naszej odpowiedzi.

W pierwszych wyrokach Trybunału Sprawiedliwości dotyczących lekarzy, Trybunał Sprawiedliwości unijny uznał, że czas spędzony na dyżurze przez lekarza będzie się wliczał do czasu pracy, jeżeli lekarz ma obowiązek pozostawania w przychodni. Natomiast należy również uznać tę obecność fizyczną w szpitalu, nawet jeżeli nie świadczy pracy i wolno mu odpoczywać za czas pracy. W przypadku lekarzy mamy już tę kwestię uregulowaną, tak ustawy wydane przez ministra zdrowia tę kwestię regulują. Natomiast to, co dla nas istotne i już będzie dotyczyło bezpośrednio art. 151<sup>5</sup>, mianowicie orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości dotyczące dyżuru pełnionego poza zakładem pracy w domu. Pierwsza taka sprawa dotyczyła strażaka C518/15 Matzak, mianowicie, co bardzo ważne, strażak musiał stawić się do pracy na wezwanie w ciągu 8 minut. Zdaniem Trybunału Sprawiedliwości, ten obowiązek, że musiał on w ciągu 8 minut stawić się do pracy, pomimo że czekał na telefon, oznaczał, że nie mógł się skupić na innych rzeczach poza pracą, musiał być w ciągłej gotowości, dlatego należy to wliczyć do czasu pracy. Co ważne, było to 8 minut.

W orzeczeniu C344/19 dotyczącym pracownika telewizji też powstał kłopot, gdzie pracownik musiał być dostępny telefonicznie i stawiać się w pracy i tutaj miał czas jedną godzinę na stawienie się do pracy. Musiał w ciągu jednej godziny na wezwanie pracodawcy stawić się w miejscu pracy. Zdaniem Trybunału Sprawiedliwości, jeżeli te ograniczenia powodują, że pracownik ma mniejszą zdolność do zarządzania swoim czasem pracy, nawet jeżeli nie wymaga się od niego świadczenia pracy.

Również w kolejnym orzeczeniu dotyczącym strażaka C580/19 Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że okres dyżuru pozazakładowego, podczas którego pracownik musi móc w ciągu 20 minut dotrzeć w umundurowaniu do granic swojego miasta zatrudnienia, udostępnionym mu przez pracodawcę uprzywilejowanym pojazdem służbowym, stanowi w całości czas pracy. Wynika to z tego, że ma termin wyznaczony na dotarcie do pracy

i te ograniczenia powodują, że obiektywnie ma mało zdolności do swobodnego zarządzania swoim czasem.

Reasumując, z orzecznictwa wynika, co do zasady, że okres dyżuru, w tym dyżuru pozazakładowego, w trakcie którego nałożone są na pracownika ograniczenia co do możliwości zarządzania swoim czasem, oznacza, że wliczamy je do czasu pracy. W związku z powyższym ministerstwo wystąpiło z prośbą o ustosunkowanie się innych resortów, czy możemy wliczać czas dyżuru domowego do czasu pracy. Żeby nasza odpowiedź była w pełni zasadna, pozwolę sobie przytoczyć odpowiedź ministra spraw zagranicznych, udzieloną w zastępstwie przez sekretarza stanu Piotra Wawrzyka, z której wynika, że kwestia dyżurów dotyczy głównie działalności placówek zagranicznych. Wliczanie dyżuru do czasu pracy wiązałoby się ze znacznym zwiększeniem kosztów wysłania pracownika na placówkę zagraniczną, a w niektórych przypadkach wymagałoby to wręcz utworzenia nowego etatu. W innym wypadku nie byłoby możliwości zapewnienia pracownikom ustawowych dni wolnych od pracy oraz odpowiednio długiego odpoczynku. Trudno również wykazać, ile i jaka faktycznie praca została wykonana w przypadku, kiedy pracownik powinien pozostawać w dyspozycji pełniąc swego rodzaju dyżur telefoniczny. W efekcie może to prowadzić do zupełnego zatarcia granicy między deklarowanym czasem pracy a faktycznym wykonywaniem pracy. Mając na uwadze, że implementacja prawa unijnego pozostaje ważnym elementem porządku prawnego proponuje się doprecyzowanie definicji dyżuru. Nie w każdym bowiem przypadku dyżuru czy pozostawania do dyspozycji pracodawcy jest na tyle uciążliwe dla pracownika i ingeruje w jego życie prywatne w takim stopniu, że należy uznawać tego typu dostępność pracownika za czas pracy.

Dostaliśmy również odpowiedź z Ministerstwa Sprawiedliwości. Odpowiedzi udzieliła nam pani Katarzyna Frydrych, z której wynika, że w Ministerstwie Sprawiedliwości obecnie trwają zaawansowane prace nad projektem ustawy o urzędnikach i pracownikach administracyjnych sądów powszechnych, sądów wojskowych oraz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, która ma na celu kompleksowo uregulować status wskazanych pracowników, w tym kwestię wykonywania pracy na polecenie przełożonego poza ustalonym czasem pracy. W związku z tym Ministerstwo Sprawiedliwości na razie nie jest w stanie udzielić wiążącej odpowiedzi, jaki wpływ miałoby dostosowanie przepisów Kodeksu pracy dotyczących dyżuru pracowniczego do wykładni unijnego Trybunału Sprawiedliwości.

Dostaliśmy również odpowiedź od szefa służby cywilnej pana Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, który napisał, że problematyka pełnienia dyżurów przez członków korpusu służby cywilnej nie jest uregulowana przepisami ustawy o służbie cywilnej. Urzędy administracji rządowej, w której działa korpus służby cywilnej w zakresie organizacji rekompensaty czasu pełnienia dyżuru stosują przepisy Kodeksu pracy. Jeżeli zachodzi konieczność pełnienia dyżuru poza godzinami pracy, to czas pracy jest rekompensowany co do zasady czasem wolnym.

Również dostaliśmy odpowiedź od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, podpisanego przez dyrektora generalnego pana Jarosława Czubę, z którego wynika, że w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego problem dyżurów domowych nie występuje ani w odniesieniu do członków korpusu służby cywilnej, ani w odniesieniu do pracowników niemnożnikowych, są to np. kierowca, sekretarka, robotnik gospodarczy.

Pragnę też zauważyć, że również w samym dezyderacie Komisja raczyła zwrócić uwagę, że problematyka dyżurów pracowniczych jest szczególnie złożona i wieloaspektowa, a ewentualne zmiany w tym zakresie mogą wiązać się z poważnymi skutkami gospodarczymi. W związku z powyższym obecnie analizujemy i czekamy jeszcze na odpowiedzi płynące z pozostałych resortów, mające na celu uzyskanie wiedzy, jak wygląda to w innych resortach, ażeby ta zmiana nie spowodowała jakichś negatywnych konsekwencji. Czyli reasumując, na razie jesteśmy na etapie analiz prawnych, analiz dotyczących skutków społeczno-gospodarczych, ewentualnych zmian w przepisach. Ponieważ, szanowna Komisjo, należy zwrócić uwagę, że wyroki TSUE dotyczą wezwania do pracy przez pracodawcę pracownika, gdzie mamy 8 minut, 20 minut i godzinę. Stąd też jest

trudność, jak wdrożyć te wyroki TSUE do polskiego porządku prawnego i uznać, jaki czas będzie wiązał się z tym, że ta dyspozycja pracownika samym sobą będzie bardzo mocno ograniczona. Czyli to jest 15 minut, 20, więc już nawet na tym etapie napotykamy na trudność. Orzecznictwo, jak widzimy, nie ułatwia nam zadania w tym zakresie. W związku z powyższym na dzisiaj prowadzimy analizy i dopiero po tych analizach będzie podjęta decyzja co do ewentualnych prac legislacyjnych w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję panu dyrektorowi. Petycję referowała pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Proszę o pani stanowisko.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Dziękuję bardzo. Powiedział pan, że prowadzicie państwo analizy i czekacie na odpowiedzi jeszcze z innych resortów, które do państwa nie wpłynęły. Natomiast to orzecznictwo TSUE jest różne w zależności od długości... Proszę mi powiedzieć, jak państwo oceniają, jak długo będziecie prowadzić te analizy i jakie będą, według pana, późniejsze efekty tych analiz?

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MRiPS Marcin Stanecki:**

Odpowiem tak, w tym momencie szczerze odpowiadając, priorytetem jest dla nas wdrożenie dyrektywy o sygnalistach, bo jak dobrze wiemy, jest ona wniesiona i termin implementacji upłynął w dniu 7 grudnia 2021 r. Tłumaczyliśmy się już Komisji Europejskiej, tłumaczyliśmy się ministrowi do spraw europejskich panu Szymańskiemu, więc ustawa o sygnalistach jest tym priorytetem i tą kwestią, którą robimy. Mamy poza tym implementację dwóch dyrektyw w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy i w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Tutaj termin implementacji jest 1–2 sierpnia, więc to są też priorytety. Jeszcze niestety mamy pracę zdalną i trzeźwość, którą już udaje się nam powoli, że tak powiem, wypychać i poszła na SKRM i ewentualnie po uzyskaniu akceptacji SKRM-u na Radę Ministrów. Przygotowujemy się też do ustawy o minimalnym wynagrodzeniu, bo za chwilę kwestia ustawy o minimalnym, tym bardziej, że inflacja prognozowana na przyszły rok będzie wyższa niż 5%, w związku z tym są dwa terminy, w których minimalne wynagrodzenie musi ulec podwyższeniu, więc powiem szczerze, to są te priorytety.

Dopiero gdy te priorytetowe kwestie będą uregulowane, zajmiemy się próbą zmian przepisów o czasie pracy. Tym bardziej, jak państwo pewnie wiecie, ruszenie dyżurów, zajęcie się kwestią dyżurów zaliczaną do działu – Czas pracy spowoduje, że prawdopodobnie będziemy musieli zająć się całym czasem pracy, bo sygnały od pracodawców są bardzo silne, żeby uelastyczniać Kodeks pracy w tym zakresie. Z kolei związki zawodowe są przeciwne, też oczekują od nas rozwiązań jeszcze bardziej idących w kierunku ochrony pracowniczej. Czyli rozpoczęcie prac nad dyżurami, które się wliczają do czasu pracy może spowodować, że zostanie otwarta dyskusja nad zmianą przepisów o czasie pracy. Zaś zmiana przepisów o czasie pracy będzie bardzo trudna i długotrwała, ponieważ osiągnięcie kompromisu na Radzie Dialogu Społecznego będzie bardzo trudne, żeby obydwie strony (związkową i pracodawców) zadowolić i żeby osiągnąć konsensus. Nie umiem niestety, z przykrością muszę powiedzieć, udzielić odpowiedzi na zadane mi pytanie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiejąc trudne aspekty oraz priorytety, które są w tej chwili na tapecie, że tak powiem kolokwialnie, proponuję przyjąć odpowiedź. Natomiast też mam nadzieję, że państwo będą prowadzili dogłębną analizę, która w momencie nowelizacji czasu pracy będzie uwzględniona. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawa Pracy MRiPS Marcin Stanecki:**

Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękujemy panu dyrektorowi. Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia do rekomendacji, by przyjąć odpowiedź ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 204 w zakresie regulacji dotyczących dyżuru pracowniczego? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję zgodnie z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra zdrowia o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 207 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie uregulowań dotyczących zawodu diagnosty laboratoryjnego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych Ministerstwa Zdrowia Edyta Gadomska:**

Dzień dobry. Edyta Gadomska...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dzień dobry pani. Pani jest tutaj, a ja się wpatruję w ekran, ale bardzo się cieszymy, że pani jest z nami obecna. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych MZ Edyta Gadomska:**

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, Edyta Gadomska zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych. W odpowiedzi na dezyderat 207 Komisji do Spraw Petycji informuję, że zawód diagnosty laboratoryjnego jest samodzielnym zawodem medycznym, którego kompetencje zawodowe mają istotny wpływ na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Mając na względzie, iż wyniki badań laboratoryjnych stanowią podstawę postawienia właściwej diagnozy, doboru właściwej terapii i oceny efektów leczenia, bardzo istotne jest właściwe kierunkowanie rozwoju diagnostyki laboratoryjnej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o diagnostyce laboratoryjnej, która określa między innymi zasady i warunki wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym oraz zasady i warunki wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego należy podkreślić, iż wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego polega na wykonywaniu czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym.

Jednocześnie ustawa określa zasady uzyskiwania kwalifikacji do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego, a osoby, które go wykonują są uprawnione do samodzielnego wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym. Medyczne laboratorium jest zakładem podmiotu leczniczego w rozumieniu przepisów ustawy o działalności leczniczej, który wykonuje działalność leczniczą polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, czyli na działaniu służącym zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia. Te regulacje dotyczą działalności leczniczej udzielanej dla ludzi.

Mając na uwadze, iż przedmiotem petycji był postulat dokonania zmian pozwalających diagnostom laboratoryjnym na samodzielne wykonywanie czynności weterynaryjnej diagnostyki laboratoryjnej istotnym jest, iż kwestie dotyczące leczenia zwierząt w zakładach leczniczych dla zwierząt uregulowane są w szczególności w ustawie o zakładach leczniczych dla zwierząt. Natomiast osoby wykonujące zawód diagnosty laboratoryjnego są w toku kształcenia przygotowane do udzielania świadczeń zdrowotnych pacjentom i współuczestniczenia w procesie leczenia współpracując z innymi osobami, które wykonują zawody medyczne. Czynności weterynaryjnej diagnostyki laboratoryjnej nie są udzielaniem świadczeń zdrowotnych, dlatego kwestie dotyczące ewentualnego zainicjowania, rozważenia wprowadzonych zmian legislacyjnych w zakresie poszerzenia wykazu osób uprawnionych do samodzielnego wykonywania czynności weterynaryjnej diagnostyki nie leżą we właściwości ministra zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. I to jest ta dziwna sprawa, bo wystąpiliśmy do prezesa Rady Ministrów, rozumiem, że w imieniu prezesa Rady Ministrów odpowiada minister zdrowia i pani jest przedstawicielką ministra zdrowia, a minister zdrowia wskazuje, że to nie jego kompetencja.

Pan Krzysztof Pater, bardzo proszę ... Przepraszam, widzimy, że ktoś się zgłasza.

**Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Dorota Prokopiak:**

Dzień dobry. Mam nadzieję, że dobrze mnie słyhać. Niestety mam problemy z kamerką.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Słyszemy panią. Proszę się przedstawić.

**Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Dorota Prokopiak:**

Dorota Prokopiak, Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii ministerstwo rolnictwa.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Znakomicie. Witamy, proszę o stanowisko.

**Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Dorota Prokopiak:**

Minister rolnictwa podtrzymuje swoje stanowisko, że zawód diagnosty laboratoryjnego został powołany na mocy ustawy o diagnostyce laboratoryjnej, gdzie zostały określone zasady i warunki wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego, w tym zakres uprawnień zawodowych przysługujących tym osobom, a w szczególności wykonywanie zawodu laboratoryjnego polega – z czym tu się zgadzamy oczywiście – na wykonywaniu czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym. W związku z tym wymieniony przepis wyłącza wykonanie zawodu diagnosty laboratoryjnego w innych jednostkach, w tym w zakładach leczniczych dla zwierząt. Ponieważ ustawa o zakładach leczniczych dla zwierząt traktuje, że wykonywanie badań laboratoryjnych jest jedną z usług weterynaryjnych, a usługi weterynaryjne mogą być świadczone przez lekarza weterynarii posiadającego prawo wykonywania zawodu, z zastrzeżeniem określonych wyjątków, gdy te czynności mogą być wykonywane przez inne osoby, z tym że pod nadzorem lekarza weterynarii.

W ocenie ministra rolnictwa samodzielne wykonywanie badań laboratoryjnych i innych badań diagnostycznych w weterynaryjnym laboratorium diagnostycznym, a w szczególności interpretacja wyników wymaga przede wszystkim specjalistycznej wiedzy również z zakresu weterynarii. Wykonywanie takich czynności przez diagnostę laboratoryjnego byłoby możliwe jedynie pod warunkiem odbycia dodatkowego szkolenia bądź studiów podyplomowych obejmujących zagadnienia specyficzne dla badań wykonywanych na próbkach pochodzących od zwierząt, przede wszystkim rozszerzenia zakresu wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego o wykonywanie badań laboratoryjnych w zakładach leczniczych dla zwierząt. Wymagałoby również podjęcia rozstrzygnięć dotyczących stworzenia systemu obejmującego takie elementy jak: wprowadzenie dodatkowych szkoleń dla diagnostów laboratoryjnych, sprawdzenie wiedzy nabytej w toku takich szkoleń i potwierdzenie uzyskanych w ten sposób kwalifikacji zawodowych, a także niezmiernie ważny element taki jak nadzór nad wykonywaniem przez diagnostów laboratoryjnych wymienionych badań laboratoryjnych oraz prowadzenie postępowań dyscyplinarnych w związku z niewłaściwym wykonywaniem takich badań.

Dlatego ministerstwo, biorąc po uwagę, że zawód diagnosty laboratoryjnego jest zawodem medycznym, podlega ministrowi zdrowia. W związku z tym uważamy, że minister zdrowia jest właściwym do zainicjowania zmian i samego procesu legislacyjnego. Przede wszystkim na pierwszym etapie podjęcia zmian w ustawie o diagnostyce laboratoryjnej, rozszerzenia kompetencji diagnosty laboratoryjnego, a następnie ewentualne zmiany w ustawie o zakładach leczniczych dla zwierząt.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Pani mówi, że minister rolnictwa podtrzymuje stanowisko. Czy to stanowisko dotarło do Komisji na piśmie? Czy było skierowane pisemnie do Komisji? Rozumiem, że pani teraz bardzo precyzyjnie przedstawiła stanowisko...

**Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW Dorota Prokopiak:**

To stanowisko było zbieżne z przedstawionym stanowiskiem w dniu 20 października 2021 r., to było chyba pierwsze posiedzenie Komisji w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Pan Krzysztof Pater, nasz stały doradca. Proszę o pana stanowisko.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Z punktu widzenia Komisji jest przede wszystkim problem o charakterze formalnym. Komisja skierowała dezyderat do prezesa Rady Ministrów. Odpowiedź przyszła od ministra zdrowia, nawet bez powoływania się na upoważnienie od premiera. Informacja przekazana dzisiaj ustnie przez panią przedstawicielkę ministra rolnictwa jest oczywiście merytorycznie istotna. Natomiast Komisja, kierując wniosek do premiera, chciała uzyskać możliwie skoordynowaną odpowiedź ze strony przedstawicieli rządu, którzy w jakiś sposób z tym są związani, a nie sumę dwóch oddzielnych odpowiedzi, po to żeby szukać ewentualnie przestrzeni do połączenia tych stanowisk.

Dlatego moja propozycja jest taka, żeby jednak uznać odpowiedź za niewystarczającą. To, o czym była dzisiaj mowa, czyli potencjalne obszary, w których można byłoby ten problem rozwiązać, choćby poprzez zmianę jednej ustawy, poprzez stworzenie systemów dodatkowych szkoleń, po to, aby diagnosta, który zająłby się próbkami zwierzęcymi byłby odpowiednio do tego przygotowany, to jest obszar, który powinien w pierwszym etapie przygotowywać do tej odpowiedzi, być uzgodniony pomiędzy tymi resortami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Tym bardziej, że tu nie można mówić o sumie odpowiedzi, tylko o różnicy odpowiedzi. Pani reprezentująca Ministerstwo Zdrowia wskazuje, że to ministerstwo rolnictwa, przedstawicielka ministerstwa rolnictwa mówi, że to Ministerstwo Zdrowia.

Szanowni państwo, w tej sytuacji proponuję, byśmy uznali odpowiedź za niewystarczającą, ponowili wniosek do prezesa Rady Ministrów o przedstawienie uzgodnionego na poziomie rządu stanowiska co do postulatu zawartego w petycji, a zwłaszcza wobec rozbieżności zawartych w stanowiskach ministra zdrowia i ministra rolnictwa zaprezentowanych w dniu dzisiejszym. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmian w ustawie z 30 lipca 1989 r. o Funduszu Daru Narodowego.

**Posel Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany ustawy o Funduszu Daru Narodowego mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Autor petycji postuluje zmianę ustawy z 30 listopada 1989 r. o Funduszu Daru Narodowego, uzasadnieniem proponowanych zmian, w ocenie autora petycji, jest odwoływanie się wyżej wymienionych w ustawie do starej nazwy państwa i nieistniejących ministrów oraz nieaktualnego pojęcia budżetu państwa. Autor petycji wskazuje, że postulowane zmiany mają charakter porządkowy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Poproszę zatem o rekomendację.

**Posel Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z uwagi na fakt zakończenia działalności przez Fundusz Daru Narodowego należy uznać, że zaproponowana w petycji nowelizacja nie jest zasadna. Wnoszę zatem o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Marcina Duszkę o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie uchylenia art. 209 § 3 Kodeksu karnego.

**Posel Marcin Duszek (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie, uchylenia § 3 w art. 209 Kodeksu Karnego mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. W petycji postuluje się uchylenie § 3 w art. 209 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

W kontekście postulatu przedstawionego w petycji należy zauważyć, że ściganie przestępstwa niealimentacji z urzędu następuje w przypadku, gdy pokrzywdzonemu przyznano odpowiednie świadczenia rodzinne albo świadczenia pieniężne wypłacane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów. Skoro państwo przejmuje na siebie ciężar pomocy osobom uprawnionym do alimentów, aparat państwa powinien posiadać kompetencję do ścigania przestępstwa niealimentacji z urzędu. Wnoszę zatem o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

W pełni podzielam opinię pana posła.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy wobec rekomendacji przedstawionej przez pana posła Marcina Duszkę są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie proszę panią posł Małgorzatę Prokop-Paczkowską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie zakazu używania materiałów pirotechnicznych w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w odległości 5 km od ich granic.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Szanowni państwo, petycja w sprawie dokonania nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Wniesiona przez osobę fizyczną. Zawiera wniosek dotyczący nowelizacji art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, polegającej na dodaniu do art. 15 ustępu o treści: „W parkach narodowych, w rezerwach przyrody oraz w odległości 5 km od ich granic zabrania się używania materiałów pirotechnicznych”.

Taka zmiana, w opinii wnoszącego petycję, jest konieczna ze względu na brak odpowiedniej ochrony zwierząt żyjących w parkach narodowych i rezerwach przyrody przed skutkami używania materiałów pirotechnicznych, ze względu na to, że odpalanie np. fajerwerków już w odległości nawet 1 m od granicy parku czy rezerwatu jest obecnie dopuszczalne. Autor wskazuje na negatywne następstwa psychofizyczne dla zwierząt, jakie mają miejsce w sytuacji użycia takich materiałów.

Petycja spełnia wymogi formalne, mieści się też w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Mamy opinię naszego Biura Analiz Sejmowych, które mówi, że w petycji stwierdzono, że brak regulacji prawnej, takiej jak zaproponowana, stoi w sprzeczności z zapisami ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Autor wskazuje na treść tej ustawy, zgodnie z którą zwierzę jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę, a jednocześnie na podstawie ust. 3 tego artykułu nakazujący organom administracji publicznej podejmowanie działań na rzecz ochrony zwierząt.

Z uwagi na powyższe, należy podzielić pogląd wyrażony w petycji co do braku przepisów, które chroniłyby zwierzęta dziko żyjące w parkach narodowych i rezerwach przyrody przed skutkami użycia w pobliżu tych miejsc np. fajerwerków. Dodatkowym uzasadnieniem dla wprowadzenia ograniczeń proponowanych w petycji jawi się treść art. 21 ustawy o ochronie zwierząt, który m.in. nakazuje zapewnienie zwierzętom wolno żyjącym warunków rozwoju i swobodnego bytu.

We wnioskach końcowych mamy napisanie, że nowelizacja prawa powinna nastąpić w zakresie konieczności nowelizacji prawa w obszarze kompleksowego i systemowego podejścia do kwestii humanitarnej ochrony zwierząt (w tym ochrony przed skutkami wybuchów spowodowanych użyciem wyrobów pirotechnicznych). Przyjęcie postulatu zawartego w petycji mogłoby przyczynić się do poprawy ochrony tych zwierząt, a jednocześnie do realizacji dyrektyw wynikających z art. 1 ust. 1, art. 5 i art. 21 ustawy o ochronie zwierząt. Podjęcie prac legislacyjnych w tym zakresie wymagałoby analizy merytorycznej, jak również uwzględnienia tego, że 28 października 2021 r. został skierowany do pierwszego czytania do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Jest to druk sejmowy nr 1690.

Mój wniosek jest taki, aby wnioski z naszej Komisji i treść petycji skierowanej do nas przedstawić na stosowną komisję podczas toczących się prac, a wcześniej posłowi Krzysztofowi Piątkowskiemu, który jest wnioskodawcą tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Myślę, że propozycja przedstawiona przez panią poseł jest bardzo interesująca. Alternatywnym rozwiązaniem, które Komisja mogłaby oczywiście podjąć po dezyderacie do prezesa Rady Ministrów ze względu na to, że materia dotyczy zarówno kwestii parków narodowych, czyli gestia jednego ministra klimatu, jak i gestia ministra rolnictwa, bo dotyczy ona zwierząt, jak i dotyczy środków pirotechnicznych, czyli ministra administracji i spraw wewnętrznych, a następnie wnosić własną inicjatywę ustawodawczą. Ponieważ z innymi projektami to jest tak, że czasami idą szybko, czasami idą wolno, a czasami nie idą wcale i zawsze trudno jest przewidzieć, jak będzie w konkretnej sytuacji. Myślę, że Komisja ma dwa scenariusze do rozważenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. To może jednak dezyderat, pani poseł, bo wydaje się, że sprawa jest taka...

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Może zrobimy jedno i drugie, to nie zaszkodzi, a raczej pomoże.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak i może wyjaśni też, bo być może trwają prace, być może jest to problem uwzględniany w jakichś szerszych inicjatywach.

Czy ktoś z państwa jeszcze w tej sprawie? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

**Posel Jacek Świat (PiS):**

Popieram ten pomysł, żebyśmy złożyli dezyderat, bo sprawa jest bardziej złożona niż się może wydawać, np. pytanie, czy dotyczy to wszystkich rezerwatów przyrody, bo są rezerwaty skalne, które nie mają na celu chronienia zwierząt. Jest kwestia granic parków narodowych czy rezerwatów, które są w dużych miastach. Przypomnę, że spora część Warszawy leży w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego, więc tu jest problem np. kompetencji samorządów itd. Tak tylko przykładowo wskazuję, że tych problemów jest bardzo dużo i myślę, że dezyderat do premiera może przynajmniej częściowo je rozwikłać.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem dezyderat do prezesa Rady Ministrów.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Zatem idźmy najszerszą ścieżką z możliwych, czyli wykorzystajmy te wszystkie drogi.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja, byśmy w sprawie postulatu zawartego w petycji wystąpili z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi?

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Ale żebyśmy też przedstawili to już do prac toczących się...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Nie, nie, proszę pani.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Dezyderat albo...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Sprecyzujmy, bo jest dezyderat, to przed dostaniem stanowisko rządu, więc nie róbmy..., bo to tylko będzie tworzyć, moim zdaniem chaos. Jak będzie ta odpowiedź na dezyderat, będziemy mogli ustalić co dalej. Wtedy zdecydujemy.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Zatem czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. W kolejnym punkcie mamy do rozpatrzenia i zaakceptowania projekty dezyderatów.

Pierwszy projekt, dezyderat do ministra zdrowia w sprawie regulacji dotyczących problematyki wypalenia zawodowego. Petycję referowała pani przewodnicząca Mrzygłocka.

**Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra zdrowia.

Kolejny to dezyderat do ministra edukacji i nauki w sprawie zmiany ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie regulacji dotyczących wygaśnięcia mandatu radnego. Czy pani przewodnicząca Augustyn...

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

W kolejnym punkcie dezyderat do ministra infrastruktury w sprawie zmiany ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w zakresie określenia zasady poruszania się samochodów skrajnymi pasami ruchu na autostradach i drogach ekspresowych posiadających trzy lub więcej pasów ruchu w danym kierunku. Petycję referowała pani przewodnicząca Augusty.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany uregulowań dotyczących obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Czy są uwagi do dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 56 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Referowałem petycję. Potwierdzam, iż dezyderat jest zgodny z ustaleniami Komisji. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Czy ktoś ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie warunków zatrudnienia uczestników aplikacji prawniczych. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Czy ktoś ma uwagi do dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy w zakresie sposobu wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu. Petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie teorii alienacji rodzicielskiej. Petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn.

**Posel Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję. Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni to dezyderat do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych w odniesieniu do niektórych organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Petycję referowała pani przewodnicząca Izabela Katarzyna Mrzygłocka.

**Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):**

Dziękuję. Bez uwag,

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Na tym wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Życzę dobrego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji.