

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 135)

z dnia 11 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 135)

11 maja 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (24 maja 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 823, 722);

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w odniesieniu do dyscypliny rozrachunku, transgranicznego świadczenia usług, współpracy w zakresie nadzoru, świadczenia bankowych usług pomocniczych oraz wymogów dotyczących centralnych depozytów papierów wartościowych z państw trzecich (COM(2022) 120 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie oznaczeń geograficznych Unii Europejskiej w odniesieniu do wina, napojów spirytusowych i produktów rolnych oraz systemów jakości produktów rolnych, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2017/1001 i (UE) 2019/787 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1151/2012 (COM(2022) 134 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2005/29/WE i 2011/83/UE w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami (COM(2022) 143 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Krzysztof Jurgiel** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Anna Marciniak** – specjalista ds. kon-

taktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM; **Adrian Grycuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, także posłów do Parlamentu Europejskiego i wszystkich państwa gości.

Szanowni państwo, sprawdzimy teraz kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, natomiast państwa nieobecnych na sali proszę o przyciśnięcie przycisku w aplikacji na tablecie. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (24 maja 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd reprezentuje pan minister Artur Soboń, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym przekazać stanowisko, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 24 maja 2022 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych kwestiach. Mam przyjemność przedstawić państwu bieżącą informację o punktach legislacyjnych przewidzianych właśnie na posiedzeniu Rady Ecofin 24 maja. W momencie przygotowywania tego materiału nie dysponowaliśmy listą A, czyli punktami do przyjęcia bez dyskusji, natomiast na posiedzeniu prezydencja francuska przewiduje dyskusję na temat projektu dyrektywy zapewniającej globalny minimalny poziom opodatkowania przedsiębiorstw międzynarodowych w UE. Stanowi on instrument podatkowy, który ma na celu implementację zasad filaru drugiego, czyli elementu dwuczęściowego rozwiązania wprowadzającego nowe mechanizmy podatkowe wypracowane i przyjęte na forum OECD. Dokument, który został opublikowany 20 grudnia ubiegłego roku i był już przedmiotem prac Rady kilkakrotnie w tym roku.

Filar drugi, przypomnę, wprowadza globalną, minimalną efektywną stawkę podatkową w wysokości 15% i jego mechanizmy będą miały zastosowanie do tych międzynarodowych korporacji, przedsiębiorstw, które osiągnęły globalne skonsolidowane przychody w wysokości co najmniej 750 mln euro.

Jednocześnie równolegle trwają prace nad filarem pierwszym, który ma relokować bazę podatkową tych największych w praktyce około stu globalnych korporacji, w tym spółek cyfrowych, do państw konsumpcji, czyli do państw użytkowania towarów i usług sprzedawanych przez te przedsiębiorstwa. Polska cały czas jest twardym zwolennikiem rozwiązań filaru pierwszego, czyli opodatkowania cyfrowych gigantów, a tak jak wielokrotnie podkreślaliśmy, rząd oba te filary traktuje jako pakiet i podtrzymuje swoje konstruktywne propozycje, aby powiązać oba te filary na forum unijnym. W naszej ocenie, w świetle tych oczekiwań, które związane są z pracami nad dyrektywą i pośpiechem z tym związanym, tym samym w realizacji filaru drugiego, przy jednoczesnym pozostawieniu w tyle filaru pierwszego, nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem. Dlatego cały czas proponujemy kompromisowe rozwiązanie wiążące wejście w życie obu filarów jednocześnie, proponując możliwe konkretne metody.

Jednocześnie rząd z zadowoleniem przyjmuje sytuację, w której Komisja odniosła się w satysfakcjonujący dla nas sposób do części postulatów i wątpliwości, które podnosiłimy podczas prac nad dyrektywą. Dodam, że na posiedzeniu Rady prezydencja francuska przewiduje również dyskusję na temat projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych. Celem tego wniosku jest wspieranie dalszego rozwoju jednolitego unijnego rynku kapitałowego, w tym również środków wdrażających unię rynków kapitałowych, tak zwany ELTIF. To jest rozwiązanie alternatywne, alternatywne fundusze inwestycyjne, które dokonują długoterminowych inwestycji między innymi w projekty infrastrukturalne, nieruchomości, także w małe i średnie przedsiębiorstwa. Z naszego punktu widzenia jest to inicjatywa warta poparcia, jednak kluczową kwestią było i jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony inwestorów detalicznych dokonujących inwestycji w ramach tych właśnie długoterminowych funduszy inwestycyjnych. W naszej ocenie w ostatecznym kształcie rozporządzenia udało się te cele osiągnąć. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Poseł Rosati, bardzo proszę.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, w tej pierwszej sprawie dotyczącej relacji między filarem pierwszym i drugim, rozumiem, że stanowisko polskiego rządu jest takie, żeby traktować to jako pakiet i doprowadzić do sytuacji, w której postanowienia w ramach obu filarów przyjęte będą z grubsza jednocześnie. Jakie jest prawdopodobieństwo, że prace nad filarem drugim mogą nie doprowadzić do porozumienia i w związku z tym będziemy mieli do czynienia z opóźnieniem wejścia w życie filaru pierwszego, na którym, jak rozumiem, zależy rządowi?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Odwrotnie, ale OK...

Posel Dariusz Rosati (KO):

Nie, chodzi o opodatkowanie cyfrowych gigantów. Zależy nam na tym, żeby to przyjąć. Problem polega na tym, że w tym drugim temacie można się nie dogadać przez jakiś czas. To jest kontrowersyjna sprawa, jeśli chodzi o 15-procentowy podatek minimalny. Ja też podzielam pewne wątpliwości. Ale pytanie moje polega na tym... Jeżeli to się będzie przeciągało w czasie, to po prostu nie jesteśmy w stanie doprowadzić do tego, na czym nam jednak bardzo zależy, mianowicie opodatkować przedsiębiorstwa transnarodowe w dziedzinie cyfrowej. Więc pytanie: Czy jest ryzyko takiego długiego czekania z tym rozwiązaniem i czy to się Polsce opłaca?

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to oddam głos panu dyrektorowi, który uczestniczy na bieżąco w pracach Ecofinu.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Finansów Patryk Łoszewski:

Dziękuję bardzo. Patryk Łoszewski. Celem naszym jest oczywiście opodatkowanie gigantów cyfrowych i temu jest podporządkowana cała strategia w bardzo klarowny sposób, już od czasu negocjacji OECD. Tam zapadła zapowiedź powiązania tych filarów. Następnie na poziomie unijnym nastąpiło rozdzielenie tych spraw i przełożenie na akt prawny dyrektywy tylko filaru drugiego. To jest też trochę zrozumiałe, ponieważ filar pierw-

szy wymaga konwencji międzynarodowej. Dlatego to, co zaproponowaliśmy, to jest aby pracować nad dyrektywą i tak naprawdę ją w pełni przygotować, mieć ją uzgodnioną, ale aby ona weszła w życie dopiero wówczas, kiedy będzie porozumienie globalne nad filarem pierwszym, na którym nam zależy. Wówczas by nastąpiło to powiązanie, a jednocześnie byśmy nie wstrzymywali prac. Pod warunkiem, że faktycznie intencją wszystkich stron umawiających się już od października ubiegłego roku na poziomie OECD jest to, żeby faktycznie wdrożyć taką reformę globalną, głęboką, zmieniającą cały ten system, który my popieramy pod tymi warunkami. Jeżeli to jest faktycznie intencja, to nie mamy obaw, że to się wydarzy. Jeżeli nie ma takiej intencji, to wówczas nie chcemy, aby cała ta reforma zakończyła się tylko tym, że zostanie zmieniony system opodatkowania przedsiębiorstw, w dodatku w ekstremalnym wariacie, że ten system zostałby zmieniony wyłącznie na poziomie UE, a nie na poziomie globalnym. A gdzie takie ryzyko jest. Stąd taka strategia, która bardzo klarownie jest przez nas komunikowana. I tak jak pan minister podkreślał, w sposób konstruktywny i bardzo wyraźnie już od momentu przedstawienia projektu dyrektywy w grudniu ubiegłego roku. Byliśmy bardzo przejrzystymi w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja może tylko powiem jedno zdanie, bo to się pojawia w przestrzeni publicznej, więc żeby wybrzmiało. Nie wiążemy tego w żaden sposób z żadnymi innymi kwestiami, które są pomiędzy nami a Komisją. To jest wyłącznie kwestia powiązania tych dwóch filarów, nad którymi OECD pracowało.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

W związku z tym, że nie widzę więcej zgłoszeń, to proponuję następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych w dniu 24 maja 2022 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Czy jest sprzeciw wobec tej konkluzji? Nie widzę. Zatem zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, to jest rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w odniesieniu do dyscypliny rachunku, transgranicznego świadczenia usług, współpracy w zakresie nadzoru, świadczenia bankowych usług pomocniczych oraz wymogów dotyczących centralnych depozytów papierów wartościowych z państw trzecich (COM(2022) 120 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest także reprezentowany przez pana ministra Artura Sobonia. Bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić stanowisko rządu do wniosku legislacyjnego, który zmierza do nowelizacji rozporządzenia w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych. Podmiotem w Polsce, który prowadzi działalność na podstawie tych przepisów, przepisów tegoż właśnie rozporządzenia, jest oczywiście KDPW, czyli Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych SA, część grupy giełdy warszawskiej. Rząd co do zasady pozytywnie odnosi się do tego wniosku legislacyjnego z uwagi na kluczową rolę, jaką pełnią centralne depozyty papierów wartościowych w całej architekturze rynków kapitałowych państw członkowskich UE.

Podzielamy pogląd Komisji, że niezbędne jest zapewnienie, aby przepisy regulujące ich funkcjonowanie były maksymalnie proporcjonalne i efektywne. Ogólna pozytywna ocena proponowanej rewizji rozporządzenia tego CSDR nie oznacza jednak, że nie dostrzegamy

obszarów, które w obecnym kształcie mogą stwarzać problemy i będą wymagały dalszej pracy, pogłębionej pracy na kolejnych etapach prac nad tym rozporządzeniem. Szczególnie chodzi tu o tak zwaną procedurę paszportowania usług. Proponowane w tym zakresie zmiany mają na celu przyczynić się do zmniejszenia stopnia skomplikowania i uciążliwości tej procedury poprzez wyłączenie możliwości odmowy przez organy nadzoru przyjmującego państwa członkowskiego przyznania paszportu danemu centralnemu depozytowi papierów wartościowych. Zdaniem rządu przyjęcie takiego wariantu nie przyczyni się do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest wzrost rozrachunków transgranicznych oraz zwiększenie konkurencyjności między centralnymi depozytami papierów wartościowych. Mogłoby to nastąpić przy całkowitym odejściu od wymogu przeprowadzania przez centralne depozyty papierów wartościowych procedury paszportowania. Dopuszczalnym rozwiązaniem byłoby także ograniczenie tej procedury do udziałowych papierów wartościowych, albowiem od wielu lat one obsługiwane są właśnie przez centralne depozyty papierów wartościowych w sposób jednolity, niezależnie od tego, jakie jest prawo czy podstawa emisji oraz siedziba emitenta.

W obszarze procedury paszportowania zwracamy ponadto uwagę na to, że termin na wyrażenie odmowy przez organ państwa pochodzenia przekazania wniosku depozytu wyrażającego chęć świadczenia usług rozrachunku transgranicznego do organu państwa przyjmującego powinien w naszym przekonaniu wynosić miesiąc, albowiem termin odmowy nie powinien być dłuższy niż termin na jej przekazanie.

Pozostałe kwestie, choć nie budzą już specjalnych kontrowersji, tak jak procedura paszportowania, mają charakter techniczny i sprowadzają się między innymi do potrzeby dopracowania przepisów w zakresie ewidencjonowania transakcji, zapewnienia spójności przepisów w zakresie planów oraz uporządkowanej likwidacji depozytu papierów wartościowych a zawartością planów naprawy zasadności postulowanego utworzenia kolegium organów nadzoru do spraw paszportowania czy rozszerzenia zakresu wymaganych konsultacji z komitetem użytkowników.

Mając na uwadze powyższe informacje, zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie stanowiska rządu do tego wniosku legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Rafał Bochenek. Bardzo proszę.

Poseł Rafał Bochenek (PiS):

Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, po tak wyczerpującym wystąpieniu ciężko dodać cokolwiek więcej, jeżeli chodzi o nowelizację rozporządzenia PE i Rady UE nr 909/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. Może tylko dodam, że przewidziane zmiany tak naprawdę mają minimalizować bariery dla rozrachunku transgranicznego, a także usprawnić współpracę między organami nadzoru oraz ułatwić dostęp do bankowych usług pomocniczych, zmniejszyć obciążenia administracyjne i koszty dla centralnych depozytów papierów wartościowych. To już pan minister właściwie powiedział. Szanowni państwo, przewidywana nowelizacja nie wywołuje istotnych skutków społecznych, gospodarczych, a także finansowych dla budżetu państwa. W perspektywie długoterminowej może być jednak korzystna dla przedsiębiorców, którzy będą chcieli pozyskać dodatkowe środki na rynku kapitałowym. Projekt zasługuje na poparcie przedstawiciela Polski na forum Rady UE z uwzględnieniem uwag sformułowanych w projekcie stanowiska RP. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. Ponieważ nie widzę zgłoszeń, to proponuje następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 120 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II. Bardzo państwu dziękujemy.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie oznaczeń geograficznych Unii Europejskiej w odniesieniu do wina, napojów spirytusowych i produktów rolnych oraz systemów jakości produktów rolnych, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, (UE) 2017/1001 i (UE) 2019/787 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1151/2012 (COM(2022) 134 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Rafała Romanowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Pan minister głos zabierze zdalnie. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Europejska 31 marca 2022 r. przyjęła wniosek ustawodawczy w sprawie zmiany rozporządzenia dotyczącego systemu oznaczeń geograficznych. Prezentacja tego wniosku przez Komisję została ujęta w agendzie posiedzenia Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa 7 kwietnia br. Proponowane zmiany zakładają rewizję i udoskonalenie systemu, a w szczególności wzmocnienie skutecznej ochrony oznaczeń geograficznych, zwiększenie skuteczności oznaczeń geograficznych oraz ich stosowanie w całej UE poprzez uatrakcyjnienie systemu dla tych państw członkowskich, w których obecnie jest on mało rozpowszechniony, uproszczenie i harmonizację przepisów. Projekt co do zasady utrzymuje obecny system, a projektowane zmiany mają podzielić, co jest następujące: po pierwsze, wprowadzenie nowych rozwiązań, którym przyświeca idea zwiększenia ogólnego poziomu ochrony między innymi w odniesieniu do składników i produktów przetworzonych, poprawy ochrony oznaczeń geograficznych w internecie, zwłaszcza w przypadku sprzedaży online. Po drugie, propozycja zachęca producentów do dobrowolnego uwzględnienia specyfikacji produktu przedsięwzięcia zgodnych z zasadami zrównoważonego rozwoju, które wykraczają poza minimalne wymogi prawne. Trzecim nowym rozwiązaniem jest wprowadzenie uznanych grup producentów produktów z oznaczeniem geograficznym. Kolejnym jest skrócenie weryfikacji wniosku o rejestrację oznaczeń geograficznych dzięki zaangażowaniu w ten proces Urzędu UE ds. Własności Intelektualnej w Alicante. Po piąte, wzmocnienie harmonizacji w trzech sektorach produktów rolnych i środków spożywczych win oraz napojów spirytusowych. Projekt zakłada jedną ścieżkę przyznawania oznaczeń geograficznych dla wszystkich kategorii produktów.

W kontekście tego wniosku ustawodawczego warto przypomnieć, że Polska jest członkiem grupy przyjaciół oznaczeń geograficznych, która powstała z inicjatywy delegacji hiszpańskiej na posiedzeniu Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa. W dniu 11 października 2021 r. została przyjęta deklaracja 17 państw członkowskich, w tym Polski. Celem deklaracji było podkreślenie wagi systemu oznaczeń geograficznych dla zainteresowanych państw członkowskich oraz przypomnienia, że system ten jest istotnym elementem wspólnej polityki rolnej. Polska z zadowoleniem przyjmuje zmiany zaproponowane w odniesieniu do chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych. Celem tych propozycji jest dążenie do usprawnienia i uproszczenia procedur rejestracji oraz egzekwowania ochrony. W opinii Polski narzędzia te pozostają ważnym i integralnym elementem wspólnej polityki rolnej. Propozycja wymaga jednak dopracowania wielu elementów, w szczególności w kontekście przepisów dotyczących elementów zrównoważonego rozwoju, definicji oraz rozwiązań dla grup producentów.

Jednakże rząd polski zauważa z niezadowoleniem brak propozycji wzmocnienia systemu gwarantowanych tradycyjnych specjalności. Niezbędne jest wypracowanie nowych rozwiązań, które podniosłyby atrakcyjność tego systemu wśród producentów. Kształt przepisów zaproponowany przez Komisję spowoduje dalsze deprecjonowanie systemu pomimo wyraźnego wzrostu liczby rejestracji w ostatnich latach. Dyskusja ekspertów na forum grupy roboczej ds. horyzontalnych w kwestii oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia w rolnictwie została rozpoczęta kilka dni temu, 29 kwietnia 2022 r., i jest w trakcie kolejnego posiedzenia, które właśnie trwa od wczoraj i dzisiaj. Zgodnie z informacją przedstawioną na posiedzeniu Specjalnego Komitetu ds. Rolnictwa SCA w dniu

2 maja 2022 r. Komisja Europejska poinformowała, że Paulo de Castro, sprawozdawca, zajmujący się propozycją w Parlamencie Europejskim, jest zdeterminowany, aby zakończyć prace w tej kadencji PE. W praktyce oznacza to konieczność uzyskania porozumienia do końca 2023 r. Komisja Europejska zachęciła Radę do zakończenia prac nad jej mandatem na trilogi, czyli na porozumienie ogólne do końca 2022 r., aby móc rozpocząć rozmowy z PE, który planuje przyjęcie stanowiska około lutego i marca 2023 r. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Posłem sprawozdawcą jest Kazimierz Gołojuch. Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysokie prezydium, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie europośle, szanowni państwo, pan minister Romanowski tutaj bardzo precyzyjnie i wnikliwie przedstawił projekt rozporządzenia PE i Rady zawarty w dokumencie COM 134 dotyczący uaktualnienia i rozszerzenia przepisów dotyczących oznaczeń geograficznych UE w odniesieniu do wina, napojów spirytusowych i produktów rolnych oraz systemów jakości produktów rolnych. Posługiwanie się znakiem chronionym, jeśli chodzi o oznaczenia geograficzne czy gwarantowaną tradycję, przynosi znaczne korzyści, przede wszystkim finansowe, podmiotowi uprawnionemu do jego stosowania. Projektowane rozporządzenie powinno się także przyczynić do zwiększenia obecności produktów posiadających powyższe oznaczenia oraz zmniejszenia ilości nadużyć i wprowadzania w błąd konsumentów przez podmioty nieuprawnione do wykorzystywania tychże znaków. Warto jest jednak doprecyzować przepisy zamieszczone, tak jak powiedział pan minister, zwłaszcza z uwagi na to, że tutaj daje się szeroką delegację uprawnień Komisji Europejskiej. Myślę, że należy czuwać do końca, tak żeby ostateczny dokument przybrał takie kształty, żeby wcześniejsze założenia przedstawione w tym dokumencie były spełnione. Dziękuję jeszcze raz i myślę, że ten ostateczny dokument, który wyjdzie, będzie już dokumentem odpowiednim. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie proponuję następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 134 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie zamykam rozpatrywanie pkt III. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, to jest rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2005/29/WE i 2011/83/UE w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami (COM(2022) 143 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez pana Tomasza Chróstnego, prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pan prezes zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić projekt dyrektywy w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami. Projekt został przedstawiony przez Komisję Europejską w marcu br. Podstawowym celem dyrektywy jest wzmocnienie praw konsumentów poprzez zmianę dwóch dyrektyw obecnie obowiązujących, które chronią interesy gospodarcze konsumentów, mianowicie dyrektywę o nieuczciwych praktykach handlowych i dyrektywę w sprawie praw konsumentów. Cele dyrektywy obejmują realizację dwóch głównych zadań. Jest to dostarczenie konsumentom lepszych informacji na temat

trwałości i możliwości naprawy niektórych produktów przed zawarciem umowy, a także zwiększenie ochrony konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, które uniemożliwiają dokonywanie zrównoważonych zakupów.

W dyrektywie o nieuczciwych praktykach rynkowych proponuje się uzupełnienie definicji zakresu ekologiczności produktów o nowe praktyki handlowe wprowadzające w błąd, a dotyczące sformułowania twierdzeń dotyczących ekologiczności produktów, nowe praktyki zakazane w każdych okolicznościach, dotyczące między innymi manipulacji związanej z informowaniem o trwałości produktu, możliwości jego naprawy lub wykorzystania części zamiennych. Z kolei w dyrektywie w sprawie praw konsumentów proponuje się poszerzenie zakresu informacji, jakie przedsiębiorca powinien dostarczyć konsumentowi, między innymi dotyczącej istnienia i długości gwarancji handlowej producenta, dotyczącej trwałości wszystkich rodzajów towarów, w przypadku gdy informacja ta jest udostępniana przez producenta, a także innych informacji dotyczących naprawy w przypadku niedostępności punktowej oceny możliwości naprawy na szczeblu UE, takiej jak informacji na temat dostępności części zamiennych czy bezpośrednio podrecznik naprawy danego produktu.

Rząd RP wspiera ideę przyświecającą zaproponowanym we wniosku rozwiązaniom i docenia europejską inicjatywę w zakresie wzmocnienia praw konsumentów. Rząd popiera również cele polegające na umożliwieniu konsumentom podejmowania świadomej decyzji o zakupie, promowaniu zrównoważonej konsumpcji, ale też eliminacji praktyk wprowadzających konsumentów w błąd. Rząd dostrzega także konieczność dyskusji nad rozszerzeniem obowiązku przekazywania informacji o braku gwarancji trwałości także na inne produkty, nie tylko te wykorzystujące energię elektryczną. Wprowadzane przepisy zwiększą zakres informacji skierowanych do konsumentów, a tym samym wiedzę konsumentów o produkcie, jak i o samym producencie, w tym o realizowanej przez niego polityce zrównoważonej produkcji. W trakcie prac legislacyjnych niezbędne będzie położenie akcentu na decyzję o nowych rozwiązaniach oraz ich praktyczne stosowanie, w szczególności realne możliwości egzekwowania zarówno na poziomie publiczno-prawnym, jak i prywatno-prawnym.

Zwracam się uprzejmie do Wysokiej Komisji o przyjęcie informacji rządu. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Dariusz Joński. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, głównym celem dokumentu jest umożliwienie konsumentom podejmowania bardziej świadomych decyzji zakupowych i wyeliminowanie niektórych nieuczciwych praktyk handlowych, takich jak pseudoekologiczny marketing, wprowadzające w błąd twierdzenia dotyczące ekologiczności, ale też postarzanie produktów, praktyka celowego planowania lub projektowania produktu o ograniczonym okresie użytkowania, tak aby po pewnym czasie stał się on przedwcześnie przestarzały lub нефunkcjonalny, i stosowanie nieprzejrzystych i niewiarygodnych oznakowań. Dodatkowym celem dokumentu jest poprawa poziomu ochrony środowiska, zwiększenie możliwości rozwoju ekologicznej gospodarki o obiegu zamkniętym. O tym przed momentem była mowa. Warto zwrócić uwagę, że na producentów zostaną nałożone nowe obowiązki dotyczące między innymi podawania informacji o istnieniu i okresie obowiązywania udzielanej gwarancji trwałości produktów, ale też możliwości ich naprawy oraz dostępności bezpłatnych aktualizacji oprogramowania produktów zawierających elementy cyfrowe. W załączniku do dyrektywy 2005/29 dodano 10 dodatkowych praktyk handlowych, które należy uznać za nieuczciwe w każdych okolicznościach. W szczególności zakazane będzie umieszczanie oznakowania dotyczącego zrównoważonego charakteru, które nie jest oparte na systemie certyfikacji ani nie zostało ustanowione przez organy publiczne, formułowanie ogólnego twierdzenia dotyczącego ekologiczności produktu, dla którego przedsiębiorca nie jest w stanie wykazać uznanej wysokiej efektywności środowiskowej istotnej dla tego twierdzenia, formułowanie też

twierdzeń dotyczących ekologiczności w odniesieniu do całego produktu, jeśli w rzeczywistości dotyczą one tylko określonego aspektu produktu.

Należy ocenić, że przyjęcie zawartych w projekcie rozwiązań wpłynie pozytywnie na poziom ochrony konsumentów w UE poprzez ograniczenie nieuczciwych praktyk handlowych i zwiększenie wiedzy konsumentów na temat nabywanych produktów, w szczególności takich parametrów jak trwałość i ekologiczność, co z kolei pozwoli im na dokonywanie bardziej świadomych wyborów konsumpcyjnych. Zaproponowane zmiany promują tak zwaną zrównoważoną konsumpcję oraz zachęcają producentów do zwiększenia długości życia ich produktów, wprowadzenia lub rozszerzenia możliwości ich naprawy, a także oferowania gwarancji trwałości dłuższych niż 2 lata. Oczywiście propozycja dokumentu warta poparcia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proponuję konkluzję. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 143 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Bardzo dziękujemy. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Informuję, że tym samym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.