

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 149)

z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 149)

23 czerwca 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Sylwestra Tułajewa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą NIK w zakresie:

1) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49;

**3) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
– wydatki,**

II. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czerwińska-Michalska** doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Bartosz Tajer** główny specjalista kontroli państwowej NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska i Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Serdecznie witam wszystkich członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, witam państwa ministrów, witam osoby towarzyszące. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad i będziemy go realizować. Nasz główny punkt dzisiaj to sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2021. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2021 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 49; części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej: wydatki.

Przechodzimy do omówienia części 23. Informację przedstawi pani minister Izabela Antos, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, w swoim wystąpieniu przedstawię najważniejsze zagadnienia dotyczące wykonania budżetu w 2021 r. w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, które jest przedmiotem obrad dzisiejszej Komisji. Dochody budżetowe w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na 2021 r. nie były planowane. W trakcie roku osiągnięto dochody w wysokości 71 tys. zł z tytułu rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych. Wydatki budżetowe na 2021 r. w tej części budżetowej zostały zrealizowane w kwocie 22 360 tys. zł, co stanowi 88,1% planu po zmianach, to jest kwoty 25 383 tys. zł.

Wydatki realizowane były w dwóch działach klasyfikacji budżetowej: 750 – administracja publiczna oraz 752 – obrona narodowa. W ramach działu 750 – administracja publiczna sfinansowano zadania związane z zapewnieniem funkcjonowania ministra do spraw Unii Europejskiej w kwocie 22 360 tys. zł, w tym 14 381 tys. zł na wynagrodzenia ogółem. W 2021 r. wydatki zarówno bieżące, jaki majątkowe głównie związane były z zakupem niezbędnego sprzętu komputerowego, multimedialnego i informatycznego, zakupem licencji i oprogramowania, przełożenia wsparcia informatycznego na systemy bezpieczeństwa. Na charakter tego typu zakupów wpływ miała przede wszystkim pandemia COVID-19. Planowane w tym dziale wydatki majątkowe związane z modernizacją infrastruktury teleinformatycznej w wysokości 500 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 417 tys. zł, co stanowi 83,4%.

W ramach działu 752 – obrona narodowa – nie poniesiono wydatków pierwotnie zaplanowanych na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie programu pozamilitarnych przygotowań obronnych RP w latach 2021–2035, wydatki w wysokości 4 tys. zł. Wpływ na odstępianie od realizacji wydatków miała pandemia COVID-19. W 2021 r. wydatki części 23 – Członkostwo RP w UE klasyfikowane były również w ujęciu zadaniowym w podziale na dwie funkcje, dwa zadania, dwa podzadania oraz trzy działania.

Podstawową funkcją realizowaną przez ministra do spraw Unii Europejskiej była funkcja – piętnasta polityka zagraniczna. Przedstawiając najistotniejsze informacje z wykonania budżetu ministra do spraw Unii Europejskiej za 2021 r. uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw i proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej za 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję pani minister. Teraz powinno się odbyć sprawozdanie posła koreferenta.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, pan minister, pan profesor przyjdzie i odniesie się do tego. Myślę, że nie ma kontrowersji. Jeśli jest zgoda Komisji, to myślę, że możemy płynnie te dwa punkty omówić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

NIK jest później. Po. Zrobmy te trzy punkty i wtedy przechodzimy do NIK-u.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

A pan minister Patkowski? Mamy informację, kiedy będzie? Jest w drodze. Dobrze, przechodzimy zatem do pkt II. Zrobimy chwilową przerwę w pkt I i powrócimy do niego zaraz po rozpatrzeniu pkt II. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Mam informację, że jest z nami doradca ekonomiczny, panie Katarzyna Czerwińska-Michalska. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Katarzyna Czerwińska. Jestem doradcą ekonomicznym w Departamencie Administracji Publicznej. Jeśli chodzi o drugi punkt porządku obrad, dotyczy on sprawozdania z działalności NIK, które składa się z sześciu rozdziałów. Po kolei omówiono w nich organizację wewnętrzną oraz wykonanie budżetu NIK, podstawowe dane o działalności kontrolnej NIK wraz z omówieniem realizacji zadań państwa w świetle kontroli Izby, informacje o współpracy NIK z Sejmem oraz z innymi podmiotami.

Mimo utrudnień spowodowanych epidemią COVID w 2021 r. NIK przeprowadziła ponad 2100 kontroli jednostkowych w 1754 podmiotach w ramach 166 tematów kontroli. Adresaci wystąpień pokontrolnych zgłosili zastrzeżenia do ocen, uwag i wniosków zawartych w 314 wystąpieniach. W ramach współpracy z Sejmem NIK przedłożyła analizę wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 r. oraz sprawozdanie z działalności NIK, 169 informacji o wynikach kontroli, w tym 74 informacje o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa oraz cztery megainformacje. Spośród 40 tematów zarekomendowanych przez sejmową Komisję do Spraw Kontroli Państwowej do planu na 2021 r. przyjęto dwanaście, natomiast pozostałe sugestie tematów są przedmiotem dalszych analiz Izby lub zostały zaplanowane do realizacji w ramach kontroli doraźnych.

Wymiernym efektem kontroli NIK w 2021 r. było zidentyfikowanie około 4 500 000 tys. zł kwoty wydanych z naruszeniem prawa, około 5500 tys. zł, które w wyniku kontroli zostały lub zostaną pozyskane lub zaoszczędzone, 74 wnioski de lege ferenda i ujawnione finansowe skutki nieprawidłowości na szkodę budżetu UE na kwotę 174 tys. zł. W 2021 r. skierowano do właściwych organów łącznie 112 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw lub wykroczeń, a także innych czynów, za które przewidziana jest odpowiedzialność ustawowa. NIK skierowała do rzeczników dyscypliny finansów publicznych 66 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W drugim rozdziale naszego sprawozdania przedstawiono realizację zadań państwa w świetle kontroli NIK w podziale na dział administracji rządowej. Działalność kontrolna NIK koncentrowała się na zagadnieniach istotnych z punktu widzenia zarówno państwa, jak i obywateli. Kontrole obejmowały problematykę między innymi stanu finansów publicznych, bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego, polityki zdrowotnej i zabezpieczenia społecznego.

Jeśli chodzi o wyniki kontroli będących w zainteresowaniu Komisji, to w okresie objętym sprawozdaniem NIK przeprowadziła kontrolę z zakresu realizacji działań i programów dofinansowanych ze środków europejskich, problematyki rozwoju regionalnego w świetle nowej perspektywy budżetowej UE, a także przyznania świadczeń wychowawczych w ramach unijnej koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego, uznawania kwalifikacji zawodowych cudzoziemców spoza UE.

Jeśli państwo są zainteresowani, to możemy szczegółowo omówić poszczególne informacje. One były prezentowane w ramach Komisji.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy obszerny dokument w druku 2346. Jeżeli są jakieś pytania, to proszę. Jeżeli nie ma, to chciałbym przejść do głosowania w sprawie przyjęcia pozytywnej opinii w sprawie sprawozdania NIK za 2021 r.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią działalności NIK w 2021 r. z druku nr 2346 zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów. Za pozytywną opinią – 6, przeciw – 13, zero posłów wstrzymało się od głosowania. Stwierdzam, że **Komisja do Spraw Unii Europejskiej negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności NIK w 2021 r. w zakresie działania Komisji**. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt II.

Wracamy do pkt I. nadal nie ma pana posła koreferenta, ale jest już z nami pan minister Patkowski, więc jeżeli nie ma sprzeciwu, to przejdę teraz do omówienia części 83

oraz 84. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić państwu informacje na temat wykonania w roku 2021 budżetu państwa w zakresie części 83, czyli rezerwy celowej pozycji 8 i 49. Pozycja 8 rezerwy celowej przeznaczona jest na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym UE. Rezerwę zaplanowano w wysokości 7 800 525 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 1 600 000 tys. zł zostały zablokowane decyzjami ministra finansów, a następnie przeznaczone na wpłatę do Funduszu przeciwdziałania COVID-19. W efekcie plan rezerwy wyniósł 6 200 525 tys. zł, z czego rozdysponowano kwotę 6 185 563 tys. zł, to jest 99,8% środków. Środki były przeznaczone głównie na współfinansowanie i finansowanie wydatków w zakresie programów realizowanych w ramach perspektywy finansowej 2014–2020, w tym między innymi na programy operacyjne: instrument „Łącząc Europę” oraz Norweski Mechanizm Finansowy, zadania realizowane w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie projektów realizowanych w ramach Wieloletnich Ram Finansowych w zakresie spraw wewnętrznych, finansowanie programu operacyjnego „Rybnictwo i morze 2014–2020” oraz programu operacyjnego „Pomoc żywnościowa”. Środki były przeznaczone także na uzupełnienie płatności polskiej składki do budżetu unijnego.

Pozycja 49 rezerwy celowej jest przeznaczona na utrzymanie rezultatów projektów, które były realizowane przy udziale środków z UE, w tym na systemy informatyczne oraz środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych. Rezerwę zaplanowano w wysokości 1 314 964 tys. zł. W trakcie roku budżetowego środki rezerwy w wysokości 111 446 tys. zł zostały zablokowane i przeznaczone na wpłatę do Funduszu przeciwdziałania COVID-19. W efekcie plan rezerwy wyniósł 1 203 518 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości. Środki przeznaczono głównie na sfinansowanie w roku 2021 całorocznych skutków podwyższania wynagrodzeń pracowników uczelni wyższych oraz sfinansowanie podwyższenia od dnia 1 września 2021 r. wynagrodzeń i pochodnych pracowników centrów powiadamiania ratunkowego, utrzymanie rezultatów i niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków UE, w tym dla Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, na utrzymanie rezultatów projektów realizowanych w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa 2014–2020”, wsparcie potencjału realizowanych zadań publicznych, między innymi dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, Urzędu Patentowego RP, a także po zmianie przeznaczenia rezerwy dla Inspekcji Weterynaryjnej.

Jeśli chodzi o część 84, to jest pkt III. Nie wiem, czy od razu do tego przejść? To jest odrębnie.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. To na tym punkcie zakończę i do następnego przejdę, tak jak tu pan przewodniczący Cymański wskazuje, bo jest inny koreferent. Czy razem mam przedstawić? To do decyzji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Panie ministrze, omawiamy łącznie części 83 i 84. Oczywiście dzielimy się pracą w Komisji w miarę możliwości równomiernie i do tego zostały przeznaczone dwa koreferaty, ale jeżeli mogę pana ministra prosić, to proszę kontynuować.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Oczywiście. Jeśli chodzi o część 84, to jest środki własne Unii Europejskiej, to część została utworzona w celu dokonywania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu unijnego. W ustawie budżetowej na 2021 r. wydatki części budżetowej

84 środki własne UE zaplanowano w wysokości 26 220 043 tys. zł. Dodatkowo na sfinansowanie skutków wejścia w życie nowej decyzji Rady w sprawie systemu zasobów własnych UE zaplanowano w rezerwie celowej pozycja 8 – kwota 2 300 000 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej w 2021 r. środki w części 84 zostały zwiększone do wysokości 29 092 043 tys. zł. Ponadto w rezerwie pozycja 16 – zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, zaplanowano dodatkowo kwotę 672 209 tys. zł na zapłatę skutków finansowych niektórych spraw spornych dotyczących tradycyjnych zasobów własnych, to jest opłat celnych. Łącznie w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej środki na zapłatę składki do budżetu UE zostały zwiększone do kwoty 32 064 252 tys. zł. Te środki okazały się niewystarczające. Przyczyną był znaczący w porównaniu do planowanego wzrost poboru opłat celnych, szczególnie w ostatnim kwartale roku. Powstałe w grudniu 2021 r. niedobory wydatków w kwocie 166 475 tys. zł zostały sfinansowane poprzez uruchomienie środków z rezerwy celowej pozycja 71 na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Ostatecznie wysokość składki członkowskiej wpłaconej przez Polskę do budżetu UE w roku 2021 wyniosła 32 230 378 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Teraz przechodzimy do koreferatów. Bardzo proszę pana posła Tadeusza Cymańskiego, który został wyznaczony.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym podziękować za przedstawienie tematyki i również za opinie, które są tu załączone i one generalnie nie wzbudzają większych emocji. Sytuacja jest chyba klarowna. Jedyne co jest ciekawe i godne podkreślenia, to że to był jednak rok wyjątkowy, o czym świadczą zablokowane i przesunięte na walkę z COVID-em kwoty. Uwadze Komisji bym polecił jedynie – z uwagi na to, że jestem członkiem sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – tę kwotę, którą pan minister też tu wymienił, jest skromna, na projekty realizowane w ramach programu operacyjnego „Rybnictwo i morze”. Nie rozwijając ponad miarę tej wypowiedzi, powiem, że jest bardzo wiele bardzo istotnych zagadnień i problemów związanych z Bałtykiem, nie tylko chodzi o stada ryb i ich kondycję, ale również jakość wód i cała polityka morska będzie na pewno wracać i wymaga również wielkich nakładów i zainteresowania w kontekście możliwości sfinansowania części nakładów przez środki z UE. Kwoty zostały tu przywołane. Myślę, że druga część, którą będzie referował pan poseł Grzyb, będzie obszerniejsza i ciekawsza, bo ona ma też charakter edukacyjny. Bardzo mało obywateli, a nawet wśród posłów nie wszyscy, w miarę się orientują, jak wygląda bilans obrotów finansowych, ile Polska wkłada do UE, a ile wyciąga, ile otrzymuje. Bo funkcjonuje przedstawianie i wizja UE jako bogatego Mikołaja, który tylko daje, a tu są ciekawe elementy, bo się pojawiły nowe, nie tylko w uzupełnieniu środków na składkę unijną, ale również jej struktury. I to jest bardziej interesujące i ważne. Bo propozycje moje są proste. Proste jak – u nas się mówi „rogalik”, a na Śląsku się mówi jak? Jak sznurek w kieszeni. A, jeszcze inaczej? Ale to już taki zabawny finał i już nie będę męczył. Dziękuję bardzo za wystuchanie mojego skromnego komentarza. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo jest również Komisja Finansów i będę musiał, za pozwoleniem, za przyzwoleniem Komisji, się udać w tamte strony.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

No nie wiem, nie wiem, panie pośle. Proszę o przedstawienie koreferatu do części 84 przez pana posła Andrzeja Grzyba. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister przedstawił pełen katalog zmian, które towarzyszą tej dosyć, bym powiedział, do tej pory niespotykanej dynamice zmian, jeżeli chodzi o środki własne. Bo tu z jednej strony, jak widzimy, ten początkowy plan na poziomie ponad 26 000 000 tys. zł zwiększył się aż do ponad 32 000 000 tys. zł. To pokazuje, że zdarzenia, które były związane z polskim wkładem i polską składką, miały określone przyczyny. Przyczyny oczywiście były związane z jednej strony ze wzrostem gospodarczym, ale z drugiej strony były związane z pewną dyna-

miką obrotów handlowych, chociażby kwestia składki wynikającej z opłat celnych, która temu towarzyszyła. Nie będę się więc do tego odnosił, ale, jak mówię, do tej pory jak zajmowałem się częścią 84, to takiej dynamiki nie obserwowaliśmy w ostatnich latach. Natomiast łączna składka zapłacona wynosząca 32 230 000 tys. zł – już końcówek nie będę wymieniał – z tytułu dochodu narodowego brutto wyniosła 20 030 933 tys. zł, z tytułu VAT należnego, oczywiście na podstawie odrębnych regulacji, 4 036 948 tys. zł, z tytułu udziału w opłatach celnych to jest 5 156 119 tys. zł, i różne rozliczenia to jest 4166 tys. zł. Dodatkowo jeszcze z tytułu mechanizmu korekcyjnego obniżającego wkłady z tytułu dochodu narodowego brutto musieliśmy wpłacić 1 305 833 tys. zł. No i nowa pozycja, która po raz pierwszy się pojawiła, mianowicie nowe źródło własne, tak zwany podatek od plastiku, jak mówimy w skrócie, ale to chodzi o ten plastik, który został nieprzetworzony – 1 696 379 tys. zł. Mamy więc powód do starania się, aby w ramach gospodarki o obiegu zamkniętym radykalnie tę kwotę zmniejszyć. Ale to będzie zależało od tego, jak ta dynamika, jeżeli chodzi o ilość plastiku nieprzetworzonego, będzie wyglądała.

Składka w 2022 r. była wyższa o 7 402 868 tys. zł. To jest wzrost o 29,8% w stosunku do roku 2020. Stanowiła 6,2% wydatków budżetowych w roku 2021, więc tu też jest nieco wyższy wskaźnik niż w poprzednich latach. Składka stanowi 1,2% PKB Polski.

Natomiast jeżeli chodzi o saldo rozliczeń, czyli pieniądze, które zostały przekazane w ramach rozliczeń na rzecz Polski, polskiego budżetu, to jest 50 700 000 tys. zł, bo te ogólne wpływy wyniosły 82 900 000 tys. zł, składka 32 200 000 tys. zł, w zaokrągleniu rzecz biorąc, więc mamy saldo pozytywne po stronie polskiej ponad 50 700 000 tys. zł. Dla porównania w roku poprzednim, czyli 2020 r., Polska otrzymała w ramach transferów z różnych Funduszy 82 500 000 tys. zł, a składka wyniosła niespełna 25 000 000 tys. zł, więc wtedy ten transfer na rzecz Polski był nieco wyższy, bo wynosił 57 700 000 tys. zł. Oczywiście to się też wiąże z dynamiką i z przebiegiem tego procesu z wieloletnich ram finansowych, bo przecież to są końcówki tych wszystkich transferów, więc nie możemy się temu dziwić.

Do tego jest pozytywna opinia NIK, więc myślę, że można to zamknąć sumarycznym stwierdzeniem, że proponuję Komisji przyjęcie pozytywnej opinii w zakresie wykonania budżetu w części 84. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Mamy więc omówioną część 83 i 84. Wracamy do części 23, bo mamy koreferat. Pan poseł Cymański bardzo często używa takiego sformułowania, że demokracja jest piękna, zatem proszę o przedstawienie koreferatu przez pana posła Dariusza Rosatiego z Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym przeprosić Wysoką Komisję za, jak się okazuje, moje opóźnione przyjscie na Komisję. Byłem przekonany, że Komisja zaczyna się o godzinie 13.00. Chcę dokonać części budżetowej nr 23, która w przeciwieństwie do tych części, które były przed chwilą omawiane, jest częścią znacznie skromniejszą. Przed chwilą mówiliśmy o dziesiątkach miliardów złotych, ja mam informację właściwie na temat dziesiątków milionów złotych, które są rozliczane w ramach części budżetowej 23 – Członkostwo RP w UE. Oczywiście członkostwo wiąże się z szeregiem innych i wydatków, i dochodów, one są omawiane w różnych częściach budżetu, a tu mamy do czynienia wyłącznie z kosztami funkcjonowania specjalnej jednostki administracyjnej w ramach Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Stąd ta znacznie skromniejsza suma. Jeśli chodzi o wydatki, to plan wydatków na ubiegły rok przewidywał 23 502 tys. zł, po zmianach dokonanych w ciągu roku ta kwota została nieco zwiększona do 25 383 tys. zł. Ostatecznie jednak wykonanie było poniżej nie tylko zmienionego planu, ale także poniżej budżetu oryginalnego na poziomie 22 360 tys. zł, to jest 88% zaplanowanego budżetu wydatków. Pani minister, która, jak wiem, zabierała głos i wyjaśniała, zapewne odpowiedziała na pytanie, dlaczego ta kwota ostatecznie była niższa w ubiegłym roku.

Jeśli chodzi o dochody, dochodów nie planowano w ogóle w tej części. Pojawiły się rzeczywiście bardzo śladowe dochody w wysokości 70 tys. zł, ale one mają charakter

po prostu wpłat do budżetu z tytułu zaległości z ubiegłych lat. Główną częścią planu wydatków, przypominam, tych 25 000 tys. zł, są koszty osobowe ogólnie, które tutaj są rozbite na koszty wynagrodzeń, koszty pochodne, koszty prac zleconych, a bilansu dopełniają wydatki na zakupy dóbr i usług.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to one były zaplanowane na poziomie 15 178 tys. zł, a wykonano je w troszkę niższej proporcji – 14 381 tys. zł, a więc mniej więcej 5% poniżej planu. Co ciekawe, spadło zatrudnienie w urzędzie obsługującym tę część budżetową nr 23. Mamy tam oczywiście jedną osobę sprawującą kierownicze stanowisko państwowe, jest to pan minister Szymański. Otrzymał on stosowne wynagrodzenia, zgodne z określoną siatką wynagrodzeń dla osób sprawujących funkcje państwowe. Oprócz pana ministra Szymańskiego mieliśmy 101 osób zatrudnionych łącznie, których wynagrodzenia kosztowały właśnie około 14 000 tys. zł z kawalkiem.

Drugie pytanie, które mi się tu nasuwa podczas lektury tego sprawozdania, jest takie, że limit etatów w Urzędzie ds. UE w ramach KPRM był 116 etatów. Zatrudnionych było 101 osób. Przy okazji powtórzę moje pytanie z lat poprzednich, czy jednak nie powinniśmy myśleć o zwiększeniu budżetu i zwiększeniu zatrudnienia w tej jednostce, ponieważ tak jak wskazywałem już wielokrotnie, jednostka ta obciążona jest całym szeregiem trudnych zadań, nie tylko związanych z rutynowym wypełnianiem funkcji członkowskich przez KPRM i generalnie przez rząd, ale także z całą pewnością uczestniczy w całym szeregu rozstrzygnięcia pewnych kwestii spornych między Polską a UE. Tych spraw spornych jest dużo, nie ubywa ich, a raczej liczba się zwiększa. Miałbym więc taką sugestię, że może warto byłoby pomyśleć o zwiększeniu zatrudnienia u pana ministra Szymańskiego albo u innego ministra, jeśli taki się pojawi na tym stanowisku, po to po prostu, żeby podolać tym wszystkim zadaniom. Tym bardziej, że w ubiegłym roku nie wykorzystano nawet tego skromnego limitu etatowego i skromnego limitu wynagrodzeń. Ale to jest taka moja końcowa sugestia. Nie mam większych zastrzeżeń do tego sprawozdania. NIK wydała pozytywną opinię, więc ja również wnoszę o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Spiesz się pan poseł Cymański z wypowiedzią.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ożywiony trochę i poruszony wypowiedzią pana profesora Rosatiego, to jest taki rzadki przykład, kiedy interes państwowy bierze górę nad naszą polityczną nawałką, dlatego że oprócz odniesienia się chłodnego do liczb, do faktów, i zawsze żąda się wyjaśnień, dlaczego nie wykonano albo dlaczego przekroczone, mamy do czynienia z sytuacją, kiedy jest propozycja bardzo ciekawa, interesująca i ważna. Kiedy byłem w Europarlamencie obserwowałem, jaką obsadę, jakie środki państwa kierują i to w dobry sposób, bo zatrudnia się wysokiej klasy fachowców, żeby wzmacniać służby. Mówię to też jako przedstawiciel frakcji w koalicji rządzącej, która z UE ma dość wiele gorących momentów i sam minister nie jest też ulubieńcem naszej formacji, tak jak było w wypowiedziach moich kolegów. Ale trzeba się czasami wznieść ponad to wszystko i ten głos pana profesora jest tutaj bardzo znamieny. Chciałbym się też pod nim podpisać, dziękując za ten głos. A przedstawicielom rządu za ich pośrednictwem zarekomendować tę interesującą sugestię – i liczę na poparcie całej Komisji – bo to też podnosi rangę Komisji, gdyby nasz głos był nie tylko słyszany, ale czasami wysłuchany, a może nawet posłuchany. Bo to też byłoby interesujące. W końcu to my jesteśmy ważniejsi, bo my powołujemy i odwołujemy rządy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Ja tylko przypomnę, że wraz z tym sprawozdaniem do tych dokumentów analizujemy również analizę NIK w zakresie omawianym przez Komisję. Pan poseł Grzyb wspominał o tym, wspominał o pozytywnej opinii NIK co do wykonania budżetu za rok 2021. Dodam, że są oczywiście obecni przedstawiciele NIK na sali. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, więc chciałbym, ponie-

waż naszym zadaniem jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2021... Pani minister jeszcze?

Podsekretarz stanu w KPRM Izabela Antos:

Ja bym tylko jednym zdaniem, bo pan poseł Rosati sformułował dwa pytania, więc chciałabym jednym zdaniem, żeby nie było wątpliwości, bo w swoim referacie nie odpowiedziałam.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Izabela Antos:

Chciałabym tylko powiedzieć, skąd wynikało to mniejsze wykonanie wydatków na poziomie 88% versus zaplanowane. Kwestia związana z pandemią COVID-19 w 2021 r. i zmniejszenie kosztów związanych z podróżami zagranicznymi i krajowymi oraz szkoleniami zaplanowanymi dla pracowników. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję pani minister. Zatem kontynuując moją wypowiedź, zadaniem naszym jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych...

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Przepraszam bardzo, czy ja mogę sprostować pewną wypowiedź? Katarzyna Czerwińska, NIK.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

My nie wydaliśmy pozytywnej oceny części 23, ponieważ w tym roku, tak jak w latach poprzednich, ta część nie była objęta badaniem. Bo tutaj padło takie stwierdzenie, że Izba wydała pozytywną ocenę w części 23. Więc tylko to chciałam sprostować.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

To jest część 83 i 84.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Tak, ale 23.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Ale bez 23. Dobrze.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Katarzyna Czerwińska-Michalska:

Tak.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Trzeci raz spróbuję. Zdaniem Komisji jest przedstawienie Komisji Finansów Publicznych opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2021. Proponuję, by Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że **Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie sprawozdania z wykonania państwa za rok 2021 r. w zakresie właściwości Komisji**. Sprzeciwu nie widzę, więc Komisja przyjęła pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Naszym obowiązkiem jest jeszcze wskazanie posła sprawozdawcy. Posła, który będzie reprezentować i przedstawiać stanowisko naszej Komisji na forum Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby to był poseł Andrzej Grzyb, jeżeli wyrazi taką zgodę. Wyraża zgodę. Chyba że są inne propozycje? Nie widzę. Więc ta propozycja została przyjęta. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt I.

Tym samym stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim państwu posłom za aktywny udział, za przygotowanie referatów, i wszystkim przedstawicielom rządu i NIK za obecność. Dziękuję bardzo.