

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 135)
z dnia 4 sierpnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 135)

4 sierpnia 2022 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2491);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Mazowieckiej w Płocku (druk nr 2496);
- projekt dezyderatu dotyczący zasad wynagradzania młodocianych pracowników oraz refundacji kosztów ich kształcenia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki, Marzena Machałek, Dariusz Piontkowski** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Konieczny** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Goral, Daria Grochowska, Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji i gości. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Sprawdzimy łączność i kworum. Proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia z mikrofonem, które stoi naprzeciwko państwa. Posłowie, którzy uczestniczą zdalnie, głosują przy pomocy tabletu. Wszyscy wszystko wiedzą. Przystępujemy do głosowania. Proszę nacisnąć dowolny przycisk.

Stwierdzam kworum. Jeszcze niech chwilę pozostanie możliwość dołączenia.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje... Przypomnę, że przed posiedzeniem wszyscy państwo, którzy łączą się z nami zdalnie, dostali instrukcję zgłoszenia się do dyskusji. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2491). Punkt drugi – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii Mazowieckiej w Płocku (druk nr 2496). Punkt trzeci – rozpatrzenie projektu dezyderatu dotyczącego zasad wynagradzania młodocianych pracowników oraz refundacji kosztów ich kształcenia.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Tak, jest uwaga ze strony pani minister Machałek. W związku z jej obowiązkami zaplanowanymi na późne popołudnie jest prośba, żebyśmy zaczęli od dezyderatu. Rozumiem, że pani poseł Wargocka jest gotowa. Jeśli państwo się zgadzacie, to zmienimy kolejność i zaczniemy od dezyderatu, bo dotyczy pani minister Machałek.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu dezyderatu dotyczącego zasad wynagradzania młodocianych pracowników oraz refundacji kosztów ich kształcenia. Projekt dezyderatu przedstawi przewodnicząca podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego pani Teresa Wargocka. Krótko, zwięźle. Rozumiem, że wszyscy mogli sprawdzić tę treść. Bardzo proszę.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo parlamentarzyści, podkomisja stała do spraw kształcenia zawodowego na posiedzeniu w dniu 19 lipca omówiła propozycje dezyderatu dotyczącego zasad wynagradzania młodocianych pracowników.

W posiedzeniu podkomisji wzięli udział: Olga Semeniuk, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii; pan Piotr Bartosiak, dyrektor Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego w MEiN; pani Ewa Flaszyńska, dyrektor Departamentu Rynku Pracy z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej; pan Marcin Stanecki, dyrektor Departamentu Prawa Pracy w MRiPS; pan Jędrzej Jabłoński, przedstawiciel rzecznika małych i średnich przedsiębiorców; pan Grzegorz Zajączkowski, przedstawiciel Ochotniczych Hufców Pracy.

Szanowni państwo, otrzymaliście państwo propozycję dezyderatu w materiałach na dzisiejsze posiedzenie Komisji. W związku z tym króciutko zreferuję dezyderat. Jeżeli będziecie mieli państwo uwagi, które chcecie wnieść do treści dezyderatu, to rozpoczniemy pracę nad zmianami w treści.

Podniesienie wynagrodzeń młodocianych pracowników odbywających naukę zawodu lub przyuczenie do zawodu u pracodawcy jest ustalane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania. Dlaczego zaczynam od tej informacji? Dlatego, że stan prawny w tym zakresie jest w gestii rozporządzenia Rady Ministrów. W związku z tym jest potrzeba koordynacji prac poszczególnych ministerstw, aby wypracować – jeżeli nasz dezyderat spotka się z uznaniem w Radzie Ministrów – nowe rozwiązania.

W obecnym stanie prawnym na podstawie tego rozporządzenia w pierwszym roku nauki młodociany uczeń otrzymuje przeciętne wynagrodzenie 299,75 zł za 12 godzin pracy tygodniowo. To stanowi, już będę skracać... Stawka godzinowa w związku z tym za pierwszy rok nauki wynosi w przybliżeniu 5,80 zł. W drugim roku nauki nie mniej niż 6% przeciętnego wynagrodzenia brutto, czyli 359,71 zł za 18 godzin pracy u pracodawcy. Stawka godzinowa wynosi 4,80 zł. W trzecim roku nauki nie mniej niż 7% przeciętnego wynagrodzenia, czyli 419,66 zł brutto za 20 godzin pracy tygodniowo.

W państwach o ugruntowanym dualnym systemie kształcenia zawodowego wynagrodzenia młodocianych pracowników są zdecydowanie wyższe. Nie wnikając w różnice organizacyjne kształcenia dualnego, tak dla przykładu: stawki w Austrii wynoszą od 14% do 71% średniej krajowej, w Niemczech od 24% do 32% średniej krajowej, a w Szwajcarii od 15% do 30% średniej krajowej, zazwyczaj w zależności od roku nauki i zawodu. W ostatnich latach w Polsce wzrosły średnie wynagrodzenia. Nastąpił również znaczny wzrost płacy minimalnej i stawki godzinowej. Dlatego chcemy zaproponować, aby – za tymi dobrymi zmianami w obszarze wynagrodzeń pracowników – podnieść również wynagrodzenia młodocianych pracowników, którzy uczą się zawodu lub są przyuczani do zawodu u pracodawcy.

Propozycja zaakceptowana przez Komisję skutkuje dużymi... To są duże skutki finansowe. To ok. 1 mld zł więcej na ten cel w Funduszu Pracy. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży wnioskuje o przeanalizowanie wysokości wydatków z Funduszu Pracy na zadania związane z przeciwdziałaniem bezrobociu i adaptacją zawodową w sytuacji bardzo niskiego wskaźnika bezrobocia w Polsce. Po to, by w większym stopniu wesprzeć działania zapewniające przygotowanie wykwalifikowanych kadr gospodarki w zawodach robotniczych i czeladniczych już na poziomie kształcenia zawodowego młodzieży.

Przytoczę jeszcze poglądowe wyliczenia odnośnie do propozycji podkomisji. W pierwszym roku nauki 50% stawki godzinowej to jest 512 zł miesięcznie. W drugim roku nauki 60% stawki godzinowej to jest 886 zł miesięcznie brutto. W trzecim roku nauki 75% stawki godzinowej to jest 1241 zł brutto. Przypominam – 20 godzin pracy. Podkomisja proponuje również, aby podnieść wynagrodzenia uczniów na przyuczeniu do zawodu u pracodawcy do 40% stawki godzinowej, czyli do 7,88 zł brutto za godzinę w zależności od liczby przepracowanych godzin, bo ramowe plany nauczania nie określają liczby tych godzin.

Szanowni państwo, w roku szkolnym 2020/2021 do szkół branżowych pierwszego stopnia uczęszczało 202 tys. Uczniów, w tym 125 325 młodocianych pracowników zatrudnionych w zakładach pracy na podstawie umowy o naukę zawodu z pracodawcą. To jest nadal dosyć mała populacja. Możemy zauważyć tendencję pozytywną – zwiększa się udział

uczniów na nauce zawodu u pracodawcy. Pracodawcy zatrudniają pracowników na podstawie umowy o naukę zawodu w dwóch systemach – bezpośrednio z uczniem z nadzorem szkoły i przez cech rzemiosł różnych przy nadzorze Ochotniczych Hufców Pracy.

Chciałam bardzo serdecznie zachęcić do dyskusji i poprosić o zaakceptowanie tego dezyderatu. Oczywiście sprawa ostatecznych wysokości wynagrodzeń i decyzji, czy one będą miały miejsce, leży w kompetencji Rady Ministrów. Prosiłabym, żebyśmy wspólnie jako członkowie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży podjęli ten dezyderat i spróbowali rozstrzygnąć tę kwestię przy współpracy z ministerstwami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam tylko jedno porządkujące pytanie. Jest propozycja, żeby to było 50% stawki godzinowej, 60% stawki godzinowej... Rozumiem, że chodzi o minimalną stawkę godzinową, tak?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tu nie jest dookreślone, o jaką stawkę godzinową konkretnie chodzi. Rozumiem, że chodzi o taki mechanizm, że jeżeli stawka godzinowa będzie się zmieniać, to będzie się również zmieniać to procentowe wyliczenie. Jednym z zarzutów związanych z poprzednim systemem płatności jest to, że zmieniał się cztery razy w ciągu roku. Rozumiem, że nie zamrażamy mechanizmu zmiany i przy wzroście minimalnej stawki godzinowej będzie również rosło wynagrodzenie młodocianego.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, dokładnie tak, pani poseł. Ten element biurokratyczny, organizacyjny był oczywiście bardzo ważny dla pracodawców, ponieważ faktycznie przeciętne wynagrodzenie jest określane co kwartał. Przeliczenia miały miejsce cztery razy w roku. Minimalną stawkę godzinową ustalamy raz w roku. Ten mechanizm oczywiście powinien być zachowany. Jeżeli nie ma doprecyzowania wprost, to może warto to dopisać.

Niemniej jednak wiemy, że to są stawki minimalne, ponieważ pracodawcy mogą wypłacić większe wynagrodzenie swoim uczniom na podstawie dodatkowych umów. To są te kwoty, na które pracodawca otrzymuje refinansowanie z Funduszu Pracy, czyli koszty wysokości wynagrodzeń i składek na ZUS. To jest obciążenie. Natomiast wszystkie inne kwestie, czy pracodawcy są jeszcze w stanie wypłacić dodatkowe wynagrodzenie, to jest już kwestia pozaszkolnej umowy cywilnoprawnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam jedno pytanie do pani przewodniczącej, czy nie należałoby tu jednak dopisać „minimalnej stawki godzinowej”? Żeby było jasne o jakiej stawce godzinowej myślimy. Państwo tworzyli ten projekt w podkomisji, więc mam tylko taką uwagę. To pani decyzja, pani przewodnicząca.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Oczywiście przychylam się do tej propozycji, bo to jest uszczegółowienie. Rozumiem, że w pkt 2 proponuje się: „ustalenie wysokości minimalnego wynagrodzenia”? W którym miejscu byśmy to dali?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wszędzie tam, gdzie jest stawka godzinowa, trzeba napisać „minimalna stawka godzinowa”. To się powtarza kilka razy.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Może trzy razy – 50% minimalnej stawki godzinowej, 60% minimalnej stawki godzinowej, 75% minimalnej stawki godzinowej. Pani przewodnicząca, proszę zapytać, czy jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, i tak musimy głosować, bo jesteśmy w trybie zdalnym. Jeśli posłowie już nie zabierają głosu, to poprosiłabym o opinię panią minister Marzenę Machałek. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dezyderat i propozycje zawarte w dezyderacie – a więc zwiększenie minimalnego wynagrodzenia młodocianych pracowników – są jak najbardziej wskazane.

Przypomnę, że w 2019 r. w niewielkim stopniu, w sposób procentowy zostało podniesione minimalne wynagrodzenie. Dzisiaj odnosi się ono do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Tu jest zaproponowany inny mechanizm. Oczywiście to jest bardzo ważne. Wypowiedzieć MU się Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej i Ministerstwo Finansów, bo to jest kwestia do przedyskutowania. Chcę też jasno powiedzieć, że dzisiaj nie ma problemu. Dzisiaj pracodawcy mogą płacić większe wynagrodzenie za młodocianych pracowników, natomiast to są minimalne stawki, które państwo gwarantuje z Funduszu Pracy.

Uważam, że byłoby wskazane rozważenie zwiększenia. Myślę, że to jest kwestia dyskusji, czy zwiększyć procent, czy przyjąć takie rozwiązanie, które zaproponowała Komisja. Wydaje się, że tę kwestię trzeba rozsądzić i przesądzić między resortami. Sądzę, że w tej kwestii musi się wypowiedzieć cały rząd z Ministerstwem Finansów, ale to jest jak najbardziej właściwy kierunek. Jako Ministerstwo Edukacji i Nauki postulowaliśmy zwiększenie stawek w sposób bardziej zdecydowany, natomiast wtedy udało nam się zwiększenie o 1% na każdym poziomie i w każdej klasie.

Uważam, że to bardzo ważny dezyderat. Dziękuję za niego, bo to jest duże wsparcie dla kształcenia branżowego i zachęcenia młodych ludzi do wybierania szkół branżowych, technicznych. Warto powiedzieć, że dzisiaj szkoły branżowe, techniczne, ale głównie technika, wybiera w Polsce 55% absolwentów szkół ponadpodstawowych, co i tak stanowi jeden z największych wskaźników europejskich. Najważniejsza jest jakość kształcenia, a w połączeniu z pracodawcą ... Fundamentalną kwestią jest współpraca z pracodawcami. Myślę, że warto bardzo poważnie rozważyć ten dezyderat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę... Musimy formalnie przegłosować poprawkę, ponieważ jesteśmy w trybie zdalnym.

Posel Teresa Wargocka (PiS):

Chciałam jeszcze zgłosić autopoprawkę. Przeczytam ją. W akapicie pierwszym kończymy ostatnie zdanie: „Normą stało się rozwiązanie, że praktyczna część nauki zawodu powinna odbywać się w zakładzie pracy na podstawie umowy pomiędzy szkołą a pracodawcą – to jest jeden segment i musimy tu dopisać – lub młodocianym pracownikiem a pracodawcą”. To są dwie różne formy umów. Jedne generują wynagrodzenia, a inne nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę przygotować poprawki, bo musimy je przegłosować, jesteśmy w trybie zdalnym. Pani poseł Szumilas przygotowuje poprawkę, czy pani poseł Wargocka jedną i drugą?

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, głosujemy.

Głos z sali:

Nad którą pierwszą?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po kolei. Tak jak były zgłoszone. Poprawka pani poseł Szumilas, bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, zaproponowanej przez panią poseł Krysztynę Szumilas, zaakceptowanej przez panią poseł Teresę Wargocką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 35, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję. Dezyderat został przyjęty...

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Poprawka nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2 pani poseł Teresy Wargockiej, bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem autopoprawki pani poseł Teresy Wargockiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się 3 posłów. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, głosujemy nad całym dezyderatem.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 36, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że dezyderat został przyjęty.

Wracamy do uchwał senackich – rozpatrzenie uchwały Senatu z druku nr 2491. Informuję, że marszałek Sejmu skierowała 25 lipca 2022 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży uchwałę Senatu w celu jej rozpatrzenia. Senat wniósł do tej uchwały 9 poprawek. Czy jest senator? Bardzo proszę, panie senatorze, zwięźle streścić państwa uwagi.

Senator Wojciech Konieczny:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, szanowni państwo, Senat na posiedzeniu w dniu 21 lipca zajął się ustawą o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela i wprowadził 9 poprawek. Najbardziej zasadnicze poprawki to te, które dotyczą wynagrodzeń nauczycieli.

Senat uznał, że podniesienie jedynie wynagrodzenia nauczyciela początkującego jest niewłaściwe. Zostały podniesione również wskaźniki dla nauczyciela mianowanego – do 187% i nauczyciela dyplomowanego – do 233%. W sytuacji, w której wiemy, że bardzo wielu nauczycieli chce odejść z zawodu – prawdopodobnie od września będą kłopoty z odpowiednią liczbą nauczycieli w systemie – uważamy tę poprawkę za kluczową dla tej ustawy. Muszę powiedzieć, że kiedy było głosowanie w Senacie nad całą ustawą wraz z tymi wskaźnikami, to 99 senatorów zagłosowało za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był sprzeciw. Również senatorowie Prawa i Sprawiedliwości uznali za stosowne poprzeć tę poprawkę. To jest poprawka popierana przez środowisko nauczycielskie, przez bardzo wiele organizacji. Wskazywały one, że to ostatnia chwila, kiedy jeszcze przed rokiem szkolnym można zaproponować nauczycielom podwyżki, które wielu z nich prawdopodobnie zatrzymają w zawodzie.

Druga istotna poprawka to zniesienie szczegółowych kryteriów oceny pracy nauczycieli przy pozostawieniu szczegółowego trybu dokonywania tej oceny. Kryteria były już kiedyś zniesione, teraz są przywracane przez Sejm. Senat uznał, że ich pozostawienie w ustawie jest niewłaściwe.

Pozostałe poprawki częściowo dotyczyły jedynie zmian legislacyjnych, które wyszły w trakcie procedowania. Były również zgłaszane uwagi natury zasadniczej, że część przepisów wprowadzanych do ustawy była wprowadzana w drugim czytaniu w Sejmie. W ocenie prawników – legislatorów senackich – taki tryb postępowania w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego wskazuje na możliwą niekonstytucyjność przepisów. To jest uwaga ogólna, odnosi się do wielu ustaw. Tyle, jeśli chodzi o skrócony tryb uchwalania tej ustawy i to, co najważniejsze w poprawkach senackich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zatem po kolei przechodzimy przez poprawki. Poprawka nr 1. Głos za, głos przeciw. Czy posłowie chcą zabrać głos? Głos za, pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Ja do drugiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głos za do pierwszej poprawki pani poseł Szumilas.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym zabrać głos przy każdej poprawce.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale pani poseł Dziemianowicz-Bąk też.

Posel Krystyna Szumilas (KO):

Myślę, że pani przewodnicząca może nam udzielić głosu.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to już mieliśmy próbkę ustalania kryteriów oceny nauczyciela przez ministra edukacji. Pani minister Zalewska próbowała ocenić postawę moralną nauczyciela, jego sposób myślenia. Poprawka Senatu jest jak najbardziej słuszna. Jeżeli chodzi o rozporządzenie ministra, to powinien być w rozporządzeniu określony szczegółowy tryb dokonywania oceny, a nie kryteria. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Poprawka sprowadzi znowu nauczycieli do tego, że będą subiektywne sposoby oceny. Na poziomie rozporządzenia chcemy wrócić do tych obowiązków nauczyciela, które są już określone w Karcie Nauczyciela. Chcemy stworzyć w miarę obiektywny system. Dodatkowo nauczyciel oraz dyrektor będą mogli wskazywać jedno specyficzne kryterium dla danej placówki i pracy danego nauczyciela. W tej kategorii mogą być dodatkowo oceniani poza kryteriami ogólnymi. Postulujemy, aby przywrócić możliwość wydawania oceny według obiektywnych kryteriów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Proszę państwa, to jest kwestia merytoryczna. Dyskusja o tym, jaki powinien być zakres rozporządzenia, które jest aktem powszechnie obowiązującym, jest trochę akademicka.

Chcemy natomiast zwrócić uwagę na inną kwestię. Senat zajął się art. 6 ust. 12. Szkoda, że mimo sygnalizacji nie dokonano zmian, żeby skorelować brzmienie tego przepisu z propozycjami, które znalazły się w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Niestety w tej poprawce Senatu – na etapie sejmowym nie byliśmy w stanie tego uwzględnić – wypadły okręgowe ośrodki wychowawcze, które zostały wprowadzone ustawą dotyczącą nieletnich. To pod rozważę ministerstwa. Chyba jesteśmy w takim momencie czasowym, że to rozporządzenie będzie musiało zostać wydane w zakresie tych ośrodków przez samego ministra oświaty, a nie w porozumieniu z ministrem sprawiedliwości. Tak że taka nasza uwaga. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 18, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Dziękuję.

Poprawka nr 2. Głos za, pani poseł... Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy zwrócić uwagę, że poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawką nr 8. Może to mieć wpływ na sposób, w jaki państwo będą głosować. Wydaje się, że przy poprawce nr 8 są zmiany do art. 24 naszej ustawy. Zwiększenie wskaźników dotyczących wynagrodzeń chyba powinno – chciałabym, żeby resort się wypowiedział – rzutować na zwięks-

szenie kwoty subwencji, która jest w art. 23. Ta poprawka jest jakby nie do końca pełna. Poprawkę nr 2 należy głosować z poprawką nr 8, ale powinna być pewnie jeszcze do tego zmiana w art. 23 ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Trudno nie zgodzić się z panią legislator. Poprawka w tym kształcie przerzuci ewentualne koszty wzrostu wynagrodzeń na samorządy terytorialne, ponieważ nie zakłada zwiększenia subwencji oświatowej. Nie pokazuje w ogóle źródła finansowania poprawki, a przypomnę, że ustawa dotyczy głównie nauczycieli rozpoczynających pracę w zawodzie. Proponujemy nauczycielom podwyżki w tym projekcie ustawy. Natomiast o kompleksowym podwyższaniu wynagrodzeń nauczycieli będziemy rozmawiali przy okazji prac nad budżetem na 2023 rok.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że to opinia negatywna do poprawki?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Dziemianowicz-Bąk – głos za.

Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Oczywiście to jest głos za. 20% podwyżek dla nauczycieli na wszystkich szczeblach awansu, a nie tylko na niektórych, to po pierwsze żądanie strony społecznej – i to zarówno postulat Związku Nauczycielstwa Polskiego, jak i „Solidarności”. Po drugie, poprawka jest tożsama z poprawką, którą zgłaszaliśmy jako klub Lewicy na etapie prac w Sejmie, którą sejmowa większość odrzuciła.

Od czasu, kiedy państwo odrzucili ten postulat, wiemy już, jak poważny kryzys kadrowy trawi polską oświatę. 17 tys. nauczycielskich wakatów to jest stan na teraz. To jest liczba znacznie wyższa niż chociażby rok temu, choć wiadomo, że kryzys w oświacie trwa od lat. Rok temu o tej samej porze takich wakatów było 13 tys., dziś jest 17 tys. Będzie tylko gorzej, jeśli wzrost wynagrodzeń nie nastąpi w stosunku do wszystkich nauczycieli, także mianowanych i dyplomowanych.

W kwestii subwencji i obawy pana ministra, że koszty będą przerzucane na jednostki samorządu terytorialnego, przypominam, że w sejmowej zamrażarce jest obywatelski projekt Związku Nauczycielstwa Polskiego o... Są dwa projekty. Pierwszy o powiązaniu wynagrodzeń ze średnimi wynagrodzeniami w gospodarce, a drugi – i to jest odpowiedź na obawy o przerzucenie kosztów na samorządy – o finansowaniu wynagrodzeń nauczycielskich bezpośrednio z budżetu państwa. Rozumiem, że troska pana ministra oznacza, że resort popiera postulowane rozwiązania i nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy w trybie pilnym wyciągnęli z zamrażarki ten projekt i go przepracowali. Oczywiście mają państwo taką możliwość także w trakcie prac nad budżetem. Apelujemy o to, żeby zagwarantować zwiększenie subwencji, tak żeby zarówno podwyżki dla nauczycieli, jak i wynagrodzenia nauczycielskie mogły być pokrywane z tej subwencji.

Posługujemy się tu słowem podwyżka, ale przypominam, że w warunkach inflacji na poziomie 15,5–15,6% to już de facto nie jest podwyżka, lecz co najwyżej waloryzacja nauczycielskich wynagrodzeń. To jest pierwszy krok, jeśli w ogóle mamy mieć nadzieję, że będzie miał, kto uczyć nasze dzieci w nadchodzącym roku szkolnym i w latach kolejnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Poprawka nr 2 z poprawką nr 8.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 18, przeciw – 18, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 3. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka jest do przyjęcia, usuwa zbędnie powtarzane po raz drugi publikatory.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Minister?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Chyba możemy głosować. Głosujemy nad poprawką nr 3.

Kto z państwa jest za przyjęciem senackiej poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 35, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Poprawka nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawką nr 9.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jesteśmy przeciwni. To eliminuje instytuty badawcze oraz instytucje kultury z możliwości wspierania edukacji i korzystania z dofinansowania ze środków oświatowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 18, przeciw – 18, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nad poprawkami nr 5, 6 i 7 proponujemy głosować łącznie. One mają charakter legislacyjny. Koledzy z Senatu powołują się na dobre praktyki legislacyjne, ale ustawa jest z 1982 r. i używa jeszcze starego sposobu zapisywania. W sumie wszystko jedno, bo i tak da się wyinterpretować ten przepis w takim brzmieniu, w jakim wyszedł z Sejmu. Tak że do uznania, jak rząd proponuje, to także się przychylamy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, nowoczesna wersja czy nienowoczesna?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Możecie państwo przyjąć... Tak jak mówiła pani legislator, to nie ma większego znaczenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proponuję nowoczesną. Głosujemy. Poprawka nr 5 łącznie z poprawkami nr 6 i 7. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 33, przeciw – 2, wstrzymał się 1 poseł. Poprawki nr 5, 6 i 7 zostały przyjęte łącznie.

Przegłosowaliśmy poprawki. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Andrzej Kryj. Rozumiem, że kontynuuje misję za naszą zgodą. Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o poprawki, to wyczerpaliśmy sprawę związaną z tym drukiem.

Przechodzimy do druku nr 2496. Panie ministrze, w tym miejscu bardzo pana przepraszam. Bardzo pana przepraszam, bo mieliśmy odwrócić kolejność. Chyba teraz już będzie krótko i zwięźle.

Pani marszałek Sejmu skierowała 25 lipca 2022 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia uchwałę Senatu (druk nr 2496). Senat wniósł jedną poprawkę.

Czy jest senator sprawozdawca? Chyba nie ma. Wszyscy państwo macie te materiały, więc bardzo proszę o opinię pana ministra do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:

Za.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Biuro Legislacyjne przychyliła się do opinii ministerstwa. Z tym że pragniemy zauważyć, że wnioskodawcy dostosowali się do Akademii Zamoyskiej i ministerstwo nie protestowało. Widać wygrała Politechnika Szczecińska i ten wzorzec jako już obowiązujący. Przy następnych ustawach będą bardziej rozbudowane przepisy dotyczące organów dotychczasowej uczelni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 36, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Posłem sprawozdawcą była pani Anna Cicholska, ale jest dzisiaj nieobecna. Chciałam zaproponować, żeby zastąpiła ją w tej misji pani poseł Joanna Borowiak. Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.