

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 363)

z dnia 15 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 363)

15 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 2767).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu oraz **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wójtów** – sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram posiedzenie Komisji, stwierdzając kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 2767).

Zanim rozpoczniemy, szanowni państwo, dzisiejsze posiedzenie pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Piotra Patkowskiego wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie, jak również panie i panów posłów oraz pracowników biur. Witam wszystkich bardzo gorąco.

Chciałbym zapytać, czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia. Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzamy jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm dzisiaj skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska z druku nr 2767 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, a więc rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, bardzo proszę. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Gorąco proszę o wyciszenie rozmów, jeżeli można. Proszę państwa, przechodzimy już do pracy nad projektem ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Rozumiem, że ze strony Biura Legislacyjnego również nie ma uwag do tytułu. Stwierdzam... Nie było uwagi, pani przewodnicząca. Przepraszam, stwierdzam przyjęcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać, dlatego że procedujemy ustawę, która dzisiaj była na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Były zgłaszane wnioski o odrzucenie projektu. Aha, głosowaliśmy na sali. Ok., dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze raz stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz przechodzimy już do uwag do poszczególnych artykułów.

Art. 1. Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 1? Jest poprawka. Są poprawki. Szanowni państwo, kończy się już kserowanie poprawek. Sekretariat za chwilę dostarczy nam poprawki. Tym samym pozwolę sobie dosłownie na pół minuty przerwy i wrócimy do rozpatrywania.

Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów, mamy już skserowane treści poszczególnych poprawek. Myślę, że rozpoczniemy od najdalej idących, a więc poprawek zgłoszonych przez panią poseł Krystynę Skowrońską i panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę. Proszę państwa czy treść poprawek mamy już przed sobą, żebyśmy mogli procedować? Szanowni państwo, przechodzimy do art. 1. Tak jak wcześniej wspomniałem, tytuł ustawy został rozpatrzony.

Art. 1. Proszę państwa, do art. 1 są poprawki. Poprawka najdalej idąca, jak powiedziałem wcześniej, pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny i przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej dotyczy skreślenia art. 1 w całości. Rozpoczniemy pracę od pierwszej poprawki. Zakładam, że tutaj nie ma stanowiska do poprawki ze strony Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że któraś z pań przewodniczących zechce uzasadnić poprawkę. Tak? Pani przewodnicząca Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Właściwie to w imieniu całego klubu zgłaszamy razem z panią przewodniczącą Skowrońską poprawkę, ponieważ nie widzimy powodu, dla którego Sejm powinien ułatwiać rządowi zadłużanie się. Dzisiaj pożyczanie jest dla Polski bardzo niekorzystne. Rząd ma właściwie zerową wiarygodność na rynkach finansowych, w związku z czym nasze obligacje były sprzedawane, wyceniane nawet na 9%. Dzisiaj jest to powyżej 7%, ale tak naprawdę sytuacja jest mocno niepewna. Poza tym pożyczanie na 7% też jest bardzo niekorzystne, tym bardziej, że do sięgnięcia są środki właściwie bez żadnej pożyczki, bez żadnych odsetek. To po pierwsze.

Po drugie, uważamy, że za wysokie rentowności nie odpowiada podatek bankowy, jak pan minister usiłował to przedstawić na sali posiedzeń. Nie rozumiem, dlaczego rząd rezygnuje z jakiejś części dochodów w czasie, kiedy właściwie na wszystko w naszym kochanym kraju nad Wisłą brakuje pieniędzy. W związku z tym... Aha, jest jeszcze jeden powód. Tak naprawdę banki już kupiły bardzo dużo obligacji Skarbu Państwa. W związku z tym, że obligacje tracą wartość na rynku, musiały przeceniać swoje fundusze. Jest to niekorzystne dla systemu finansowego, jest to też niebezpieczne. W związku z tym prosimy o wykreślenie tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przepraszam gorąco, odebrałem telefon. O głos poprosiła także pani poseł Paulina Hennig-Kloska, o ile dobrze widziałem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać pana ministra o jedną podstawową rzecz, która czytając wasze zmiany w obszarze art. 1, rzuca się, ciśnie się na usta. Dlaczego zwalnianie z opodatkowania od części dochodów instytucje finansowe właśnie w zakresie podatku od instytucji finansowych, czyli tzw. podatku bankowego, a nie potraficie zrealizować postulatu wielu osób indywidualnych, wielu obywateli, Polek i Polaków, którzy od wielu miesięcy, obawiając się o swoje oszczędności, które topnieją w oczach, domagają się przynajmniej zawieszenia, jak nie likwidacji podatku Belki? Dotychczas

słyszeliśmy, że miałyby to skutki fiskalne dla budżetu państwa, a więc pytanie podstawowe jest takie, panie ministrze, ile dzisiaj wpływa z podatku Belki, a ile mniej wpłynie do budżetu państwa w momencie, kiedy zwolnimy część dochodu instytucji finansowych z podatku bankowego. Przeanalizowałam ocenę skutków regulacji. Owszem umieściliście tam informację o tym, że wpływy do budżetu z tego tytułu będą mniejsze, ale nie raczyliście napisać, o ile będą mniejsze. Trzeba mieć jednak dane, jaką część obligacji zakupiły polskie instytucje finansowe, ile mają w swoich portfelach, żeby dobrze to przekalkulować. Ustawa wpłynęła wczoraj wieczorem, więc myślę, że winny jest nam pan, panie ministrze, takie wyjaśnienia. Dlaczego zwalniamy instytucje finansowe z podatku bankowego, a nie chcecie zwolnić z podatku Belki obywateli, którzy patrzą, jak ich oszczędności topnieją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę o stosunkowanie się do podniesionych wątpliwości.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o same ubytki z tytułu udrożnienia procesu transakcji repo, tutaj właściwie nie będzie żadnego ubytku z tytułu podatku od instytucji finansowych, ponieważ transakcje repo w tym momencie w Polsce się nie odbywają. A więc trudno mówić o ubytku od transakcji, które się nie odbywają. Dopiero zwolnienie ich z takiego podatku może udrożnić rynek, w związku z czym tutaj nie ma straty albo strata jest jałowa. Jest to pierwsza kwestia.

Druga kwestia. O czym też mówiłem podczas posiedzenia plenarnego, trudno mówić o ubytku dla sektora, w którym podatek jest wliczany w rentowność skarbowego papieru wartościowego, a więc podwyższa koszty obsługi skarbowego papieru wartościowego. Tak naprawdę, jeżeli już, gdyż tak jak mówiłem, nie wszystkie instytucje, które są nabywcami skarbowych papierów wartościowych, są płatnikami podatku bankowego, jak np. Narodowy Bank Polski, Bankowy Fundusz Gwarancyjny czy Bank Gospodarstwa Krajowego, ale nawet jeżeli już nabywca jest zobowiązany do uiszczenia podatku bankowego, to podatek jest wliczony w rentowność, którą spłaca. A więc po raz kolejny tutaj mamy jałową stratę. Chciałbym, żeby bardzo jasno to wybrzmiało, że nie ma tutaj ubytku dla budżetu, a wręcz jest korzyść powodująca, że zwiększenie płynności obrotu skarbowymi papierami wartościowymi automatycznie wpływa na zmniejszenie ich rentowności.

Jeżeli pan przewodniczący zgodzi się, dlatego że ja mówię o tym bardziej pod kątem makro i budżetu państwa, natomiast tak naprawdę transakcje repo są istotne dla całego rynku finansowego, a nie tylko wąskiego patrzenia, które prezentuję z wiadomych względów, ponieważ kompetencyjnie głównie, przede wszystkim jestem skupiony na makro, ale gdyby była zgoda pana przewodniczącego, poproszę, żeby pod kątem, z punktu widzenia oczekiwań rynku powiedziała o tym trochę pani pełnomocnik Katarzyna Szwarz, która w Ministerstwie Finansów za to odpowiada, jest w bieżącym kontakcie z rynkiem, a która od wielu spotyka się właśnie z takim postulatem rynku. A więc jeżeli mogę prosić, panie przewodniczący, o kilka zdań panią Katarzynę Szwarz, to myślę, że warto to uczynić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej. Bardzo proszę. Oddaję głos. Później jeszcze poprosiła o głos pani poseł Paulina Hennig-Kłoska. Bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Mogę ad vocem, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, chwileczkę, pani poseł. Proszę zalogować się pastylką po lewej stronie. Przy mikrofonie proszę przyłożyć pastylkę. Proszę próbować do skutku.

Pełnomocnik ministra finansów ds. strategii rozwoju rynku kapitałowego Katarzyna Szwarz:

Teraz zadziałało. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rzeczywiście tak jak wspomniał pan minister Patkowski, wspomniana tutaj zmiana wynika ze Strategii rozwoju rynku kapitałowego, dokumentu przyjętego przez Radę Ministrów w roku 2019, który powstał przy współpracy Ministerstwa Finansów z szeroko rozumianym środowiskiem polskiego rynku finansowego i kapitałowego, nie tylko instytucjami finansowymi, ale również innymi jego uczestnikami. Strategię tę konsekwentnie realizujemy, a wspomniany tutaj przepis przyczynia się do tego. Drugą częścią realizacji strategii w obszarze właśnie rozwijania w Polsce rynku transakcji repo było uruchomienie przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych platformy do centralnego rozliczania tychże transakcji. Nastąpiło to w kwietniu bieżącego roku. Uruchomione zostały też dedykowane programy dla instytucji finansowych, które zachęcają je do tego, żeby zawierać transakcje na platformie i centralnie je rozliczać.

Proszę państwa, wydaje mi się, że tutaj kluczowym elementem jest właśnie to, że zwalniamy transakcje z podatku czy też nie będziemy go pobierać. Tak jak wspomniał pan minister Patkowski, dzisiaj go nie płacą, rynek ten nie funkcjonuje. Dzięki temu, że wprowadzamy dedykowane regulacje, po pierwsze, będą one zawierane na rynku regulowanym, na platformie centralnej, co nada rynkowi dodatkowej transparentności. Po drugie, będą rozliczane przez centralnego kontrahenta CCP, co wzmocni bezpieczeństwo i uodporni nasz rynek zarówno na ryzyko dla indywidualnych instytucji finansowych, jak i na ryzyko systemowe. Dlatego uważam, że absolutnie kluczowe jest, żebyśmy zgodnie z wolą rynku, zrealizowali również ten element strategii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o wystąpienie panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):

Muszę powiedzieć, że PR udoskonaliście do maksymalnych poziomów jakości. Panie ministrze, biorąc pod uwagę, że będą z tego zwolnione także obligacje gwarantowane, objęte gwarancją Skarbu Państwa, a nie ma tutaj żadnego automatyzmu, nie wiem, na jakiej podstawie pan twierdzi, że to się przełoży wprost, automatycznie na rentowność obligacji. Dobrze pan wie, że takiego automatyzmu nie ma.

Natomiast nie odpowiedział pan na moje drugie zasadnicze, kluczowe z tego punktu widzenia pytanie, dlaczego nie chcecie chronić kapitału obywateli. Wcześniej słyszeliśmy, że podatek Belki nie zostanie zawieszony na czas kryzysu, kiedy dzisiaj w gruncie rzeczy mamy do czynienia z największym ujemnym poziomem stóp procentowych w Polsce. Rząd jeszcze na tym zarabia, że dzisiaj ludzie nie są w stanie ochronić swoich oszczędności, inwestując je w bezpieczny sposób. Teraz słyszymy, że może w końcu po wielu miesiącach, a w zasadzie latach, kiedy inwestycje, oszczędności topnieją, wyjdzie jakaś propozycja ze strony rządu. Jest pytanie, kiedy przyjdziecie na tę salę z czymś, co będzie służyło obywatelom.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy? Dziękuję. Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję. Na początku tylko zwrócę uwagę na jedną rzecz. Z jednej strony państwo atakujecie rząd za rezygnację z podatku od instytucji finansowych od transakcji, które się nie odbywają. A więc strata tutaj wynosi 0 zł. Z drugiej strony tutaj rząd jest atakowany za to, że obniża podatek od transakcji, których nie ma, a więc właściwie budżet państwa nic nie traci. W kolejnym pytaniu – muszę zwrócić uwagę na hipokryzję opozycji – opozycja sama nawołuje, żeby inny podatek zawiesić albo obniżyć. Tak naprawdę w zależności od tego, co państwu politycznie jest potrzebne, to wyciągacie, a to, że wzajemnie wyklucza się to w ciągu pięciu minut, to już nie ma znaczenia. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o podatek bankowy, tutaj znowu pozwolę sobie... Dołączył do nas pan minister Artur Soboń. Pan minister Artur Soboń razem z panią Katarzyną Szwarc, akurat, jeżeli chodzi o podatek Belki, prowadzą bardzo intensywne prace. Wobec tego myślę, że warto, żeby padło kilka zdań na ten temat. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chyba najlepiej by było, gdyby pani Katarzyna Szwarc powiedziała jeszcze kilka zdań na ten temat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę dosłownie pól zdania?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie mówię o transakcjach repo, mówię o transakcjach, które dotyczą skupu obligacji gwarantowanych przez Skarb Państwa i emitowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego i Państwowy Fundusz Rozwoju. Mówię o tej części, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze pani dyrektor? Pani pełnomocnik, bardzo proszę.

Pełnomocnik ministra finansów ds. strategii rozwoju rynku kapitałowego Katarzyna Szwarc:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W takim razie dosłownie kilka słów. Rzeczywiście na dzień dzisiejszy w Ministerstwie Finansów prowadzimy prace na poziomie analitycznym zmierzające do znalezienia optymalnego rozwiązania dla podatku Belki tak, żeby rzeczywiście zrealizować cel w postaci ulżenia najmniejszym oszczędzającym i inwestorom bez jednoczesnych negatywnych skutków dla budżetu, co jak rozumiem, jak panie posłanki tutaj wspominały, jest naszym wspólnym celem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za tę wypowiedź. Proszę państwa, wydaje się, że zostało to już właściwie omówione. Proszę państwa, przechodzimy tym samym do głosowania poprawki. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Będziemy głosować poprawkę nr 1 sprowadzającą się do skreślenia art. 1, zgłoszoną przez Platformę Obywatelską.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę i panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską, sprowadzającej się do wykreślenia art. 1? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 21 posłów, przeciw było 23 posłów, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Proszę państwa, zgłaszam poprawkę do art. 1. Jest to zmiana brzmienia ust. 9 w pkt 2, która uszczegóławia przepisy, które w tej chwili się tam znajdują. O szczegóły poproszę pana ministra, jeżeli mógłby dokładnie to objaśnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Poproszę pana ministra o uszczegółowienie i o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, pani poseł. Oczywiście jak zwykle widzę złożoność ze strony opozycji zamiast merytorycznej rozmowy, ale po pierwsze, transakcje repo są dwustronne. Obecne brzmienie przewiduje, że są zwolnione z opodatkowania wyłącznie, gdy obie są ujęte i prezentowane w bilansie, natomiast na ten moment prezentowanie w bilansie dotyczy wyłącznie jednej strony transakcji, to znaczy strony pasywnej, co mogłoby powodować wątpliwości interpretacyjne, że wtedy druga strona,

która nie jest zobowiązana do ujęcia w bilansie, jest zwolniona z opodatkowania podatkiem bankowym. W związku z tym proponujemy wykreślenie tego warunku. Nie wpływa to tak naprawdę na realizację tegoż obowiązku, za to usuwa wątpliwości interpretacyjne.

Po drugie, poprawka jest także wynikiem pewnych uzgodnień, które zawsze odbywają się z Biurem Legislacyjnym przed posiedzeniem Komisji. Tutaj Biuro Legislacyjne zaproponowało pewne doprecyzowania legislacyjne, w tym ujęcie dwóch zmian w jednej zmianie. W takiej sytuacji dokładnie to będzie zmiana nr 2. Jesteśmy w stanie przychylić się do tego, żeby ustawa była jaśniejsza legislacyjnie. A więc jest to zmiana formalno-techniczna, ale także usuwająca pewne wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby się pojawić w przyszłości. Oczywiście stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego i oddaje głos pani przewodniczącej. Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie zgłaszacie państwo uwag. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan minister mógłby podać, jak będzie księgowane konto pasywów i aktywów? Jest to świeża poprawka, tak samo jak kolejna. A zatem jeżeli pan minister byłby łaskaw, poproszę o podanie kont.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Jest to kwestia techniczna związana głównie...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie techniczna. Proszę powiedzieć, jak będzie się księgować.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, gdyby po dwóch wyrazach nie przerywała mi pani każdej wypowiedzi, to procedowalibyśmy sprawniej. Jest to kwestia techniczna, rachunkowa, ale oczywiście ważna. W Ministerstwie Finansów odpowiada za to Departament Rachunkowości. Jest z nami jego przedstawiciel, a więc poproszę, żeby oddać mu głos. Bardzo precyzyjnie to wyjaśni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu. Ma już pan włączony mikrofon. Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MF Wojciech Bernat:

Dziękuję bardzo, Wojciech Bernat. Ministerstwo Finansów.

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o księgowanie transakcji repo, tutaj należy mieć na uwadze, że zarówno przed dokonaniem transakcji, jak i po jej przeprowadzeniu, po przeprowadzeniu zarówno pierwszego, jak i końcowego etapu, papiery skarbowe, które są jej przedmiotem, znajdują się w bilansie tej samej jednostki. Transakcja ta polega na tym, że pomimo że jest przenoszone prawo własności do papierów skarbowych w zamian za przekazanie gotówki, to w związku z istotą transakcji, w związku z tym, że papiery wartościowe w terminie określonym umową wrócą z powrotem do jednostki, w bilansie której pierwotnie były prezentowane, nie są usuwane z bilansu jednostki. A więc księgowanie tutaj wygląda tak, że same obligacje pozostają w bilansie, po stronie aktywów w jednostce pojawia się wpływ gotówki, a po stronie pasywów pojawia się zobowiązanie do spłaty gotówki w przyszłości. Natomiast po drugiej stronie, u drugiego kontrahenta pojawia się wpływ gotówki, a po stronie aktywów pojawia się należność. Jeżeli tutaj było pytanie pani poseł odnośnie do tego, gdzie w pasywach w ogóle transakcja ta ma swoje odzwierciedlenie, to jest to powstanie zobowiązania u jednostki, w bilansie której znajdują się dane papiery skarbowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, poproszę, żeby podać konta. Proszę, żeby podać konta, jaka to będzie pozycja pasywna i jaka to będzie pozycja aktywna. Jaki będzie tytuł pozycji? Poproszę o tytuł pozycji.

Naczelnik wydziału w MF Wojciech Bernat:

Jeżeli chodzi o plan kont, tutaj w każdej jednostce, w każdym banku, w każdym...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłam o tytuł pozycji.

Naczelnik wydziału w MF Wojciech Bernat:

Każda jednostka sama musi określić sobie plan kont. W ramach określonej polityki rachunkowości może dostosować sobie nazewnictwo. W przypadku jednostek, które stosują transakcje repo, nie ma tutaj odgórnie narzuconej nazwy i numeru konta.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Szanowni państwo, przechodzimy tym samym...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Jednak proszę, żeby pan minister udzielił mi odpowiedzi na piśmie w procedowanej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Oczywiście.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Łącznie z pozycjami bilansu po stronie aktywów i pasywów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak dobrze nam szło do tej pory, że nie wchodziliśmy sobie w słowo, wobec czego gorąco proszę, żebyśmy utrzymali ten poziom.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale mam jeszcze jedno pytanie. Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, dlaczego państwo... Rozumiemy, że pan minister prezentował na sali, ale jak państwo pracowali bez tej poprawki? Jest to świeżutka, ciepłutka ustawa. Co, gdyby tego nie było? Państwo pokazaliście, że pracowaliście na chybcika, zrobiliście tyle niedoróbek. Pewnie jeszcze będą, chcę powiedzieć, że pewnie jeszcze będą. Jeżeli są takie nieprzygotowane projekty, które są niedopracowane, to kiepsko to świadczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Miało być pytanie, była ocena.

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki nr 1 zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 28 posłów, przeciw było 3 posłów, 13 osób wstrzymało się. Tym samym poprawka zgłoszona przez panią poseł Ewę Szymańską uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy art. 1, dlatego że do art. 1 nie będziemy mieć już żadnych innych poprawek.

Przechodzimy do art. 2 Przepraszam, w art. 1 dodać... Bardzo proszę. W takim razie mamy poprawkę nr 2. Pani poseł Ewa Szymańska, bardzo proszę. Bardzo proszę również pana ministra. Jeszcze jesteśmy w poprawce...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

... po art. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po art. 1. mamy art. 1a i 1b. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, chciałabym zgłosić poprawkę, która zmienia tytuł. Należy mu nadać brzmienie „o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz niektórych innych ustaw”, a to dlatego że kolejne punkty dotyczą ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę pana ministra Sobonia, z którym było to uzgadnianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Mamy to rozbudowane, dlatego że po art. 2 również będziemy mieć poprawkę. Panie ministrze, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Podatkowej MF Marcin Lachowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marcin Lachowicz. Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, proszę głośniej, a państwa proszę o wyciszenie rozmów.

Dyrektor departamentu MF Marcin Lachowicz:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, Marcin Lachowicz. Ministerstwo Finansów.

Poprawką tą zmieniane są: ustawa o podatkach dochodowych od osób fizycznych i ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych. Regulacja, kierunek zmiany dotyczy zawężenia zakresu przedmiotowego i podmiotowego. Mniejsza liczba podmiotów będzie mogła skorzystać z rozwiązania tzw. ulgi na robotyzację. Tego typu wymagania związane są z działaniami, polityką dbałości o środowisko. Mianowicie chodzi o to, żeby ulgi podatkowe w mniejszym stopniu czyniły szkody w środowisku. Zakres zmiany był też przedmiotem negocjacji z Komisją Europejską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, czy są pytania do treści poprawki nr 2? Są ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przede wszystkim zwraca uwagę, że poprawka budzi bardzo poważne wątpliwości co do zgodności z konstytucją, i to z kilku względów. Po pierwsze, ze względu na tryb jej wniesienia, uchwalenia, ponieważ nie ma ona absolutnie żadnego związku z projektem ustawy. Po drugie, przyjęcie tego typu rozwiązań w tym trybie prowadzi do obejścia przepisów zarówno o inicjatywie ustawodawczej, jak i o konieczności przeprowadzenia trzech czytań projektu ustawy. Ponadto rozwiązania proponowane w poprawce dotyczą ustaw o podatkach dochodowych i wprowadzają rozwiązania niekorzystne dla podatników, a w świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego rozwiązania niekorzystne dla podatników powinny zostać uchwalone i ogłoszone w Dzienniku Ustaw najpóźniej 30 listopada roku poprzedzającego rok podatkowy, którego dotyczą, natomiast biorąc pod uwagę kalendarz prac nad projektem, raczej nie ma szans, żeby 30 listopada rozwiązania te zostały ogłoszone w Dzienniku Ustaw. Z tych względów w opinii Biura Legislacyjnego poprawki te są obarczone ryzykiem uznania tych przepisów za niekonstytucyjne. To, jeżeli chodzi o jeden aspekt.

Druga kwestia, jeżeli chodzi o samą treść projektowanych przepisów. Otrzymaliśmy poprawki niedawno, natomiast zwracamy uwagę na pewne sformułowania, które są użyte w tekście. Jeżeli państwo spojrzą na dodawany ust. 5a, są tam użyte takie sformułowania, jak np. „nie podlegają odliczeniu koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację dotyczące działań lub aktywów, o których mowa w art. 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego”. Problem polega między innymi na tym, że w dyrektywie w ogóle nie ma mowy o aktywach, natomiast jest mowa tylko o działaniach, a więc nie bardzo wiadomo, jak rozumieć pojęcie aktywów, o których mowa w art. 2 ust. 1 dyrektywy.

Następnie jak państwo przeczytają, zobaczą sformułowanie językowe „z wyjątkiem działań i aktywów, których prognozowane emisje gazów”. Czy można mówić o aktywach, których prognozowane emisje gazów? Jest to w ogóle napisane nie po polsku. Później jest użyte sformułowanie „t ekwiwalentu CO₂/t”. Czy oznacza to tony ekwiwalentu dwutlenku węgla łamane przez tonę? Nie bardzo wiadomo, jak to rozumieć. Na te kwestie zwracamy uwagę.

Kolejna kwestia. Jest z tym powiązany art. 2a, dlatego że poprawka stanowi jedną całość. Jest tutaj mowa o tym, że... Przepraszam, to zostało już tutaj uzupełnione. To tyle uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana ministra, żeby literalnie krok po kroku objaśnił poprawkę, żeby powiedział pan i objaśnił jej znaczenie w kontekście wskazania, po pierwsze, trybu, po drugie, terminu, po trzecie, gorszej sytuacji dla podmiotów, po czwarte, dlaczego tak późno, po piąte, dlaczego, skoro dyrektywa obowiązuje od 13 października 2003 roku, państwo się nie przygotowali. Raz jeszcze tak kardynalne usterki projektu dyskwalifikują. To co państwo robili? Przyzwyczajaliśmy się. Trzy razy ustawy o podatku dochodowym i te wszystkie łady i nieład. Po prostu kiepsciutko to wygląda. Poproszę, żeby jednak pan minister wziął odpowiedzialność i wyjaśnił po kolei, udzielił odpowiedzi na te wszystkie pięć pytań. Poproszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy są jeszcze jakieś pytania? Panie ministrze, bardzo proszę. Oddaję panu głos.

Dyrektor departamentu MF Marcin Lachowicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisja, zostałem...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Minister nie będzie odpowiadał?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Może wysłuchajmy odpowiedzi, dobrze?

Dyrektor departamentu MF Marcin Lachowicz:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zostałem poproszony o udzielenie odpowiedzi. Marcin Lachowicz. Ministerstwo Finansów.

W odniesieniu do zgłoszonych wcześniej uwag, komentarzy z perspektywy Biura Legislacyjnego chciałbym wskazać, że literalna treść przepisów jest wynikiem uzgodnień z Komisją Europejską, w związku z czym przekazuję tę informację Wysokiej Komisji, prosząc o to, żeby nie dokonywać zmian w treści, niezależnie od uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne.

Natomiast w odniesieniu do uwag pani przewodniczącej chciałbym powiedzieć, że od 1 stycznia 2022 roku w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych obowiązują rozwiązania...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, nieco głośniej, jeżeli można, bliżej mikrofonu.

Dyrektor departamentu MF Marcin Lachowicz:

Dobrze, będę się starał. Obowiązują rozwiązania dotyczące tzw. ulgi na robotyzację, z której mogą skorzystać wszyscy podatnicy podatków, czyli podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli dokonują odpowiednich wydatków na nabycie robotów. Dzięki temu uzyskują korzyść w postaci obniżenia swojego zobowiązania podatkowego. Jest to element wpisujący się w dokonywanie zmian, zwiększanie potencjału robotyzacji w Polsce. Z uwagi na stanowisko przedstawione przez Komisję Europejską, politykę nieczynienia szkód w środowisku konieczne jest dokonanie zmian, zawężenie, wyłączenie z zakresu podmiotów, które będą mogły korzystać z poprawki, tych grup podatników, których aktywność gospodarcza traktowana jest z perspektywy Komisji Europejskiej jako mająca negatywny wpływ na środowisko. W tym kierunku zmierza poprawka w obu ustawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie. Proszę państwa, przechodzimy tym samym do głosowania poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Proszę państwa, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 24 posłów, przeciw było 18 posłów, 2 posłów wstrzymało się. Tym samym poprawka została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, przebrnęliśmy przez art. 1.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2, proszę państwa, mamy w sumie tożsame poprawki – chodzi o skreślenie art. 2 – zgłoszone przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę, jak i przez panią poseł Izabelę Leszczyńską i panią poseł Krystynę Skowrońską. Bardzo proszę, pani poseł, pani przewodnicząca Izabela Leszczyńska.

Poseł Izabela Leszczyńska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie zacytować bardzo, bardzo krótko rekomendacje Międzynarodowego Funduszu Walutowego wydane nie tak dawno, właściwie w ostatnich dniach. Są to rekomendacje dla rządów, dla ministrów finansów: „Zacznij od wiarygodnych średniookresowych ram budżetowych. One budują zaufanie inwestorów, które pomaga rządowi utrzymać ważne wydatki i stabilizować ich długi bez bólu związanego z ostrymi oszczędnościami.”. I jeszcze jedno: „Lepsza przejrzystość zadłużenia i zarządzanie długiem pomogą uniknąć sytuacji zagrożenia.”. Tymczasem do Sejmu minister finansów przyszedł ustawą, która nie tylko nie pozwala określać średniookresowych ram budżetowych w sposób przejrzysty, ale w ogóle nie pozwala ich określić. Pan minister przyniósł nam ustawę, w której mówi, że w tym roku w ciągu półtora miesiąca będzie wydawał pieniądze i wyłącza owe pieniądze z limitu, ale nie tylko nie mówi, dokładnie na co wyda pieniądze, oprócz wskazania trzech bardzo ogólnych punktów, ale nie mówi nam nawet, ile pieniędzy wyda. Jest to sytuacja chyba niedopuszczalna, nienormalna i niezwykle niebezpieczna. Państwo oczekujecie, że Sejm de facto in blanco podpisze jakieś papiery, nie wiadomo na jakie sumy. Jeżeli tak chcecie budować zaufanie rynków finansowych, jeżeli tak chcecie obniżyć rentowności obligacji, to jesteście w jakiejś ślepej uliczce.

Państwo przynieśliście nam ustawę, w uzasadnieniu której, w tabelce oceny skutków regulacji mamy puste pola. Każdą ustawę moglibyśmy tak procedować. Może po prostu napisać, że właściwie nie będziemy sobie zawracać głowy skutkami regulacji albo napisać, że nie potrafimy wyliczyć. Przecież państwo udajecie, że nie wiecie. Rozumiem, że w pkt 2, gdzie mówicie, że bez limitu, w ogóle bez żadnego limitu możecie udzielić wsparcia świadczeniobiorcom, w szczególności emerytom i rencistom, zaplanowaliście już piętnastą emeryturę. I naprawdę myślicie, że piętnastą emeryturą pomożecie emerytom? Naprawdę nie czujecie państwo, że zapowiadając ją dzisiaj, właściwie znowu rozpędziliście koło inflacji? Przecież przedsiębiorcy, producenci już liczą na to, że ludzie będą mieli dodatkowe pieniądze, a wtedy oni dodatkowo podniosą ceny. Nie pomożecie emerytom. Emeryci przez was będą jeszcze biedniejsi. Na koniec waszych rządów będą biedniejsi niż byli na początku, i to znacząco. Jest to nie tylko niebezpieczne, ale

to, co robicie, jest po prostu niemoralne. Jest niemoralne przede wszystkim ze względu na tych ludzi.

Dlatego, panie przewodniczący, w imieniu mojego klubu wnoszę o skreślenie art. 2 i o opamiętanie się właściwie całego rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Proszę o zabranie głosu przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, niewątpliwie zwiększenie transparentności finansów publicznych to zalecenie nie tylko Komisji Europejskiej dla Polski, ale także inwestorów międzynarodowych. W dniu, w którym przetarg na sprzedaż polskich obligacji był odwoływany, chwilę wcześniej pan premier miał spotkanie z inwestorami. Obiecywał, że po pierwsze, będzie zmniejszać lukę budżetową, a po drugie, będzie zwiększać transparentność finansów publicznych. Pytanie, jak dzisiejsze przedłożenie ma się do tych obietnic, jak również do zobowiązań, które macie w kamieniach milowych. Zwiększenie transparentności finansów publicznych jest również jednym z kamieni milowych, które musicie spełnić, żeby otrzymać pieniądze w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Dzisiejsza ustawa, zwłaszcza jej art. 2 idzie zupełnie w drugą stronę. Pytanie. Pani minister chwalił się oprocentowaniem obligacji emitowanych w Polsce w dolarach, ale niech pan powie, po ile dzisiaj rząd pożycza dług w złotych. O tym mówimy. Wiarygodność złotego jest dzisiaj tak słaba, że obligacje w polskim złotym są oprocentowane na poziomie ponad 8%. I to jest fakt. Mówiąc o innych emisjach w innej walucie nie sprawi pan, że sytuacja się zmieni. A więc moje pierwsze pytanie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Już kończę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wykreślenie tego artykułu jakoś nijak ma się do wysokości...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ma się wprost.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ma się wprost, dlatego że tutaj po raz kolejny luzujecie regułę wydatkową.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę się zapoznać z tym artykułem.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Rozwiązujecie bezpieczniki w ustawie budżetowej. Moje pierwsze pytanie, co zamierzacie zrobić, żeby zrealizować kamień milowy dotyczący poprawy transparentności wydatków publicznych. Jak się ten artykuł ma do tego? Drugie pytanie, na które nie raczył pan odpowiedzieć na sali plenarnej, czy rząd złamał w pełni świadomie regułę, dyscyplinę finansów publicznych, wobec czego dzisiaj ustawa ta ma dać rządowi czyste ręce po to, żeby to wszystko zmieściło się w ramach wydatków zaplanowanych w budżecie i najprawdopodobniej częściowo już zrealizowanych bądź będących w realizacji na poziomie zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie. Proszę, jeszcze pan poseł Szipiera. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Szipera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko jedno zdanie do zdania, które wypowiedziała pani poseł Leszczyna. Pani poseł, pomaganie nie jest niemoralne, pomaganie jest moralne. Oczywiście sytuacja jest trudna i dlatego chciałbym, żebyśmy widzieli to w perspektywie wojny, kryzysu i pomagania Polakom, a nie mówienia o tym, że to jest niemoralne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Rosatego. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze, mam kilka pytań w związku z poprawką w sprawie wykreślenie z projektu ustawy całego art. 2. Czy zechciałby pan rozwiązać moje wątpliwości? Popieram wniosek o wykreślenie tego artykułu, i to z kilku powodów. Po pierwsze, państwo w istocie dokonujecie w tym artykule nowelizacji budżetu. W końcu zmieniacie pozycje, które znalazły się w ustawie budżetowej na bieżący rok. To nie ta procedura i nie ten tryb. Nie można tak sobie incydentalnym przepisem po prostu zmienić bardzo ważnych wielkości budżetowych. Po drugie, jak już wspomnieliśmy, nie podają państwo żadnych, chociażby szacunkowych wielkości, o które zwiększacie, chcecie w istocie podwyższyć limit wydatków, nieprzekraczalny limit wydatków.

Mogę spróbować pomóc. Pierwsza pozycja dotycząca wsparcia podmiotów dotkniętych kryzysem energetycznym to w tym roku mniej więcej 50-60 miliardów złotych, ale to jest bardzo płynny szacunek, ponieważ państwo mówicie w tym artykule o tzw. dodatkowych działaniach. Jest to jakiś bardzo nieprecyzyjny termin, dlatego że właściwie nie wiadomo, o jakie dodatkowe działania tu chodzi, czy o te, które już zostały podjęte, czy o te, które przyniesiecie do Sejmu za tydzień bądź za dwa tygodnie. Proszę, żeby to też wyjaśnić, ale jest to 40-50 miliardów złotych.

Druga pozycja nie jest za duża, dlatego że jak rozumiem, chodzi o rewaloryzację rent i emerytur w tym roku, a nie w przyszłym. 7% od funduszu emerytalno-rentowego to jest 10-15 miliardów złotych, ale trzecia pozycja, panie ministrze, to jest finansowanie sił zbrojnych. W samym budżecie na ten rok jest to 60 miliardów złotych plus wzrost zadłużenia Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych wynoszący 70-80 miliardów złotych. Jeżeli to wszystko pododajemy, to państwo sobie podnosicie nieprzekraczalny limit wydatków o jakieś 150 miliardów złotych, podnosicie jedną ustawą wrzuconą do Sejmu i procedowaną, jak to macie w zwyczaju, w ciągu czterdziestu ośmiu godzin.

Niech pan spróbuje odnieść się do tych wątpliwości. My się nie czepiamy ani nie jesteśmy złośliwi, tylko po prostu ogarnia nas przerażenie, gdy patrzymy na szastanie pieniędzmi publicznymi i nieliczenie się z żadnymi regułami, które do tej pory trzymały jako tako w ryzach finanse publiczne. Art. 2 procedowanej ustawy to gwóźdź do trumny stabilizującej reguły wydatkowej. Modyfikowaliście tę regułę już kilkakrotnie. Oczywiście to wszystko były manipulacje korzystne dla rządu. W tej chwili reguła ta opiewa na wydatki, które są o ponad 200 miliardów wyższe niż gdyby były bez waszych wrzutek.

Powiedział pan – słyszałem to dzisiaj na sali – że rząd wypełnił kamień milowy związany z objęciem przez regułę państwowych funduszy celowych, ale po dwóch miesiącach na lata bieżące, na ten rok i następny fundusze celowe wyłączyliście spod działania reguły. A więc właściwie nie mamy reguły wydatkowej, w ogóle nie mamy reguły wydatkowej. Zmieniacie budżet nie dokonując nowelizacji budżetu, zmieniacie go incydentalną ustawą. Przy takim trybie nie mamy żadnej dyscypliny finansach publicznych. Niech pan spróbuje nas przekonać, że jest inaczej. To, że jest wojna, to, że mamy kryzys, to, że są trudne warunki, to wszyscy wiemy, ale nie możemy się tłumaczyć cały czas tym, że jest wojna i postępować w sposób, który jest sprzeczny z prawem i z Polską konstytucją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wystąpienie. Czy pan minister zechce skomentować?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Kilka kwestii, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, żebyśmy nie mieszały dwóch kamieni milowych. Jeden osobny kamień milowy to wdrożenie stabilizacyjnej reguły wydatkowej. Ten kamień milowy został zrealizowany w dużej mierze w czerwcu tego roku. Natomiast Komisja Europejska, biorąc pod uwagę elastyczność budżetową, zgłasza pewne uwagi, w związku z czym po to, żeby w pełni zrealizować kamień milowy, przedstawiamy zmianę. Kilka kwestii, żeby to było jasne. Po pierwsze, zmiana ta dotyczy tylko i wyłącznie roku 2022, a nie żadnych przyszłych lat, jak państwo próbuje to tutaj uzasadnić. Po drugie, dotyczy tylko dodatkowych wydatków. Zaraz przeczytam dokument Komisji Europejskiej, w którym trochę jest o tym mowa. I znowu dotyczy to tylko roku 2022. Po trzecie, co najistotniejsze, został on uzgodniony z Komisją Europejską. Naprawdę z pewnym zdziwieniem patrzę na to, że Komisja Europejska zgodziła się na mechanizmy elastyczności i dodatkowości do naszych reguł fiskalnych w trudnych czasach, a państwo jesteście temu przeciwni. Powiem inaczej. Jeżeli nie wdrożymy tego artykułu, to nie zrealizujemy kamienia milowego, więc jeżeli dzisiaj ktoś głosuje przeciwko art. 2, to głosuje tak naprawdę przeciwko środkom z KPO. Trzeba jasno postawić tę sytuację. Po drugie, wiecie państwo, czym się różnimy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o możliwość wypowiedzenia się przez pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Wiecie państwo, czym się różnimy? Tym, że my z Komisją Europejską rozmawiamy dla dobra Polski, a nie robimy wszystko, żeby Polska nie otrzymała środków. To jest różnica pomiędzy nami. Po drugie, szanowni państwo, my czytamy dokumenty, które Komisja Europejska publikuje, a w tym dokumencie jest wyraźnie powiedziane, że z jednej strony Komisja zaleca neutralny kurs polityki, ale zaleca też dalsze tymczasowe i ukierunkowane wsparcie dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw najbardziej narażonych na podwyżki cen energii oraz dla osób uciekających z Ukrainy. Dalsze zalecenia Komisji Europejskiej to zapewnienie gotowości do dostosowania wydatków bieżących do zmieniającej się sytuacji. Dokument Komisji Europejskiej jest realizowany w art. 2 projektowanej ustawy. Właśnie tutaj to wdramy. Bardzo jasno to z tego wynika.

Kolejna kwestia to drugi kamień milowy, który tutaj jest mylony. Osobnym kamieniem milowym jest przejrzystość zasad budżetowych. Ten kamień milowy również jest realizowany, tylko nie mylmy i nie mieszajmy dwóch kamieni milowych. Drugi kamień milowy to jest nowa klasyfikacja budżetowa, która została opublikowana w marcu tego roku. Wisi na stronach Ministerstwa Finansów. Można się z nią zapoznać, ale co ważniejsze, można do niej zgłaszać uwagi. Od kilku miesięcy realizujemy uwagi, uzgadniamy to. Komisja Europejska sama zachęca do uzgodnień. Po uzgodnieniach proponujemy to.

Inną realizacją wspomnianego kamienia milowego jest nowy system budżetowy, do którego Komisja Europejska zachęca. Rekomenduje, żeby wdrożyć go w pierwszym kwartale 2025 roku. A więc drugi kamień milowy również jest realizowany, natomiast nie mieszajmy dwóch kamieni milowych. Oczywiście dotyczą one podobnego obszaru, ale jednak są dwiema odrębnymi instytucjami. Dzisiaj mówimy tylko o kamieniu milowym dotyczącym SRW, uzgodnionym z Komisją Europejską. Nie zmienia to jednak faktu, że skoro państwo zapytaliście o drugi kamień milowy, czułem się w obowiązku powiedzieć o tym w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, rozpoczynamy po raz kolejny dyskusję. Wcześniej prosił o głos jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Poproszę potem o jedno zdanie, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę państwa, słucham ze zdumieniem. Cały czas jest jedna wielka zaleta, że wszystko, co mówimy, jest nagrywane. Nikt tutaj nie ucieknie od tego, co się powiedziało, od wypowiedzianych słów. Pytam pana, panie ministrze, w bardzo prosty sposób. Słuchałem przed chwilą wystąpienia opozycji. Rozumiem, że Komisja Europejska zaproponowała, uzgodniła we współpracy z polskim rządem pewne rozwiązania, które są poddawane krytyce, nawet więcej, bezpośrednio atakowi. Padają tu bardzo mocne słowa. Czy to znaczy, że więcej zrozumienia dla trudnej sytuacji kraju znajdujemy u Komisji Europejskiej, z którą mamy na pieńku, niż u naszej polskiej opozycji? Niech pan mi odpowie, ponieważ z niedowierzaniem słucham tego, co się tutaj dzieje.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Od kiedy tak się liczycie z Komisją Europejską?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Odpowiem wprost.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, panie ministrze, pomahu. Drodzy państwo, przede wszystkim proszę o to, żebyśmy wyciszyli rozmowy, dlatego że pewnie chcielibyśmy wzajemnie się słyszeć. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, proszę o krótką odpowiedź.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Za sekundę oddam głos pani przewodniczącej i panu posłowi Czesławowi Siekierskiemu. Panie ministrze, serdecznie proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję. Tylko krótka odpowiedź. Tak, panie przewodniczący, jest to uzgodnione z Komisją Europejską, a dokładnie z DG ECFIN, która odpowiada właśnie za rozmowy z państwami członkowskimi dotyczącymi sytuacjami budżetowej. Rozmowy te prowadził Departament Polityki Makroekonomicznej ze swoimi odpowiednikami w Komisji Europejskiej. Po wielu trudnych rozmowach – trzeba to wprost powiedzieć – gdzie obie strony przedstawiły swoje racje, został zawarty taki właśnie kompromis, który został umieszczony w art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Jeszcze pan profesor, tak? Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, ja też jedno zdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, panie przewodniczący, w imieniu Komisji: kiedy państwo rozmawiali, czy dzisiaj od godz. 9.00 do godz. 12.00, pan minister wskazał panu posłowi Cymańskiemu, cytował teoretycznie pismo, którego myśmy nie widzieli. Wcale nie powiedział, jaki jest numer pisma i z jaką jest ono data. Jeżeli państwo rozmawialiście dzisiaj, to były wątpliwości. Jeżeli rozmawialiście państwo wcześniej, to byliście gapowaci, ponieważ nie ujęliście tego w projekcie ustawy, który ma datę 9 listopada. A zatem w obu przypadkach... Kiedyś, kiedy państwo dokonywali o uzgodnień z Komisją Europejską, prosiłam o pismo, którego nie dostałam. Tak samo teraz uprzejmie proszę w imieniu moich koleżanek i posłów z mojego klubu, żeby pan minister poza kwiecistą mową, która nie przynosi panu dzisiaj za wielkiego szacunku, dlatego że państwo po prostu...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie odnośmy się personalnie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uczciwie powiem, że nie przynosi, dlatego że zabałaganiliście państwo ów projekt. Jeżeli już, to uprzejmie proszę. Nie chciałabym się przerzucać, tylko chciałabym mieć argumenty. Poproszę o pismo, datę, numer pisma. Kiedy państwo uzgadniali? Nie możemy pracować w ten sposób, kiedy państwo nie podajecie, nie przekazujecie nam żadnego dokumentu, nie określacie skutków regulacji, o czym mówił pan poseł Rosati. Macie państwo zabałaganiony sam projekt, o czym mówiła pani przewodnicząca Leszczyna. Poproszę pana ministra, skoro teraz powoływał się na pismo. Uprzejmie poproszę, żeby przedłożył pan pismo do Prezydium. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jako argument przemawiający za tym. Może pan będzie odważny, panie ministrze. Jeżeli nie dostaniemy, to rozumiemy, że państwo nie mieli uzgodnień. To znaczy, mogli mieć uzgodnienia, ale przygotowali nieprofesjonalnie projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Siekierskiego. Później proszę o zabranie głosu jeszcze pana profesora Dariusza Rosatego.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Spór, dyskusja dotyczy problemów zasadniczych. Wprawdzie pan poseł Cymański mówił, że jest to nagrywane, że można odsłuchać, ale warto jednak, żeby wypowiedź pana ministra, jeżeli można prosić, rozwinięta, sprawdzona, dlatego że co innego jest na piśmie, była przekazana w formie pisemnej. Myślę, że ma to wyjątkowe znacznie nie tylko na dzień dzisiejszy, ale także na odnośnienie się do tego w przyszłości. Byłbym za to bardzo wdzięczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Pan profesor Dariusz Rosati. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo się cieszę, że rząd jest w tak serdecznych stosunkach z Komisją Europejską, że jest w stanie uzgadniać treść ustaw, które trafiają do polskiego Sejmu. Wprawdzie niektórzy z koalicji Zjednoczonej Prawicy mogliby powiedzieć, że jest to naruszenie suwerenności Polski, ale ze strony opozycji zgadzamy się z tym.

Natomiast całkiem poważnie, nie odniósł się pan jeszcze do mojego pytania o kwoty, które tutaj wchodzi w grę, niezależnie od tego, że mam troszkę inną interpretację tego, na co Komisja pozwala, a na co Komisja nie pozwala. Sam pan zacytował dokument Komisji, w którym wyraźnie mówi się o ukierunkowanym wsparciu. Ani dodatek węglowy nie jest ukierunkowanym wsparciem, ani limity cen energii nie są ukierunkowanym wsparciem, ani ceny ciepła nie są kierunkowanym wsparciem. Wreszcie nie są nim tarcze antyinflacyjne, gdzie obniża się stawki VAT dla wszystkich, jak leci. To nie jest ukierunkowane wsparcie. Z całą pewnością Komisja Europejska zwracała państwu uwagę na to, że takie wydatki są po prostu marnowaniem pieniędzy publicznych. Nie rozwiązujecie żadnego tematu, dlatego że nie ma tutaj motywacji do tego, żeby zmniejszać zużycie tego, co jest drogie. W związku z tym tylko przepychacie problemy na przyszłość, na następny rok. W przyszłym roku będziemy w tej samej sytuacji. Przecież ze wszystkich działań osłonowych, z ich ogromnej większości nie wynika żaden mechanizm, który skłaniałby ludzi, przedsiębiorstwa, gospodarstwa domowe do ograniczania zużycia tego, co jest drogie i co będzie drogie. W związku z tym to nie jest tak, że Komisja godzi się czy akceptuje wszystkie te działania.

Natomiast jeszcze raz, ponownie proszę o podanie nam kwot. Staralem się pomóc i podałem moje szacunki, ale nie może być tak, panie ministrze, że w art. 2 ust. 2 jest mowa o tym, że dopiero przy sprawozdaniu poinformujecie nas o tym, ile wydaliście. Jednak w tej chwili w toku realizacji są programy osłonowe. Podałem szacunkowe wielkości. Chcielibyśmy wiedzieć, ile pieniędzy będzie wydawane, czyli o ile wzrośnie limit

wydatków. I wreszcie ma to efekt nie tylko, jeżeli chodzi o finanse publiczne, o skutki fiskalne. Chcielibyśmy również wiedzieć, jaki to będzie miało wpływ na inflację, jeżeli do wydatków rządu, do deficytu, który już jest przewidziany na przyszły rok, dojdzie dodatkowe 150 miliardów złotych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Pan przewodniczący Adam Gawęda, a następnie pani poseł Paulina Hennig-Kloska, która się zobowiązała publicznie, szanowni państwo, do jednego zdania. Później jeszcze pani poseł Anita Sowińska. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, nie chcę rozwijać tego tematu, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, panie profesorze, panie pośle, na jedną rzecz. Otóż, kiedy wprowadzaliśmy ustawę, która ograniczała ceny energii, która też w pewien sposób wychodziła naprzeciw temu, żeby dobra konsumpcyjne i produkcyjne nie miały tak dotkliwego znaczenia dla gospodarstw domowych, w tym samym czasie Platforma Obywatelska w Senacie zgłosiła poprawkę w sprawie jeszcze większego obniżenia cen energii. W związku z tym należy się zastanowić, czy chcemy realizować kwestie, które tutaj rozwiązujemy, a które wychodzą naprzeciw gospodarstwom domowym, które dzisiaj dotyka sytuacja i wojna na Ukrainie, która doprowadziła do tak poważnych perturbacji, czy też nie chcemy tego realizować, ale nie chcę rozwijać tego tematu, gdyż myślę, że są to dwa odrębne stanowiska, które tutaj reprezentujemy.

Natomiast z uwagi na to, że wszystkie te argumenty padają już drugi raz, wnoszę o to, żeby tym parlamentarzystom, którzy zgłosili się do głosu, jeszcze udzielić głosu, zamknąć listę i przejść do głosowania nad tym artykułem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy traktujemy to formalnie czy możemy potraktować, proszę państwa jako umowę między nami, żeby już nie głosować takich rzeczy? W takim razie bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Moje jedno wielokrotnie złożone zdanie. Panie ministrze, jeżeli chcecie wrócić do budżetu z jakimiś wydatkami pozabudżetowymi, żeby sięgnąć po Krajowy Plan Odbudowy, którego tak bardzo dzisiaj potrzebujecie, to proszę bardzo, ale przyjdźcie tutaj, o czym już wielokrotnie mówili posłowie, z konkretną nowelizacją ustawy budżetowej, żebyśmy na podstawie zawartych w niej tabelkach mogli realnie określić skutki regulacji w praktyce, dlatego że nasze dotychczasowe doświadczenia pokazują jednoznacznie, że nie można wam ufać, gdyż będziecie pompować wydatki i w ustawie budżetowej, i poza nią, a więc proszę bardzo, będzie tabela, będzie nowelizacja ustawy, pokażecie, co chcecie przesunąć do ustawy budżetowej, wtedy możemy rozmawiać jak dorośli, poważni ludzie, a nie jak dzieci w piaskownicy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł użyła takiego pięknego stwierdzenia, że nie wolno ufać. Zaufałem, że będzie to jedno zdanie, nawet wielokrotnie... Zresztą nie będę już tego rozwijał. Bardzo proszę, pani poseł Anita Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym powiedzieć, że pan minister i pan przewodniczący Cymański dopuścili się pewnej manipulacji. Uważam, że na forum Komisji trzeba sprostować to, co powiedzieli. Faktycznie przypominam sobie fakt, że Unia Europejska w czasie pandemii zgodziła się na poluzowanie reguł budżetowych, nie wiem, czy używam dobrych słów, natomiast to nie znaczy, że rządy państw Unii Europejskiej mają wydawać na potęgę, to nie znaczy, że macie tutaj po prostu urządzać sobie hulaj dusza, piekła nie ma. Te same pieniądze wzięte na kredyt można wydać mądrze, np. na odnawialne źródła energii, które pozwoliłyby nam obniżyć ceny energii, a można też wydać na wakacje. To, co robicie jest

nieodpowiedzialne, spowoduje kryzys gospodarczy, jest niezgodne z polską racją stanu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chyba już zamkniemy dyskusję, przechodząc do głosowania. Wydaje się, że Komisja Europejska już dawno podjęła decyzję co do tego, że przez najbliższe lata będzie podniesiony poziom inflacji, decydując się na to przy wprowadzeniu bardzo dużej ilości pieniędzy po COVID-19. Teraz to, co obserwujemy przy wojnie, jest dokładnie tym samym. Każde państwo chyba wykląda dzisiaj dziesiątki, jak nie setki miliardów euro na to, żeby podtrzymać podwyższony poziom inflacji na długie, długie lata, ale to już...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mamy odpowiedzi na zadane pytania. Numer pisma, data pisma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca prosiła, jak mnie pamięć nie myli, o to, żeby przekazać to na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, żeby pan minister powiedział, dzisiaj pokazał pismo Prezydium.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, jeżeli można, bardzo proszę o ustosunkowanie się co do daty pisma.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Krótko. Jeżeli chodzi o rozmowy z Komisją Europejską, jak dobrze państwo wiecie, z komisjami, z DG toczą się one w formie roboczej. Forma robocza oznacza także poprzez maile. Z maili jasno wynika, kiedy pytamy się Komisji Europejskiej...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Data maila.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Zaraz podam. Pani przewodnicząca, naprawdę dzisiaj po raz piąty nie pozwala mi pani dokończyć zdania. Naprawdę tak nie można toczyć dyskusji. Jeszcze nie wie pani, co chcę powiedzieć, a już mi pani przerywa. Naprawdę proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę się nie denerwować. Przepraszam w imieniu koleżanki. Często robi to w moim imieniu, więc pozwolę sobie na to. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Zaraz dokładnie podam datę maila. Jeżeli chodzi o formę maila, zapytaliśmy się, czy zaproponowana formuła art. 2 jest uzgodniona z Komisją Europejską, na co Komisja Europejska odpowiedziała: „tak, mamy to uzgodnione”. A data maila to 28 października 2022 roku, godz. 11:43 czasu polskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. Przechodzimy, szanowni państwo...

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Jeszcze pan profesor Rosati...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wobec tego państwo kiepsko przygotowaliście projekt ustawy, dlatego że tego nie ma. Jest dopiero w poprawce.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Przepraszam, jeszcze pan profesor Rosati zadał mi pytanie, więc czuję się w obowiązku odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest dopiero w poprawce.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

No i co z tego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to, co z tego? Byle jak przygotowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Byle jak jest przygotowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drogi panie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nas nie szanują, to nie szanują, ale państwa z PiS-u też.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Wargocka mówi: „co z tego”?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, proszę nie krzyczeć. To, że ktoś głośno krzyczy, to nie znaczy, że ma rację.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zero poprawnego przygotowania projektów ustaw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie musiał pan.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że pani będzie sobie sama udzielać, ale proszę uszanować tych, którzy razem z panią pracują w Komisji. Nie udzielam pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam. A kto nas szanuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister nas uszanował, jak nie przygotował dobrego projektu i teraz mówi?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest szanowanie, kiedy nie mówi się o wydatkach, o kosztach?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odbieram pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest szanowanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, odbieram pani głos. Panie ministrze, proszę kontynuować, udzielić odpowiedzi na pytanie i przechodzimy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Tak. Jeżeli chodzi jeszcze o pytanie pana profesora Rosatiego, rzeczywiście jest ono istotne. Mówimy tutaj o dodatkowej przestrzeni w stosunku do planowanego pierwotnie limitu wydatków wszystkich jednostek objętych regułą, żeby to było jasne, nie tylko wydatków budżetowych, tylko wydatków wszystkich jednostek objętych regułą. Mówimy o dodatkowych wydatkach, które pojawiły się w trakcie roku 2022, związanych z przeciwdziałaniem kryzysowi ukraińskiemu, ale także związanych z kwestiami energetycznymi. Przestrzeń ta powiększa się o jeden punkt procentowy PKB, czyli o około 30 miliardów złotych, ale pamiętajmy, że w przestrzeń tę wliczają się takie wydatki, jak dodatki węglowe, jak tarcze antyinflacyjne, które zostały wdrożone, czyli obniżki podatków, między innymi tarcza gazowa, o której rzadko mówimy. A więc przestrzeń ta wzrasta nam o 1% w stosunku do planowanego pierwotnie limitu wydatków.

Chciałbym tutaj podkreślić jeszcze jedną rzecz, o której mówiłem na posiedzeniu Sejmu. To, że przestrzeń wzrasta, nie znaczy, że będzie wykonana. Każdy wydatek może być wykonany tylko pod warunkiem, że dany dysponent budżetowy przyjdzie z ustawą budżetową i zostanie ona przyjęta, tak jak było np. w przypadku dodatków węglowych, gdzie Minister Klimatu i Środowiska przyszedł z projektem ustawy, który założył 11,5 miliarda złotych wydatków. Zostało to w Wysokiej Izbie przyjęte. A więc mówimy tylko o takich wydatkach. To nie jest tak, że po przyjęciu ustawy minister finansów może sobie dodatkowo dowolnie wydać 1% PKB więcej w stosunku do przewidzianego limitu. Może być on wydany tylko pod warunkiem, że stosowna ustawa zostanie przyjęta przez parlament.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To dlaczego 1% nie ma w tej ustawie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, mam nadzieję, że wyjaśniliśmy już wszystkie wątpliwości. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania nad skreśleniem art. 2. Wniosek, poprawka w takiej treści została zgłoszona przez Platformę Obywatelską, przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczyńską i panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Dokładnie taki sam wniosek został również zgłoszony przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawki sprowadzającej się do wykreślenia art. 2. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki sprowadzającej się do wykreślenia art. 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów. Za było 17 posłów, przeciw było 23 posłów, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, nie mam już więcej poprawek do art. 2. Tym samym został on rozpatrzony. Przechodzimy do art. 3? Czy są jakieś uwagi? Czy jest jeszcze uwaga do art. 2 ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na jedną kwestię związaną z tym, że art. 4a nadawane jest nowe brzmienie. Art. 4a został dodany ustawą z dnia 7 października bieżącego roku. Przewidywał on pewne rozwiązania na rok 2022 i 2023. Do wydatków stanowiących nieprzekraczalny limit miały nie być wliczane wydatki państwowych funduszy celowych, funduszy utworzonych w Banku Gospodarstwa Krajowego oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykonane ponad kwoty objęte limitem. Teraz jest pytanie. Czy w związku z tym, że art. 4a jest nadawana zupełnie nowa treść, nie są potrzebne przepisy przejściowe dotyczące pewnych działań, które mogły zostać podjęte na podstawie obecnie obowiązującego art. 4a? Projekt nie przewiduje żadnych takich rozwiązań. Jest to jedna kwestia.

I druga kwestia. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na brak precyzji sformułowań użytych w przepisie art. 4a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy może się pan odnieść do tych wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Poproszę panią dyrektor Napiórkowską, żeby dokładnie się do tego odniosła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa MF Anna Napiórkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję, panie ministrze. Otóż w naszej ocenie nie są potrzebne żadne przepisy przejściowe, dlatego że mówimy tylko o dodatkowych działaniach, które zostały podjęte w roku 2022, tak jak powiedział już pan minister. To nie są kwestie jakichś dyskrecjonalnych działań rządu, tylko są to tak naprawdę działania, które są skutkiem innych przyjętych ustaw, które weszły w życie. Dotyczy to głównie ustaw dotyczących rozwiązań z obszaru energetycznego. A więc działania, które zostały podjęte, wynikają z innych ustaw, wobec tego żadne przepisy przejściowe nie są tutaj potrzebne. Zresztą rozwiązanie, które zastąpi obecnie obowiązujący art. 4a, zostaje ograniczone tylko do roku 2022. Stąd nie ma takiego niebezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że wyjaśnienie to zostało przyjęte przez Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do art. 3? Ze strony pań i panów posłów chyba nie ma. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno pytanie. Mianowicie jeżeli chodzi o przyjętą poprawkę nr 2 wprowadzającą zmiany w ustawach o podatkach dochodowych, nie ma tutaj żadnej żadnego odniesienia do art. 3. A zatem jak rozumiemy, dodawane przepisy art. 1a, 1b i 2a wchodzi w życie w terminie ogólnym, czyli z dniem 1 stycznia 2023 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak należy rozumieć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak to rozumiemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan minister potwierdza nasze rozumienie? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Jeżeli pan mecenas się zgodzi, ponieważ nie ma dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych, po to, żeby być precyzyjnym, w trybie roboczym wyjaśnimy sobie, jak to rozumiemy. Szczerze powiedziawszy, ja też tutaj nie potrafię...

Legislator Wojciech Białończyk:

To nie może być w trybie roboczym.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Wiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

To musi być wyjaśnione teraz.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja wiem. To dajcie mi... W takim razie poproszę o kilka minut przerwy, dlatego że muszę rzeczywiście precyzyjnie dopytać nieobecnego ze względu na chorobę dyrektora departamentu. Dajcie mi parę minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, panie ministrze. Proszę państwa, panie ministrze, czy piętnaście minut wystarczy?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pięć minut.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, w takim razie pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wracamy. Mamy już stanowisko pana ministra do art. 3. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Proszę o przyjęcie projektu w kształcie, który został tutaj zaproponowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Znamy propozycję. Czy mogę prosić pozostałą część posłów, żeby weszła na salę. Powiedzieliśmy, że będzie pięć minut, ale widzę, że... Szanowni państwo, bardzo proszę jeszcze raz o stanowisko rządu do art. 3 i przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Panie ministrze, przepraszam, proszę jeszcze raz o stanowisko rządu do art. 3 i przechodzimy do głosowania całości.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Proszę o przyjęcie w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Proszę o wyświetlenie głosowania.

Proszę państwa, kto jest za całością ustawy? Głosujemy. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 32 posłów. Za było 16 posłów, przeciw było 16 posłów, nikt się nie wstrzymał. Tym samym projekt ustawy przechodzi.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ale jak przechodzi? 16 do 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale proszę nie krzyżeć, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, pytał pan, kto jest za, więc ustawa nie zyskała większości i nie przeszła. Nie przeszła.

Głos z sali:

Panie przewodniczący, prosimy o interpretację przez biuro prawne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w świetle takiego wyniku głosowania sprawozdanie nie zostało przyjęte przez Komisję.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Dziękujemy. Dziękujemy za posiedzenie Komisji.

Głos z sali:

Pouciekali, żeby nie głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam gorącą prośbę. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji, ponieważ nie zostało ono zamknięte przeze mnie jako przewodniczącego. Za dziesięć minut kontynuujemy posiedzenie Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sprzeciw. Poproszę sprzeciw. Składam wniosek formalny, jeżeli pan... Ależ jest to wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie głosujemy. Głosujemy sprzeciw pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, tak nie może pan powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

No tak. Formalnie zgłosiła pani sprzeciw, więc głosujemy sprzeciw, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wycofuję wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie widzimy się za dziewięć minut o godz. 17:00, proszę państwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do protokołu chciałabym zapytać, kto się tak głośno śmiał.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Przypominam, że nie zostało ono zamknięte. Jesteśmy jeszcze w trakcie obrad Komisji, które rozpoczęły się jeszcze o godz. 15.00.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie zaczyna się posiedzenie z godz. 17.00?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Szanowni państwo, cały czas trwa posiedzenie Komisji z godz. 15.00. Jeszcze raz przypominam, że nie zostało ono zamknięte.

Chciałbym powrócić, proszę państwa, do zapisów ustawy. Chciałbym jeszcze raz zapytać pana ministra. Dokładnie chodzi o art. 3, żeby był dobrze zrozumiany, dlatego że są osoby, między innymi także ja, które zwracają uwagę na potrzebę doprecyzowania tego, co pan powiedział, żebyśmy dokładnie zrozumieli zapisy art. 3.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, zakończyliśmy prace nad ustawą. Przecież przeszliśmy do głosowania końcowego, a pan wraca w tej chwili do procedowania ustawy, do art. 3.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Panie przewodniczący, pani poseł, rzeczywiście ja też słyszałem głosy, iż nie do końca precyzyjny byłam w informacji dla Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ale co to ma do rzeczy? Zakończyliśmy.

Głos z sali:

To chyba jakieś żarty.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pragnę doprecyzować, iż stanowisko rządu jest takie, żeby art. 3 przyjęc w kształcie zaproponowanym Wysokiej Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Ale już to wszystko przyjęliśmy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale przegłosowaliśmy już całość.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

W kwestii formalnej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Oczywiście rekomendacja jest taka, żeby głosować za, nad całością. Takie jest stanowisko rządu. Być może nie wybrzmiało to w sposób jednoznaczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, jest jakaś, pewna granica absurdu. Zarządził pan głosowanie nad opinią co do całości projektu ustawy. Głosowanie się nie odbyło? Odbyło się. Wyniki zostały ogłoszone. Jeżeli ma pan wątpliwości co do obecności swoich posłów, to chociaż niech pan ma cywilną odwagę powiedzieć o tym, a nie robi pan wariata z opinii publicznej, z posłów i z ministra, który tak na dobrą sprawę teraz wraca do wytłumaczenia czegoś, co wcześniej wytłumaczył dosyć pokrętnie, ale jednak wytłumaczył. Są jakieś granice, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak najbardziej są granice, dlatego też dobrze, żebyśmy sobie wyjaśnili tę sytuację w sposób bardzo prosty, tak jak słusznie pan powiedział, panie pośle.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, wychodząc z sali byłam przekonana, że zakończyliśmy procedowanie ustawy. Zapytaliśmy Biuro Legislacyjne o to, czy sprawozdanie zostało przyjęte. Nie, dlatego że nie zyskało większości, w związku z czym Komisja nie wyraziła pozytywnego stanowiska opowiadając się za projektem. W naturalny sposób ustawa nie idzie dalej. I to jest jedyne właściwe. Co chcecie teraz robić? Na podstawie jakiego przepisu, artykułu regulaminu w tej chwili się poruszamy? W którym miejscu pracy nad ustawą jesteście, dlatego że głosowanie nad całością już się odbyło?

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Panie przewodniczący, ja również się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę panią, pani poseł. Oddaję głos panu przewodniczącemu Adamowi Gawędzie.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że po pierwsze, Komisja nie zakończyła swoich prac, posiedzenie nie zostało zamknięte. Pan przewodniczący nie zamknął posiedzenia Komisji. Ja nie polemizuję, jak państwo

się wypowiedzicie. Proszę o uszanowanie tego, że też mam prawo do wypowiedzenia swojego stanowiska. Rozmawiałem, rozmawialiśmy z Biurem Legislacyjnym. Komisja nie zajęła stanowiska i nie przedstawiła sprawozdania. Wnoszę, panie przewodniczący, żeby Wysoka Komisja zajęła ostateczne stanowisko, obojętnie czy będzie ono pozytywne czy negatywne. Wnoszę o to, żeby przejść do głosowania po to, żeby Komisja zajęła jednoznaczne stanowisko.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, nie możemy się cofnąć do głosowania. Głosowanie się odbyło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Znów mnie pan ignoruje, panie przewodniczący.

Poseł Marek Sowa (KO):

W trakcie tego posiedzenia pan przewodniczący Cymański wielokrotnie przypominał nam, że mamy tutaj nagranie, że można wszystko odsłuchać, a więc proszę zrobić sobie przerwę, przesłuchać sobie na spokojnie, co było powiedziane i będziecie państwo wiedzieli, że temat został zamknięty, że projekt ustawy był głosowany, że wynik głosowania jest znany. Po co ta kłótnia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Pani poseł Anita Sowińska, bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

To, co robicie, to jest po prostu skandal. Robicie z siebie idiotów, przepraszam, nie z nas, my dokładnie wiemy, co się wydarzyło. Kiedy był procedowany art. 3, zarządził pan pięć minut przerwy. Po pięciu minutach przerwy pan minister jasno określił swoje stanowisko. Nie mieliśmy do tego żadnych uwag. W tej chwili nie wiem, dlaczego wracacie znowu do art. 3. Są to tylko jakieś wytrychy, żeby jeszcze raz procedować ustawę. Nie. Stanowisko Komisji było bardzo jasne. Było głosowanie za ustawą, było 16 do 16. To znaczy, że ustawa nie została przyjęta przez Komisję. Koniec, kropka. Nie ma wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ale niech pani nie podnosi głosu, dlatego że jest to zupełnie niepotrzebne. Naprawdę.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Można się wkurzyć, wie pan?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Działa to w dwie strony, panie pośle. Też się można wkurzyć, jeżeli wysłuchuje się tego, jak ktoś krzyczy.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Jak się wkurza, mówi się podniesionym głosem. To normalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o to, żebyśmy wszyscy odrobinę zniżyli głos. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani poseł Anita Sowińska powiedziała o sposobie, w jakim procedowaliśmy. Mam przed sobą wyniki głosowania. Głosowanie za przyjęciem nie zostało rozstrzygnięte. Liczba głosów nie była wystarczająca, żeby przyjąć sprawozdanie. I tyle. Pani poseł Sowińska wskazała w sposób bardzo rzetelny, w jaki sposób procedowaliśmy. Argumentem jest wydruk z głosowania. To, że nie uczestniczyło w głosowaniu 26 posłów z Prawa i Sprawiedliwości... Taki

jest wydruk. Przepraszam bardzo, nie głosowało 14. Z Prawa i Sprawiedliwości głosowało za 15 posłów, nie głosowało 14. Z Koalicji Obywatelskiej głosowało 12 posłów, nie głosowało 4. Głosowali przeciw. Z Lewicy głosowały 2 osoby, nie głosowały 4. Głosowały przeciw. W tym przypadku mamy rozstrzygnięcie, mamy wydruk z głosowania. Nie ma powodu, szanowny panie przewodniczący, żeby w tym zakresie... W regulaminie Sejmu nie ma mowy o tym, że mamy dodatkowe głosowanie. Głosowanie za przyjęciem całości projektu ustawy nie zyskało takiej liczby głosów, żeby można było uznać, że sprawozdanie jest przyjęte. A zatem jeżeli sprawozdanie nie jest przyjęte – kiedyś miałam zajęcia z logiki z wynikiem pozytywnym – należałoby uznać, że projekt ustawy, że ustawa nie została przyjęta w całości. Nie została przyjęta, ponieważ nie zyskała takiej liczby głosów, która uprawniałaby do stwierdzenia określającego, że została przyjęta. Wydruk z głosowania i to, co mówili państwo posłowie, że mamy nagrania, nie może być podstawą do ponownego głosowania nad przyjęciem projektu. Już odbyliśmy takie głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wystąpienie. Pan przewodniczący Adam Gawęda, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czytając dokładnie przebieg procesu legislacyjnego, biorąc pod uwagę regulamin Sejmu, projekt z druku nr 2767, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska został skierowany do Komisji Finansów Publicznych z określeniem terminu przedstawienia sprawozdania do dnia 17.11.2022 roku. Nie przyjęliśmy sprawozdania, w związku z czym jesteśmy zobowiązani do przyjęcia sprawozdania. Nie zostało ono w głosowaniu rozstrzygnięte. W moim przekonaniu...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę nie przeszkadzać panu przewodniczącemu Adamowi Gawędzie.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Rozumiem, że mamy odmienne zdanie na ten temat, ale każdy spór...

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzi pan, że pan się ośmiesza?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, tak możemy sobie porozmawiać w jakimś tam pubie czy klubie, ale nie tu na sali.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Niech się pan nie ośmiesza.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

A pan się nie ośmiesza dyskutując w taki sposób? Jeszcze raz podkreślam, gdyż pan poseł, pan przewodniczący Cichoń bardzo często lubi włączać się w dyskusję w sposób, który burzy porządek naszej debaty, wracam do sedna sprawy. W moim przekonaniu to nie zostało rozstrzygnięte. W sposób demokratyczny w każdym momencie jako pełnoprawni członkowie Komisji Finansów Publicznych możemy tę kwestię rozstrzygnąć. Dlatego wnoszę do pana przewodniczącego o to, że jeżeli są proponowane inne wnioski, tak jak wniosek proponowany przed przerwą przez panią przewodniczącą – później wniosek był wycofany – jeżeli będą inne wnioski, żeby je przegłosować. Wnoszę o to, żeby Wysoka Komisja doprowadziła do rozstrzygnięcia i przygotowała sprawozdanie w wyznaczonym przez panią marszałek terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że rzeczywiście jest to logiczne, jeżeli powinniśmy to rozstrzygnąć. Mam nadzieję, że za chwilę do tego doprowadzimy. Poproszę o zabranie głosu przez panią poseł Zofię Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Sytuacja jest bardzo trudna, ale chcę podkreślić, że pan wiceprzewodniczący Gawęda w swoim uzasadnieniu po prostu kłamie, nie mówi prawdy. W tej chwili wyrażam brak zaufania do takiego wiceprzewodniczącego, który zamiast pilnować posiedzenia i głosowania, w tej chwili po prostu szuka argumentów opartych na kłamstwie. To jest kłamstwo. Dziękuję.

Posel Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja z wnioskiem formalnym, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, pomalutku. Naprawdę. Ad vocem pan przewodniczący Adam Gawęda. Bardzo proszę.

Posel Adam Gawęda (PiS):

Pani poseł, nie będę już rozwijał i odnosił się do tego, ponieważ używanie określeń, że poseł Gawęda, wiceprzewodniczący kłamie, jest po prostu zupełnie niedopuszczalne. Nigdy nie użyłbym takich słów wobec jakiegokolwiek posła, tym bardziej, że wskazałem na mój punkt oceny sytuacji. Sytuacja jest taka, że w głosowaniu był remis 16 do 16. W związku z tym – pytaliśmy Biura Legislacyjnego – nie dokonano rozstrzygnięcia. Nie zostało zamknięte posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Mam prawo do własnej oceny, pani poseł ma prawo do własnej oceny, ale nikt nie jest uprawniony do tego, żeby wmawiać komuś, że ktoś kłamie.

Posel Anita Sowińska (Lewica):

To jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę pana posła Paszyka o zabranie głosu.

Posel Krzysztof Paszyk (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na sali jest wiele posłanek i posłów reprezentujących większość sejmową. Myślę, że wielu z nich to bardzo przyzwoici ludzie, którzy nie chcieliby w przyszłości wstydzić się standardów, jakich się łapali, a są to standardy niestety, na Wschód od Polski. Są tam takie kraje, w których demokracje traktuje się tak właśnie instrumentalnie, że jak się jakieś głosowanie nie uda, nie pójdzie ono po myśli większości, to dąży się do tego, żeby je anulować. W tym duchu chciałbym prosić państwa o to, żeby w imię budowania dobrego ducha zwyczaju w parlamencie Rzeczypospolitej jednak uszanować werdykt, jaki padł w poprzednim głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana poseł Dariusz Rosati, a później pan poseł Porzucek. Bardzo proszę.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak wrócić do faktów, jakie miały tu miejsce przed przerwą. Myślę, że co do faktów, jesteśmy w stanie się zgodzić. Ostatnie wypowiedzi przed ogłoszeniem przez pana pięciominutowej przerwy dotyczyły art. 3. Ponieważ pan minister poprosił o kilka minut przerwy, żeby się skonsultować, ogłosił pan przerwę. Przerwa się odbyła, wznowił pan posiedzenie, oddał pan głos ministrowi, który ja też słyszałem. Stanowisko rządu jest takie, żeby przyjąć art. 3 w takiej postaci, w jakiej został zapisany w projekcie ustawy. Wtedy powiedział pan – to też jest nagrane – „w takim razie przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy”. I nikt nie miał wątpliwości, że to jest ten moment. Nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Następnie sprawa rozstrzygała się w głosowaniu. Ogłosił pan głosowanie i głosowanie się odbyło. Teraz wynik głosowania może być wzruszony tylko w przypadku albo awarii technicznej, albo jakiegoś innego niespodziewanego wydarzenia, które uniemożliwiło przeprowadzenie głosowania. Głosowanie zostało przeprowadzone. Nie może być w tym przypadku żadnego remisu, dlatego że tutaj są tylko dwa wyjścia, albo się przyjmuje sprawozdanie, albo się go nie przyjmuje. Do przyjęcia sprawozdania potrzebna jest większość głosów, a nie remis. To się nie stało. Nie, nie, dlatego że przez analogię wszystkie poprawki przyjmuje

się także w takim trybie. Poprawka musi uzyskać większość głosów. Przy tzw. remisie, jak państwo to nazywacie, poprawki się nie przyjmuje, jeżeli poprawka nie uzyskuje większości głosów. Taki mamy system głosowania.

Posel Jerzy Materna (PiS):

Ale przy poprawkach.

Posel Dariusz Rosati (KO):

To jest to samo. Takie są reguły głosowania nad dokumentami sejmowymi. Chciałbym kolegom z PiS-u powiedzieć, że to nie jest jeszcze koniec świata, że przegraliście głosowanie. Rząd ma tysiące możliwości, żeby wrócić z nowym projektem ustawy za tydzień czy za dziesięć dni. Jestem przekonany, że będziecie wykorzystywać wszystkie możliwości formalne albo i nieformalne, żeby przeprowadzić tę ustawę, ale w tej chwili sprawa jest naprawdę jasna. Jest jasna. Panie przewodniczący, apeluję do pana, żeby nie przykładał pan ręki do manipulacji na naprawdę dużą skalę. W tej chwili oglądają nas tysiące ludzi, ponieważ to posiedzenie jest transmitowane. Naprawdę nie kompromitujemy się do tego wszystkiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za uwagę. Bardzo proszę, pan poseł Porzucek, a później pan poseł Protasiewicz. Bardzo proszę.

Posel Marcin Porzucek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Paszyk mówił przed chwilą o standardach. Otóż standardem, proszę państwa, jest to, że posłowie PSL-u permanentnie nie przychodzą na posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, zajmują się wszystkim, tylko nie głosowaniem. Jeżdżą nawet do okręgów przecinać wstęgi, ale nie na posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Patrzą na głosowanie. Paszyk nie głosował. Protasiewicz – za chwilę chce się wypowiadać – nie głosował. Siekiński nie głosował. Usłyszeli, że są kamery i przebiegli. Czy wyborcy PSL-u nie mają prawa usłyszeć i zobaczyć, jaki jest wynik, czy wy popieraliście tę ustawę czy nie? Waszym obowiązkiem jest siedzieć tutaj i głosować, a nie brylować w mediach. Dziękuję bardzo.

Posel Zbigniew Konwiński (KO):

Widzi pan, nie było kolegów z PSL-u i tak przegraliście głosowanie. Jaki to ma związek? I tak przegraliście głosowanie.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było 14 posłów z PiS-u, którzy nie głosowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie „ależ”. Nie udzieliłem pani głosu. Jest to prosty, bardzo jasny do zrozumienia komunikat. Bardzo proszę, pan poseł Protasiewicz. Bardzo proszę.

Posel Jacek Protasiewicz (KP):

Panie przewodniczący, bardzo krótko. Sala ta była świadkiem ekscesów w wykonaniu przewodniczącego posła Piotrowicza, byłego prokuratora stanu wojennego, który prowadził Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, i łamał wszelkie reguły praworządności, dobrej legislacji i nawet kultury osobistej. Jeżeli był wniosek, kto jest za i 16 osób oddało głos za, 16 osób oddało głos przeciw, to wniosek za, nie przeszedł. Jest to oczywiste, tak stanowi regulamin. Apeluję do pana przewodniczącego, żeby pan absolutnie nie próbował powtarzać drogi pana prokuratora Piotrowicza, niesławnego prokuratora, byłego, na całe szczęście, posła, i przyjął do wiadomości, że wynik został rozstrzygnięty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan przewodniczący Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak, słyszę. Nagrywanie jest bronią obosieczną. Dobrze, dobrze. Pani przewodnicząca słusznie mówi. Chyba nie słyszeliście tego, ale, kochani moi, myślę, że chodzi o to, że można nawet jutro złożyć tę ustawę, tylko proponuję w tej chwili postawić pytanie dotyczące nie nas, dlatego że ustawa... Można się uśmiechać, można sobie dworować, rzeczywiście faktem była duża absencja. Jeżeli chodzi o moją osobę, można to sprawdzić. Miałem w tym momencie... Jest ustawa o bezpieczeństwie. Było opóźnienie tylko dzięki grzeczności pani Kidawy-Błońskiej. Zgodziła się, żeby pan Błażej Poboży prowadził dłużej. Tak było wycyrklowane w każdej chwili. Dobrze, ale nie chcę się usprawiedliwiać. Stawiam inne pytanie, jakie będą konsekwencje. Możecie mieć do nas pretensje, możecie atakować do cna i wytykać nam w sposób słuszny lub nie. Krytyka jest usprawiedliwiona, dlatego że na dobrą sprawę wszyscy powinni być obecni. Można tak powiedzieć. Są to pewne fakty, natomiast w art. 2, nad którym przed chwilą była tutaj prawdziwa burza, wielka dyskusja, mamy sytuację bardzo realną. Dlaczego ustawa ma wejść, cytuję, z dniem następującym po dniu ogłoszenia? Jakie znaczenie ma tutaj czynnik czasu? Ogromne. Dobrze, możecie powiedzieć: „to nie nasza sprawa”

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nasza, nasza.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Oczywiście macie nas w ręku. Nie wyszło bez jednego głosu. Teraz zablokować. A róbcie sobie, co chcecie. Ale pomyślcie o ludziach, których to dotyczy, pomyślcie o armii, pomyślcie...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Właśnie o ludziach myślimy cały czas, panie pośle.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przepraszam, teraz ja mówię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przepraszam, pani poseł. Łatwo można tak mówić, tylko proszę odpowiedzieć merytorycznie. To prawda, że na ostatni moment, że szybko, czasami chaotycznie, ale ustawa ma ogromne znaczenie społeczne i nieprzyjęcie jej teraz po prostu powoduje wymierne, ogromne negatywne skutki, i to nie dla nas, tylko dla obywateli.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, nie damy się szantażować tego typu argumentami.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie upoważnia nas to do łamania prawa.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To presja moralna, a nie szantaż. To nie szantaż.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam gorącą prośbę. Państwo przechodźcie do dyskusji w podgrupach, które są niepotrzebne w tak dużej grupie. Do niczego dobrego to nie prowadzi. A zatem proszę gorąco o to, żebyśmy nie czynili w stosunku do siebie wycieczek personalnych. Jest to prośba w stosunku do każdego z każdej strony sceny politycznej, do każdego z nas, dlatego że do niczego dobrego to nie prowadzi.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, nie zamknęliśmy posiedzenia Komisji, mając pewne wątpliwości. Również takiego stwierdzenia użył pan poseł Trela, mówiąc bodajże o kluczeniu – chyba to słowo padło – o pokrętności, przepraszam, panie ministrze, o pokrętności tłumaczenia pana ministra. Nie chcę do tego specjalnie... Mówię o art. 3. Czy jest taka możliwość, żebyśmy powrócili do głosowania?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu. Chce pani? Ale „se” to można mówić nie pod nosem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ja jeszcze w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale chcę złożyć wniosek formalny...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale proszę najpierw...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

... przed głosowaniem, które chce pan tutaj uczynić niezgodnie z prawem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, jak oddam pani głos, będzie pani mogła zgłosić wniosek. Nie dostała pani...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Proszę. Przed głosowaniem chciałabym złożyć wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie dostała pani głosu. Chciałbym usłyszeć odniesienie się Biura Legislacyjnego do tego, o co zapytałem. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sytuacja jest następująca. Komisja nie przyjęła żadnego sprawozdania o projekcie, ponieważ głosowanie, w którym został...

Poseł Zdzisław Szipiera (PiS):

Nie rozstrzygnęło się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pod głosowanie został poddany wniosek o przyjęcie projektu ustawy w całości. Wniosek ten nie uzyskał większości, w związku z czym Komisja nie wypracowała żadnego sprawozdania. Przepis art. 43 ust. 2 regulaminu Sejmu stanowi, że w sprawozdaniu komisje przedstawiają wniosek o:

- 1) przyjęcie projektu bez poprawek,
- 2) przyjęcie projektu z określonymi poprawkami w formie tekstu jednolitego projektu,
- 3) odrzucenie projektu.

A więc Komisja musi wypracować sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie słyszę Biura Legislacyjnego, a chciałbym naprawdę usłyszeć. Po raz kolejny będziemy do czegoś wracać.

Legislator Wojciech Białończyk:

A więc Komisja musi wypracować jakieś sprawozdanie. Jest to albo przyjęcie projektu bez poprawek, albo przyjęcie projektu z poprawkami, albo odrzucenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję serdecznie za to wyjaśnienie. Teraz kolejna rzecz. Proszę państwa, nie chodzi o to, że przewodniczący ma pewne uprzywilejowanie, ale chciałbym, żebyście uszanowali to, że chcę zapytać jeszcze o coś Biuro Legislacyjne. W momencie, kiedy nie doszło do takowego rozstrzygnięcia, jakie jest w art. 41, panie mecenasie, powinniśmy je wypracować albo dokonać odrzucenia, albo dokonać przyjęcia bez poprawek albo dokonać przyjęcia z poprawkami. Czy w takim razie – jeszcze raz zadaję pytanie

– w momencie, kiedy nie doszło do wywiązania się z trzech formuł, które są zawarte w art. 41, możemy doprowadzić do ponownego głosowania po to, żeby uzyskać jeden z trzech efektów, najprościej mówiąc, albo odrzucić, albo przyjąć w całości, albo przyjąć z poprawkami?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Zostało odrzucone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie zostało odrzucone.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ja właśnie w kwestii rozstrzygnięcia. Czy mogę teraz?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani poseł nie jest mecenasem w Biurze Legislacyjnym. Niech pani przynajmniej to uszanuje. Proszę państwa, nie bez kozery zadaję jeszcze raz to samo pytanie. Moim zdaniem jest wątpliwość co do tego, czy wypełniamy art. 41. Ale pani pośle Marcinie Porzucek, też nie udzieliłem panu głosu. Panie mecenasie, jeszcze raz, żebym dobrze rozumiał, dlatego że nie chciałbym być wprowadzony w błąd ani źle to rozumieć. Pano- wie, też proszę was o spokój. W art. 41, przepraszam, w art. 43 mamy trzy warunki, które powinniśmy wypełnić. Moim zdaniem nie wypełniliśmy żadnego z tych warunków. Czy możemy wrócić do głosowania? Jeszcze raz powiem, powinniśmy albo przyjąć w całości, albo przyjąć z poprawkami, albo odrzucić. Żaden z tych warunków rozstrzygnięcia nie zaistniał. Czy dobrze rozumiuję ten zapis czy nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Tak jak powiedziałem, Komisja do tej pory nie przyjęła sprawozdania o projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy mogę w takim razie jeszcze raz doprowadzić do sytuacji, która jest zawarta w art. 43, czyli doprowadzić do rozstrzygnięcia? Chciałbym doprowadzić do rozstrzygnięcia zawartego w art. 43.

Legislator Wojciech Białończyk:

Komisja jest zobowiązana do wypracowania sprawozdania, w związku z czym jakieś sprawozdanie w jednej z trzech treści należy przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam złożyć wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W sprawie formalnego wniosku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zanim przejdziemy do głosowania wniosek formalny. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Upieramie proszę Biuro Legislacyjne o przedłożenie stanowiska, zanim będzie wniosek...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To nie jest wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

... czy Komisja może...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To nie jest wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

... czy w regulaminie Sejmu wskazano i czy Komisja może przegłosować po raz kolejny, skoro w regulaminie Sejmu nie ma sytuacji, w jaki sposób Komisja może procedować w takiej sytuacji rzeczywistej, w jakiej się w tej chwili znajdujemy. Nie ma na ten temat żadnej wykładni legalnej, co należy z tym zrobić. A zatem, panie przewodniczący, jest mój sprzeciw wobec dalszego głosowania, jako że w regulaminie Sejmu nie ma sytuacji, a rozstrzygnięcie w tej sprawie nastąpiło. Komisja przedłoży marszałek Sejmu opisowe stwierdzenie, jaki jest wynik głosowania i jaki jest powód braku przedłożenia, dlatego że regulamin Sejmu w żadnym punkcie nie zawiera sytuacji, co wtedy trzeba zrobić, jak jesteśmy w sytuacji, w której w tym momencie się znaleźliśmy. Głosowaliśmy i nie ma przyjęcia ustawy. Było głosowanie i była równowaga w tym zakresie. Nie ma prawa. Nie możecie witkować nas na posiedzeniu Komisji do skutku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, pani przewodnicząca.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czy można powiedzieć, że odrzucono?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie, proszę państwa, tak nie dyskutujemy. Przepraszam, ale tak nie dyskutujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie przyjęto to znaczy, że odrzucono.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, wracamy do zapisu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie przyjęto.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca. Wracamy, proszę państwa, do zapisu art. 43. Musimy podjąć decyzję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale podjęliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mamy trzy możliwe decyzje do podjęcia. Jeszcze raz, panie mecenasie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale podjęliśmy decyzję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nierozstrzygająca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Musimy rozstrzygnąć.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Nie wchodźmy w polemikę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie udzieliłem państwu głosu. Nie, pani poseł.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zwracam się do jeszcze raz do Komisji. Powinniśmy dokonać rozstrzygnięcia w trzech wariantach: albo przyjęc bez poprawek, albo przyjęc z poprawkami, albo odrzucić w całości. Stanowisko, które przyjęliśmy, moim zdaniem, nie wypełnia – proszę państwa o interpretację – któregoś z tych trzech warunków. Czy dobrze rozumiem? Jeszcze raz, proszę państwa.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czy mogę w końcu z wnioskiem formalnym?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale mam prawo parlamentarne. Mam prawo regulaminowe złożyć wniosek formalny. Chcę go złożyć przed głosowaniem.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Najwyżej przegłosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Najwyżej państwo przegłosujecie. No proste, tak jak powiedział pan poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Proszę złożyć wniosek formalny.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak. Szanowni państwo, mamy tutaj spór nie między tym, czy powinniśmy przyjąć, przyjęc z poprawkami czy odrzucić...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wniosek formalny proszę złożyć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

... tylko jak interpretować to, co zaistniało.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Po to jest wyjaśnienie legislatorów, proszę państwa.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, długo zabierał pan głos. Ja nie przeszkadzam. Niech mi pan da złożyć wniosek formalny z uzasadnieniem, które właśnie tłumaczę. Tłumaczę, o co mi chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Za nami jest głosowanie. Wynik głosowania wyszedł jako remis 16 do 16. Dotychczas zwyczaj parlamentarny, a wielokrotnie zwłaszcza przy głosowaniu poprawek takie sytuacje się zdarzały, był taki, że nieprzyjęcie...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, proszę o wniosek formalny, a nie o zwyczaj.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Otóż nieprzyjęcie oznacza odrzucenie. Taka była interpretacja głosowań.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Tak. Możecie krzyczeć, ale nie zakrzyczycie prawdy i tego, jaka historia wydarzyła się tutaj w przeszłości. A więc w związku z tym składam wniosek formalny, ponieważ różnie interpretujemy tę sytuację, żeby przerwać posiedzenie i przygotować opinię prawną osób, które nie uczestniczą, prawników, którzy nie uczestniczą w tym głosowaniu i nie podlegają państwa presji, jak powinniśmy interpretować remis 16 do 16. W tym jest spór, a państwo w tej chwili wywieracie ogromną presję na legislatorach.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To państwo wywieracie presję.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Tak więc powinniśmy poprosić o opinię zewnętrzną na piśmie. O to składam wniosek formalny. Chcecie gwałcić parlamentaryzm w Polsce, to odrzucajcie mój wniosek. Jest to wniosek o dbałość legislacji w parlamencie polskim. Wnoszę o opinię na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę.

Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania
Głosowało 53 posłów. Za było 25 posłów, przeciw było 28 posłów, nikt się nie wstrzymał. Wniosek pani poseł Pauliny Hennig-Kłoski upadł.

Pan przewodniczący Adam Gawęda, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że Komisja Finansów Publicznych nie dokonała rozstrzygnięcia, wnoszę – jest to wniosek formalny – o ponowne przystąpienie do rozpatrzenia całego projektu ustawy celem wypracowania ostatecznego stanowiska Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy to jest...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

To jest chyba tylko uprawnienie marszałka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, zwracam się do pana, czy jest możliwość, żebyśmy w takim razie powrócili i procedowali od nowa projekt tak, jak zaproponował w swoim wniosku pan przewodniczący Adam Gawęda?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprzedni wynik głosowania nad całością, który był remisowy, oznacza, że Komisja nie przyjmuje sprawozdania w wypracowanym dotychczas kształcie, nie jest usatysfakcjonowana wynikiem dotychczasowej pracy. W związku z tym w celu wypracowania sprawozdania należy czy też można, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego, przystąpić ponownie do wypracowania sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, wniosek formalny został zgłoszony przez pana przewodniczącego.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Ale co się zmienia, panie mecenasie? Co się zmieniło? Co się zmieniło od rozstrzygnięcia? Co się zmieniło od wypracowania rozwiązania?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania wniosku formalnego.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Bardzo proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Najpierw będziemy głosować wniosek, dopiero będziemy... Chce pani zgłaszać w każdej sytuacji, w której pani to odpowiada, a innym zabiera głos. Proszę mi wybaczyć.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Czy można...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, naprawdę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Czy można zabrać głos?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak przegłosujemy wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, głosujemy wniosek formalny.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Chciałabym uzasadnić, że Lewica nie weźmie udziału w tym głosowaniu, dlatego że uważamy, że interpretacja Biura Legislacyjnego jest błędna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wyrazi pani...

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Możemy sobie wyobrazić taką sytuację...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odbieram pani głos.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

..., że zawsze będzie remis i posiedzenie Komisji nigdy się nie zakończy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Na pewno nie może być takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ale nie udzieliłem pani prawa głosu.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Ta interpretacja jest błędna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu. Proszę państwa.

Poseł Zbigniew Konwiński (KO):

Ale może być wniosek przeciwny do wniosku formalnego. Tak to rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, głosowaliśmy wniosek pani poseł Pauliny Hennig-Kłoski. Teraz, w tym momencie przegłosujemy wniosek pana przewodniczącego Adama Gawędy. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana przewodniczącego Adama Gawędę? Bardzo proszę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 28 posłów. Za było 28, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. W takim razie, proszę państwa, wracamy do treści ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (KO):

Nie pozostawia nam pan nic innego jak opuścić to posiedzenie, które stało się kpina.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę. Proszę państwa, proszę. Słyszę panią bardzo dobrze.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Trzeba było wypowiadać się do mikrofonu. Czemu nie miał pan odwagi?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dlaczego opozycja po raz kolejny jest przeciwna dozbrajaniu polskiej armii? A jak pani się w głowę puka, to niech się pani puknie konkretnie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Manipuluje pan.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, pani poseł, zaraz państwa wyproszę. Nie wyjdziecie z posiedzenia Komisji, dlatego że chcecie, tylko dlatego że zostanieie wyproszeni. Proszę państwa, my nie jesteśmy na bazarze, tylko w Sejmie. Na litość boską, na bazarze już ludzie tak się nie zachowują.

Proszę państwa, wracamy w takim razie do początku procedowania naszej ustawy, a tym samym, jak rozumiem do tytułu ustawy. Proszę państwa, czy ktoś zgłasza jakieś wnioski dotyczące treści tytułu ustawy? Nie widzę. W takim razie został rozpatrzony.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 1. W art. 1, proszę państwa, mamy poprawkę najdalej idącą, sprowadzającą się do wykreślenia art. 1. Czy są uwagi do treści poprawki? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu dotyczące poprawki pierwszej zgłoszonej przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę i panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Mam głos przeciwny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan przewodniczący ma głos przeciwny. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie wyraża w tym aspekcie zdania. Chodzi o wykreślenie tego artykułu. Przechodzimy tym samym, proszę państwa, do głosowania poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę i panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską, sprowadzającej się do wykreślenia art. 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 28 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 28 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Bardzo proszę, pani poseł. Była już uzasadniana.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o krótkie wprowadzenie.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Zgłaszam poprawkę do art. 1. W pkt 2 ust. 9 nadaje się nowe brzmienie, które uwzględni więcej szczegółów w celu lepszego zrozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy tym samym do głosowania poprawki do art. 1 zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 26 posłów. Za było 26 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Tym samym, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Proszę państwa, była zgłoszona poprawka najdalej idąca.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Nie, nie. Jeszcze nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wybaczyć. Rzeczywiście po art. 1 była poprawka wprowadzająca, dodająca art. 1a i 1b w brzemieniu przedstawionym w treści poprawki. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Zgłaszam kolejną poprawkę, która przewiduje, żeby zmienić tytuł ustawy, żeby uzyskać brzmienie: „o zmianie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych oraz niektórych innych ustaw”, dlatego że kolejne punkty dotyczą zmian w ustawach podatkowych o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania. Tak, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zastrzeżenia Biura Legislacyjnego do poprawki zachowują aktualność.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście. Te zastrzeżenia, które zostały przedstawione przez państwa. Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki nr 2 zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za było 27 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się też nie wstrzymał.

Tym samym poprawka zgłoszona przez panią poseł Ewę Szymańską uzyska akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Na tym, proszę państwa... To już głosowaliśmy, panie przewodniczący, w tym momencie. Przechodzimy do art. 2. W art. 2, proszę państwa, mamy tożsame poprawki zgłoszone przez panią przewodniczącą Izabelę Leszczyńską i panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską wraz z poprawką pani poseł Pauliny Hennig-Kłoski, sprowadzające się do skreślenia art. 2. Bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mamy negatywne stanowisko do poprawek. Przechodzimy tym samym do głosowania poprawki zgłoszonej przez wspomniane panie poseł.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panie poseł Izabelę Leszczyńską i Krysztynę Skowrońską oraz Paulinę Hennig-Kłoskę? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało, proszę państwa, 27 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 27 posłów, nikt się też nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Tym samym, proszę państwa, rozpatrzyliśmy poprawki i art. 2.

Przechodzimy do art. 3. I tutaj jeszcze raz, panie ministrze, bardzo proszę o bardzo jasne stanowisko, dlatego że wydaje się, że w jakimś stopniu dyskusję też prowadziliśmy w oparciu o to. Proszę o jasne wyjaśnienie art. 3.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Stanowisko rządu jest takie, żeby głosować w niezmienionym kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 3 w niezmienionym kształcie. Proszę państwa, nie ma poprawek, więc pozostajemy przy art. 3.

Proszę państwa, w tym momencie przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy wraz z poprawkami, czego niestety, też nie uczyniłem. Głosujemy całość ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów. Za było 27 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się też nie wstrzymał. Tym samym Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proszę państwa, proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję przyjętych przez Komisję poprawek.

Pozostaje nam, szanowni państwo, jeszcze wybór posła sprawozdawcy w celu przedstawienia projektu ustawy na sali plenarnej. Proponuję pana przewodniczącego Adama Gawędę. Czy jest zgoda co do tego, żeby pan przewodniczący Adam Gawęda był sprawozdawcą Komisji w zakresie przedłożenia? Jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu. Pan poseł przewodniczący Adam Gawęda będzie reprezentował Komisję Finansów Publicznych.

Proszę państwa, zanim zakończę posiedzenie Komisji, chcę jeszcze raz usłyszeć od państwa legislatorów. W art. 43 mieliśmy zapisy dotyczące spełnienia jednego z trzech warunków w momencie podejmowania przez nas decyzji. Jest to albo rozstrzygnięcie poprzez całkowite przyjęcie bez poprawek, albo przyjęcie projektu ustawy z poprawkami, ewentualnie odrzucenie w całości. Musieliśmy zająć stanowisko w tym zakresie. Tak czytam zapisy artykułu, który panowie nam przedłożyliście.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak to rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak rozumiem końcowe rozstrzygnięcie Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja również.

Legislator Wojciech Białończyk:

Komisja przyjęła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Komisja zajęła w tym momencie stanowisko poprzez wypełnienie jednego z trzech...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jednej z trzech możliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jednej z trzech możliwości, czyli...

Legislator Wojciech Białończyk:

Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

... przyjęła wraz z poprawkami.

Dziękuję państwu serdecznie. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Zapraszam państwa. Dosłownie pięćdziesiąt minut temu, pięćdziesiąt pięć minut temu powinniśmy rozpocząć posiedzenie Komisji. Zostajemy na kolejnym posiedzeniu Komisji. Na miękko wchodzimy w posiedzenie Komisji, które miało rozpocząć się o godz. 17.00.