

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 107)

z dnia 26 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 107)

26 stycznia 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (druk nr 1611).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Gembicka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Wroński** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Marciniak-Krawczyk** naczelnik Wydziału do Walki z Przestępczością Narkotykową Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji, **Marek Radwański** prezes zarządu Polskiej Izby Lnu i Konopi, **Andrzej Dołęcki** pełniący obowiązki prezes zarządu Polskiej Izby Konopi wraz ze współpracownikiem, **Maciej Pawłowski** członek zarządu Krajowego Związku Pracodawców Rynku Konopi, **Józef Zych** kierownik Zakładu Badania i Oceny Wartości Gospodarczej Odmian Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, **Przemysław Baraniecki** kierownik Pracowni Hodowli i Agrotechniki Konopi Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – Państwowego Instytutu Badawczego, **Grzegorz Kobylecki** przedstawiciel Stowarzyszenia Cannabis House, **Paweł Gała** radca prawny, przedstawiciel Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – PIB, **Marcin Marczak** strategy advisor w The Hemp Professor oraz **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Ilowiecki** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo serdecznie państwa witam i przepraszam za kilkuminutowe spóźnienie.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam państwa posłów obecnych na sali, jak również tych, którzy łączą się z nami zdalnie. Witam panią minister Annę Gembicką, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Nie widzę, ale mieli być. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, też nie widzę.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Są zdalnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Aha, zdalnie. Przepraszam. Jestem przyzwyczajony, że szukam po sali. Witam też wszystkich pozostałych gości.

Szanowni państwo. Proszę, aby posłowie obecni na sali zalogowali się oraz głosowali za pomocą urządzenia do głosowania, natomiast posłowie uczestniczący w posiedzeniu zdalnie – na tablecie. W celu sprawdzenia kworum proszę się zalogować, a następnie nacisnąć dowolny przycisk. Bardzo proszę. Rozpoczynamy sprawdzenie kworum. Na sali oczywiście przy pomocy urządzenia, tak jak mówiłem, a zdalnie na tabletach. Bardzo proszę.

Ilu posłów przy kworum powinno być? Czternastu? Oddało głos 33 parlamentarzystów, a to znaczy, że mamy kworum.

Komunikat dla państwa posłów oraz gości łączących się zdalnie. Przypominam, że przed posiedzeniem otrzymaliście państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Informuję, że porządek dzienny został państwu doręczony i obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (druk nr 1611).

Jeszcze raz zapytam: czy przedstawiciel Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa jest zdalnie połączony?

Zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Marcin Wroński:

Tak, jesteśmy. Marcin Wroński i pani dyrektor Koźlakiewicz, dyrektor Departamentu Interwencji Rynkowych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Witam pana dyrektora. Nie widzimy, dlatego chciałem się upewnić.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo. Pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi 12 października 2021 r. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do czytania ustawy.

Tytuł ustawy...

Oczywiście Biuro Legislacyjne – będę zawsze patrzył na panią. Jeżeli będzie pani chciała zabrać głos, to proszę się zgłaszać. Pytanie będzie skierowane do Biura Legislacyjnego, do państwa posłów i oczywiście do pani minister. Chodzi o to, żebyśmy usprawnili procedowanie ustawy.

Tytuł ustawy. Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1 zmiana pierwsza. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Wiem, że są poprawki, dlatego bardzo bym prosił, żeby ci z państwa, którzy mają poprawki do zgłoszenia, żeby te poprawki zgłaszali w tym momencie, kiedy będzie potrzeba.

Legislacyjny, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Aleksandra Wolna-Bek:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne w tym miejscu sygnalizuje, iż Komisji zostało przedstawione zestawienie poprawek legislacyjno-redakcyjnych, które biuro przygotowało w porozumieniu ze stroną rządową. Na kilku stronach są spisane niezbędne korekty, których wymaga projekt. Mianowicie chodzi o ujednolicenie terminologii, uspojnienie tekstu. Nie są to poprawki w żaden sposób merytoryczne. Natomiast jeżeli państwo będą chcieli, możemy w każdym artykule wskazywać zmiany. A jeśli nie, to Komisja może, jeśli państwo wyrażają zgodę, poprzeć czy w jednym głosowaniu, czy bez sprzeciwu, możliwość wprowadzenia do tekstu tych korekt.

Pan poseł Sachajko podpisał nam to zestawienie. Przykładowo poprawki mają na celu 100 arów zamienić na 1 ha czy nazwę podmiotów prowadzących działalność w zakresie skupu ujednolicić, czy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas, dziękujemy. Wiemy, o co chodzi.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli będzie potrzeba, to je państwu przedstawimy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z Komisji jest przeciw, aby wprowadzić poprawki, które zostały zaproponowane – mówimy oczywiście o poprawkach legislacyjnych, porządkowych, a nie o poprawkach

merytorycznych – i żeby pozwolić jedną decyzją na wprowadzenie wszystkich poprawek? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawki porządkowe, które są zgłoszone, możemy wprowadzić, pani mecenas.

A więc art. 1 zmiana druga. Proszę bardzo. Pan przewodniczący Sachajko.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo szybko i sprawnie prowadzi pan posiedzenie.

Chciałem wcześniej powiedzieć, że przygotowałem w porozumieniu z ministerstwem kilka drobnych zmian, ale bardzo, bardzo pomagających rolnikom, rozszerzających im możliwość wykorzystania przepisów.

Pragnę przypomnieć, że wczoraj po południu, przy okazji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zwiększyliśmy dozwolony poziom THC z 0,30% do 0,3%, czyli zgodnie z matematycznym wyliczeniem 0,34% to będzie dalej 0,3%. Myślę, że to jest bardzo dobra zmiana. Wczoraj również była deklaracja, o której nie możemy zapomnieć, że Instytut Włókien Naturalnych będzie produkował bardzo dużo konopi w akceptowalnej cenie.

W poprawce pierwszej, którą państwo mają przed sobą, należy uszczegółowić art. 45 projektowanej ustawy w celu uwzględnienia możliwości przetwarzania maku niskomorfino-owego lub konopi włóknistych z upraw własnych we własnym zakresie na cele lub potrzeby określone w tym artykule, czyli rolnicy będą mogli więcej produkować. Proponuje się także nowe brzmienie projektowanego art. 45 ust. 3 pkt 1 poprzez usunięcie z niego wyrazu „przemysłu”, a zatem to jest kolejna bardzo ważna zmiana. Czyli rolnicy również będą mogli produkować konopie na cele energetyczne czy włókiennicze. Będzie to również przemysł papierniczy, kosmetyczny, farmaceutyczny, energetyczny.

W związku z powyższym uszczegółowieniem art. 45 dostosowania wymagają też inne przepisy projektowanej ustawy. Należy doprecyzować, że obowiązek podawania we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych danych podmiotu prowadzącego działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych, wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, z którym wnioskodawca zawarł umowę na dostarczanie maku lub konopi włóknistych, nie dotyczy przypadku, gdy mak niskomorfino-owy lub konopie włókniste pochodzące z upraw własnych będą przetworzone we własnym zakresie na cele lub potrzeby określone w art. 45 ust. 2 albo 3.

Producent przetwarzający we własnym zakresie mak niskomorfino-owy lub konopie włókniste pochodzące z własnych upraw na cele określone w ustawie nie ma możliwości zawarcia umowy kontraktacji maku lub konopi włóknistych z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie skupu. Doprecyzowania w tym zakresie wymagają także przepisy przejściowe.

W celu lepszego monitorowania rynku we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych należy także wskazać, czy mak niskomorfino-owy lub konopie włókniste pochodzące z upraw własnych, będą przetwarzane we własnym zakresie na cele lub potrzeby określone w art. 45 ust. 2b albo ust. 3.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jest przeciw poprawce zaproponowanej przez pana przewodniczącego Sachajkę? Nie widzę.

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy tylko pytanie, jeżeli chodzi o sformułowania. Przeciwno poprawce nie jesteśmy, tylko chodzi o kwestię wyjaśnienia.

W projekcie w art. 45 w ust. 2 mamy przykładowo uprawę maku niskomorfino-owego, która może być prowadzona wyłącznie na cele spożywcze, w tym na potrzeby własne oraz na potrzeby nasiennictwa. W poprawce proponuje się, aby dodać nowy ust. 2a, mówiący, iż mak, tutaj akurat niskomorfino-owy pochodzący z upraw własnych, może być przetwarzany we własnym zakresie na cele spożywcze oraz na potrzeby nasiennictwa.

Jeśli mogłabym ewentualnie prosić o wyjaśnienie, czy art. 45 ust. 2 „na potrzeby własne” – to przepis będzie tak wykładany, iż adresat tego przepisu ma uprawy tylko

na potrzeby własne? Czy w praktyce będzie jasne, że chodzi o to, że uprawa jest tylko dla niego i rozumiem, że tylko on sam z tego korzysta? Natomiast w poprawce dodawany przepis, ust. 2b, kiedy jest mowa, że mak będzie z upraw własnych – czyli nasz adresat uprawia sam, jak rozumiem, i przetwarza we własnym zakresie na cele spożywcze oraz na potrzeby nasiennictwa – to czy przepis ma na celu w takim układzie to, o czym pan poseł chyba wspominał? Czy będzie to jasne, że tu będzie możliwość, jak rozumiem, odsprzedaży w małym zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zanim oddam głos pani minister, to zapytam, czy ktoś ma włączone jakieś urządzenie, które nam jednak przeszkadza?

Dobrze. Pani minister, bardzo proszę.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Może pani to ściszyć albo założyć słuchawki?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Można ściszyć i już, nie będzie problemu.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Gembicka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. Tak jak pani legislator powiedziała – „na własne potrzeby” rozumiemy jako przetwarzanie we własnym gospodarstwie, nie na sprzedaż. Natomiast rozszerzenie, które jest zgłaszane w ramach poprawki, dotyczy przetwarzania, po prostu tego, że rolnik będzie mógł przetwarzać uzyskany plon i sprzedawać go na przykład w ramach rolniczego handlu detalicznego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, czy...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To już wszystko.

To jeszcze raz zadam pytanie: czy ktoś jest przeciwko poprawce zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy ktoś jeszcze ma uwagi do art. 1 zmiany drugiej? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 zmiana druga została rozpatrzona i została przyjęta poprawka.

Art. 1 zmiana trzecia. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana czwarta.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Moment, moment. Nie jedźmy tak szybko.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana czwarta.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zmiana czwarta...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No nie, po prostu jestem w szoku...

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jest.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

...że pan przewodniczący nie nadąza.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

No, fakt. Coraz szybciej już pan przewodniczący czyta, prawie jak pani marszałek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę. W zmianie czwartej... Zmiana czwarta... Chciałem zobaczyć, jak zmiana czwarta idzie u pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak samo jest u pana, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak. Gdzie będzie zmiana piąta?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana piąta jest tu.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Do zmiany czwartej jest w takim razie kilka poprawek. Druga, trzecia, czwarta – z tego, co widzę...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Piąta, szósta.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Piąta, szósta. Dobrze. To może trzeba byłoby iść akapitami. Nie wiem, czy mogę wszystkie poprawki na jeden raz... Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeżeli można. Szanowni państwo, mamy propozycję. Ponieważ zmiana czwarta jest bardzo obszerna i dodajemy tu artykuły art. 47a–g, to może w ramach zmiany czwartej, ponieważ poprawki te ze sobą akurat się nie łączą i nie można ich jakoś razem...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiem.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie można ich razem rozpatrywać, to może będziemy rozpatrywać artykułami?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Będzie łatwiej. Czyli poprawka nr 2 jest do art. 47a do ust. 3.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Potem kolejna poprawka, nr 3, również jest do art. 47a. Poprawka nr 4 też zaczyna się od art. 47a. Na razie byłyby te trzy poprawki. Druga, trzecia...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Trzy poprawki do art. 47.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do art. 47a.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do art. 47a. Tak jest.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 2. Zgodnie z definicją zawartą w projektowanych przepisach producent maku to podmiot prowadzący działalność w zakresie

uprawy maku, natomiast producent konopi włóknistych to podmiot prowadzący działalność w zakresie uprawy konopi włóknistych. Zatem nie są to podmioty prowadzące działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych. Stąd potrzeba skreślenia wyrazów „lub skupu” w odniesieniu do producenta maku lub konopi włóknistych.

Poprawka nr 3. Należy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący. Myślę, że wszyscy mamy poprawki, to może je tylko omówić jednym zdaniem, bo nie ma sensu, żeby je czytać.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

No ale... Ma pan przewodniczący może i rację, ale mamy również osoby, które zdalnie nas teraz słuchają...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Proszę czytać.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję ślicznie.

Poprawka nr 3. Należy doprecyzować projektowany art. 47a ust. 3 pkt 1 w taki sposób, że działalność w zakresie uprawy maku lub konopi włóknistych może być prowadzona m.in. w przypadku, gdy producent maku lub konopi włóknistych lub podmiot prowadzący działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych nie był karany za wykroczenia, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy, które dotyczą upraw lub skupu maku lub konopi włóknistych wbrew przepisom ustawy.

W związku ze zmianą art. 47a ust. 3 pkt 1 istnieje także potrzeba doprecyzowania art. 47b ust. 4 pkt 5 lit. c w zakresie oświadczenia wnioskodawcy o niekaralności, stanowiącego element wniosku podmiotu zamierzającego uprawiać mak lub konopie włókniste, o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych.

Poprawka nr 4. Należy doprecyzować, że posiadanie pomieszczeń lub środków transportu zabezpieczonych przed kradzieżą makówki dotyczy wyłącznie maku innego niż mak niskomorfinowy. Należy także doprecyzować, że oświadczenie podmiotu zamierzającego uprawiać mak lub podmiotu zamierzającego skupować mak, że dysponuje pomieszczeniami i środkami transportu zabezpieczonymi przed kradzieżą torebek makówki, dotyczy wyłącznie przypadku maku innego niż mak niskomorfinowy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

To są trzy poprawki do art. 47a.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciw poprawkom zaproponowanym przez pana przewodniczącego?

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Mam pytanie do poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka nr 4. Bardzo proszę.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Chciałam zapytać: co to znaczy, że „dysponuje pomieszczeniem i środkiem transportu zabezpieczonymi przed kradzieżą torebki”? W jaki sposób to ma być zabezpieczone?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Po pierwsze, chciałem zwrócić uwagę, że ta zmiana doprecyzowuje to, iż nie każdy producent maku, tylko mówimy o maku niskomorfinowym.

Posel Anna Wojciechowska (KO):

No tak, ale chodzi mi o to, jak...

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zabezpieczenie – jeżeli produkujemy mak...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może pani minister będzie... Pani minister? Bardzo proszę.

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Żeby nie było tak, że jakiś samochód pancerny trzeba specjalnie do tego celu kupić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jasne, rozumiemy – żeby to nie był czołg.
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Poproszę o odpowiedź panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Produktów Roślinnych w Departamencie Rynków Rolnych MRiRW Katarzyna Średnicka:

Dzień dobry. Katarzyna Średnicka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani naczelnik, bardzo proszę mówić bliżej mikrofonu.

Naczelnik Wydziału Produktów Roślinnych w Departamencie Rynków Rolnych MRiRW Katarzyna Średnicka:

Obecne przepisy również są tak sformułowane, że należy mieć pomieszczenie zabezpieczone przed kradzieżą torebki, przed kradzieżą makówki. To jest przeniesienie przepisów, które teraz funkcjonują. Chodzi o to, żeby nie było wstępu do tych pomieszczeń, aby to nie były pomieszczenia otwarte. A ma to znaczenie w przypadku maku innego niż mak niskomorfinowy. Takie oświadczenie, że jest zabezpieczenie pomieszczenia, trzeba będzie złożyć we wniosku o wpis do rejestru. Wnioskodawca będzie musiał złożyć oświadczenie, a Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa będzie mógł skontrolować, czy plon z uprawy maku wysokomorfinowego jest odpowiednio zabezpieczony.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Nie satysfakcjonuje mnie ta odpowiedź, bo jeżeli ktoś ma na przykład broń, to broń musi trzymać w zamkniętej szafie pancernej i nikt nie ma prawa mieć dostępu do szafy. Natomiast makówka jest wielkości orzecha włoskiego, więc to muszą być konkretne wytyczne. Nie na zasadzie, że jak jest zrobione. Czy to mają być drzwi metalowe, dwa zamki itd.? Czy samochód ma być pancerny? Czy może być samochód normalny? Czy...

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani poseł, może odpowiem. Jeszcze raz zwrócę uwagę, jaką ustawę dzisiaj...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście udzielam głosu panu przewodniczącemu Sachajko.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałem też trochę przyspieszyć.

O jakiej ustawie dzisiaj rozmawiamy? Rozmawiamy o ustawie, która umożliwia czy która poprawia pozycję rolnika. A więc jeżeli rolnik produkuje mak niskomorfinowy,

czyli nie mak narkotyczny, to właśnie nie musi mieć tych pomieszczeń ani samochodów, o które pani poseł pyta. Natomiast wczoraj rozmawialiśmy o ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, gdzie zapisano, że jeżeli jest taka produkcja, to jest cała procedura występowania do policji i policja ocenia tę produkcję. Więc tutaj rolnicy nie będą musieli nic robić i kupować żadnych samochodów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pancernych również nie. Dziękuję bardzo.

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Ale żebyśmy znowu nie tworzyli jakiegoś martwego przepisu, bo jeżeli zapisano, że przedmiot...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale z tego...

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Przepraszam. Poproszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę. Z tym że tak krótko, pani poseł. Zapis, jak pani naczelnik powiedziała, istnieje już w obecnej ustawie. Nie zmieniamy go. Tak że...

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Rozumiem, ale zawsze diabeł tkwi w szczegółach.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale ten przepis już funkcjonuje, a więc moim zdaniem nie ma potrzeby roztrząsać rzeczy, których nie zmieniamy w tej chwili. Nie ruszamy ich, zapis już istnieje. Myślę, że nie ma sensu, pani poseł. Nie zmieniamy i nie... Chyba że pani poseł...

Posel Anna Wojciechowska (KO):

No, niektórzy u nas to różnie pojmują. Niekiedy nie wiedzą, kiedy się pije napój przez słomkę, czy kto na przykład pije przez słomkę napoje.

Głos z sali:

A kto pije?

Posel Anna Wojciechowska (KO):

Osoba chora.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw poprawkom, które zaproponował pan przewodniczący Sachajko? Czy mamy głosować? Nie? Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte do art. 47a i również art. 47a został rozpatrzony.

Art. 47b. Czy są poprawki? Są. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest poprawka nr 5 do art. 47b w ust. 10.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Proszę włączyć mikrofon. Dobrze, pomogę panu.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Ust. 10 jest na str. 6, tak żeby pan przewodniczący już doszedł do niego.

Należy doprecyzować, że właściwy dyrektor oddziału KOWR wpisuje producenta maku lub producenta konopi włóknistych do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, jeżeli w dniu złożenia wniosku o wpis do rejestru producentów ten m.in. spełnia wymagania, o których mowa w art. 47a ust. 3 pkt 1 i 2, a nie w całym ust. 3 art. 47a, który składa się z trzech punktów. Tylko pkt 1 i 2 dotyczą bowiem producenta maku

lub producenta konopi włóknistych, natomiast pkt 3 dotyczy podmiotu prowadzącego działalność w zakresie skupu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw poprawce zaproponowanej przez pana posła przewodniczącego Sachajkę? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a art. 47b został rozpatrzony.

Art. 47c. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Zasadnym jest, aby każda zmiana danych wpisanych do rejestru odbywała się w tym samym, wyznaczonym ustawowo terminie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw? Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta.

Pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Co to znaczy „w tym samym ustalonym ustawowo terminie”? Jak pan to interpretuje?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie bardzo interpretuję, tylko w ustawie mamy zapisane, że jest określony czas 14 dni, kiedy trzeba dokonać wpisu. Zmiana też jest w terminie 14 dni.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że została przyjęta i art. 47c został rozpatrzony.

Art. 47e.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Moment.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 47e. Jest? Nie ma?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, nie, teraz jest art. 47d.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Teraz jesteśmy w art. 47d na str. 8.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A, zgubiłem art. d. Artykuły a, b, c są – a gdzie mam art. d? Jest art. d, tak, oczywiście. Art. 47d.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, jest poprawka. Poprawka nr 7. Należy doprecyzować, że podmioty zamierzające uprawiać mak na potrzeby nasiennictwa lub konopie włókniste na potrzeby nasiennictwa, naukowo-badawcze lub w celu hodowli odmian konopi włóknistych, we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych nie mają obowiązku podawać informacji o odmianie maku lub konopi włóknistych, bo w wyżej wymienionych przypadkach może chodzić o proces otrzymywania nowych odmian, zatem nie zawsze wykorzystywany jest materiał siewny konkretnych odmian.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przedstawionej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i art. 47d...

Panie pośle.

Posel Piotr Borys (KO):

Poprawka brzmi jak uzasadnienie, a nie jak...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To jest uzasadnienie.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, to jest uzasadnienie.

Posel Piotr Borys (KO):

A, uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Uzasadnienie. Tak, tak. Art. 47d został rozpatrzony.

Art. 47e. Jest poprawka? Bardzo proszę.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To jest poprawka nr 8. W celu zapewnienia dokładniejszego monitorowania upraw maku i konopi włóknistych rejestr maku lub rejestr konopi włóknistych powinien zawierać nie tylko dane z wniosków o wpis, ale także dane z informacji składanych przez podmioty prowadzące działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych zgodnie z art. 47g ust. 3.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciw poprawce? Nie. Stwierdzam, że została przyjęta.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, została przyjęta poprawka nr 8.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka nr 8. A art. 48 już jest rozpatrzony...

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy jeszcze mamy jedną poprawkę?

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie mamy. Art. 47e został rozpatrzony.

Art. 47f. Nie ma?

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 47g.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jest. Bardzo proszę.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jest. Należy doprecyzować, że każdy podmiot prowadzący działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych, a nie tylko podmiot prowadzący działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych od producenta maku lub konopi włóknistych wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, powinien mieć obowiązek przekazywania właściwemu dyrektorowi oddziału KOWR informacji dotyczących umów

na dostarczanie maku lub konopi włóknistych zawartych z podmiotami, od których skupuje mak lub konopie włókniste.

Ponadto podmioty prowadzące działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych powinny podawać informacje o umowach zawartych z każdym z producentów tych roślin, a nie tylko z producentami wpisanymi do rejestru. Umożliwi to zweryfikowanie przez KOWR w wyniku kontroli, czy został spełniony warunek uprawy maku lub konopi włóknistych, jakim jest wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To była poprawka nr 9. Czy ktoś jest przeciw poprawce dziewiątej? Nie widzę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Moment.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jesteśmy w art. 47g. Czy są jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, poprawka nr 10.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka nr 10. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Należy uzupełnić art. 47g ust. 4 o pkt 2, dotyczący przesłanek do wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, o przypadki, gdy w wyniku kontroli realizowanej przez KOWR okaże się, że producent maku lub konopi włóknistych nie spełnia m.in. wymagań, o których mowa w art. 47a ust. 3 lub 4. To jest na przykład, że był karany za przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w art. 63, art. 64 lub art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy, nie dysponuje pomieszczeniem czy środkiem transportu makówki w przypadku maku innego niż niskomorficzny, nie stosuje materiału siewnego kategorii elitarny lub kwalifikowany, w określonych przypadkach nie zawarł umowy na dostawę z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie skupu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciwko poprawce dziesiątej? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 47g został rozpatrzony.

Droży państwo, przechodzimy do art. 48, tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, do art. 49.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Art. 49. Kolejna zmiana.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 49. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

To jest poprawka nr 11. Zmiana zaproponowana w ust. 6a pkt 5 ma charakter doprecyzowujący i porządkujący legislacyjne przepisy w tym zakresie. Dodatkowo dodano ust. 6aa, wskazując, na jaki czas może zostać wydane zezwolenie głównego inspektora farmaceutycznego. Przepisy dotyczące cofnięcia zezwolenia w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności, określonych w ustawie lub zezwoleniu, zostały już ujęte w art. 39 ust. 5 ustawy zmienianej, stąd nie powinny być powielane.

Proponowane wykreślenie z przepisu części odnoszącej się do rękojmi należytego zabezpieczenia zbiorów z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie wynika z faktu, że przepis w dotychczasowym brzmieniu ma charakter redundantny, biorąc pod uwagę fakt przywołania już w nim innych, enumeratywnie wymienionych warunków wydania zezwolenia. Ponadto wyżej wymienione pojęcie rękojmi nie jest zdefiniowane na gruncie przedmiotowej ustawy i projektodawca nie

uznał za celowe stworzenie podstawy materialnej stosowania tego wymogu we wcześniejszych ustępach niniejszego artykułu. Tym samym część przepisu nie tylko wydaje się nadmiarowa, ale również nie spełnia zasady precyzji przy konstruowaniu normy prawnej.

W poprawce poprawiono również błędne odwołanie do ust. 2, w którym nie określono warunków, jakie musi spełniać wnioskodawca, ale elementy wniosku.

Poprawka ma ponadto na celu ujednolicenie i doprecyzowanie brzmienia przepisu poprzez określenie, o jakie zezwolenie chodzi ustawodawcy, analogicznie jak w poprawce legislacyjnej Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

To jest poprawka nr 11. Czy ktoś jest przeciwko poprawce?

Poseł Piotr Borys (KO):

Ministerstwo jako współautor zgadza się z poprawką? Tak?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Słucham?

Poseł Piotr Borys (KO):

Ministerstwo jako współautor poprawki...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak.

Poseł Piotr Borys (KO):

...zgadza się?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Tak, tak, oczywiście.

To była poprawka nr 11 do art. 49. Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony.

Droży państwo, w ten sposób mamy zmianę...

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Piątą.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

...czwartą rozpatrzoną. Zmianę czwartą mamy rozpatrzoną i przechodzimy do zmiany piątej, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy do zmiany piątej mamy poprawkę?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Mamy poprawki, już później są do poszczególnych artykułów.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany piątej nie mamy. Do zmiany szóstej.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Mamy do szóstej zmiany, tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Art. 1 zmiana szósta. Bardzo proszę, tam są poprawki – poprawki nr 12 i 13.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, poprawki nr 12 i 13.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę od razu przedstawić obie poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art. 51a wymaga doprecyzowania poprzez nadanie właściwemu dyrektorowi oddziału KOWR upoważnienia do przeprowadzenia kontroli upraw maku lub konopi włóknistych. Ponadto w ust. 1 należy doprecyzować, że w wymienionych w tym ustępie przypadkach właściwy dyrektor oddziału wydaje nakaz niszczenia uprawy maku lub konopi włóknistych nie tylko producentowi maku lub producentowi konopi włóknistych, ale także innemu podmiotowi uprawiającemu mak lub konopie włókniste, który uprawia te rośliny bez wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych.

Poprawka nr 13. W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli realizowanej przez KOWR prowadzenia uprawy w sposób niezgodny z celami określonymi w art. 45 ustawy, bez wpisu do rejestru lub bez wykorzystania materiału siewnego kategorii elitarny lub kategorii kwalifikowany, KOWR powinien mieć możliwość wydania nakazu zniszczenia nie tylko uprawy, ale także plonu z uprawy, bowiem kontrole mogą być prowadzone już po zbiorach. Stąd potrzeba zmiany art. 51a w tym zakresie. W związku z tym w art. 65 ust. 2 pkt 2 powinno także zostać uwzględnione, że nie podlega karze grzywny, kto m. in. wykorzystał nakaz zniszczenia nie tylko uprawy maku lub konopi, ale także plonu z tej uprawy w przypadku, o którym mowa w art. 51a ust. 1.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwko poprawce nr 12? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwko poprawce nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Droży państwo, zmiana szósta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany siódmej.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Moment.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie widzę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana ósma.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka nr 14. Proponuje się doprecyzowanie art. 52a w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, w jakich przypadkach stosuje się karę pieniężną w wysokości 10 tys. zł za uniemożliwienie kontroli uprawy maku lub konopi włóknistych, a w jakich – w wysokości 2 tys. zł.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Howiecki:

W tej poprawce w art. 52 w ust. 5 w pkt 3 czytamy: „Kto w inny sposób utrudnia przeprowadzenie kontroli, podlega karze pieniężnej”. Bardzo proszę o wyjaśnienie, o jaki inny sposób utrudniania przeprowadzenia kontroli może chodzić – poza pkt 1 i 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, żeby odpowiedziała pani minister. A państwa posłów proszę, jeżeli sprawy makowe są tak wesołe, to żebyśmy sobie nie przeszkadzali. Rozumiem, że mak może na to wpływać i procedowanie nad makiem też może wpływać na humory państwa posłów, ale to raczej trochę przeszkadza.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Chodzi o sytuację, kiedy na przykład ktoś nie pozwala wejść na pole, na którym jest prowadzona uprawa. Wcześniej jest mowa o nieudostępnianiu dokumentów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Radosław Howiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. To była poprawka nr 14. Została przyjęta i zmiana ósma została rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Została rozpatrzona. Zmiana...

Przechodzimy do art. 2. Oczywiście zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Art. 2. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeszcze mamy art. 1a. Przy pierwszym czytaniu Komisja otrzymała nasz projekt, który składał się ze złożonego druku i autopoprawki, bo pan poseł składał autopoprawkę. W autopoprawce był dodawany art. 1a, który zakłada zmianę w ustawie o opłacie skarbowej – i tutaj były dwie zmiany.

Ponieważ w pierwszej ze zmian jest mowa, aby w załączniku do ustawy w części pierwszej, po ust. 37, dodać ust. 37a i 37b, to chcieliśmy tylko wyjaśnić jedną kwestię, gdyż najprawdopodobniej przy przesyłaniu tekstu... Tabela w autopoprawce miała jakby tylko trzy kolumny, natomiast zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej ten załącznik w tabeli zawiera cztery kolumny.

Pierwsza nasza kolumna będzie beztekstowa, czyli to, co przeczytałam, że w części pierwszej to będzie wyżej, przeniesione ponad tabelkę. W drugiej tabeli, gdzie mamy przedmiot opłaty skarbowej, będziemy mieli wpisany ust. 37a i b, czyli dokonanie wpisu do rejestru maku, na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii, producenta maku i podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie itd. To jest kolumna „Przedmiot opłaty”. Potem mamy trzecią kolumnę – „Stawka”. Tutaj są odpowiednio kwoty 30 zł i 125 zł. W treści projektu nie było czwartej tabeli, w której jest mowa o zwolnieniach. Chciałam się tylko upewnić, czy celem jest to, aby czwarta tabela była pusta? Ponieważ część w tym wykazie ma w tabeli zwolnienia puste pola.

Moje pytanie jest takie: czy założenie jest takie, że właśnie ma być puste pole w zakresie zwolnienia, czy w tabeli zwolnienia coś merytorycznie jeszcze powinno być uwzględnione?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani minister odpowie.

Ale jeszcze zapytam, bo czy to znaczy, że przed art. 2 mamy jeszcze art. 1a, którego nie mamy w ustawie?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. W tekście, w druku nr 1611, gdzieś mniej więcej w połowie tekstu jest wpięta autopoprawka pana posła.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A, rozumiem.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest zszyte. Natomiast na wcześniejsze posiedzenia do Komisji był wysłany roboczy materiał, w którym był połączony tekst projektu i autopoprawki. Taki jest obowiązek,

aby Komisja otrzymywała taki tekst, a więc myślałam, że pan przewodniczący patrzy na projekt już ujednolicony, czyli z naniesioną autopoprawką, bo tak jest łatwiej. Ale jeżeli pan przewodniczący ma akurat tekst z druku, to będziemy informować o ewentualnych korektach, co z autopoprawki jest po kolei jeszcze do pierwotnego druku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czyli projekt, który dostaliśmy, nie ma dopisanego art. 1a, ale jak pani mecenas wytłumaczyła, artykuł jest w dalszym tekście ustawy.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Jeżeli chodzi o tę kolumnę, to ona ma być pusta.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz musimy, musimy... Czy musimy stwierdzić, że art. 1a został rozpatrzony?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 1a, poza naszymi uwagami i wyjaśnieniem pani minister, to wtedy musi pan przewodniczący wskazać, że ewentualnie tak – jakie są decyzje co do art. 1a.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Został rozpatrzony.

Pan poseł Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałem dopytać twórcy poprawek. W poprawce nr 14 jest wpisane stwierdzenie w pkt 4: „Kto uniemożliwia właściwemu dyrektorowi oddziału przeprowadzenie kontroli uprawy maku lub konopi włókniстых, podlega karze pieniężnej w wysokości 10 tys. zł”. Czy to nie jest zbyt rygorystyczne? Nie jest napisane „do 10 tys. zł”, tylko stricte 10 tys. zł. Czy nie jest to zbyt rygorystyczna kara w stosunku do producenta? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan poseł pyta o sprawę, która już była rozpatrzona, tak?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No dobrze, ale pan przewodniczący wytłumaczy. To już było rozpatrzone, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle, rozmawiamy o dosyć poważnych rzeczach i kontrola powinna być możliwa do spełnienia. Jeżeli mamy jakiegoś człowieka, który uniemożliwia pracownikowi KOWR wejście na pole, to powinien jednak liczyć się z konsekwencjami. Jeżeli jest osobą uczciwą, to dlaczego miałby się bać wpuścić kontrolera na pole? 10 tys. zł kary powinno odstraszać. No bo co – powiemy, żeby dać 200 zł?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

No właśnie. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 1a został rozpatrzony.

Teraz art. 2? Patrzę na panią mecenas, bo nie wiem, czy nie ma na przykład jeszcze art. 1b.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie ma.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Teraz będzie art. 2, tak jak było w projekcie pierwotnym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK. Czy są poprawki do art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Art. 3.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę – jeszcze do art. 2 czy do art. 3?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. W autopoprawce... Art. 2 był rozpatrzony i to jest prawidłowe, natomiast w autopoprawce pana posła mamy, aby po art. 2 dodać art. 2a i 2b. Mają to państwo wpięte w druk. Jeżeli potrzeba przerwy, to możemy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie trzeba. Mamy.

Pani mecenas. Mam pytanie. W autopoprawkach jest art. 2a, art. 2b. Jakie jeszcze są dołożone artykuły?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dodane właśnie są art. 2a i 2b. Potem wskażemy, iż w art. 5 pan poseł dokonał korekty.
Dodał również art. 5a.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Art. 5a?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Skreślił art. 6, więc nie będziemy rozpatrywać treści art. 6.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I nadał brzmienie art. 7, ale tutaj będziemy mieli poprawkę, bo termin nam już upłynął.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK. Dobra.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale to przy następnych artykułach.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wszystko rozumiem. A więc art. 2a został rozpatrzony.

Art. 2b. Został rozpatrzony.

Art. 3. Został rozpatrzony.

Art. 4. Został rozpatrzony.

Art. 5. Został rozpatrzony.

Art. 5a. Został rozpatrzony.

Art. 7...

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

I jest poprawka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, właśnie czekałem.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Poprawka wynika z faktu, że już upłynął proponowany w projekcie termin wejścia w życie ustawy, przypadający na 1 stycznia 2022 r. Nie udało się wówczas, ale zaproponowany jest nowy termin – 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Jest on wystarczający dla wejścia w życie nowych przepisów i przygotowania się KOWR do ich realizacji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę.

Pani poseł. Proszę bardzo.

Posel Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie. Urszula Zielińska, posłanka spoza składu Komisji, ale wizytująca.

Bardzo się cieszę, że dzisiaj mówimy o tej ustawie i ją procedujemy. Natomiast jest pytanie, czy faktycznie mamy pewność ze strony Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa? A jeżeli można – kto w KOWR będzie odpowiedzialny za prowadzenie rejestru? Chodzi o to, aby nie stracić roku i żeby się nie okazało, że czekamy jeszcze na rejestr, a już wysiewy i wszystko na obecny rok musi być zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan przewodniczący.

Posel Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo, bardzo dziękuję pani poseł za zadanie tego pytania. Tak jak wczoraj mieliśmy jasne deklaracje pani minister, że Instytut Włókien Naturalnych jest przygotowany i zdąży, tak dzisiaj może taką samą deklarację usłyszymy.

Zastępca dyrektora generalnego KOWR Marcin Wroński:

Panie przewodniczący, państwo posłowie. Ze strony KOWR system mamy na dość, na bardzo zaawansowanym etapie. Nic nie wskazuje na to, żebyśmy mogli nie zdążyć. Jeżeli chodzi o procedury i warunki, to również mamy częściowo oddane i częściowo na bardzo zaawansowanym etapie, tak więc nie widzę raczej z mojej strony, żeby było zagrożenie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękujemy.

Posel Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Szkoda, panie dyrektorze, że nie widzimy pana, ale myślę, że to pan mówił. Po głosie poznaję.

Zastępca dyrektora generalnego KOWR Marcin Wroński:

Tak, tak, ja mówiłem, panie przewodniczący. Akurat system transmisji nie przewiduje, że możemy włączyć kamerę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A dlaczego?

Zastępca dyrektora generalnego KOWR Marcin Wroński:

Też jesteśmy zdziwieni, ale tak wyszło.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale to jest problem na pewno po stronie KOWR, a nie po stronie Sejmu, panie dyrektorze.

Wracamy do poprawek. Poprawka zaproponowana przez pana przewodniczącego. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że została przyjęta.

Art. 7 z poprawką został przyjęty.

Droży państwo. Proszę się przygotować, zalogować. Za chwilę będziemy głosować, a przed głosowaniem jeszcze pani mecenas.

Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Jeszcze przed głosowaniem całości sprawozdania Biuro Legislacyjne chciało tylko zasygnalizować, ponieważ projekt był notyfikowany w Komisji Europejskiej, że w trakcie rozpatrywania zostały przyjęte poprawki. Biuro jako takie nie jest w stanie też ocenić, czy tak przyjęte poprawki powodują konieczność notyfikacji uzupełniającej. Ocena, czy zachodzi zgodność z prawem Unii Europejskiej, jest jakby również poza zakresem działania biura.

Jeżeli chodzi o art. 5 dyrektywy, na podstawie której był notyfikowany projekt do Komisji Europejskiej, to w sytuacji, kiedy „państwo członkowskie ponownie przekazuje Komisji projekt przepisów technicznych na warunkach określonych w akapicie pierwszym” – czyli tak, jak było to u nas dokonane – jeżeli dokonają w projekcie jakichś zmian, które w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania, skracają wyjściowo przewidziany harmonogram wdrożenia, dodają więcej specyfikacji lub wymagań lub zaostrzają wymagania”...

Tak jak wcześniej powiedziałam, my nie jesteśmy...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK, rozumiem, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

...od oceny tego stanu.

Ewentualnie, jeśli można, panie przewodniczący, gdyby Komisja podzieliła jakieś nasze wątpliwości, to jest możliwość regulaminowa z art. 42 ust. 4. Możliwe jest, aby sprawozdanie przekazać do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w UE celem wskazania, czy są jakieś przepisy, które mogą być sprzeczne z prawem unijnym. Komisja może ewentualnie zdecydować o przekazaniu – jeżeli są jakieś wątpliwości oczywiście...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

...czy projekt nie jest sprzeczny...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, że wszystkie wątpliwości za chwilę nam rozwieje pani minister.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani minister, bardzo proszę rozwiązać nam wątpliwości, czy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Szanowni państwo. Jeżeli chodzi o ocenę, to przede wszystkim poprawki w ustawie nie zaostrzają wymogów. Głównie były to poprawki doprecyzowujące czy techniczne. Jedynie jest kwestia wykreślenia słów „na potrzeby przemysłu”, ale de facto są to przepisy działające na korzyść rolników. Oczywiście w naszej ocenie to nie jest wymagane, ale jeżeli Komisja uzna za stosowne, to możemy takie sprawozdanie przesłać do Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Myślę, pani minister, że skoro pani minister nie odpowiedziała tak konkretnie, tylko jest głos, że jednak można wysłać, to dla pewności wyślemy sprawozdanie. Państwo wyślą sprawozdanie do ministra spraw zagranicznych.

Bardzo proszę, jeszcze pan Gołębiowski. Bardzo proszę.

Proszę dotknąć pastylką po lewej stronie głośnika i nacisnąć prawy przycisk. Pan dawno nie był na naszym posiedzeniu Komisji, dlatego tak jest. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna” Mariusz Gołębiowski:

Panie przewodniczący. Oczywiście jako rolnicy zgadzamy się z tym, tylko mamy olbrzymi problem z wczytywaniem się w kary. Mam prośbę do posła sprawozdawcy, żeby 10 tys. zł nie było traktowane jako obligo, bo jeżeli mówimy o potrzebach własnych, to przecież 1 ar, pół ara może sobie ktoś zasadzić i nawet nie ma, o czym mówić, żeby miał 10 tys. zł zysku lub wartości zbioru. Tak samo, jeżeli chodzi o 2 tys. zł – to też nie powinno być obligo. Chyba że nie mówimy o hodowli na potrzeby własne. Bo jeżeli mówimy o hodowli na potrzeby własne...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca przewodniczącego ZZR „Ojczyzna” Mariusz Gołębiowski:

...to nie powinno tak być.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Procedura jest taka, że to trzeba było jednak mówić przy tym artykule, przy którym potrzeba. Pan nie zgłosił tego, ale myślę, że przewodniczący rozwieje wszystkie wątpliwości. Proszę również wyłączyć mikrofon.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Prosiłbym pana przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników o jednak trochę więcej zaufania do rolników, że oni jednak chcą produkować i chcą zarabiać. A jak chcą produkować zgodnie z prawem, to muszą wpuścić kontrolera na pole, skoro chcą produkować daną roślinę. A więc naprawdę więcej zaufania do polskich rolników. Nikt nie chce ich karać za darmo. Wiadomo za co są kary – jeżeli się uniemożliwia wejście na pole, bo na polu mogą być zamiast konopi siewnych, o których dzisiaj rozmawiamy, konopie medyczne, a to jest złamanie prawa. To tak, jakby pan teraz apelował, że jak ktoś ma nóż i kogoś zabije, to może go nie karzmy, bo do więzienia by poszedł. No, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego ZZR „Ojczyzna” Mariusz Gołębiowski:

Nie grodzimy jeszcze takich upraw.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jesteśmy już przy głosowaniu nad całością ustawy wraz z poprawkami, które zostały przyjęte.

Przedstawiciel Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – Państwowego Instytutu Badawczego Paweł Gała:

Przepraszam, czy można jeszcze zabrać głos przed głosowaniem? Paweł Gała, Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście, że tak. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – PIB Paweł Gała:

Dziękuję, panie przewodniczący. My pracujemy, niestety, bez wglądu w treści dokumentów poprawek. Czy moglibyśmy prosić pana posła sprawozdawcę, aby odczytał nam przepis art. 47d, już po poprawkach, które dzisiaj zostały przyjęte, i art. 51a ust. 1 pkt 3? Chcemy się tylko upewnić, bo uzasadnienie poprawek było właściwe, tylko chcemy się upewnić, czy treść jest taka, z jaką wiąże się poprawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stawia nas pan w troszeczkę niezręcznej sytuacji, dlatego że Komisja już przyjęła wszystkie poprawki i wszystkie artykuły. A tak naprawdę proceduralnie nie możemy już do nich wrócić.

A jeżeli chce pan spojrzeć w tekst i złożyć poprawki w drugim czytaniu, to jest to możliwe. Poprosimy sekretariat i po posiedzeniu Komisji wyślę panu tekst, żeby pan przeczytał.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Tekst będzie na stronie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Będzie już nawet na stronie, ale nie będzie z poprawkami, panie sekretarzu. Tak że proszę dla pana Pawła... Pan Paweł...

Przedstawiciel Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – PIB Paweł Gała:

Paweł Gała z instytutu. Bardzo prosiłbym właśnie o tekst.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę o przesłanie, bo gdyby były jakieś wątpliwości, to w drugim czytaniu możemy zgłosić poprawki. Tekst na pewno zostanie przesłany.

Przystępujemy do głosowania. Wracamy do głosowania. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za pozytywną opinią Komisji do ustawy? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Ci, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, nie muszą podnosić rąk, ale przycisk proszę przycisnąć.

Chwilę musimy poczekać, bo jednak nie mamy wszędzie w Polsce światłowodów, ale w tym kierunku idziemy. Trzeba jeszcze chwilę poczekać.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

W ubiegłej kadencji przepracowaliśmy ustawę o 5G, a mamy problem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję państwu bardzo.

Bardzo proszę o podanie wyników. Mam nadzieję, że ustawa będzie jednogłośnie przyjęta, bo to jest dobra ustawa.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przygotowana przez posłów Kukiz15 oraz Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

O, a jednak nie jednogłośnie. Za było 34 parlamentarzystów, 1 był przeciw – sprawdzimy kto – i 1 wstrzymał się.

Głos z sali:

To Sachajko głosował.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaakceptowała naszą ustawę.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Drodzy państwo. Myślę, że nie będzie chyba błędem, jeśli zaproponuję pana przewodniczącego Sachajkę, bo pracował nad ustawą i chyba najlepiej ją zna.

Czy ktoś jest przeciw? Czy jest jakaś inna propozycja? Jeżeli nie ma, to czy ktoś jest przeciw temu, żeby poseł przewodniczący Sachajko był naszym sprawozdawcą? Nie widzę.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Panie przewodniczący, jeszcze w tym momencie termin dla MSZ na przedstawienie opinii.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Właśnie jeśli chodzi ewentualnie o możliwość przekazania, gdyby Komisja jednak zdecydowała się wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej w sprawie zbadania, czy nasz projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE, to zgodnie z regulaminem też musimy wskazać termin na przedstawienie opinii. A więc złożenie... O ile w ogóle Komisja zdecyduje po naszej rozmowie, że państwo dzielą nasze wątpliwości bądź jest to celowe, oczywiście.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze raz zadam pytanie pani minister, żeby jednoznacznie powiedziała, czy mamy wysłać, czy nie? Czy nie mamy wątpliwości co do naruszenia prawa UE? Bardzo proszę. Czy są wątpliwości?

Sekretarz stanu w MRiRW Anna Gembicka:

Naszym zdaniem – zgodnie z tym, co powiedziała pani legislator – jeżeli byłoby jakieś zaostrezenie wymogów lub byłyby jakieś drastyczne zmiany merytoryczne, to byłaby taka potrzeba. Ale to nie wystąpiło, więc naszym zdaniem nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie ma.

Droży państwo, czy ktoś ma inne zdanie? Pan minister, pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie, nie inne zdanie. Zasada „kto pyta, nie rządzi” tutaj też obowiązuje. Zbyt częste pytanie Komisji Europejskiej o to, w jaki sposób w Polsce stanowią prawo – a przecież kierujemy się własną logiką i również rozeznaniem tego, co jest ewentualnie sprzeczne z prawem unijnym – powoduje, że niepotrzebnie tracimy czas i często otrzymujemy odpowiedzi, które wprowadzają nas w osłupienie, bo często urzędnicy w Brukseli takie przedstawiają. Dlatego uważam, że Komisja nie powinna kierować pytania, skoro procedowaliśmy w zgodzie z logiką i jesteśmy przekonani – i to zdanie podziela Ministerstwo Rolnictwa – że nie jest to sprzeczne z prawem unijnym. Nie ma powodu, żeby MSZ o to pytać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo państwu dziękuję i przypominam, że o godz. 18.30 mamy kolejne posiedzenie Komisji. Tak że nie jedziemy do mieszkań, do domów. Czekamy na 18.30. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący zarządu Krajowego Związku Pracodawców Rynku Konopi Maciej Pawłowski:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze zabrać głos online?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie wiem, kto mówi, co mówi i gdzie mówi.

Przewodniczący zarządu Krajowego Związku Pracodawców Rynku Konopi Maciej Pawłowski:

Dzień dobry. Maciej Pawłowski, Krajowy Związek Pracodawców Rynku Konopi. Chcieliśmy jeszcze zabrać głos – ja i prezes.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przykro mi. Zamknąłem już posiedzenie Komisji. Trzeba było wcześniej. Nie widzieliśmy zgłoszenia. Już jest Komisja...

Przewodniczący zarządu Krajowego Związku Pracodawców Rynku Konopi Maciej Pawłowski:

Zgłaszaliśmy na czacie prośbę... (*nieślyszalne*).

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przykro mi. Posiedzenie Komisji jest już zakończone. Dziękuję bardzo.