

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 181)
z dnia 28 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 181)

28 lipca 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosława Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3477 i 3543).

– rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machalek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Antoni Rytel** pełnomocnik ministra edukacji i nauki do spraw transformacji cyfrowej, **Jerzy Smoliński** członek Rady Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania w Niezależnym Samorządnym Związku Zawodowym „Solidarność”, **Szymon Ponitka** rzecznik Korony Młodych, **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich, oraz asystenci posłów: **Zuzanna Hazub-ska**, **Wojciech Filek**, **Paweł Metelski**, **Bartłomiej Lech** oraz **Miłosz Tamulewicz**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Marta Artymińska** oraz **Anna Goral** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje: Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3477) i pkt 2: Rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji przewodniczącej.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Przechodzimy do realizacji.

Bardzo proszę, pkt 1: Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3480 i 3543). Mamy poprawkę nr 1. Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Poseł **Piotr Borys (KO)**:

Pierwsza poprawka... Może omówię od razu trzy poprawki, po prostu będzie łatwiej, tak?

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Bardzo proszę.

Poseł **Piotr Borys (KO)**:

Pierwsza poprawka to jest usunięcie całej zmiany siódmej. My ostatnio wspomnieliśmy o naszych zastrzeżeniach dotyczących portalu. Uważamy, że tym nie powinien zajmować się minister edukacji, tylko minister cyfryzacji – chodzi o ochronę danych osobowych – w związku z tym chcielibyśmy wyrzucić z tej ustawy całą tę część portalu i niech ministerstwa przygotowują projekt ustawy, na pewno przez wiodącego ministra cyfryzacji, żebyśmy mieli pewność zabezpieczenia wszystkich danych wrażliwych. To poprawka pierwsza.

Druga poprawka dotyczy udziału w BCU przedstawicieli samorządu regionalnego. Uważamy, że udział w tych radach wzmocniłby jeszcze pozycję nadzoru marszałkowskiego, czy kooperacji marszałkowskiej poza stosownymi radami.

Trzecia poprawka dotyczy *vacatio legis*, 21 dni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek:

Pani przewodnicząca, czy mam merytorycznie odnosić się, czy tylko powiedzieć, czy się zgadzamy, czy nie zgadzamy?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak pani uważa.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to zaraz poproszę pana pełnomocnika Rytle. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę drugą, to chcę tu wyraźnie powiedzieć, że w każdym branżowym centrum będzie obowiązkowo działała rada, w której skład będzie wchodził przedstawiciel organu prowadzącego branżowe centrum umiejętności. W większości przypadków jest to samorząd, natomiast jeśli tam jest branża, to nie widzimy powodu, żeby nad nią nadzór miało województwo, a w stosunku do innych, żeby to był samorząd. Po prostu w ogóle jest to niespójne koncepcyjnie, dlatego myślę, że muszą jeszcze dobrze przyjrzeć się tej ustawie ci, którzy jej jeszcze nie znają. Natomiast myślę... chcę powiedzieć, że w większości wypadków organem prowadzącym będzie samorząd terytorialny. Branża jest partnerem, więc każdy z nich jest partnerem, ustawowym partnerem, który ma swoje działania. Tak że uważamy, że z tego powodu jest to niepotrzebne, żeby dać jeszcze nad tym nadzór województwa. Ale przypomnę, że równolegle w ramach KPO realizujemy tzw. działanie pt. koordynacja kształcenia branżowego w województwie. Na to jest, jeżeli dobrze pamiętam, 300 mln zł, na koordynację, która będzie miała na celu między innymi to, żeby nie powstawały niepotrzebne zawody i żeby nie uczyć niepotrzebnie dzieci w zawodach, które są dublowane. W poszczególnych powiatach ta rada będzie miała takie zadanie, i to jest realizowane w innych działaniach. Natomiast BCU ma dawać jak największą samodzielność podmiotowi, który go będzie prowadzić. W większości jest to samorząd terytorialny, a partnerem jest branża. Tak że uważam poprawkę za niezasadną.

Trzecią poprawkę, to dzisiaj wyjaśniałam. Jeśli ktoś miał ochotę posłuchać odpowiedzi na swoje pytania w drugim czytaniu, bo przecież była taka tutaj awantura, że nie możemy rozpatrywać, że nie możemy się zastanowić nad pytaniami i nad tym projektem, więc ja szczegółowo wyjaśniałam wszystkie państwa wątpliwości i przypomnę jeszcze raz. Niestety przykro mi, że tak poważna rzecz jest traktowana czasami z kpiną, ale przypomnę, że 2 lata temu my, jako ministerstwo, zgłosiliśmy koncepcję branżowych centrów umiejętności do KPO, następnie było to negocjowane prawie rok i ostatecznie w zeszłym roku w czerwcu koncepcja branżowych centrów została zaakceptowana i we wrześniu, zgodnie z koncepcją wynegocjowaną z Komisją Europejską, i w takiej kolejności, jak było to wynegocjowane, realizujemy, po pierwsze, projekt, a po drugie, mieliśmy czas na przygotowanie ustawy do końca września. Ten drugi kamień milowy ma być spełniony do końca września, dlatego też uważamy... I tutaj wszystkie konsultacje ustawowe i środowiskowe zostały zrealizowane, dlatego uważamy, że termin wejścia w życie jest jak najbardziej zasadny i nie widzimy powodu, żeby podkładać nogę ustawie.

A trzecia poprawka, to jeśli pan Ryteł chciałby się do tego odnieść, pan pełnomocnik ministra do spraw cyfryzacji, to bardzo proszę krótko.

Pełnomocnik ministra edukacji i nauki do spraw transformacji cyfrowej Antoni Ryteł:

Dziękuję pani minister. Bardzo krótko. Jeżeli chodzi o systemy, w których będą przechowywane dane, to jeden funkcjonuje na mocy ustawy z 2011 r., drugi też ma ponad 10 lat i jest finansowany z programu unijnego. One funkcjonują. Każdym portalem i wszystkimi danymi będą zajmować się te same jednostki, które utrzymują solidnie systemy od 10 lat. Nie było tam dotychczas żadnego wycieku danych ani pod kątem bezpieczeń-

stwa ani pod kątem prywatności. Infrastruktura ta sama, rejestry te same. Nie widzimy tutaj realnego zagrożenia. Poza tym przeznaczamy na to jeszcze dodatkowe środki, żeby to bezpieczeństwo wzmocnić zarówno w obszarze szkoleniowym jak i sprzętowym. Myślę, że w naszej opinii nie jest zasadnym zgłaszanie takich uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.
Głosujemy.

Sekretarz stanu w MEiN Marzena Machałek:

Podsumowując. W imieniu ministerstwa jesteśmy przeciw tym poprawkom.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Głos z sali:

Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, jeszcze biuro. Przepraszam.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę do poprawki pierwszej, że ona jest niekompletna, nie zawiera konsekwencji dla tekstu ustawy wynikających ze skreślenia pkt 7 w art. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale rozumiem, że utrzymują państwo tę poprawkę? Oczywiście. Głosujemy.

Poprawka pierwsza. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 16, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 2. Głosujemy.

Głos z sali:

A ta druga dotyczy...

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

To już było mówione.

Głos z sali:

To już było wszystko omawiane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Druga. Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 15, przeciw – 20, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 3. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za – 16, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka odrzucona.

Wobec tego, że posłem sprawozdawcą była pani poseł Teresa Wargocka, to rozumiem, że nadal będzie pełnić tę misję.

Przechodzimy do pkt 2: Rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji przewodniczącej Komisji.

Bardzo proszę, czy państwo chcecie uzasadnić swój wniosek?

Głos z sali:

Tak. Basia. Nie, Kasia.

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Proszę państwa, po Komisji, na której było pierwsze czytanie, zresztą tej ustawy, którą przed chwilą omawialiśmy, zaszła sytuacja, która nie powinna mieć miejsca. Pani przewodnicząca z pełną świadomością złamała regulamin Sejmu. Dlaczego mówię o pełnej świadomości? Bo o ile można powiedzieć, że pomyliła się w momencie, w którym zwo-

ływała posiedzenie w trybie nieregulaminowym, o tyle należy zdawać sobie sprawę, że na początku posiedzenia zadaliśmy pytanie Biuru Legislacyjnemu Sejmowi, które bardzo jednoznacznie powiedziało, że nie można, zgodnie z regulaminem, skrócić terminu zwołania posiedzenia na krócej niż 3 dni, nawet jeżeli to jest za zgodą Komisji.

Głos z sali:

Nieprawda. Kłamie pani.

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Proszę państwa, ale powiem więcej, mamy teraz potwierdzenie, ponieważ dostaliśmy dzisiaj z prokuratury informację, że nie będzie wszczynać śledztwa w tej sprawie, ale w tym dokumencie oni bardzo jasno powiedzieli, że doszło do złamania regulaminu Sejmu. Tylko dlatego, że nie wiedzą, czy to złamanie miało charakter umyślny i że trudno mówić o dużej szkodliwości społecznej, dlatego nie podejmą tego działania.

Powiem więcej, potwierdziła to również przecież marszałek Witek, ponieważ przypominę, że spotykaliśmy się po raz kolejny na dodatkowym posiedzeniu, dlatego że tamto było w trybie nieregulaminowym. Nie może być, żeby w Komisji edukacji – w Komisji, która ma jednak znaczenie również z punktu widzenia wychowawczego młodzieży – pani przewodnicząca łamała zasady i to łamała z pełną świadomością, wiedząc i znając opinię legislatorów, wiedząc i znając regulamin Sejmu. Zrobiła to wychodząc z założenia, że może wszystko, że może działać niezgodnie z regulaminem, że przegłosowując może wprowadzać zasady, które nie obowiązują, po prostu, bo im wszystko wolno. Nie mam waszego płaszcza i co mi zrobicie? Dlatego złożyliśmy wniosek o odwołanie pani przewodniczącej Komisji, bo uważamy, że nie możemy godzić się na działanie wbrew prawu. Jest to wspólny wniosek całej opozycji demokratycznej. Podpisało się pod nim 19 posłów klubów Lewicy, Koalicji Obywatelskiej, klubu... koła Polska2050, PSL-u, Wolnościowcy, czyli można powiedzieć wszyscy, którzy nie są PiS-em. Powiedzmy jasno, państwo powinni zdawać sobie sprawę, że tego typu działania pokazują czym państwo są, że państwo nie są władzą demokratyczną i za nic mają zasady demokratyczne. Nie było żadnych przeszkód, co widać, ponieważ dopiero dzisiaj zajmujemy się tym projektem, nie było żadnych przeszkód, żeby tym projektem zająć się później, zgodnie z zasadami, zgodnie z regulaminem, a nie wbrew regulaminowi. Powiem więcej, można było jeszcze dojść do wniosku, że państwo to zrobili bez świadomości, ale w momencie, w którym padły słowa z Biura Legislacyjnego Sejmu, że nie można zmienić tej zasady, że nie jest to we władzy Komisji, w tym momencie pani przewodnicząca powinna była odstąpić od tej decyzji. Dlatego zgłaszamy wniosek o odwołanie przewodniczącej Komisji pani Stachowiak-Różeckiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głos przeciw. Tomasz Zieliński przewodniczący.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Tak, szanowni państwo, bardzo krótko. Szkoda, że państwo z opozycji nie zostaliście podczas tej Komisji, bo myśmy zostali, ponieważ wyjaśnienia Biura Legislacyjnego były całkiem inne niż państwo opowiadacie. Dlatego żeśmy dalej procedowali. Ale oczywiście każdy...

Posel Katarzyna Lubnauer (KO):

Prokuratura to stwierdziła.

Posel Tomasz Zieliński (PiS):

Ja nie przerywałem. Każdy ma swoje zdanie. Ja myślę, pani przewodnicząca, że to jest dobry moment na podziękowanie za te 4 lata prowadzenia tej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Ja tylko państwa z opozycji... Nie ma dyskusji już więcej na ten temat. Ja tylko tak w ramach troski państwa o regulamin zwracam uwagę, żebyście też swoim kolegom z opozycji totalnej zwrócili uwagę, żeby również w ten sposób nie zwoływali Komisji.

Ja podam tylko trzy przykłady. To była na przykład Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zwołana przez panią Pasławską...

Głos z sali:

Może była zmuszona do tego. Ja myślę, że była zmuszona do tego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

...dokładnie w takim samym trybie była procedowana, a pan przewodniczący Szczepański dwukrotnie zwołuje posiedzenie w takim trybie. To są tylko takie przykłady. Jak państwo będziecie chcieli poznać szczegóły, to oczywiście po głosowaniu służę przykładami.

Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ja chciałam prosić o udostępnienie pisma prokuratury.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

To niech się pani zgłosi do prokuratury.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Pani poseł, ono było skierowane do nas, nie do pani poseł, ale myślę, że pani Stachowiak-Różecka dostała kopię.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani powołuje się na dokument oficjalny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę sekretariat Komisji o spowodowanie dostarczenia pisma posłom.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mailem Dworczyka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, rozumiem, że głosujemy wniosek opozycji, czyli głos za oznacza przyjęcie propozycji opozycji.

Kto z państwa jest za wnioskiem opozycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 17, przeciw – 20. Dziękuję państwu bardzo.

Głos z sali:

Dziękujemy, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wygląda na to, że jednak będę kontynuować przewodniczenie Komisji. Dziękuję.

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie.

Protokół do wglądu w sekretariacie Komisji.